

Dotaz:

Policie (nebo městská policie) má povinnost zjišťovat pachatele přestupku a provádět šetření podle § 74 zákona č. 250/2016 Sb.

- 1) Tímto se dotazuji, zda v řízení o přestupku sp. zn. OSČ-21411/2025 byl tento úkon učiněn a je součástí spisu?
- 2) Jaký přestupek ve sp. zn. OSČ-21411/2025 podle § 74 zákona č. 250/2016 Sb. oznámila Městskému úřadu Kopřivnice?

Odpověď:

1. K Vašemu dotazu, zda bylo v řízení provedeno šetření podle § 74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zda je tento úkon součástí spisového materiálu, správní orgán uvádí, že v daném případě takový úkon prováděn nebyl, neboť jeho provedení zákon pro daný typ přestupku nepředpokládá. Předmětné přestupky byly zjištěny prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, přičemž z pořízených záznamů nebyla zjištěna totožnost řidiče vozidla. Jedná se proto o postup podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu), tedy o odpovědnost provozovatele vozidla.

Samotný § 74 zákona o odpovědnosti za přestupky přitom v odst. 1 písm. f) výslovně stanoví, že orgán policie provádí nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku u přestupků podle zákona o silničním provozu pouze tehdy, nejde-li o přestupek provozovatele vozidla podle § 125f. V daném případě proto nebylo namístě provádět takové šetření. Správní orgán postupoval v souladu s § 125h zákona o silničním provozu, kdy po zjištění přestupků Vás vyzval jako provozovatele vozidla k uhrazení určených částek, případně ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla. Na tyto výzvy jste ve stanovené lhůtě nereagoval, a nebyla tak zjištěna osoba řidiče, která by mohla být za jednotlivá porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řešena. Vzhledem k uvedenému není ve spisovém materiálu obsažen úřední záznam či jiný dokument o provedení šetření podle § 74 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť takové šetření nebylo v daném případě zákonem vyžadováno.

2. K Vašemu dotazu, jaké přestupky byly správnímu orgánu oznámeny, správní orgán uvádí, že jednotlivé případy byly oznámeny jako podezření ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona silničním provozu, kterých se měl dopustit řidič vozidla porušením povinností stanovených uvedeným zákonem. Vzhledem k tomu, že se jednalo o porušení povinností zjištěná prostřednictvím automatizovaného technického prostředku a totožnost řidiče nebyla zjištěna, byly následně splněny podmínky pro projednání věci v režimu odpovědnosti provozovatele vozidla podle § 125f zákona o silničním provozu. Oznámení přestupku tedy vycházelo ze zjištěného jednání řidiče, avšak vzhledem k tomu, že konkrétní řidič nebyl zjištěn (i díky Vaší nečinnosti), bylo následné řízení vedeno vůči Vám jako provozovateli vozidla jako přestupek provozovatele podle § 125f stejného zákona.