



Průzkum veřejného mínění mezi obyvateli města Kopřivnice v kombinaci s vyhodnocením společného evropského indikátoru ECI 1

2026

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Pro město Kopřivnice zpracovala společnost **AUGUR Consulting s.r.o.**

Sídlo společnosti: Rovniny 102, 748 01 Hlučín

Provozovna a kontaktní adresa: Vinařská 5/A1, 603 00 Brno

IČ: 25358014

DIČ: CZ25358014





Vedoucí řešitelského týmu: Mgr. Marián Svoboda, ředitel společnosti

e-mail: svoboda@augur-consulting.cz, augur@augur-consulting.cz

tel.: +420 543 242 595, tel.: +420 543 234 325

tel.: +420 603 548 804, tel.: +420 605 276 722

web: www.augur-consulting.cz



Poděkování

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si tímto dovoluje vyjádřit poděkování **všem aktérům**, kteří se podíleli na projektu „Průzkum veřejného mínění mezi obyvateli města v kombinaci s vyhodnocením společného evropského indikátoru ECI 1“.

Konkrétně bychom pak rádi vyjádřili poděkování **Ing. Mgr. Lucií Macháčkové** vedoucí Oddělení vnějších vztahů města Kopřivnice za součinnost při naplňování cílů výše uvedeného projektu.



OBSAH

I.	ÚVOD A CÍLE.....	5
II.	METODOLOGIE.....	6
II. 1.	POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ.....	6
II. 2.	VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU.....	6
II. 3.	ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ	6
III.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	7
III. 1.	SPOKOJENOST OBYVATEL	7
III. 1. 1.	Obecná míra spokojenosti obyvatel	7
III. 1. 2.	Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel	10
III. 1. 3.	Přednosti Kopřivnice z pohledu obyvatel	11
III. 1. 4.	Nejzávažnější problém města z pohledu obyvatel	12
III. 1. 5.	Hodnocení nově zrekonstruovaného centra města z pohledu obyvatel	13
III. 2.	SPOKOJENOST OBYVATEL S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ	15
III. 3.	SPOKOJENOST OBYVATEL S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ	18
III. 3. 1.	Spokojenost s mateřskými školami ve městě	18
III. 3. 2.	Spokojenost se základními školami ve městě	19
III. 3. 3.	Rozšíření nabídky vzdělávání	21
III. 4.	MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL	23
III. 5.	PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA	25
III. 6.	INFORMAČNÍ ZDROJE.....	28
III. 6. 1.	Spokojenost s informovaností o dění ve městě	28
III. 6. 2.	Způsob získávání informací o dění ve městě	28
III. 6. 3.	Informace o možnostech pomoci	30
III. 6. 4.	Internetové stránky města.....	31
III. 6. 5.	Elektronické nástroje na webu města	32
III. 7.	PARTICIPACE OBYVATEL NA DĚNÍ VE MĚSTĚ	33
III. 7. 1.	Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města	34
III. 7. 2.	Identifikace témat, která by respondenty zajímala.....	37
III. 7. 3.	Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.....	37
III. 8.	OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBYVATELE KOPŘIVNICE	38
III. 9.	BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE.....	41
III. 9. 1.	Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice	41
III. 9. 2.	Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku	42
III. 9. 3.	Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti	43
III. 9. 4.	Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou	44
III. 9. 5.	Spokojenost obyvatel s činností městské policie	47
III. 9. 6.	Spokojenost obyvatel s činností Policie ČR.....	48
III. 10.	SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ.....	49
III. 10. 1.	Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů.....	49
III. 10. 2.	Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.....	50
III. 10. 3.	Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě	52
III. 10. 4.	Dopravní prostředky v domácnosti – automobily	54
III. 10. 5.	Dopravní prostředky v domácnosti – dodávky	55
III. 10. 6.	Dopravní prostředky v domácnosti – motocykly	56
III. 10. 7.	Dopravní prostředky v domácnosti – jízdní kola	56
III. 10. 8.	Řešení nedostatku parkovacích míst pomocí parkovacích karet	57
III. 11.	IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE A JEJICH PRIORIT V OBLASTI SPORTU	58
III. 11. 1.	Využití volného času – sportovní zařízení	58
III. 11. 2.	Využití volného času – další volnočasové aktivity	61
III. 11. 3.	Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu	64
III. 11. 4.	Dojíždění za volnočasovými aktivitami	65
III. 12.	VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA	67



III. 13.	TŘÍDĚNÍ ODPADŮ	69
III. 14.	HODNOCENÍ PRÁCE STÁVAJÍCÍHO VEDENÍ MĚSTA	69
IV.	<i>SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ</i>	70
V.	<i>PŘÍLOHY</i>	74
V. 1.	SEZNAM GRAFŮ	74
V. 2.	SEZNAM TABULEK	76
V. 3.	STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ	78



I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu veřejného mínění realizovaného mezi občany města Kopřivnice. Sběr dat probíhal v termínu od 14. 5. 2026 do 29. 06. 2026.

Cílem průzkumu veřejného mínění bylo zprostředkovat vedení města Kopřivnice nezávislé informace o názorech, postojích, preferencích a potřebách obyvatel města.

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- hodnocení sportovních zařízení a volnočasových akcí,
- řada dalších dílčích indikátorů,
- komparace otázek identických s průzkumy realizovanými v roce 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021 a 2024.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že se výsledky průzkumu stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.
Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti

II. METODOLOGIE

II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům školenými tazateli prostřednictvím linku a QR kódu. Jednalo se tedy o CAWI¹ techniku sběru dat. Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a dosažené vzdělání respondentů.

II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Po kontrole dat bylo statisticky pracováno s celkem 618 případy zcela a řádně vyplněných dotazníků². Vzhledem k celkovému počtu obyvatel města Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru dostatečně vysoká. Početnost vzorku respondentů, způsob jejich výběru a nastavené kontrolní mechanismy zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Sběr dat (dotazování) probíhal prostřednictvím spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé byli instruováni podle principů SIMAR.

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořízená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.

¹ Computer Assisted Web Interviewing

² Výběrový soubor.

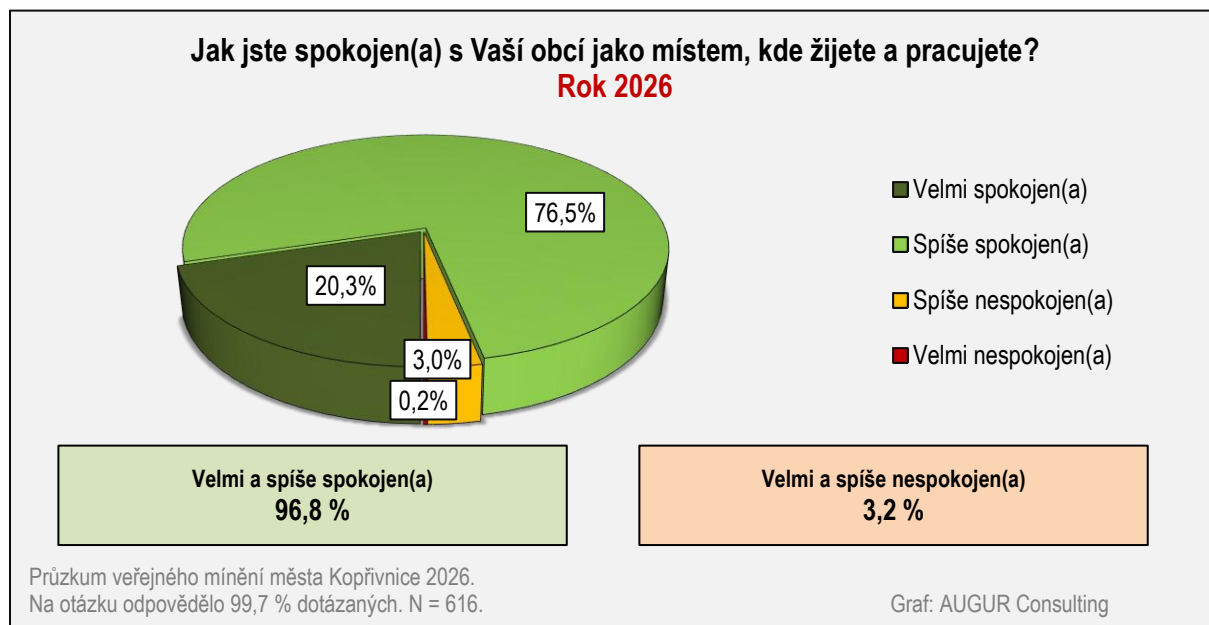
III. ANALYTICKÁ ČÁST

III. 1. SPOKOJENOST OBYVATEL

III. 1. 1. Obecná míra spokojenosti obyvatel

Jak vyplývá z analýzy výsledků, spokojenost obyvatel s životem v Kopřivnici zůstává i v roce 2026 velmi vysoká. V roce 2026 uvedlo 20,3 % respondentů, že je velmi spokojeno, a dalších 76,5 % bylo spíše spokojeno s životem v obci. Souhrnně tedy spokojenost deklarovalo 96,8 % dotázaných. Nespokojenost se objevuje pouze okrajově: spíše nespokojeno byly 3,0 % a velmi nespokojeno 0,2 % respondentů, celkem tedy 3,2 %. Míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici názorně dokumentuje následující graf.

Graf 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.



Obecná míra spokojenosti byla srovnána s údaji z předchozích let³, ve kterých proběhly obdobné průzkumy. Jak vyplývá z následující tabulky a grafu, míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká.

Tabulka 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2026.

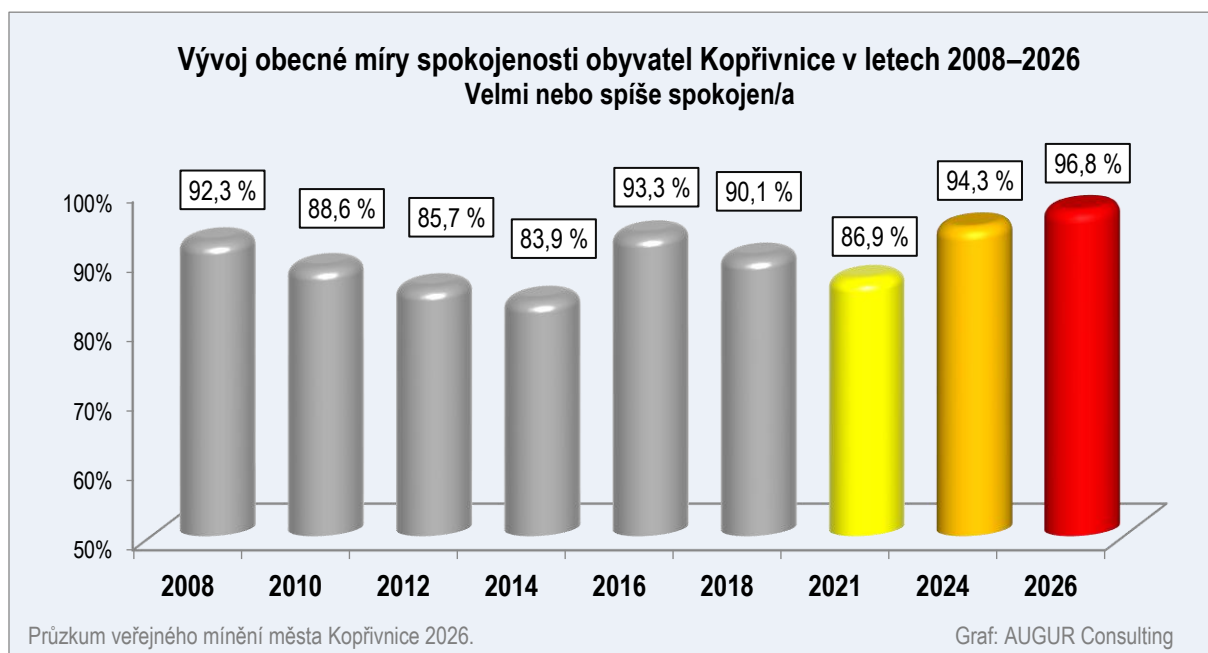
Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2026	20,3	76,5	3,0	0,2	100,0
Rok 2024	22,9	72,3	5,4	0,3	100,0
Rok 2021	16,1	70,8	12,2	0,9	100,0
Rok 2018	21,4	68,7	9,6	0,3	100,0
Rok 2016	19,0	74,3	5,6	1,1	100,0
Rok 2014	14,9	69,0	13,2	2,9	100,0
Rok 2012	16,5	69,2	12,6	1,7	100,0
Rok 2010	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

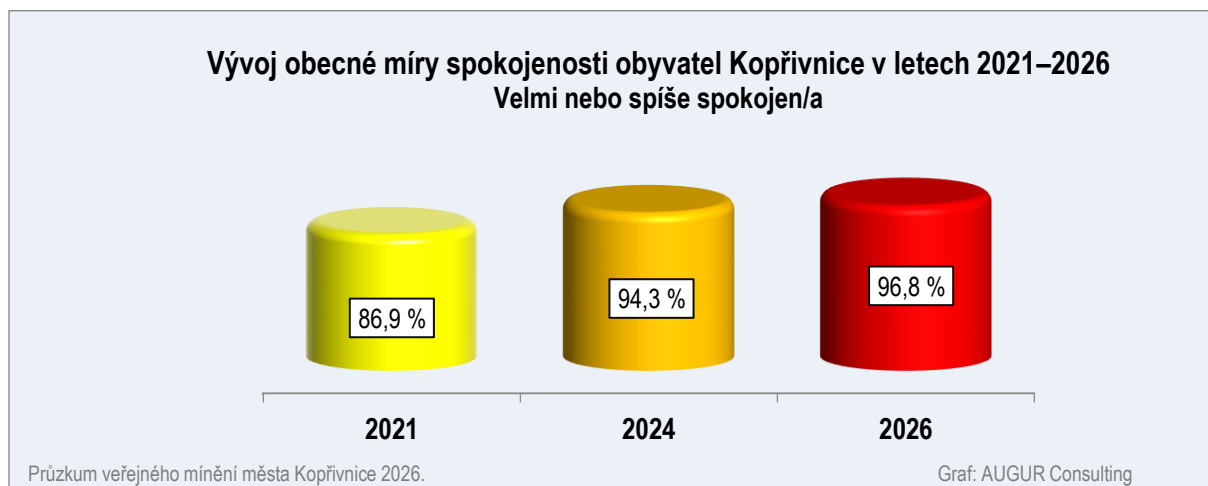
³ Město Kopřivnice realizovalo obdobné šetření v letech 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 a 2024.



Graf 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2026⁴.



Graf 3: Spokojenost za posledních 5 let.



Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost.

Průměrná hodnota spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici činila v roce 2026 celkem 76,6 %, což představuje mírný nárůst oproti roku 2024, kdy dosahovala 76,3 %, o 0,3 procentního bodu.

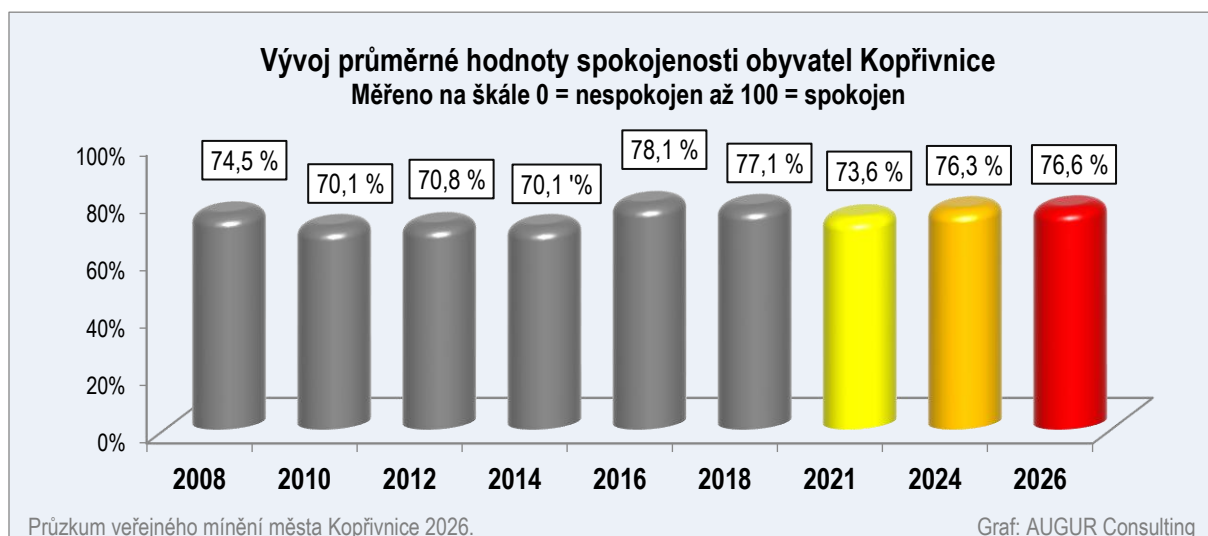
V následujícím grafu uvádíme komparaci výsledků s průzkumy v letech 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

⁴ Odpovědi „velmi spokojen(a)“ a „spíše spokojen(a)“ byly sloučeny do varianty „velmi nebo spíše spokojen(a)“.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Graf 4: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.



Z následující tabulky vyplývá, že základní sociálně-demografické charakteristiky zásadněji nesouvisí s mírou obecné spokojenosti nebo nespokojenosti s životem respondentů v Kopřivnici.

Tabulka 2: Obecná míra spokojenosti ve vztahu k vybraným sociálně-demografickým ukazatelům.

Jak jste celkově spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete? (v %) Rok 2026	Velmi/spíše spokojen(a)	Velmi/spíše nespokojen(a)	Celkem	Absolutní četnost N
Celkově	96,8	3,2	100 %	616
Věk				
18–29 let	97,3	2,7	100 %	151
30–44 let	96,4	3,6	100 %	141
45–59 let	95,4	4,6	100 %	196
60 let a více	98,4	1,6	100 %	123
Pohlaví				
Muž	97,4	2,6	100 %	308
Žena	96,1	3,9	100 %	305
Vzdělání				
Základní nebo středoškolské bez maturity	93,3	6,7	100 %	194
Středoškolské s maturitou	97,9	2,1	100 %	292
Vysokoškolské (případně VOŠ)	99,1	0,9	100 %	116
Délka života v Kopřivnici				
Do 5 let	96,6	3,4	100 %	29
6–10 let	97,3	2,7	100 %	37
11–20 let	94,9	5,1	100 %	97
21–30 let	99,1	0,9	100 %	106
31–40 let	98,5	1,5	100 %	129
41–50 let	96,1	3,9	100 %	103
Více než 51 let	94,6	5,4	100 %	111
Typ obývaného domu				
Rodinný dům	97,2	2,8	100 %	144
Bytový dům	97	3	100 %	460

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 2. Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel

Důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici u malé části respondentů byly identifikovány prostřednictvím volné otázky⁵. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „velmi nespokojen(a)“⁶.

Hlavním důvodem nespokojenosti s životem ve městě jsou podle spontánních odpovědí malé části respondentů (pouze 3,2 % dotázaných) vysoké náklady na bydlení / život (26,3 % všech odpovědí) a vzhled a údržba města (26,3 % všech odpovědí), dále pak služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití, obchodů; Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost a bezpečnost a kriminalita (shodně 21,1 % všech odpovědí). Následující tabulka dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.

Tabulka 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo 20 respondentů tj. (3,2 % z výběrového souboru).
Vysoké náklady na bydlení / život	26,3
Vzhled a údržba města	26,3
Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití, obchodů	21,1
Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	21,1
Bezpečnost, kriminalita	21,1
Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, lidé bez domova, drogově závislí apod.	15,8
Špatné silnice, MHD, doprava, rozkopané cesty	15,8
Jiné (nedostatek zdravotní péče, osobní vazby)	10,5

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Upozorňujeme, že se pracuje s velmi nízkými četnostmi.

⁵ Bez nabízených variant odpovědí.

⁶ Někteří dotázaní uvedli více důvodů nespokojenosti. Celkově bylo zaznamenáno 20 odpovědí.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 4: Komparace hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2026.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Nedostatek pracovních příležitostí	Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, drogově závislí, bezdomovci	Sociálně vyloučení obyvatel – drogově závislí, bezdomovci, Romové	Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	Vzhled a údržba města	Vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí	Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, lidé bez domova, drogově závislí apod.	Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, lidé bez domova, drogově závislí apod.	Vysoké náklady na bydlení/život/ Vzhled a údržba města.
Doprava, dopravní spojení	Nepořádek, úklid veřejných ploch	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Bezpečnost, kriminalita, vandalismus	Špatné chodníky, málo parkovacích míst, silnice ve špatném stavu	Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	Vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí, moc dlouho trvající opravy	Špatné silnice, MHD, doprava, rozkopané cesty	Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití, obchodů/ Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost/ Bezpečnost, kriminalita

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 3. Přednosti Kopřivnice z pohledu obyvatel

Přednosti města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky bez nabízených variant odpovědí. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra Kopřivnice (51,0 %), automobilku TATRA (42,3 %), restaurace, obchody, náměstí a jiné památky (42,2 %) a dále okolní přírodu, parky a přehradu (40,0 %). Odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce.⁷

Tabulka 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo 612 respondentů (99 %).
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	51,0
TATRA (automobilka, závod)	42,3
Restaurace, obchody, památky, náměstí, kultura	42,2
Okolní příroda, parky, přehrada	40,0
Sportovní vyžití, cyklostezky	12,6
Rozhledny (Bílá hora aj.)	11,4
Slovenská strela	3,6
Slavní rodáci (Zátopek, Burian aj.)	4,9

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky vyplývá, že za největší přednost města obyvatelé dlouhodobě považují Technické muzeum Tatra Kopřivnice, následované samotnou automobilkou a tradicí značky TATRA. Významnou roli hrají restaurace, obchody a náměstí a také okolní příroda, parky a přehrada.

⁷ Někteří respondenti uvedli více předností města, proto je součet relativních četností větší než 100 %.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2026.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města	Rozhledna Bílá hora, Bezručova rozhledna, Váňův kámen, Červený kámen, rozhledny atd.	Restaurace, hospody, kavárny, obchody, kostely, vily, náměstí, kultura a jiné památky	TATRA (automobilka, závod)
Okolní příroda, prostředí, poloha města	Sportoviště, dětská hřiště	Rozhledna Bílá hora	Rozhledna Bílá hora	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města	Muzeum (obecně)	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města, přehrada, parky, zeleň a její údržba	Rozhledna Bílá hora, Bezručova rozhledna, Váňův kámen, Červený kámen, rozhledny atd.	Restaurace, obchody, památky, náměstí, kultura

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 4. Nejzávažnější problém města z pohledu obyvatel

Nejzávažnější problémy města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé vzhled náměstí a centra (38,2 %), přítomnost lidí bez domova a drogově závislých (25,1 %) a nedostatek parkovacích míst (21,0 %). Ostatní odpovědi jsou seřazeny v následující tabulce.⁸

Tabulka 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.

Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo 582 respondentů (94,2 %).
Vzhled města/centra	38,2 %
Bezdomovci, drogově závislí, nepřizpůsobiví	25,1 %
Nedostatek parkovacích míst	21,0 %
Doprava, MHD a spoje	15,3 %
Drahota, ceny	11,4 %
Drahé bydlení / nedostatek bytů	11,2 %
Špatný stav silnic a chodníků	6,5 %
Jiné (málo vyžití pro mladé lidi a důchodce, nedostupnost zdravotní péče)	10,8 %

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

⁸ Někteří respondenti uvedli více problémů města, proto je součet relativních četností větší než 100 %.

Tabulka 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2026.

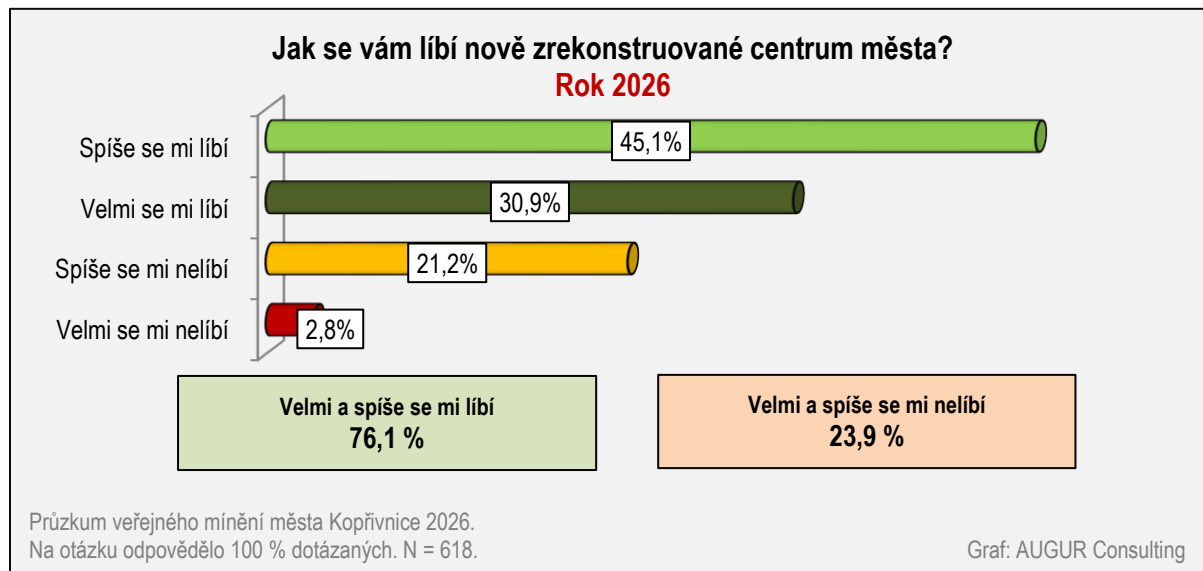
Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice?								
2008	2010	2012	2014	2016	2018	2021	2024	2026
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	Romové, bezdomovci, drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěších zón	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	Bezdomovci	Centrum města, náměstí	Centrum města, náměstí	Bezdomovci	Vzhled města/centra
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava	Bezdomovci	Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst	Nedostatek parkovacích míst	Bezdomovci	Centrum města, náměstí	Bezdomovci, drogově závislí, nepřízniví
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek pracovních příležitostí	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Drogově závislí	Drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	Nedostatek parkovacích míst	Nedostatek parkovacích míst	Nedostatek parkovacích míst

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 5. Hodnocení nově zrekonstruovaného centra města z pohledu obyvatel

Jak vyplývá z analýzy výsledků, hodnocení zrekonstruovaného centra města je většinou pozitivní. Velmi se nové centrum líbí téměř dvěma pětinám (30,9 %) respondentů a spíše se líbí 45,1 % dotázaných. Kriticky nově zrekonstruované centrum hodnotí 23,9 % dotázaných, z toho 21,2 % uvedlo, že se jim centrum „spíše“ nelíbí, a 2,8 % že se jim „velmi“ nelíbí. Názorně hodnocení nově zrekonstruovaného centra města dokumentuje následující graf.

Graf 5: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2026.



Konkrétní položky, jež se dotázaným na novém centru města líbily či nelíbily, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky bez nabízených variant odpovědí. Ze spontánních reakcí respondentů, kterým se rekonstrukce zamlouvá, vyplývá, že nejčastěji oceňují celkový vzhled centra (30,3 %), moderní, čistý vzhled a architekturu



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

(22,1%). Dále pozitivně hodnotí bránu, oblouk (13,6 %) a zeleň, trávnik, květiny, parkovou úpravu (13,3 %). Ostatní odpovědi jsou seřazeny v následující přehledové tabulce⁹.

Tabulka 9: Nově zrekonstruované náměstí – co se Vám líbí

Co se vám líbí (na zrekonstruovaném centru města – náměstí) nejvíce? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo 440 respondentů z těch, kterým se rekonstrukce líbí (93,8 %).
Celkově pozitivní hodnocení / líbí se / povedlo se	30,3
Moderní vzhled, design, architektura	22,1
Brána / oblouk	13,6
Zeleň, trávnik, květiny, parková úprava	13,3
Výstavní pavilon, prosklený prostor, výstavy	13,1
Velký otevřený prostor / prostornost	11,3
Celé náměstí / celek / vše	9,7
Tatra, vystavená auta, automobilová expozice	9,0
Využití prostoru pro akce, trhy, koncerty, programy	7,9
Vodní prvky, trysky, fontána	5,9
Čistota, upravenost, prosvětlenost	5,6
Lavičky, posezení, odpočinek, bezbariérovost	5,1
Socha Emila Zátopka / umělecká díla	3,3
Tabulka: AUGUR Consulting	

Tabulka 10: Nově zrekonstruované náměstí – co se Vám nelíbí

Co se vám líbí (na zrekonstruovaném centru města – náměstí) nejméně? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo 149 z respondentů z těch, kterým se rekonstrukce nelíbí (23,9 %).
Příliš mnoho betonu	57,5
Nepřipomíná náměstí / není to skutečné náměstí	28,8
Prázdnota, holý a nevyužitý prostor	24,4
Málo zeleně, stromů, květin a stínu	21,3
Chybí kašna, fontány, vodní prvky, pitka	19,4
Chybí podloubí, okolní domy, obchůdky nebo klasické prvky náměstí	11,9
Celkově negativní dojem / nelíbí se / nevzhledné	16,3
Prostor je potřeba dodělat, zvelebit nebo upravit	15,6
Vedro, odraz slunce, nepříjemné klima v létě	4,4
Jiné	2,5
Tabulka: AUGUR Consulting	

⁹ Někteří respondenti uvedli více problémů města, proto je součet relativních četností větší než 100 %.



III. 2. SPOKOJENOST OBYVATEL S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 1 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 1–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“.

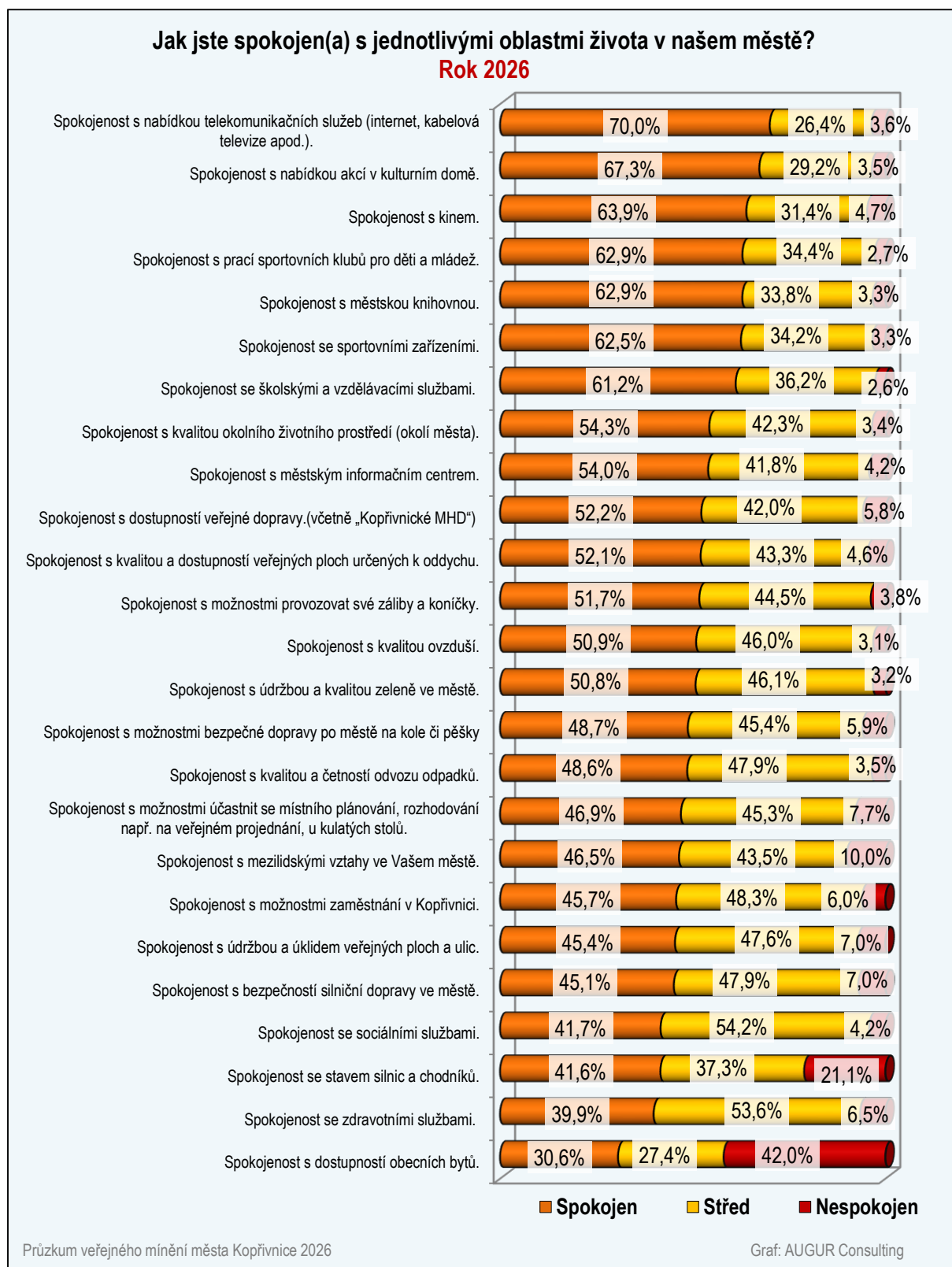
Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvyšší míra spokojenosti byla v roce 2026 zaznamenána u nabídky telekomunikačních služeb (70,0 %), u nabídky akcí v kulturním domě (67,3 %), u kina (63,9 %), u práce sportovních klubů pro děti a mládež (62,9 %) a u městské knihovny (62,9 %).

Naproti tomu nejvíce nespokojení byli respondenti s dostupností obecních bytů (42,0 %), se stavem silnic a chodníků (21,1 %), s mezilidskými vztahy ve městě (10,0 %), s možnostmi účastnit se místního plánování a rozhodování (7,7 %), s bezpečností silniční dopravy ve městě (7,0 %) a s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic (7,0 %). Názorně výsledky dokumentuje následující graf.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Graf 6: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků s průzkumy z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Tabulka dokumentuje pouze položky, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni. Z výsledků za rok 2026 vyplývá, že nejčastěji deklarovaná nespokojenost se týká dostupnosti



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

obecních bytů, stavu silnic a chodníků, mezilidských vztahů, možnosti účastnit se místního plánování, bezpečnosti silniční dopravy ve městě, údržby a úklidu veřejných ploch a ulic.

Tabulka 11: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2026.

Pět oblastí života, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	S dostupností obecních bytů	S dostupností obecních bytů	S dostupností obecních bytů
S dostupností obecních bytů	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S dostupností obecních bytů	S dostupností obecních bytů	Se stavem silnic a chodníků	S dostupností veřejné dopravy	Se stavem silnic a chodníků
S dostupností veřejné dopravy	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S dostupností obecních bytů	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	Se stavem silnic a chodníků	S mezilidskými vztahy ve Vašem městě
S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů	Spokojenost se zdravotními službami	Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.
S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností veřejné dopravy	S kvalitou a četností odvozu odpadků	S kvalitou ovzduší	S dostupností veřejné dopravy	S dostupností veřejné dopravy	S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě. / Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. SPOKOJENOST OBYVATEL S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ

Prostřednictvím 11 položek byla identifikována spokojenost obyvatel Kopřivnice s mateřskými a základními školami v Kopřivnici. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 1 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 1–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 do varianty „spokojen(a)“.

III. 3. 1. Spokojenost s mateřskými školami ve městě

Jak vyplynulo z analýzy výsledků, nejvyšší míru spokojenosti vyjadřují respondenti s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole, kde bylo spokojeno 69,7 % dotázaných, středové hodnocení uvedlo 27,6 % a nespokojenost 2,7 %. Mateřské školy obecně hodnotí pozitivně 64,0 % respondentů, 32,6 % zvolilo střed a 3,4 % bylo nespokojeno. Se spoluprací školského zařízení a rodičů je spokojeno 59,2 % dotázaných, středové hodnocení uvedlo 37,7 % a nespokojenost 3,0 %. S možností výběru mateřské školy bylo spokojeno 58,9 % respondentů, 38,2 % zvolilo středové hodnocení a 2,9 % bylo nespokojeno. Podrobně výsledky dokumentuje níže uvedený graf.

Graf 7: Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě.



Srovnávací analýzy s průzkumy z let 2018, 2021, 2024 a 2026 jsou uvedeny v následující tabulce. Z výsledků je patrné, že oproti předchozím šetřením zůstává spokojenost s mateřskými školami vysoká, přestože u části položek narostl podíl středového hodnocení.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 12: Komparace míry spokojenosti s mateřskými školami ve městě Kopřivnice v letech 2018, 2021, 2024 a 2026.

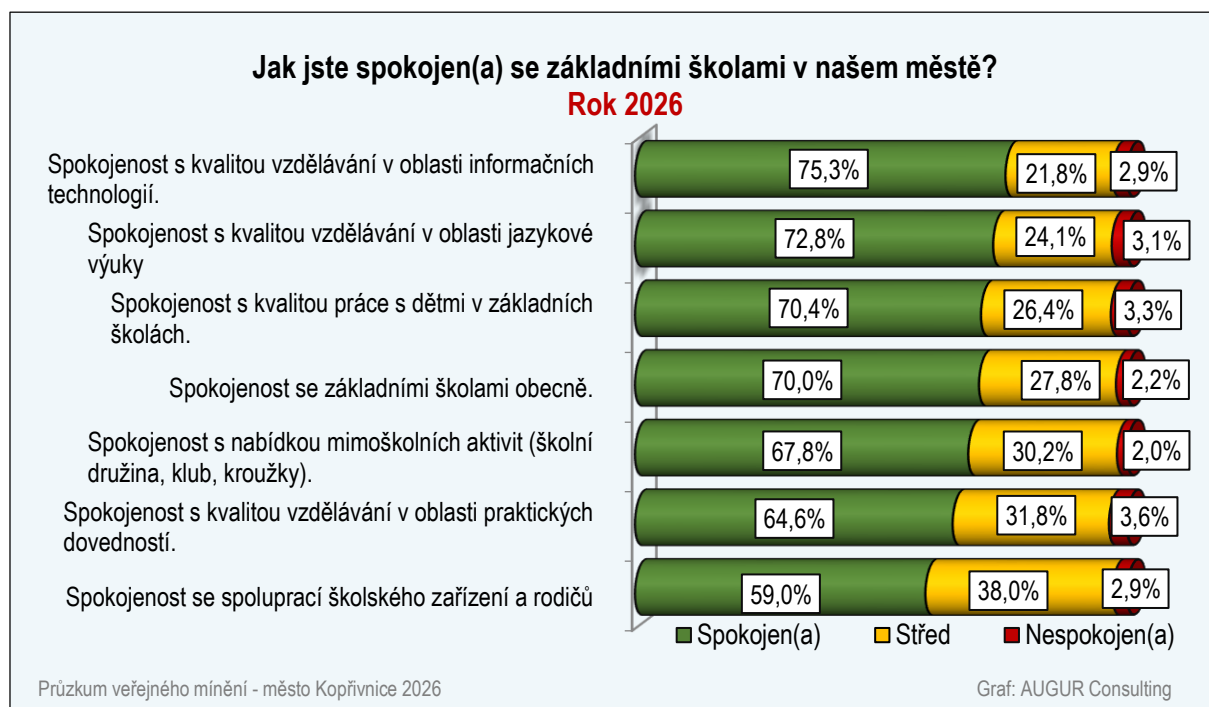
Jak jste spokojen(a) s mateřskými školami v našem městě?		Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost s mateřskými školami obecně.	Rok 2026	64,9	32,6	3,4	100,0
	Rok 2024	64,1	29,3	6,6	100,0
	Rok 2021	72,9	21,1	6,0	100,0
	Rok 2018	68,4	26,4	5,2	100,0
Spokojenost s možností výběru mateřské školy.	Rok 2026	58,9	38,2	2,9	100,0
	Rok 2024	58,2	35,0	6,8	100,0
	Rok 2021	62,3	28,5	9,2	100,0
	Rok 2018	58,9	32,6	8,5	100,0
Spokojenost s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole.	Rok 2026	69,7	27,6	2,7	100,0
	Rok 2024	67,3	27,6	5,1	100,0
	Rok 2021	74,7	21,1	4,2	100,0
	Rok 2018	69,8	24,2	6,0	100,0
Spokojenost se spoluprací školského zařízení a rodičů.	Rok 2026	59,2	37,7	3,0	100,0
	Rok 2024	61,5	32,1	6,4	100,0
	Rok 2021	71,6	24,6	3,8	100,0
	Rok 2018	64,4	23,6	12,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. 2. Spokojenost se základními školami ve městě

Se základními školami obecně bylo v roce 2026 spokojeno 70,0 % respondentů, 27,8 % zvolilo středové hodnocení a 2,2 % bylo nespokojeno. Nejvyšší míra spokojenosti byla zaznamenána u kvality vzdělávání v oblasti informačních technologií, se kterou je spokojeno 75,3 % dotázaných, střed uvedlo 21,8 % a nespokojenost 2,9 % respondentů. Podrobně výsledky dokumentuje následující graf.

Graf 8: Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě.



Srovnávací analýzy s průzkumy z let 2018, 2021, 2024 a 2026 jsou uvedeny v následující tabulce. Celkově zůstává spokojenost se základními školami u většiny sledovaných položek vysoká.

Tabulka 13: Komparace míry spokojenosti se základními školami ve městě Kopřivnice v letech 2018, 2021, 2024 a 2026.

Jak jste spokojen(a) se základními školami v našem městě?		Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost se základními školami obecně.	Rok 2026	70,0	27,8	2,2	100,0
	Rok 2024	68,6	25,8	5,6	100,0
	Rok 2021	74,7	20,7	4,6	100,0
	Rok 2018	67,1	26,6	6,3	100,0
Spokojenost s kvalitou práce s dětmi v základních školách.	Rok 2026	70,4	26,4	3,3	100,0
	Rok 2024	64,7	27,9	7,4	100,0
	Rok 2021	68,6	25,5	5,9	100,0
	Rok 2018	63,8	28,0	8,2	100,0
Spokojenost s nabídkou mimoškolních aktivit (školní družina, klub, kroužky).	Rok 2026	67,8	30,2	2,0	100,0
	Rok 2024	69,5	24,8	5,7	100,0
	Rok 2021	70,9	23,9	5,2	100,0
	Rok 2018	65,3	29,8	4,9	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti informačních technologií.	Rok 2026	75,3	21,8	2,9	100,0
	Rok 2024	64,1	30,7	5,2	100,0
	Rok 2021	66,6	26,8	6,6	100,0
	Rok 2018	57,4	32,3	10,3	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti jazykové výuky.	Rok 2026	72,8	24,1	3,1	100,0
	Rok 2024	68,0	24,7	7,3	100,0

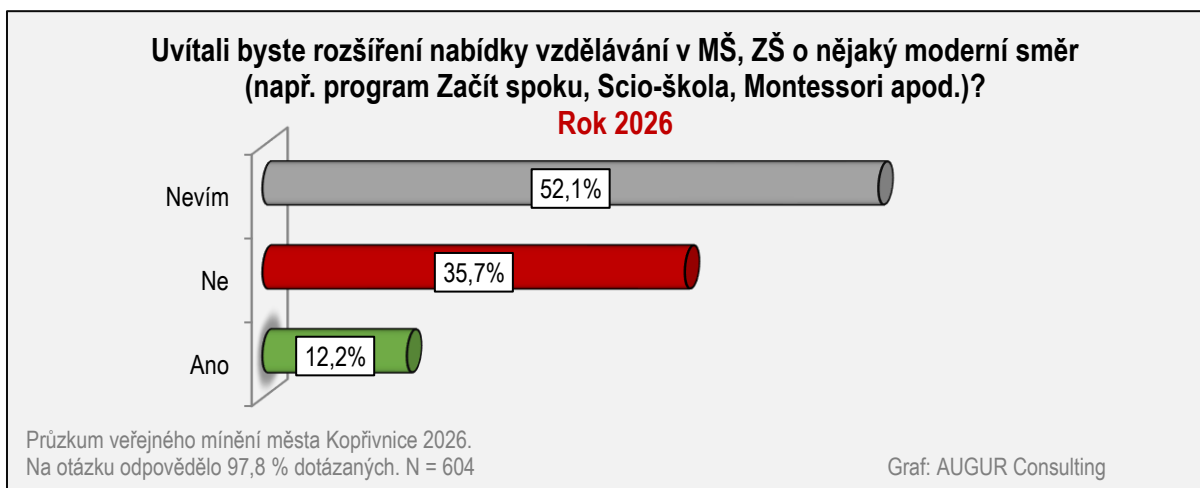
	Rok 2021	64,9	27,7	7,4	100,0
	Rok 2018	57,1	32,9	10,0	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti praktických dovedností.	Rok 2026	64,6	31,8	3,6	100,0
	Rok 2024	56,6	33,5	9,9	100,0
	Rok 2021	54,5	36,1	9,4	100,0
	Rok 2018	49,6	35,4	15,0	100,0
Spokojenost se spoluprací školského zařízení a rodičů.	Rok 2026	59,0	38,0	2,9	100,0
	Rok 2024	60,9	32,2	6,9	100,0
	Rok 2021	59,9	34,3	5,8	100,0
	Rok 2018	56,8	30,9	12,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. 3. Rozšíření nabídky vzdělávání¹⁰

Z odpovědí respondentů je patrné, že k této problematice se více než polovina dotázaných (52,1 %) nedokázala vyjádřit a odpověděla variantou „nevím“. Rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ a ZŠ o nějaký moderní směr, např. program Začít spolu, Scio-škola nebo Montessori, by uvítalo 12,2 % respondentů. Nesouhlas vyjádřilo 35,7 % dotázaných. Výsledky dokumentuje následující graf.

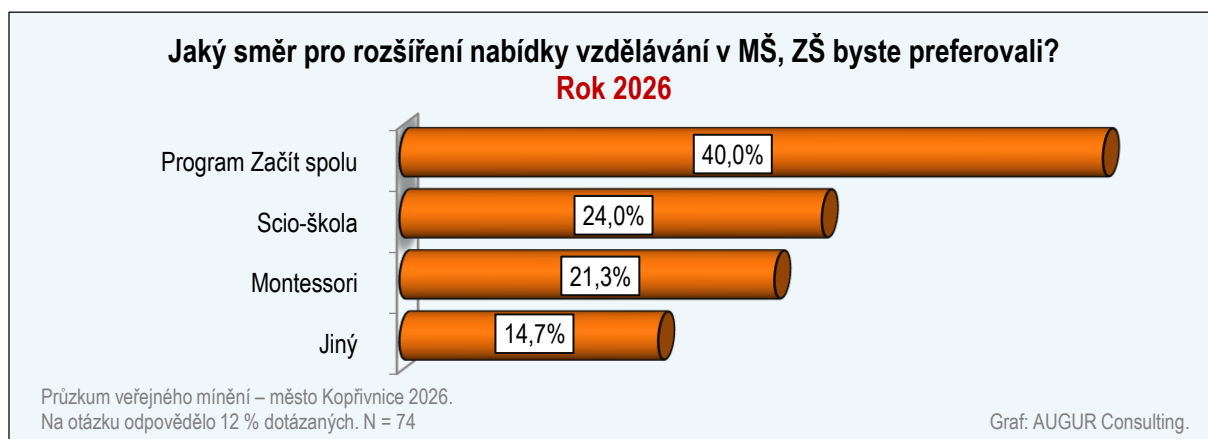
Graf 9: Rozšíření nabídky vzdělávání v ZŠ, MŠ o nějaký moderní směr.



Současně mohli respondenti, kteří uvedli, že by uvítali rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ a ZŠ (12,2 %), uvést, jaký směr by preferovali. Nejčastěji by dotázaní uvítali Program Začít spolu (40,0 %). Dále byla zmiňována Socio-škola (24,0 %), Montessori (21,3 %), a jiné (14,7 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf.

¹⁰ Tato část je součástí dotazníku nově od roku 2018, nebylo tedy možné provést komparaci s průzkumy z předchozích let.

Graf 10: Preference směru pro rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ.

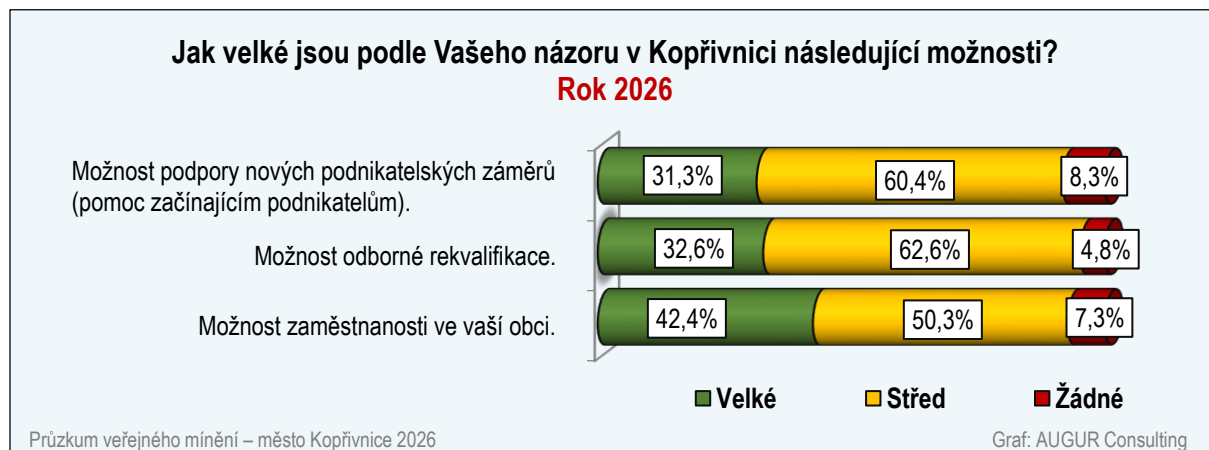


Jiný: Svět poznání, Svět vzdělání.

III. 4. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚŠTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL

Následující graf dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s odbornou rekvalifikací, zaměstnaností a podporou nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici. Jak vyplývá z výsledků, nejpříznivěji je hodnocena možnost zaměstnanosti ve městě, kterou jako velkou vnímá 42,4 % respondentů. Možnost odborné rekvalifikace za velkou považuje 32,6 % respondentů. Náhorně výsledky dokumentuje následující graf.

Graf 11: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel.



Tabulka níže zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 14: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2026.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké (v %)	Střed (v %)	Žádné (v %)	Celkem (v %)
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2026	42,4	50,3	7,3	100,0
	Rok 2024	46,1	45,1	8,8	100,0
	Rok 2021	54,4	39,8	5,8	100,0
	Rok 2018	57,6	36,8	5,6	100,0
	Rok 2016	62,2	31,2	6,6	100,0
	Rok 2014	17,7	39,7	42,6	100,0
	Rok 2012	16,3	41,8	41,9	100,0
	Rok 2010	14,0	50,1	35,9	100,0
	Rok 2008	29,4	42,0	28,6	100,0
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2026	32,6	62,6	4,8	100,0
	Rok 2024	29,2	51,8	19,0	100,0
	Rok 2021	36,0	51,4	12,6	100,0
	Rok 2018	35,0	47,0	18,0	100,0
	Rok 2016	47,9	44,2	7,9	100,0
	Rok 2014	21,2	51,4	27,4	100,0



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

	Rok 2012	15,5	53,9	60,6	100,0
	Rok 2010	14,2	67,8	18,0	100,0
	Rok 2008	27,6	48,4	24,0	100,0
Možnost podpory nových podnikatelských záměrů	Rok 2026	31,3	60,4	8,3	100,0
	Rok 2024	24,4	62,0	13,6	100,0
	Rok 2021	25,6	60,0	14,4	100,0
	Rok 2018	35,0	55,8	9,2	100,0
	Rok 2016	17,7	53,5	28,8	100,0
	Rok 2014	13,2	52,3	34,5	100,0
	Rok 2012	13,6	62,4	24,1	100,0
	Rok 2010	17,4	51,9	30,7	100,0
	Rok 2008	24,4	62,0	13,6	100,0
Tabulka: AUGUR Consulting					



III. 5. PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA

Stejně jako u průzkumů realizovaných v letech 2024, 2021, 2018, 2016, 2014, 2012, 2010 a 2008 byl také v letošním roce respondentům předložen široký výčet položek (možných investic) a bylo ponecháno na jejich úvaze, jak by případně podpořili, nebo nepodpořili příslušnou zvažovanou investici¹¹. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem¹².

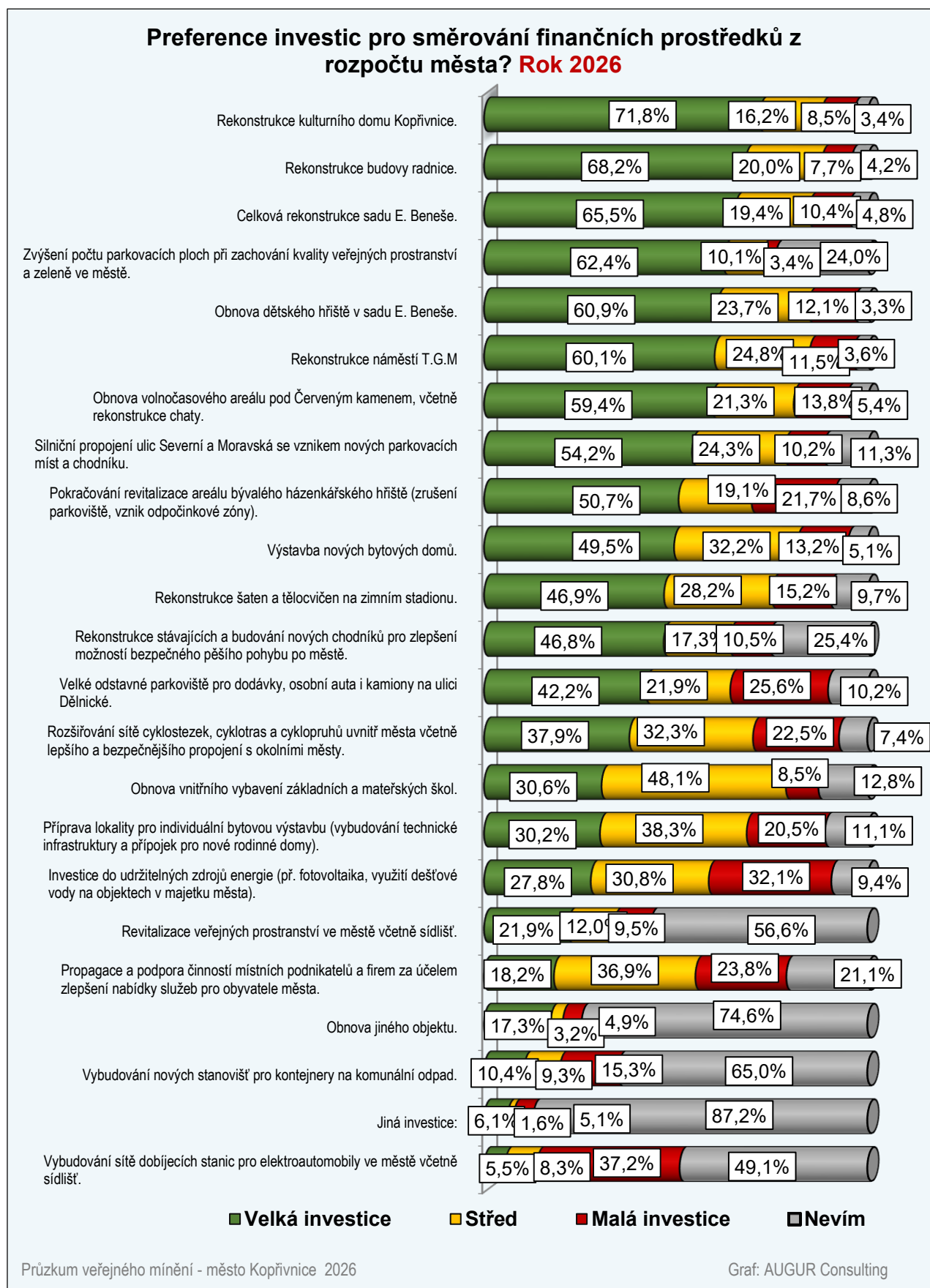
Největší část investic by respondenti směřovali do rekonstrukce kulturního domu Kopřivnice (71,8 %), dále pak do rekonstrukce budovy radnice (68,2%) a do celkové rekonstrukce sadu E. Beneše (65,5 %). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následujícím grafu.

Respondenti měli možnost uvést kromě nabízených položek také jiné objekty pro obnovu a oblasti, do kterých by si přáli investovat. Nejčastěji uváděli investici do ubytovny Včelín, parkování a dětských hřišť.

¹¹ Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnoticí škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „velká investice“, dále pak hodnota 3 byla označena jako varianta „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „malá investice“.

¹² Komparace nebyla provedena, jelikož výčet položek v ostatních letech, kdy průzkum probíhal, nebyl identický.

Graf 12: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.





U položky **„rekonstrukce stávajících a vybudování nových chodníků“** měli respondenti možnost uvést lokalitu, kde by bylo potřeba rekonstruovat či vybudovat nové chodníky. Nejčastěji respondenti uvedli sever města (např. sídliště Sever), Korej a centrum města.

U položky **„zvýšení počtu parkovacích ploch“** měli respondenti možnost uvést lokalitu, kde by bylo potřeba vybudovat nové parkovací plochy. Nejčastěji respondenti uvedli sever města (např. sídliště Sever), dále pak sídliště obecně a centrum města.

U položky **„obnova jiného objektu“** měli respondenti možnost uvést jiný objekt, u kterého je potřeba provést revitalizaci. Nejčastěji respondenti uvedli základní školu.

U položky **„vybudování nových stanovišť pro kontejnery na komunální odpad“** měli respondenti možnost uvést lokalitu, kde by bylo potřeba vybudovat nová stanoviště pro kontejnery. Nejčastěji respondenti uvedli centrum města.

U položky **„revitalizace veřejných prostranství ve městě včetně sídlišť“** měli respondenti možnost uvést lokalitu, které by bylo potřeba revitalizovat. Nejčastěji respondenti uvedli nové náměstí a sídliště Sever.

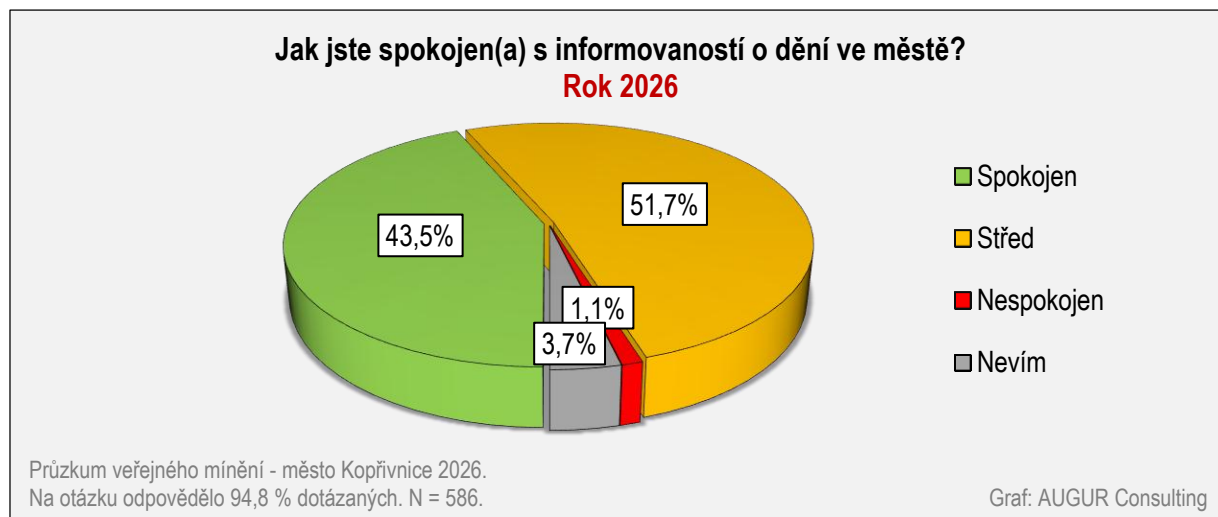
U položky **„vybudování sítě dobíjecích stanic pro elektroautomobily ve městě včetně sídlišť“** měli respondenti možnost navrhnout lokality pro umístění dobíjecích stanic pro elektroautomobily. Nejčastěji respondenti uvedli obchody a čerpací stanice.

III. 6. INFORMAČNÍ ZDROJE

III. 6. 1. Spokojenost s informovaností o dění ve městě

Více než dvě pětiny respondentů (43,5 %) uvedly, že jsou spokojeny s informovaností o dění ve městě. Nespokojeno je pouze 1,1 % dotázaných¹³. Názorně výsledky dokumentuje následující graf.

Graf 13: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Obecná míra spokojenosti s informovaností o dění ve městě je konstantně vysoká. Míra nespokojenosti je zcela zanedbatelná.

Tabulka 15: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2026.

Jak jste spokojen(a) s informovaností o dění ve městě?	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Rok 2026	43,5	51,7	1,1	3,7	100,0
Rok 2024	45,2	46,0	6,7	2,1	100,0
Rok 2021	48,7	44,2	4,6	2,5	100,0
Rok 2018	55,3	38,8	3,1	2,8	100,0
Rok 2016	49,5	45,0	2,6	2,9	100,0
Rok 2014	50,8	42,6	4,1	2,5	100,0
Rok 2012	53,1	40,5	4,7	1,7	100,0
Rok 2010	58,5	36,2	4,9	0,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

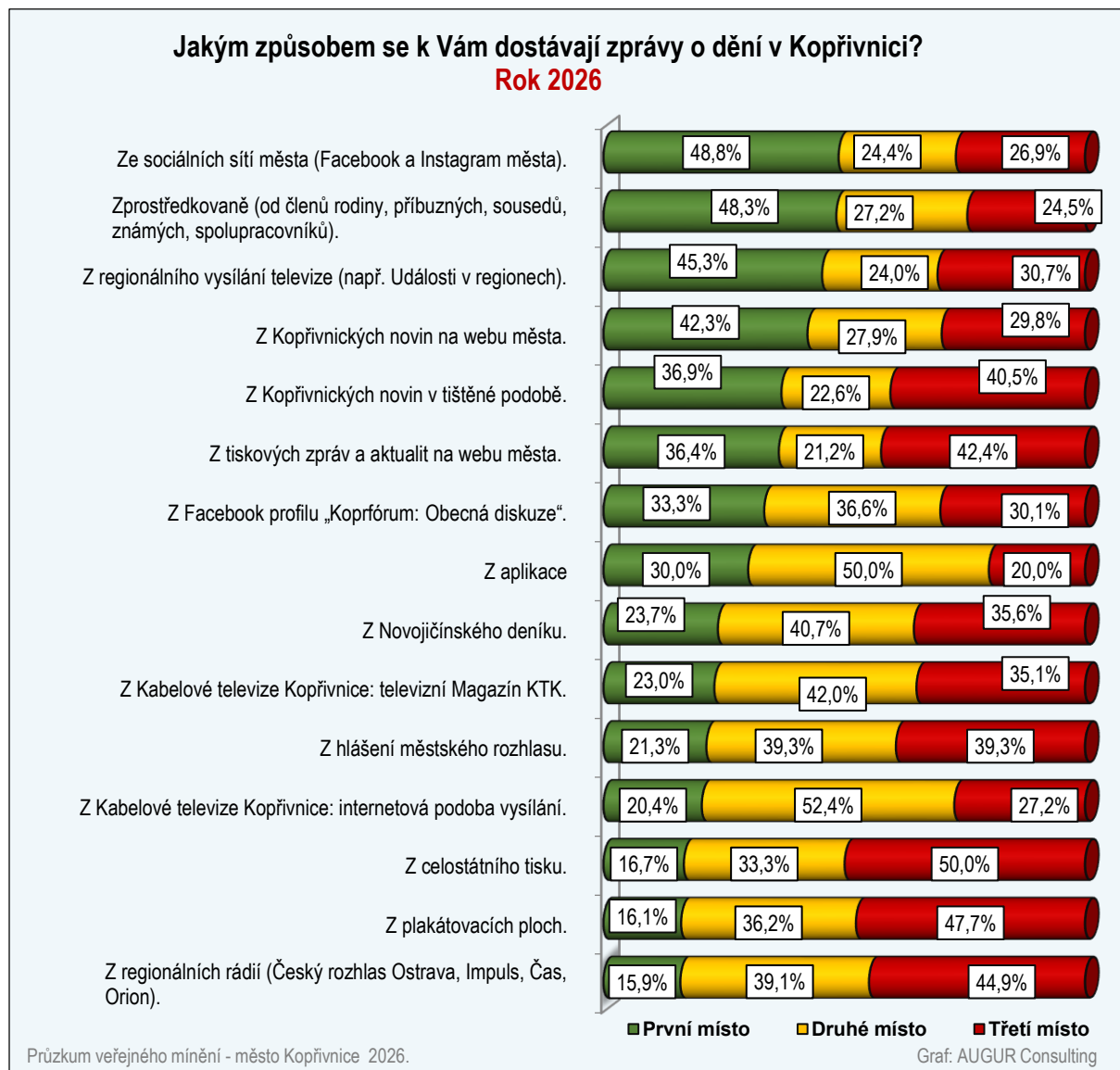
III. 6. 2. Způsob získávání informací o dění ve městě

Způsob získávání informací o dění ve městě byl identifikován prostřednictvím baterie 15 položek. Respondenti měli z nabízených informačních zdrojů vybrat tři nejdůležitější a označit je podle důležitosti od 1 (první nejdůležitější

¹³ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnotící škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „nespokojen(a)“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „spokojen(a)“.

zdroj) do 3 (třetí nejdůležitější zdroj). Z výsledku analýzy vyplývá, že obyvatelé nejčastěji získávají informace o dění v Kopřivnici ze sociálních sítí města (Facebook a Instagram města) (48,8 %), dále pak zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých, spolupracovníků apod.) (48,3 %). Dalšími zdroji, které byly respondenty často označovány za nejdůležitější jsou pak regionální vysílání televize (45,3 %), Kopřivnické noviny a web města (42,3 %). Výsledky jsou detailně uvedeny v následujícím grafu.

Graf 14: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.



Respondenti měli možnost uvést prostřednictvím volné otázky¹⁴, jakým dalším způsobem by rádi informace o dění ve městě získávali. Jiný způsob navrholo 25,6 % respondentů. Tito respondenti by rádi získávali informace o dění ve městě formou sociálních sítí, e-mailem, prostřednictvím webových stránek města, internetu obecně, dále pak formou mobilní aplikace nebo prostřednictvím SMS zpráv (8,9 %).

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky je patrný postupný nárůst role sociálních sítí.

¹⁴ Bez nabízených variant odpovědí.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 16: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2026.

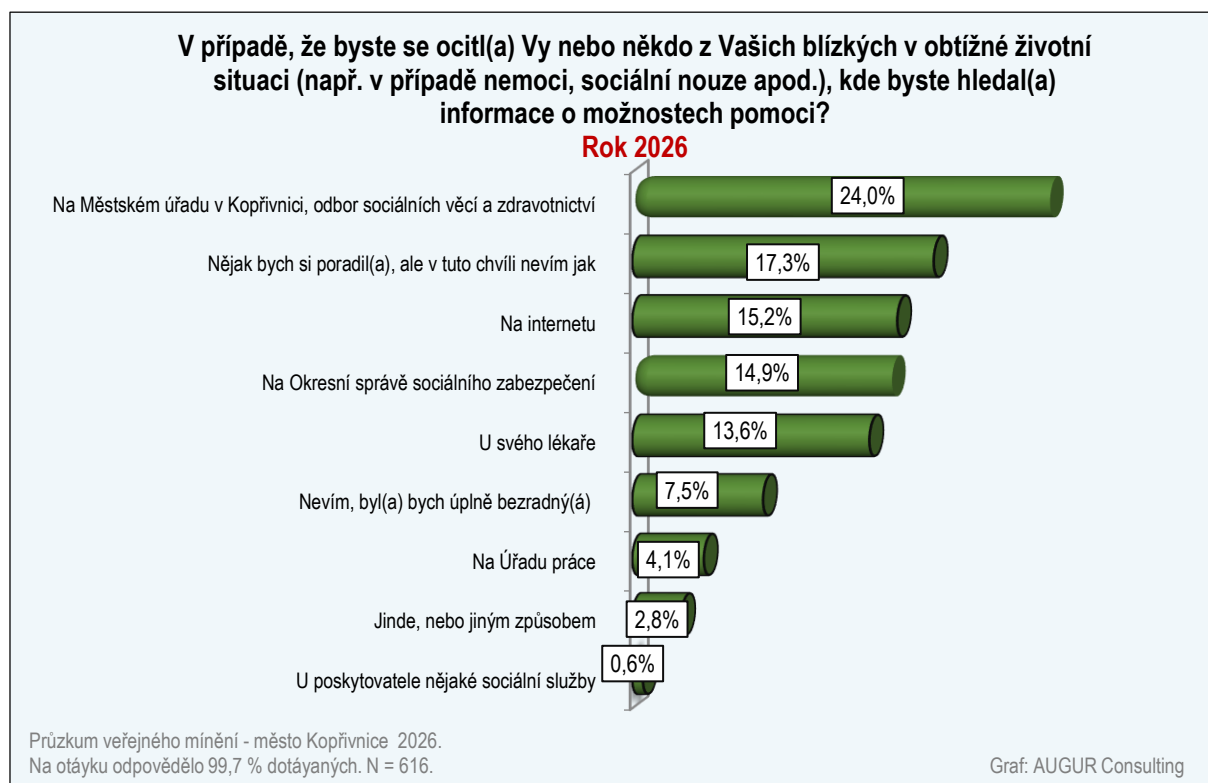
Jakým způsobem se k Vám dostávají zprávy o dění v Kopřivnici?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Z Facebook profilu „Kopřforum: Obecná diskuse“	Ze sociálních sítí města (Facebook a Instagram města)
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)
Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z internetu (Facebook města)	Ze sociálních sítí (Facebook a Instagram města)	Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z městského rozhlasu	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z plakátovacích ploch	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z Kopřivnických novin na webu města	Z Kopřivnických novin na webu města
Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z městského rozhlasu	Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 6. 3. Informace o možnostech pomoci

Z analýzy výsledků je patrné, že téměř třetina respondentů by hledala informace o možnostech pomoci v obtížné životní situaci na Městském úřadu v Kopřivnici, na odboru sociálních věcí a zdravotnictví (24,0 %). Dále respondenti uvedli, že by si nějak poradili, ale v tuto chvíli neví jak (17,3 %) nebo že by informace o možnostech pomoci hledali na internetu (15,2 %). Podrobné výsledky dokumentuje následující graf.

Graf 15: Informace o možnostech pomoci.

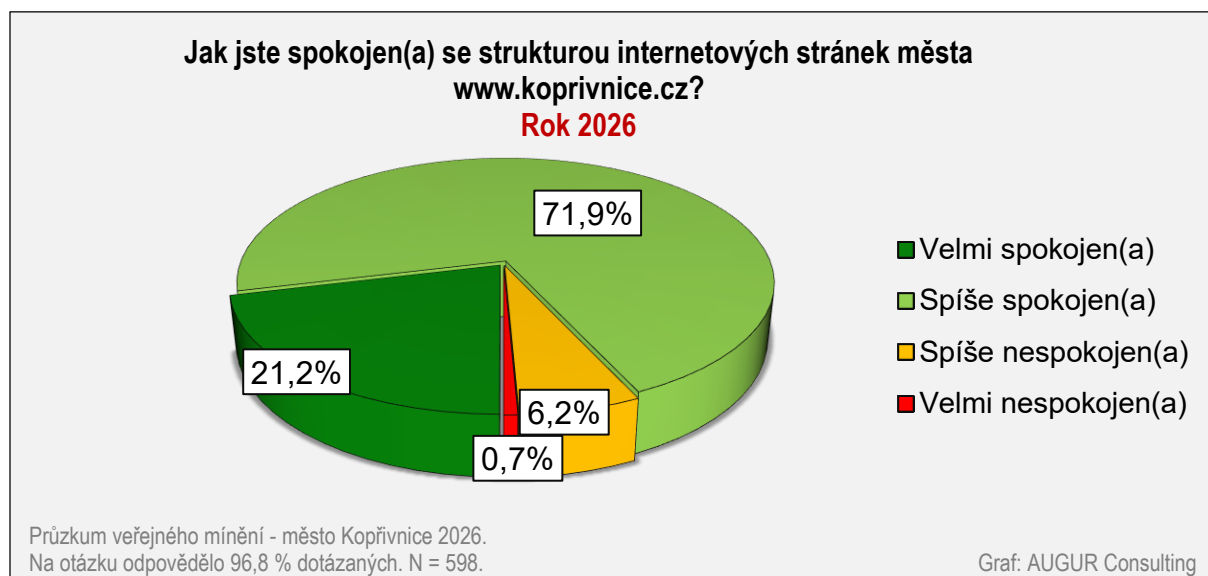


Jinde: u rodiny, přátel apod.

III. 6. 4. Internetové stránky města

Z odpovědí respondentů je patrné, že se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz je spokojeno více než devět z deseti dotazovaných (93,1 %). Nespokojenost se strukturou stránek vyjádřilo pouze 6,9 % respondentů. Výsledky podrobně dokumentuje následující graf.

Graf 16: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz.





„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026¹⁵. Z výsledků je patrné, že struktura internetových stránek města www.koprivnice.cz vykazuje dlouhodobě vysokou míru spokojenosti.

Tabulka 17: Komparace míry spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz v letech 2014-2026.

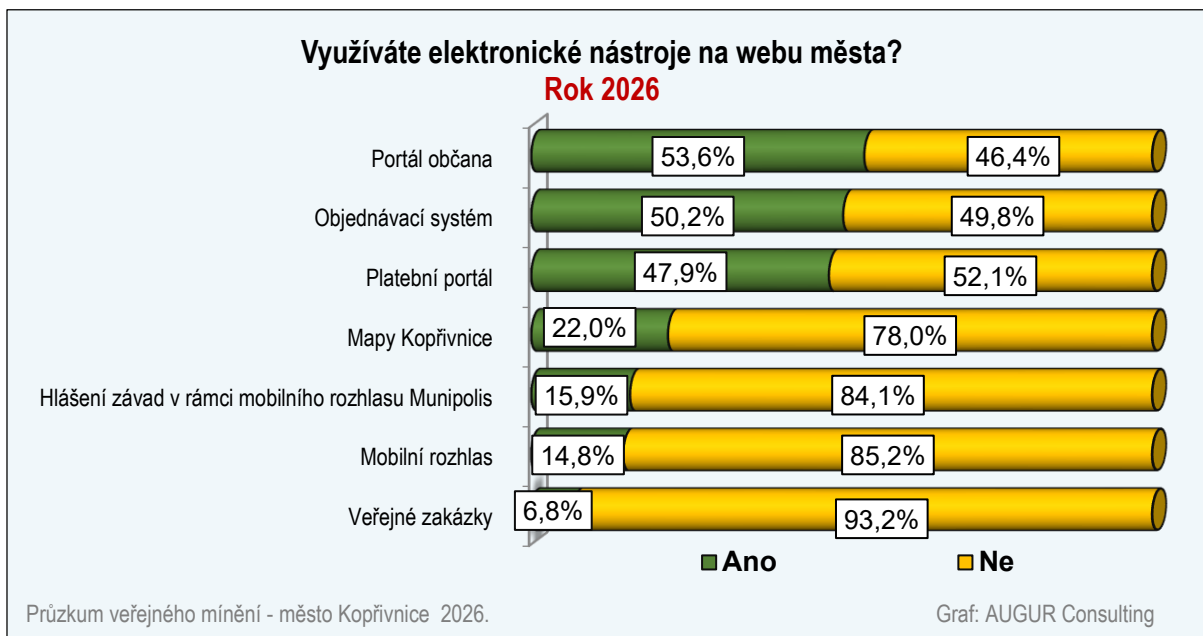
Jak jste spokojen(a) se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz ?	Velmi /spíše spokojen(a) (v %)	Velmi /spíše nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2026	93,1	6,9	100,0
Rok 2024	87,4	12,6	100,0
Rok 2021	90,9	9,1	100,0
Rok 2018	91,9	8,1	100,0
Rok 2016	92,0	8,0	100,0
Rok 2014	94,0	6,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 6. 5. Elektronické nástroje na webu města

Z výsledků analýzy vyplývá, že nejvyužívanějším nástrojem na webu města je portál občana, který využívá 53,6 % respondentů. Druhým nejvíce používaným nástrojem je objednávací systém (50,2 %) a na třetím pak platební portál (47,9 %). Nejméně používaným nástrojem je podle výsledků analýzy nástroj veřejné zakázky, který používá pouze 6,8 % respondentů. Podrobné výsledky dokumentuje graf níže.

Graf 17: Využíváte elektronické nástroje na webu města?

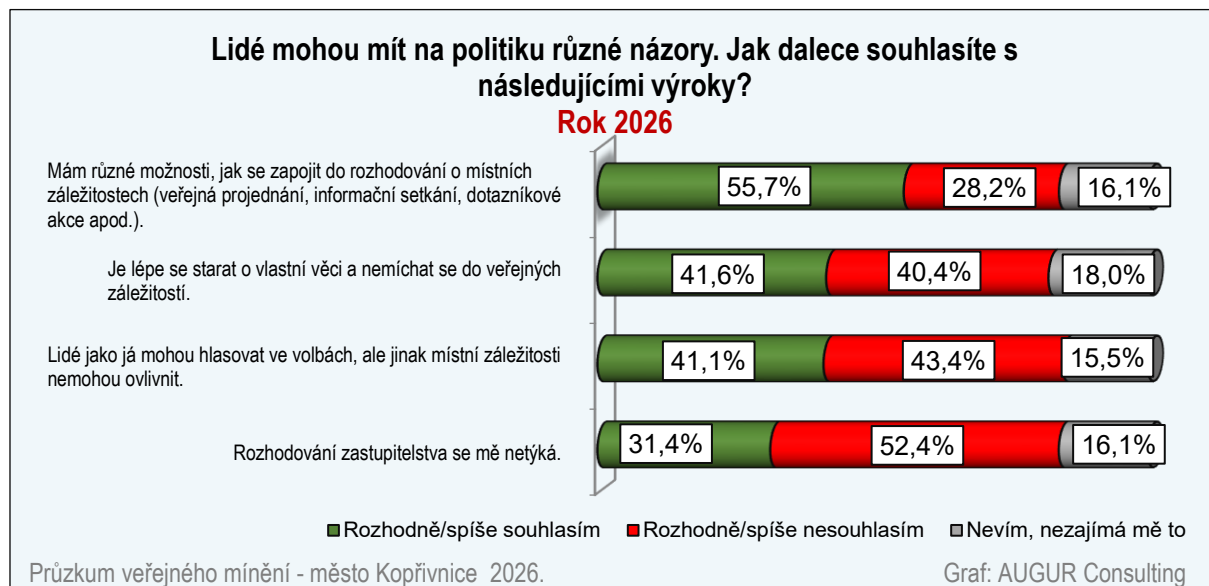


¹⁵ Tato otázka nebyla součástí dotazníku v letech 2008, 2010 a 2012.

III. 7. PARTICIPACE OBYVATEL NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků více než polovina (55,7 %) respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí¹⁶ s výrokem: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).“ Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Graf 18: Míra souhlasu s výroky.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021 a 2024.

Tabulka 18: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2026.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?		Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2026	31,4	52,4	16,1	100,0
	Rok 2024	20,0	63,4	16,6	100,0
	Rok 2021	43,7	42,2	14,1	100,0
	Rok 2018	29,4	53,7	16,9	100,0
	Rok 2016	36,7	38,0	25,3	100,0
	Rok 2014	33,6	56,4	10,0	100,0
	Rok 2012	36,6	51,2	12,2	100,0
	Rok 2010	35,5	54,4	10,1	100,0
	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2026	41,1	43,4	15,5	100,0
	Rok 2024	39,4	47,0	13,6	100,0
	Rok 2021	56,9	32,6	10,5	100,0
	Rok 2018	52,3	33,7	14,0	100,0

¹⁶ Odpovědi „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše souhlasím“ a odpovědi „rozhodně nesouhlasím“ a „spíše nesouhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše nesouhlasím“.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

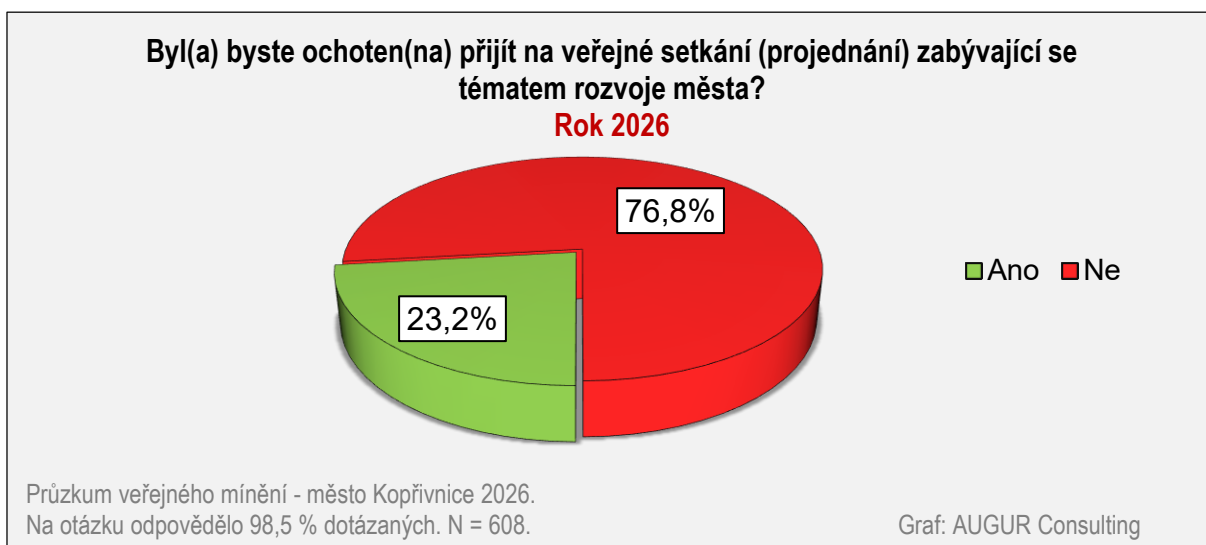
	Rok 2016	48,7	29,9	21,4	100,0
	Rok 2014	53,5	39,8	6,7	100,0
	Rok 2012	54,5	36,5	9,0	100,0
	Rok 2010	55,6	36,6	7,8	100,0
	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2026	55,7	28,2	16,1	100,0
	Rok 2024	39,0	43,9	17,1	100,0
	Rok 2021	52,4	34,2	13,4	100,0
	Rok 2018	54,8	26,4	18,8	100,0
	Rok 2016	45,3	24,6	30,1	100,0
	Rok 2014	51,9	36,1	12,0	100,0
	Rok 2012	45,0	41,3	13,7	100,0
	Rok 2010	45,1	41,6	13,3	100,0
	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
	Rok 2026	41,6	40,4	18,0	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2024	17,6	66,4	16,0	100,0
	Rok 2021	45,5	44,7	9,8	100,0
	Rok 2018	25,9	52,3	21,8	100,0
	Rok 2016	29,5	46,2	24,3	100,0
	Rok 2014	30,9	59,8	9,4	100,0
	Rok 2012	30,7	61,6	7,7	100,0
	Rok 2010	32,8	59,7	7,5	100,0
	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0
	Rok 2026	41,6	40,4	18,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 7. 1. Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města

Jak vyplývá z následujícího grafu, více než jedna pětina respondentů (23,2 %) by byla ochotna přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Více než tři čtvrtiny dotázaných (76,8 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly.

Graf 19: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 19: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města v letech 2008–2026.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2026	23,2	76,8	100,0
Rok 2024	27,0	73,0	100,0
Rok 2021	24,4	75,6	100,0
Rok 2018	34,6	65,4	100,0
Rok 2016	34,2	65,8	100,0
Rok 2014	38,6	61,4	100,0
Rok 2012	35,6	64,4	100,0
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka rozlišuje odpovědi na následující uzavřenou otázku: „Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?“ podle sociálně-demografických znaků respondentů. Z výsledků analýz vyplývá, že menší ochotu zúčastnit se veřejného setkání projeví lidé s nižším vzděláním a mladší respondenti.

Tabulka 20: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města? Rok 2026		ANO V %	NE V %	Celkem %
Celkem				100,0
Věk	18–29 let	14,2	85,8	100,0
	30–44 let	27,5	72,5	100,0
	45–59 let	25,5	74,5	100,0
	60 let a více	24,6	75,4	100,0



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	17,3	82,7	100,0
	Středoškolské s maturitou	22,6	77,4	100,0
	Vysokoškolské	31,9	68,1	100,0
Pohlaví	Muž	22,8	77,2	100,0
	Žena	23,4	76,6	100,0
Tabulka: AUGUR Consulting				



III. 7. 2. Identifikace témat, která by respondenty zajímala

Respondenty, kteří projevují zájem zúčastnit se veřejného setkání, by zajímala diskuse na téma rozpočet města, revitalizace a rekonstrukce města, parkování a řešení bydlení.

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky vyplývá, že první pětice témat, která by respondenty nejvíce „lákala“ k diskusi, se meziročně výrazně neliší.

Tabulka 21: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2026.

Která témata k diskusi by Vás nejvíce lákala?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zaměstnání st, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Životní prostředí	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Volný čas, kultura, sport	Revitalizace a rekonstrukce města	Rozpočet města
Doprava	Zaměstnání st, podnikání a služby	Volný čas, kultura, sport	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Volný čas, kultura, sport	Životní prostředí	Parkování	Revitalizace a rekonstrukce města
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Rozpočet města	Rozvoj města
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zaměstnání st, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Bydlení	Rozvoj města	Parkování
Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava	Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Bytová situace	Bytová situace

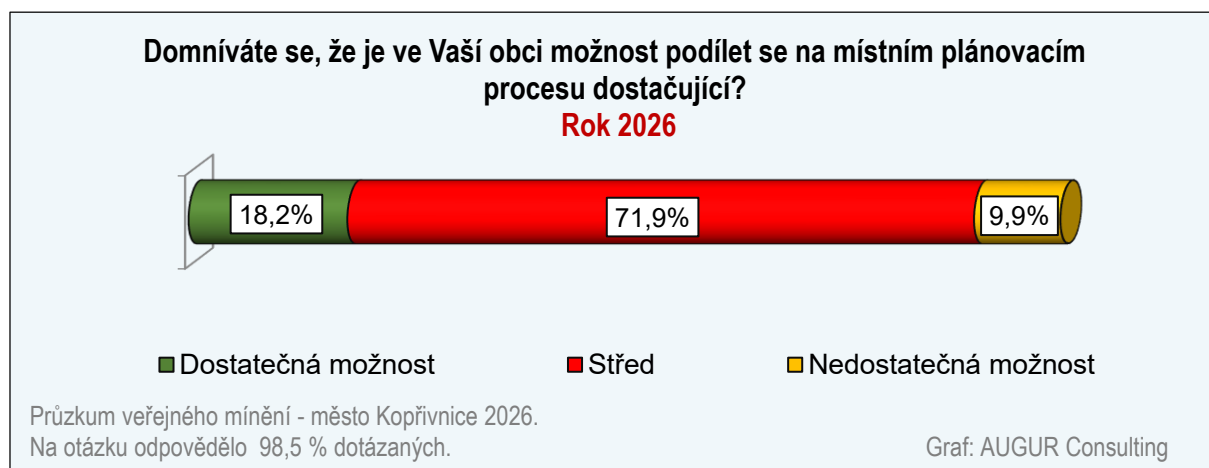
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 7. 3. Možnost podílet se na místním plánovacím procesu

Jak vyplývá z následujícího grafu, téměř čtvrtina dotázaných (18,2 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu¹⁷. Naproti tomu 9,9 % respondentů má opačný názor.

¹⁷ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1–10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „dostatečná možnost“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „nedostatečná možnost“.

Graf 20: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z výsledků je patrný pokles podílu respondentů, kteří se domnívají, že je v jejich obci dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu.

Tabulka 22: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2026.

Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující?	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2026	18,2	71,9	9,9	100,0
Rok 2024	27,6	65,2	7,2	100,0
Rok 2021	25,4	64,2	10,4	100,0
Rok 2018	33,8	58,2	8,0	100,0
Rok 2016	20,8	68,5	10,7	100,0
Rok 2014	22,7	64,2	13,1	100,0
Rok 2012	23,8	60,4	15,8	100,0
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

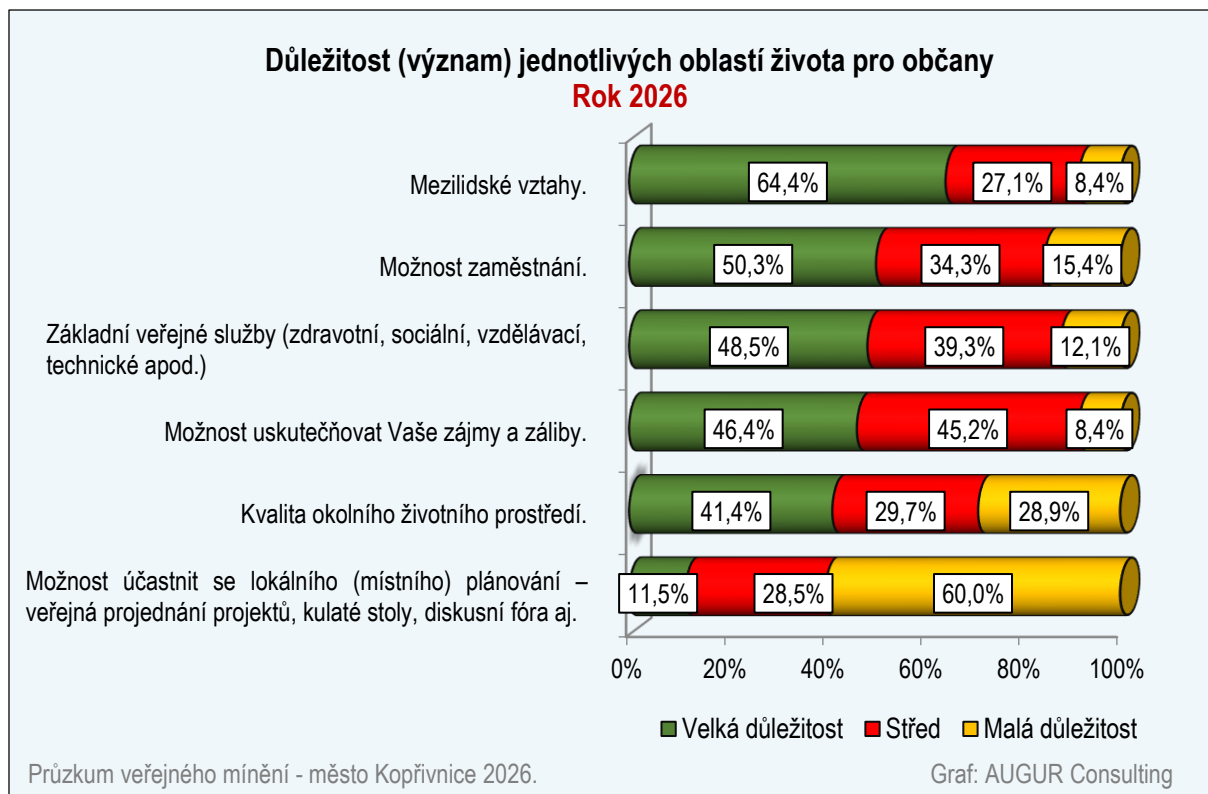
III. 8. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBYVATELE KOPŘIVNICE

Téměř dvě třetiny respondentů považuje z nabízených oblastí života¹⁸ za nejdůležitější mezilidské vztahy (64,4 %), dále pak možnost zaměstnání (50,3 %) a základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.) (48,5 %). Naproti tomu nejnižší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování (11,5 %). Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu¹⁹.

Graf 21: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.

¹⁸ Mezilidské vztahy, možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby, základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.), kvalita okolního životního prostředí, možnost zaměstnání, možnost účastnit se lokálního plánování – veřejná projednání projektů, kulaté stoly, diskusní fóra aj.

¹⁹ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek šestibodové hodnoticí škály (1–6). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „velká důležitost“, dále pak hodnoty 3, 4 do varianty „střed“, a hodnoty 5, 6 do varianty „malá důležitost“.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky je patrné, že pořadí významnosti jednotlivých oblastí života se meziročně výrazně neliší.

Tabulka 23: Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2024.

Oblasti života důležité pro občany								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Mezilidské vztahy	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Možnost zaměstnání
Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Možnost zaměstnání	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Kvalita okolního životního prostředí	Možnost zaměstnání	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Kvalita okolního životního prostředí	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Kvalita okolního životního prostředí	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

						vzdělávací, technické apod.)		
Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Možnost uskutečňov at Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňov at Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňov at Vaše zájmy a záliby	Kvalita okolního životního prostředí
Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování
Tabulka: AUGUR Consulting								

III. 9. BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE

III. 9. 1. Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice

Jak vyplývá z následujícího grafu, dvě pětiny respondentů (40,0 %) se domnívají, že je bezpečné nechat doma přes noc otevřené okno. Méně početná skupina (32,8 %) uvádí, že je bezpečné být přes den doma s nezamknutými dveřmi. Téměř čtvrtina dotázaných (24,6 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích. Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu²⁰.

Graf 22: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky je patrné, že hodnoty se meziročně výrazně neliší.

Tabulka 24: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2026.

Jak bezpečné je podle vás v Kopřivnici?		Nejvíce (v %)	Střed (v %)	Nejméně (v %)	Celkem (v %)
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2026	40,0	28,5	27,6	100,0
	Rok 2024	27,4	30,0	42,6	100,0
	Rok 2021	35,0	25,6	39,4	100,0
	Rok 2018	36,9	28,1	35,0	100,0
	Rok 2016	33,5	33,8	32,7	100,0
	Rok 2014	36,9	28,1	35,0	100,0
	Rok 2012	39,3	28,2	32,6	100,0
	Rok 2010	34,1	32,9	33,0	100,0
	Rok 2008	26,8	62,9	10,3	100,0
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2026	32,8	39,1	23,1	100,0
	Rok 2024	25,9	30,4	43,7	100,0
	Rok 2021	37,8	29,9	32,3	100,0
	Rok 2018	37,9	29,1	33,0	100,0
	Rok 2016	32,7	33,8	33,5	100,0
	Rok 2014	37,9	29,2	33,0	100,0
	Rok 2012	35,1	32,6	32,3	100,0

²⁰ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnoticí škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „nejméně bezpečné“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „nejvíce bezpečné“. Škála zároveň obsahovala variantu „nevím“ a proto četnosti nedávají dohromady 100 %.

Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2010	32,8	34,0	33,1	100,0
	Rok 2008	20,2	69,7	10,1	100,0
	Rok 2026	24,6	34,0	36,3	100,0
	Rok 2024	37,1	31,5	31,4	100,0
	Rok 2021	25,7	25,9	48,4	100,0
	Rok 2018	24,6	24,9	50,5	100,0
	Rok 2016	17,2	27,0	55,8	100,0
	Rok 2014	24,6	24,9	50,5	100,0
	Rok 2012	19,4	35,1	45,5	100,0
	Rok 2010	19,9	28,8	51,3	100,0
	Rok 2008	11,0	77,1	11,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 2. Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Více než dvě pětiny respondentů (41,6 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření (např. důsledné zamykání). Téměř jedna šestina respondentů (14,9 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a nejméně respondentů (2,1 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Téměř dvě pětiny respondentů (41,3 %) nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Názorně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu.

Graf 23: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Meziročně výsledky naznačují pokles mimořádných opatření a určitých vylepšení.

Tabulka 25: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2026.

Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2026	2,1	14,9	41,6	41,3	100,0
Rok 2024	10,3	18,5	41,2	30,0	100,0
Rok 2021	6,8	28,3	42,1	22,8	100,0
Rok 2018	9,6	22,1	45,9	22,4	100,0
Rok 2016	10,9	28,5	38,4	22,2	100,0
Rok 2014	12,1	27,6	40,8	19,5	100,0

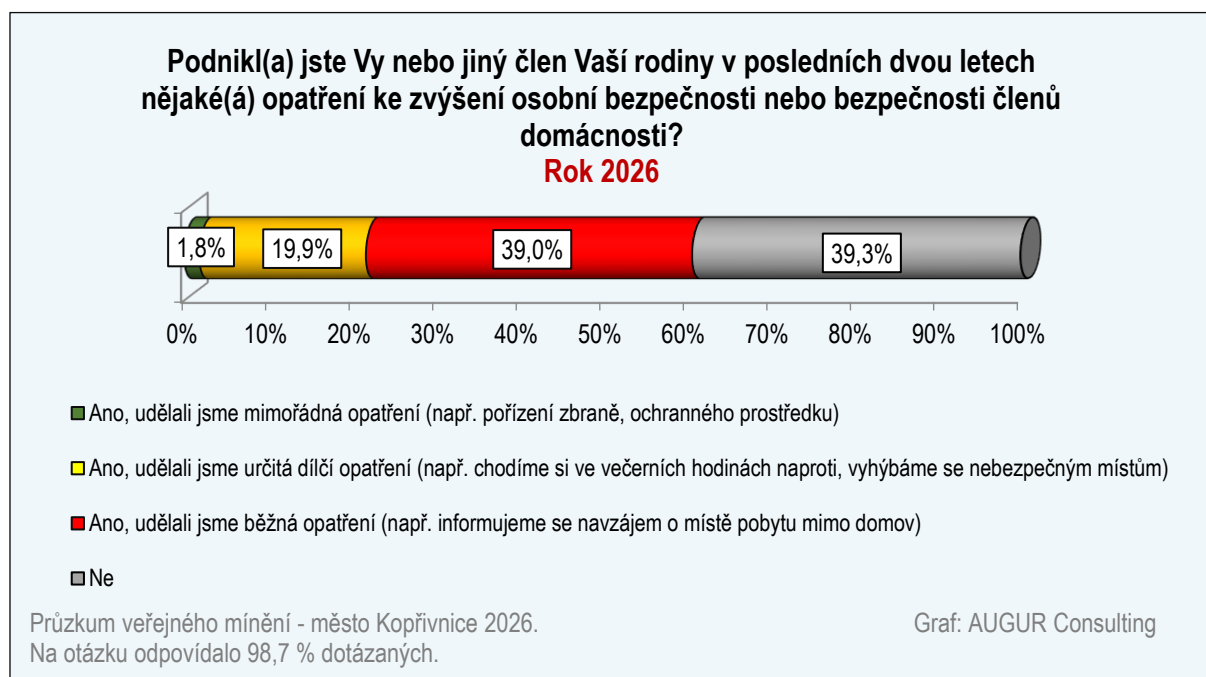
Rok 2012	11,3	24,1	45,2	19,4	100,0
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 3. Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Téměř dvě pětiny respondentů (39,0 %) uvedly, že v posledních dvou letech učinily ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov), téměř jedna pětina (19,9 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme si ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Statisticky zcela nevýznamná část dotázaných (1,8 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Téměř dvě pětiny respondentů (39,3 %) neučinily v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

Graf 24: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z výsledků je patrný meziroční pokles mimořádných opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku apod.) a dílčích opatření.

Tabulka 26: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2026.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2026	1,8	19,9	39,0	39,3	100,0
Rok 2024	3,1	27,2	38,0	31,7	100,0
Rok 2021	4,8	34,0	36,4	24,8	100,0
Rok 2018	6,6	30,2	38,2	25,0	100,0
Rok 2016	10,3	36,5	26,5	26,7	100,0



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Rok 2014	7,6	34,9	34,4	23,1	100,0
Rok 2012	10,5	34,0	28,8	26,7	100,0
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 4. Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou

Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí být ohroženi v oblasti „Sever“ (22,2 %) a v okolí ubytovny Včelín (17,0 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce²¹.

Tabulka 27: Identifikace lokalit v Kopřivnici nejvíce ohrožených kriminalitou.

Vypište prosím lokality, v nichž se ne cítíte bezpečně. Rok 2026	Relativní četnosti (%) ²²
Sever / sídliště Sever	22,2
Včelín / okolí Včelína	17,0
Centrum / náměstí / střed města	9,1
Albert / okolí Alberta	8,5
Korej / Korea	7,1
Parky / sady / parky u kostela, nádraží, zimáku	6,5
Nádraží / vlaková zastávka / autobusové nádraží	4,5
Tesco / okolí Tesca / za Tescem	3,5
Koupaliště / bowling / zimní stadion / Házeňák	3,1
Alšova / ZŠ Alšova / Alšovka	2,8
Jih	2,4
Jiné (garáže pod Bílou horou, celé město, u nočních podniků apod.)	13,3
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v průběhu předchozích let výrazně nezměnily a oblast Sever obyvatelé považují stále za nejnebezpečnější.

Tabulka 28: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2024.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER
Centrum (náměstí, pěší zóna)	Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Parky	Ubytovna Včelín	Ubytovna Včelín

²¹ Respondenti mohli uvést až tři lokality, ve kterých se cítí nejvíce ohroženi kriminalitou. Zaznamenáno bylo celkem 774 odpovědí.

²² Jedná se o odpovědi 415 respondentů, kteří uvedli celkem 1091 lokalit.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Alšova	Parky	Parky	Jednotlivé ulice	Ubytovna Včelín	Nádraží	Centrum (náměstí, pěší zóna)
Všude	Nádraží	Parky	Alšova	Všude v pozdních hodinách, zejména odlehlá a tmavá místa	Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Okolí Alberta, Tesca (supermarketů)
Neosvětlené prostory	Alšova	Vlakové nádraží	Vlakové nádraží	Ubytovna Včelín	Ubytovna Včelín	Odlehlá a tmavá místa především v pozdních hodinách	Okolí Alberta, Tesca (supermarketů)	Korej (Korea)

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti ve výše uvedených lokalitách z problémových lidí a skupinek (33,5 %), dále panují obavy z bezdomovců (19,4 %), z tmavých prostor (14,5 %) a cizinců a národnostních menšin (11,3 %). Ostatní důvody obav jsou seřazeny v tabulce podle zaznamenaných četností²³.

Tabulka 29: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa? Rok 2026	Relativní četnosti (%) ²⁴
Podivní / problémoví lidé a skupinky	33,5
Bezdomovci / lidé bez domova	19,4
Tma / šero / nedostatečné osvětlení	14,5
Cizinci / národnostní či etnické skupiny	11,3
Opilí lidé / alkohol / podnapilí	10,9
Drogy / narkomani / feťáci / zdrogování	10,1
Napadení / přepadení / fyzické ohrožení	9,0
Subjektivní strach / špatný pocit / nepříjemná atmosféra	7,9
Nepořádek / hluk / špína / zápach	6,6
Krádeže / kriminalita	2,6
Odlehlost / zákoutí / křoví / nepřehlednost	1,7
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní důvody pocitu ohrožení v konkrétních místech meziročně výrazně neliší.

²³ Respondenti měli prostor k uvedení tří lokalit. Zaznamenáno bylo celkem 1 113 jednotlivých odpovědí.

²⁴ Jedná se o odpovědi 404 respondentů, kteří uvedli celkem 1054 důvodů.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 30: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2026.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Romové	Napadení, přepadení	Romové	Narkomani	Bezdomovci	Bezdomovci	Napadení, přepadení, okradení	Bezdomovci	Podivní / problémoví lidé a skupinky
Narkomani	Romové	Narkomani	Romové	Opilci	Opilci	Drogově závislí, feťáci, narkomani	Romové, cizinci	Bezdomovci
Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Romové	Romové, cizinci	Bezdomovci	Drogově závislí	Tma / šero / nedostatečné osvětlení
Opilci	Nebezpečné osoby	Napadení, přepadení	Opilci	Napadení, přepadení	Drogově závislí, feťáci, narkomani	Opilci	Opilci	Romové, cizinci
Napadení, přepadení	Narkomani	Opilci	Napadení, přepadení	Narkomani	Napadení, přepadení	Nepřízpůsobiví občané	Nepřízpůsobiví občané	Opilci

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti považují místo za nebezpečné především v nočních hodinách. Více než čtvrtina dotázaných pak uvedenou lokalitu považuje za nebezpečnou v průběhu celého dne.

Tabulka 31: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.

V jaké době je podle Vašeho názoru Vámi označené místo nebezpečné? Rok 2026	Relativní četnosti (%) ²⁵
Noční hodiny	61,0
Celý den	29,0
Přes den	9,0
Víkend / pátek a víkend	1,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

²⁵ Jedná se o odpovědi 285 respondentů, kteří uvedli celkem 706 časových vyjádření. Odpovědi byly kategorizovány.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 32: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2026.

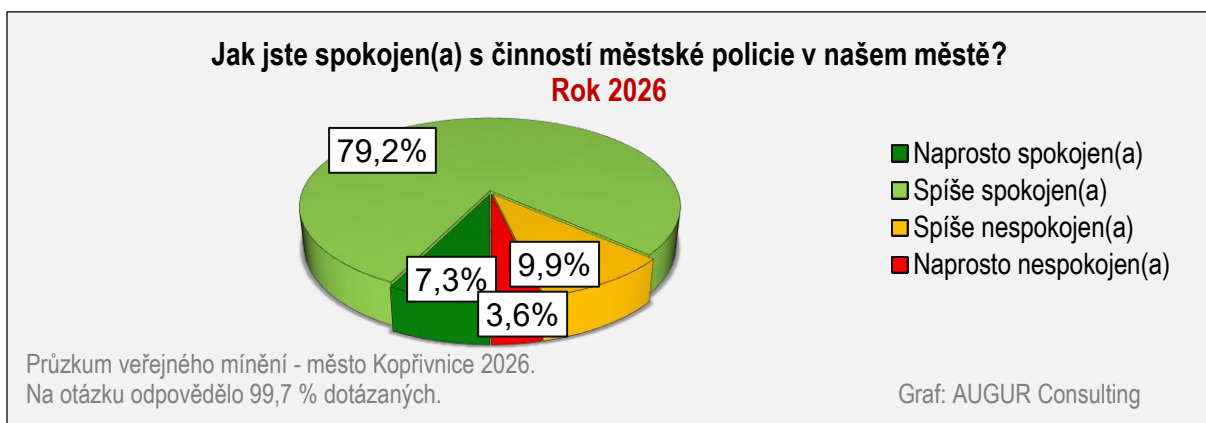
Vypište prosím dobu, ve které se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
V noci	Večer a v noci	Stále, po celý den	Stále, po celý den	Stále, po celý den	V noci	Stále, po celý den	Stále, po celý den	Večer a v noci
Stále, po celý den	Po celý den	Večer	V noci	Večer a v noci	Stále, po celý den	V noci	Večer	Stále, po celý den
Večer	--	V noci	Večer	Večer	Večer	Večer a v noci	V noci	Přes den

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 5. Spokojenost obyvatel s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než osm z deseti respondentů (86,5 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Pouze (13,5 %) respondentů je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojeno. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

Graf 25: Míra spokojenosti s činností městské policie.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 33: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2026.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2026	7,3	79,2	9,9	3,6	100,0
Rok 2024	13,8	67,1	16,7	2,4	100,0
Rok 2021	15,8	63,5	16,8	3,9	100,0
Rok 2018	18,2	64,9	13,9	3,0	100,0
Rok 2016	19,5	64,0	12,9	3,6	100,0
Rok 2014	14,7	57,1	23,0	5,2	100,0
Rok 2012	9,5	65,6	17,6	7,3	100,0
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s činností městské policie byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědi). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a)

s činností městské policie?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Celkem na otázku odpovědělo pouze 13,5 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména nízkou intenzitu pěších pochůzek a přítomnost v ulicích (48,8 % všech odpovědí). Následující tabulka dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.²⁶

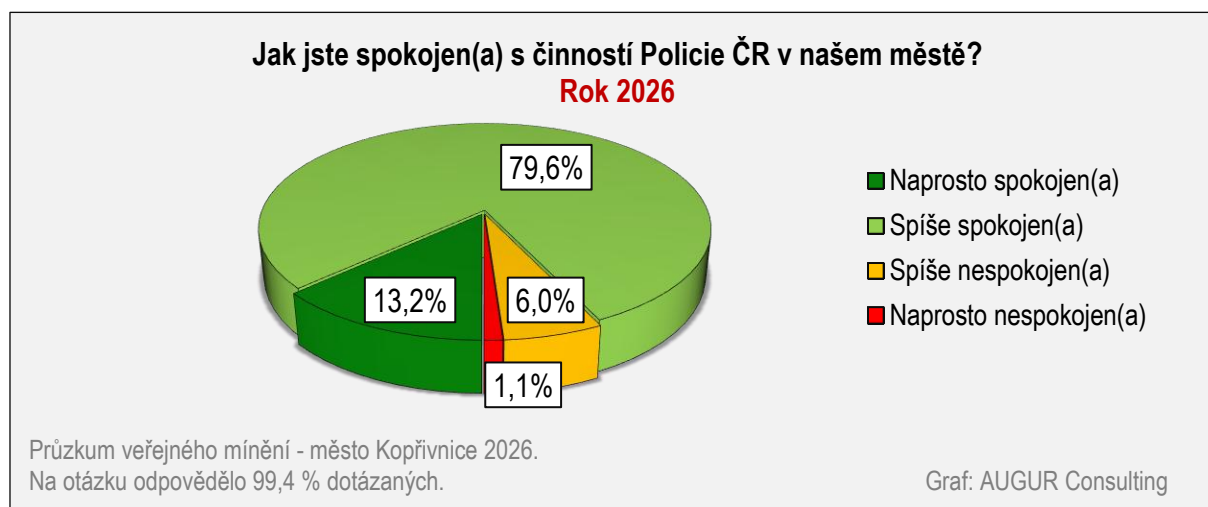
Tabulka 34: Důvody nespokojenosti s městskou policií.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo pouze 78 respondentů (13,5 %).
Chybí pěší pochůzky, policie jezdí jen autem, není jejich přítomnost v ulicích vidět	48,8
Nekontrolují konkrétní problémové aktivity	17,9
Měli by více řešit bezdomovce, osoby na drogách, problémové lidi	15,4
Obecná nečinnost	10,3
Jiné (řeší spíš pokuty za parkování, málo kontrol je večer a v noci apod.)	19,2
Tabulka: AUGUR Consulting	

III. 9. 6. Spokojenost obyvatel s činností Policie ČR

Více než devět z deseti respondentů (92,8 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Pouze méně než jeden z deseti dotázaných (7,1 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojen. Názorně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu.

Graf 26: Míra spokojenosti s činností Policie ČR.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z výsledků je patrný trend mírně vzrůstající míry spokojenosti (naprosto/spíše spokojen(a)) s činností Policie ČR.

²⁶ Respondenti odpovídali rámci volné otázky a jejich odpovědi mohly být zařazeny do víc než jedné kategorie a součet četností je tedy vyšší než 100.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 35: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2026.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) v %	Spíše spokojen(a) v %	Spíše nespokojen(a) v %	Jsem naprosto nespokojen(a) v %	Celkem %
Rok 2026	13,2	79,6	6,0	1,1	100,0
Rok 2024	18,3	74,6	6,1	1,0	100,0
Rok 2021	25,0	63,9	9,4	1,7	100,0
Rok 2018	24,0	69,1	4,6	2,2	100,0
Rok 2016	17,6	74,6	6,2	1,6	100,0
Rok 2014	18,5	68,1	11,2	2,2	100,0
Rok 2012	13,1	72,4	10,4	4,2	100,0
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s Policií ČR byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností Policie ČR?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Celkem na otázku odpovědělo pouze 7,1 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že policie není vidět, je málo hlídek, jezdí pouze v autě (50,8 % všech odpovědí) a nekontrolují konkrétní nebo problémové lokality (23,1 %). Následující tabulka dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.²⁷

Tabulka 36: Důvody nespokojenosti s Policií ČR.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovídalo pouze 44 respondentů (7,1 %).
Chybí pěší pochůzky, policie jezdí jen autem, není jejich přítomnost v ulicích vidět	50,8
Nekontrolují konkrétní nebo problémové lokality	23,1
Obecná nečinnost	12,8
Měli by více řešit bezdomovce, osoby na drogách, problémové lidi	7,7
Jiné (pokuty za parkování, málo kontrol je večer a v noci, chování k řidičům apod.)	26,3

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

III. 10. 1. Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů

Největší dopravní problém ve městě Kopřivnice byl identifikován prostřednictvím volné otázky (bez nabízených odpovědí). Z analýzy vyplývá, že největším problémem jsou ve městě cyklostezky (18,0 % odpovědí), konkrétně pak jejich nedostatek, nesouvislost nebo nebezpečnost. Dalšími často zmiňovanými problémy jsou pak nedostatečné spoje hromadné dopravy (16,1 %), bezbariérové úpravy (12,8 %) a pěší trasy a chodníky (12,4 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce²⁸.

²⁷ Respondenti odpovídali rámci volné otázky a jejich odpovědi mohly být zařazeny do víc než jedné kategorie a součet četností je tedy vyšší než 100.

²⁸ Někteří respondenti uvedli více dopravních problémů. Zaznamenáno bylo celkem 576 odpovědí.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 37: Největší dopravní problém ve městě.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovědělo 576 respondentů (93,2 %).
Cyklostezky (nesouvislost, nedostatek, bezpečnost)	18,0 %
Nedostatečné spoje hromadné dopravy	16,1 %
Bezbariérové úpravy	12,8 %
Pěší trasy a chodníky	12,4 %
Bezpečnost chodců a cyklistů	9,6 %
Nedostatek parkovacích míst	9,4 %
Zácpy a přetížení dopravy ve špičkách	7,0 %
Sdílené koloběžky/kola/auta a jejich bezpečnost	4,7 %
Křižovatky, kruhové objezdy, mosty	4,1 %
Nedostatečná dopravní síť (výstavba cest, obchvaty)	3,3 %
Ostatní (hluk z aut, kamiony, nadměrné využívání aut, sdílená auta)	1,6 %
Špatný stav silnic	1,0 %
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z výsledků je patrné, že se do popředí dostal zejména problém cyklostezek.

Tabulka 38: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2026.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě?								
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Rekonstrukce chodníků	Špatný stav silnic, přechodů a chodníků	Špatný stav silnic	Špatný stav chodníků	Špatný stav chodníků	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Cyklostezky (nesouvislost, nedostatek, bezpečnost)
Výstavba nových komunikací	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Špatný stav silnic	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Špatný stav silnic	Nedostatečné spoje hromadné dopravy
Bezbariérové úpravy	Málo parkovacích míst	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Bezbariérové úpravy	Špatný stav silnic	Špatný stav silnic	Bezbariérové úpravy	Bezbariérové úpravy

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. 2. Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě byla identifikována prostřednictvím volné otázky bez nabízených variant odpovědí.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Za nejméně bezpečná místa ve vztahu k silniční dopravě byla označena dopravní situace na ulici Štefánikova (16,3 %), dále pak na ulici Československé armády (12,6 %) a na ulici Štramberská (8,0 %). Podrobné výsledky kategorizovaných odpovědí respondentů jsou uvedeny v následující tabulce²⁹.

Tabulka 39: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovědělo 547 respondentů (88,5 %).
Štefánikova ulice	16,3 %
Ul. Československé armády	12,6 %
Štramberská ulice	8,0 %
Centrum města	7,2 %
Přechody pro chodce	6,5 %
Okolí základních a mateřských škol	5,6 %
Křižovatky u obchodních center	5,4 %
Husova ulice	4,3 %
Lubina	3,9 %
Kruhové objezdy (př. u Dr. Milady Horákové, u Teska, vlakové nádraží, zimní stadion...)	9,1 %
Ulice příčná	2,2 %
Vlčovice	2,2 %
Ulice Záhumenní	1,7 %
Sídlště Seve/Jih	1,5 %
Průmyslová zóna	1,3 %
Ulice k očnímu	1,1 %
Jiné (Přiborská ulice, U Jehlanu, Pod Bílou Horou, ulice Sluneční, Závěšice, U kostela, Sadova, Obránců míru a další) ³⁰	11,1 %
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 40: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2012–2026.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.						
Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Přechody a kruhový objezd u Technického muzea	Směr na Štramberk (kočičí hlavy, přechody, křižovatka)	Centrum (včetně křižovatky u MěÚ, u fary, u kostela)	U supermarketů (křižovatky, přechody, parkování)	U nákupních center (Kaufland, Tesco, Lidl, Penny, Albert), především při vyjíždění	U nákupních center (Kaufland, Tesco, Lidl, Penny, Albert), především při vyjíždění	Štefánikova ulice

²⁹ Někteří respondenti uvedli více kritických míst. Zaznamenáno bylo celkem 547 odpovědí.

³⁰ Místa, která zmínil 1 až 4 respondenti.

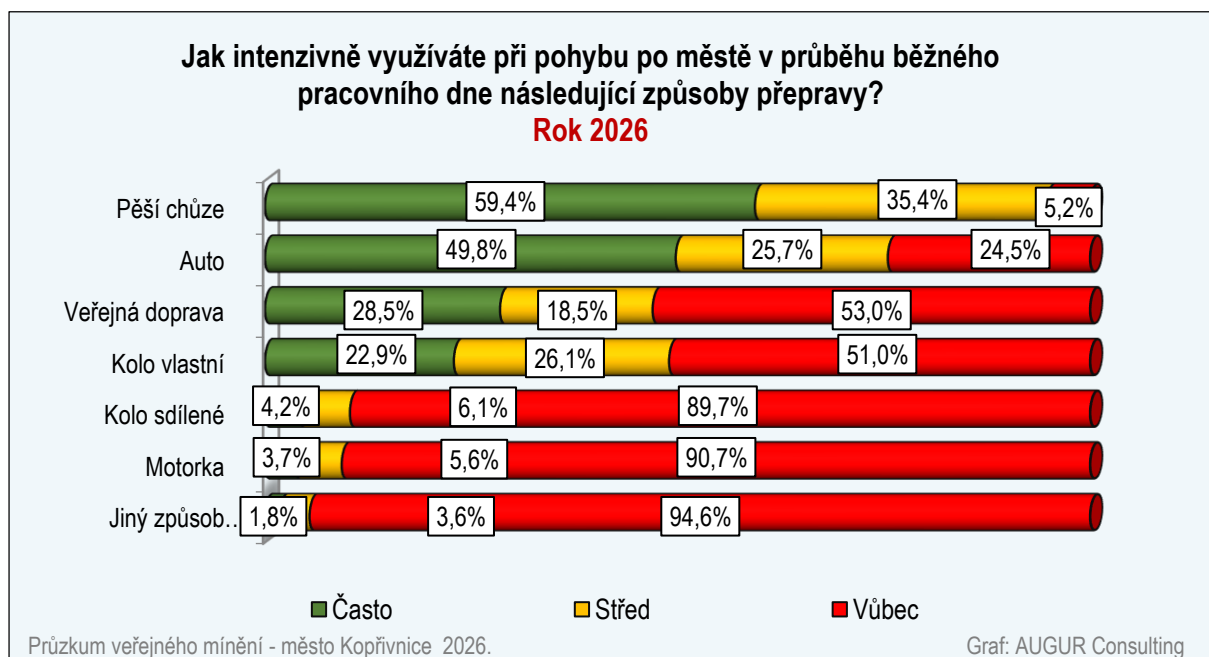
Oblast Mniší (přechod u ZŠ a most přes Lubinu)	Obránců míru	Ulice Záhumenní	Centrum města (MÚ, ul. Štefánikova, u kostela)	Přechody pro chodce (Medical, Galatex, ZŠ Floriána Bayera, házenkářské hřiště, hokejová hala, potraviny U Laciny apod.)	Přechody pro chodce (Medical, Galatex, ZŠ Floriána Bayera, házenkářské hřiště, hokejová hala, potraviny U Laciny apod.)	Ul. Československé armády
Štramberská	U Alberta (křižovatka, přechod)	Směr na Štramberk (přechody, křižovatka)	Ulice Československé armády, u banky	Ulice Československé armády, přechod u Komerční banky	Centrum města (MÚ, ul. Štefánikova, u kostela)	Štramberská ulice

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. 3. Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě

Podle výsledků analýzy, tři pětiny dotázaných využívá k pohybu po městě často pěší chůzi (59,4 %). Téměř polovina uvedla, že využívá často automobil (49,8 %). Třetím nejčastějším způsobem přepravy či pohybu po městě je využití veřejné dopravy, kterou využívá často 28,5 % respondentů³¹. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Graf 27: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.



Respondenti mohli také zvolit variantu „jiný způsob“. Zde byly zaznamenány odpovědi jako např. koloběžka, in-line brusle, skateboard nebo taxi.

³¹ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1–10). Krajní hodnoty 1, 2, 3 byly sloučeny do varianty „vůbec“, hodnoty 4 až 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7 až 10 do varianty „často“.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z tabulky je patrný nárůst využívání automobilu a veřejné dopravy při pohybu po městě oproti předešlým letem. Využívání veřejné dopravy přitom vzrostlo z 12,4 % v roce 2024 na 28,5 % v roce 2026.

Tabulka 41: Způsoby přepravy po městě v průběhu pracovního dne v letech 2012–2026.

Jak intenzivně využíváte při pohybu po městě v průběhu pracovního dne následující způsoby přepravy?		Často (v %)	Střed (v %)	Vůbec (v %)	Celkem (v %)
Pěší chůze	Rok 2026	59,4	35,4	5,2	100,0
	Rok 2024	63,7	29,4	6,9	100,0
	Rok 2021	51,9	40,3	7,8	100,0
	Rok 2018	60,9	31,3	7,9	100,0
	Rok 2016	62,2	28,5	9,3	100,0
	Rok 2014	59,3	32,8	7,9	100,0
	Rok 2012	64,8	25,3	9,9	100,0
Kolo ³²	Rok 2026 (sdílené kolo)	4,2	6,1	89,7	100,0
	Rok 2026 (vlastní kolo)	22,9	26,1	51,0	100,0
	Rok 2024	16,2	30,3	53,5	100,0
	Rok 2021	10,4	33,7	55,9	100,0
	Rok 2018	18,1	30,6	51,3	100,0
	Rok 2016	15,6	31,2	53,2	100,0
	Rok 2014	19,6	34,0	46,4	100,0
	Rok 2012	19,4	33,8	46,8	100,0
Motorka	Rok 2026	3,7	5,6	90,7	100,0
	Rok 2024	3,1	5,4	91,5	100,0
	Rok 2021	2,1	5,0	92,9	100,0
	Rok 2018	3,4	8,5	88,1	100,0
	Rok 2016	1,7	7,9	90,4	100,0
	Rok 2014	1,7	10,5	87,8	100,0
	Rok 2012	3,0	8,0	89,0	100,0
Auto	Rok 2026	49,8	25,7	24,5	100,0
	Rok 2024	36,2	29,9	33,9	100,0
	Rok 2021	43,2	34,5	22,3	100,0
	Rok 2018	27,5	38,4	34,1	100,0
	Rok 2016	29,4	34,1	36,5	100,0
	Rok 2014	27,9	41,2	30,9	100,0
	Rok 2012	37,8	30,8	31,4	100,0
Veřejná doprava	Rok 2026	28,5	18,5	53,0	100,0
	Rok 2024	12,4	27,0	60,6	100,0
	Rok 2021	8,0	25,1	66,9	100,0
	Rok 2018	9,4	26,2	64,4	100,0
	Rok 2016	8,1	26,1	65,8	100,0

³² V dotazníku v roce 2026 byla kategorie rozdělena na kolo sdílené a vlastní kolo, což znemožňuje spolehlivé porovnání s předchozími lety.

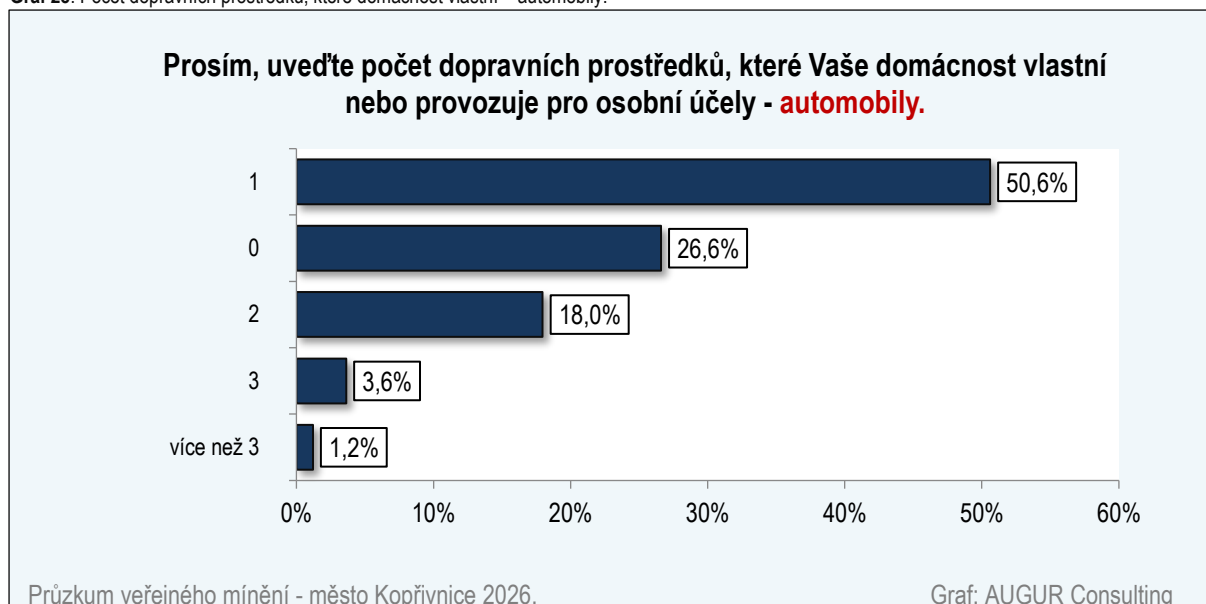
	Rok 2014	9,4	29,6	61,0	100,0
	Rok 2012	14,0	30,7	55,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. 4. Dopravní prostředky v domácnosti – automobily

Z výsledků analýzy vyplývá, že více než polovina respondentů (50,6 %) uvedla, že jejich domácnost vlastní jeden automobil. Více než čtvrtina respondentů uvedla, že jejich domácnost nevlastní automobil žádný (26,6 %). Výsledky názorně dokumentuje následující graf³³.

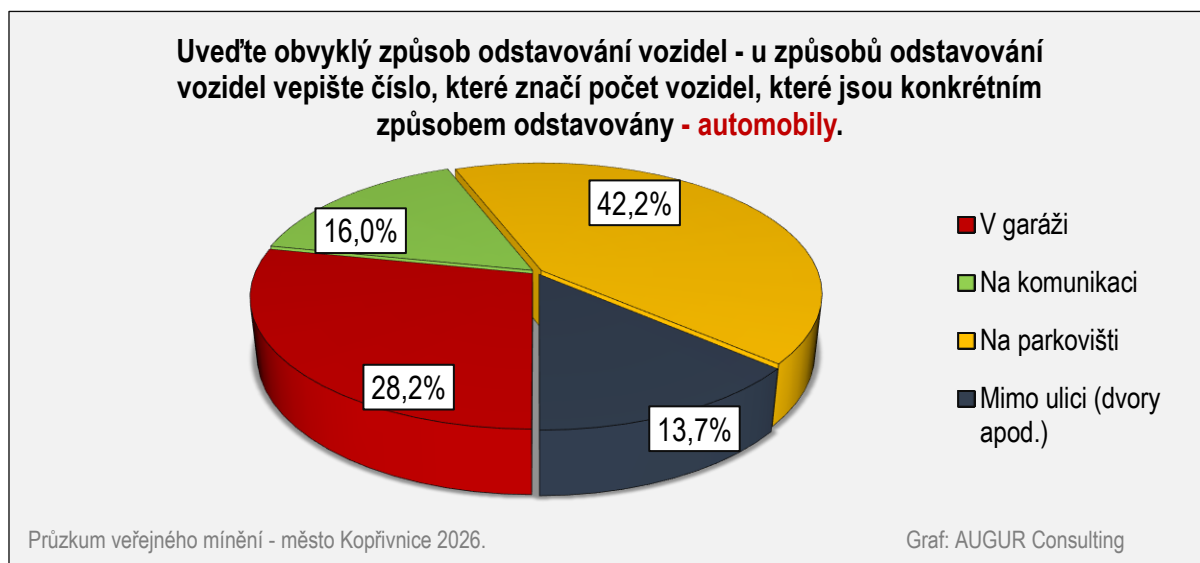
Graf 28: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – automobily.



Respondenti, kteří vlastní alespoň jeden automobil, měli zároveň uvést obvyklý způsob odstavování vozidel. Z analýzy výsledků vyplývá, že nejčastěji respondenti odstavují svá vozidla na parkovišti (42,2 %) a dále v garáži (28,2 %). Na komunikaci odstavuje svá vozidla 16,0 % respondentů. Celkem 13,7 % respondentů uvedlo, že svá vozidla odstavuje mimo ulici (dvory apod.). Podrobné výsledky dokumentuje následující graf.

³³ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek. Byla vytvořena kategorie „více než 3 automobily“.

Graf 29: Obvyklý způsob odstavení vozidel – automobily.³⁴



III. 10. 5. Dopravní prostředky v domácnosti – dodávky

Jak vyplývá z analýzy výsledků 96,6 % respondentů uvedlo, že jejich domácnost nevlastní žádnou dodávku. Celkem 3,4 % respondentů uvedlo, že jejich domácnost vlastní 1 dodávku. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

Graf 30: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – dodávky.



Respondenti, kteří vlastní alespoň jednu dodávku, měli zároveň uvést obvyklý způsob odstavování tohoto vozidla. Z analýzy vyplývá, že nejčastěji respondenti odstavují své dodávky mimo ulici (dvory apod. - 55,6 %), dále pak na parkovišti (22,2 %) a dále v garáži (16,7 %). Pouze 5,6 % respondentů uvedlo, že svá vozidla odstavuje na komunikaci. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

³⁴ Respondenti se v odpovědích opakují.

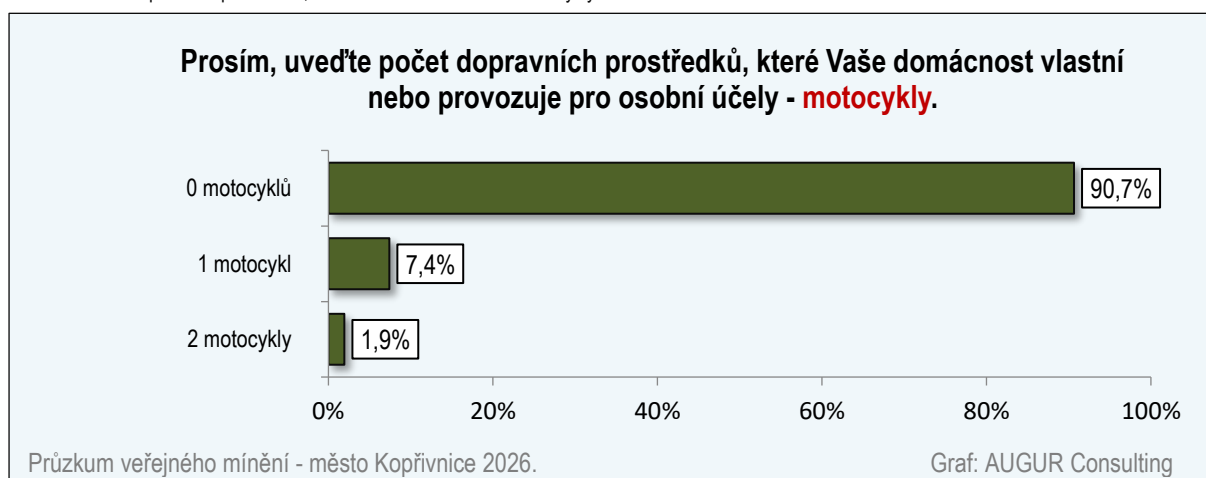
Graf 31: Obvyklý způsob odstavení vozidel – automobily.³⁵



III. 10. 6. Dopravní prostředky v domácnosti – motocykly

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než devět z deseti respondentů (90,7 %) uvedl, že žádný motocykl nevlastní. Dále 7,4 % respondentů uvedlo, že vlastní jeden motocykl (7,4 %). Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

Graf 32: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – motocykly.



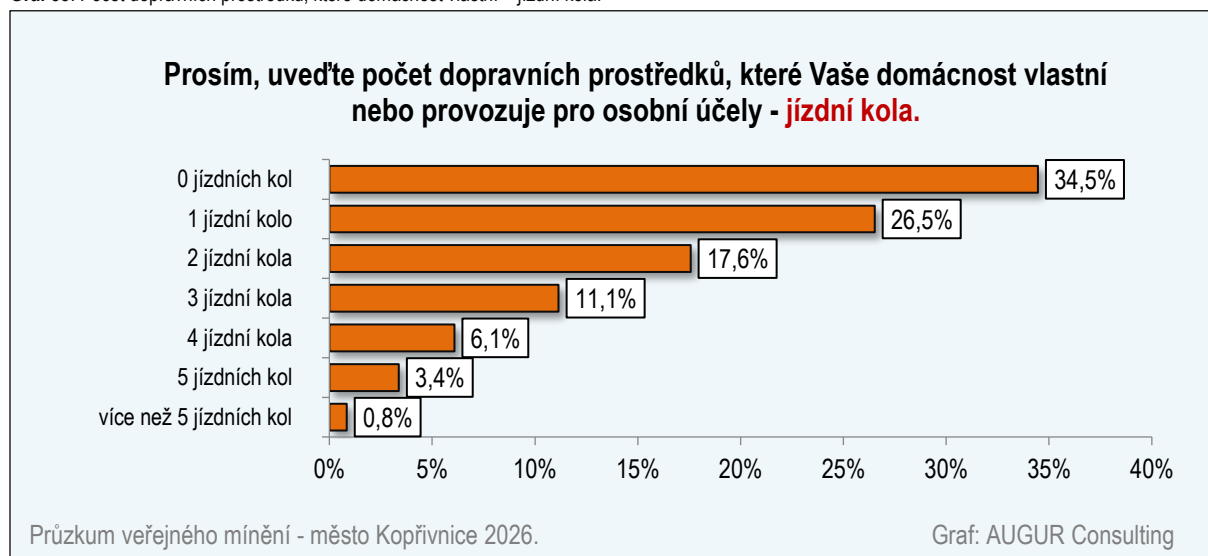
III. 10. 7. Dopravní prostředky v domácnosti – jízdní kola

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než čtvrtina respondentů (26,5 %) uvedla, že jejich domácnost vlastní jedno jízdní kolo. Více než třetina respondentů uvedla, že jejich domácnost nevlastní ani jedno jízdní kolo (34,5 %). Dvě kola vlastní 17,6 % respondentů. Podrobné výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu³⁶.

³⁵ Respondenti se v odpovědích opakují.

³⁶ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek. Byla vytvořena kategorie „více než 5 jízdních kol“.

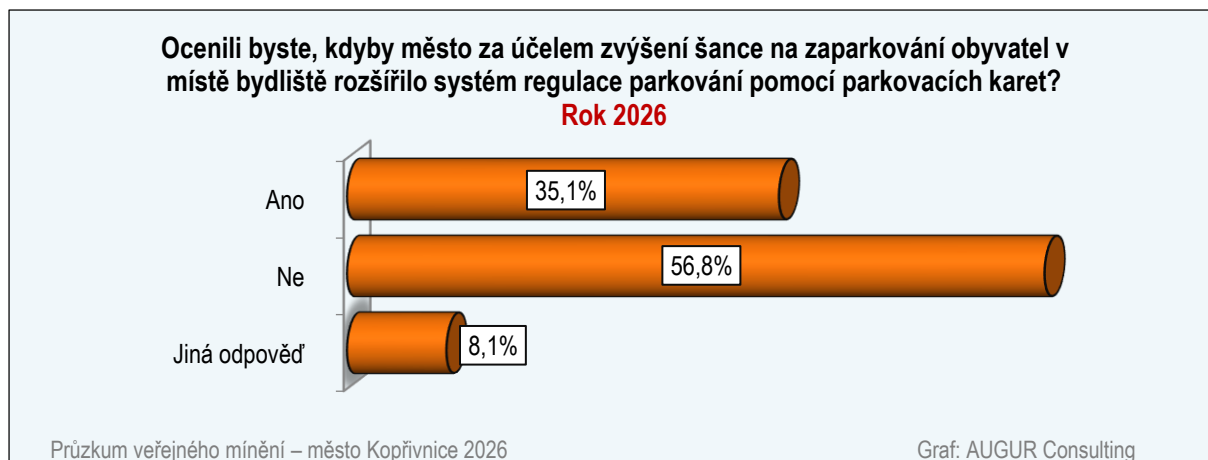
Graf 33: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – jízdní kola.



III. 10. 8. Řešení nedostatku parkovacích míst pomocí parkovacích karet

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než třetina respondentů (35,1 %) souhlasí se zavedením parkovacích karet na území města Kopřivnice. Téměř tři pětiny (56,8 %) dotázaných však s tímto řešením nesouhlasí. Výsledky dokumentuje v následující graf.

Graf 34: Regulace parkování pomocí parkovacích karet.



V rámci kategorie „jiná odpověď“ respondenti mohli uvést, jakým jiným způsobem řešit nedostatek parkovacích míst. V rámci volné odpovědi respondenti navrhovali vybudování více parkovacích míst namísto regulace stávajících míst nebo regulace aut na rodinu či osobu.



Tabulka 42: Regulace parkování pomocí parkovacích karet dle sociodemografických charakteristik.

Ocenili byste, kdyby město za účelem zvýšení šance na zaparkování obyvatel v místě bydliště rozšířilo systém regulace parkování pomocí parkovacích karet? Hodnoty uvedeny v %.	ANO (v %)	NE (v %)	Jiná odpověď (v %)	CELKEM
Celkově	35,0	56,9	8,1	100 %
Věk				
18–29 let	38,1	55,8	6,1	100 %
30–44 let	44,0	46,8	9,2	100 %
45–59 let	29,7	64,6	5,6	100 %
60 let a více	28,1	58,7	13,2	100 %
Pohlaví				
Muž	33,9	58,6	7,6	100 %
Žena	35,9	55,5	8,6	100 %
Vzdělání				
Základní nebo středoškolské bez maturity	30,1	60,6	9,3	100 %
Středoškolské s maturitou	39,0	54,5	6,6	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	31,0	59,3	9,7	100 %
Ekonomická aktivita				
Zaměstnaní (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	36,8	56,3	6,9	100 %
Podnikající (Podnikatel/ka, živnostník)	40,5	51,2	8,3	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	31,1	59,4	9,4	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting s.r.o.

III. 11. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE A JEJICH PRIORIT V OBLASTI SPORTU

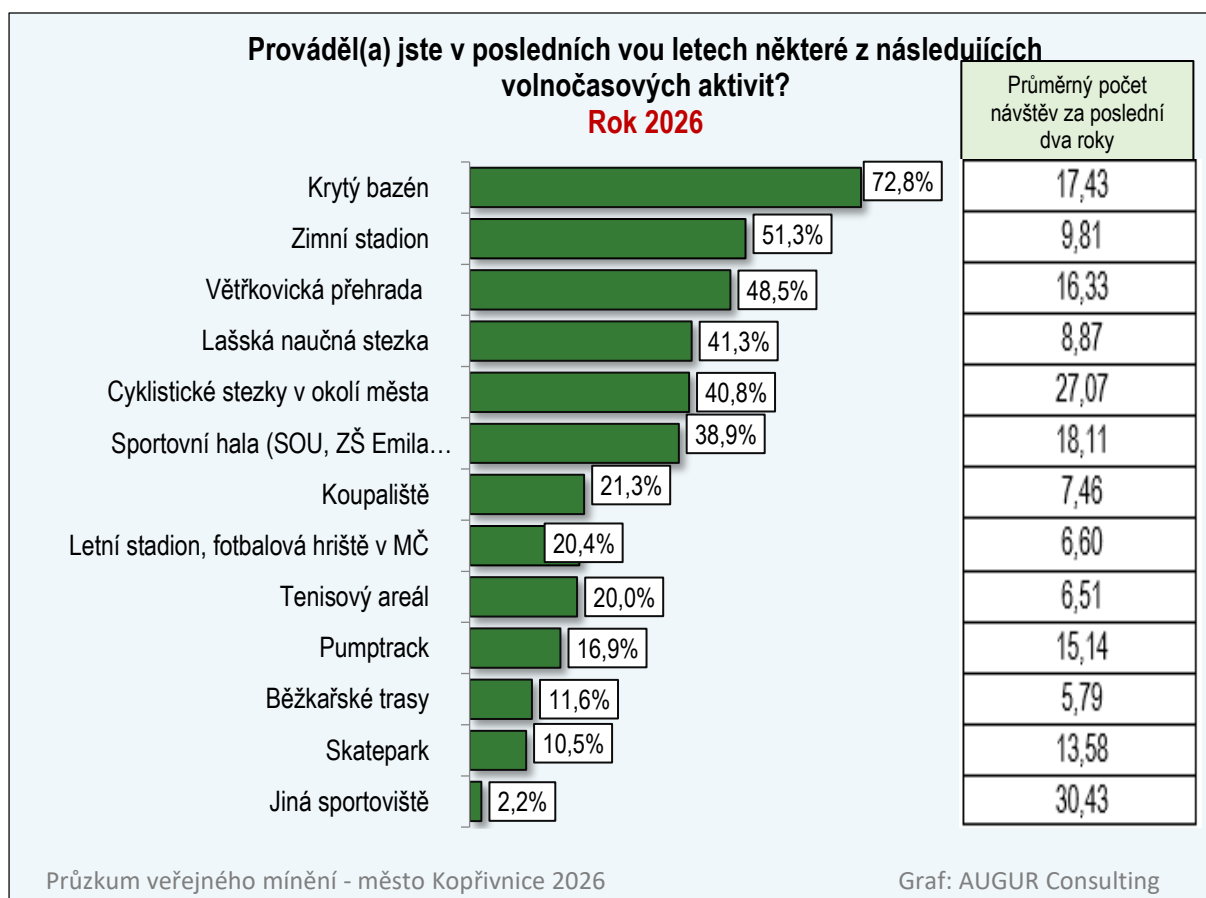
III. 11. 1. Využití volného času – sportovní zařízení

Z výsledků analýz vyplývá, že téměř tři čtvrtiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (72,8 %), polovina respondentů navštívila zimní stadion (51,3 %) a Větrkovickou přehradu (48,5 %). Výsledky jsou podrobněji, včetně průměrného počtu návštěv za poslední dva roky, zaznamenány v následujícím grafu.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Graf 35: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.



Jiné: Minigolf, dětská hřiště, sjezdovky, interhotel – tatratit, Lubina.

V následující tabulce uvádíme komparaci pěti nejvíce navštěvovaných (myšleno největším počtem jedinců) sportovních zařízení v letech 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026. Z výsledků je patrné, že pětice nejnavštěvovanějších sportovních zařízení se od roku 2010 nezměnila, pouze se změnilo pořadí v některých případech.

Tabulka 43: Komparace nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010–2026.

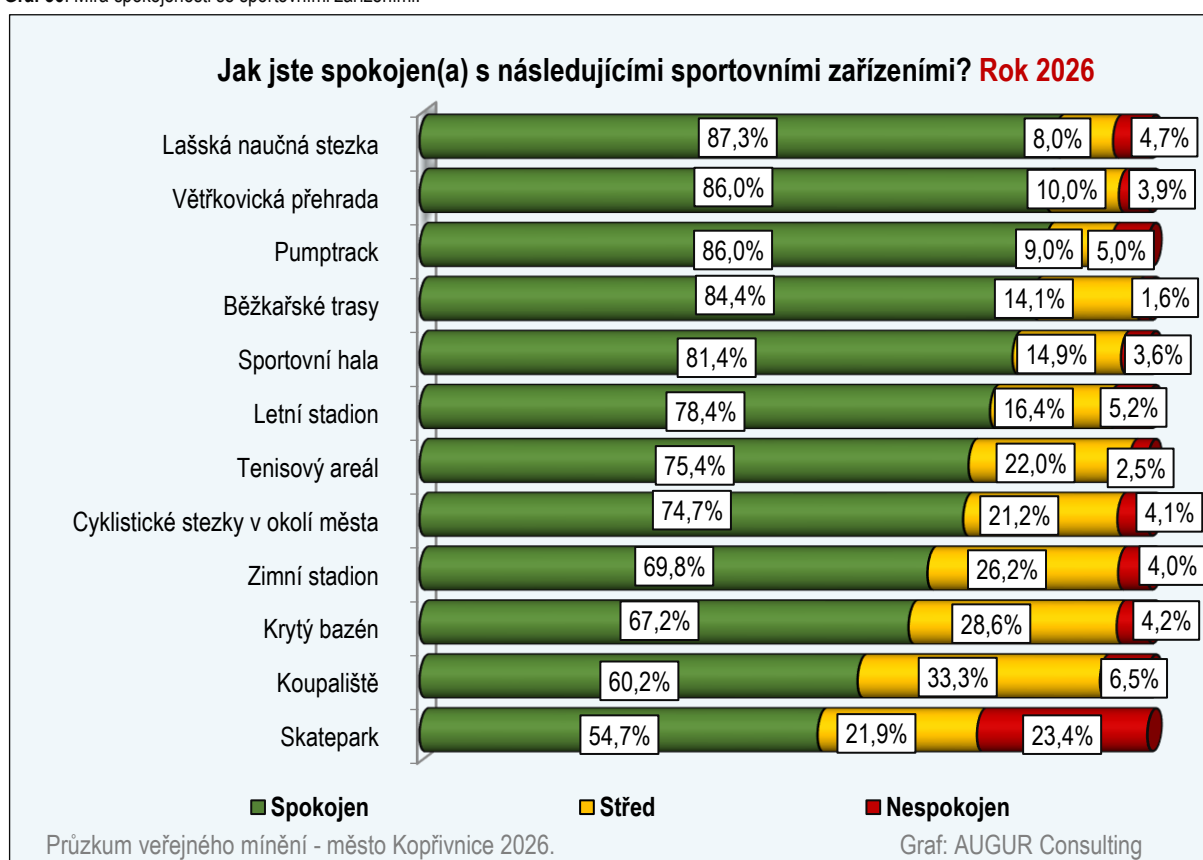
Pět nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010-2026							
Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén	Cyklistické stezky	Krytý bazén	Krytý bazén
Koupaliště	Koupaliště	Cyklistické stezky v okolí města	Koupaliště	Cyklistické stezky	Větrkovická přehrada	Větrkovická přehrada	Zimní stadion
Větrkovická přehrada	Větrkovická přehrada	Koupaliště	Cyklistické stezky v okolí města	Větrkovická přehrada	Krytý bazén	Cyklistické stezky	Větrkovická přehrada
Zimní stadion	Cyklistické stezky v okolí města	Větrkovická přehrada	Větrkovická přehrada	Koupaliště	Koupaliště	Koupaliště	Lašská naučná stezka

Cyklistické stezky v okolí města	Zimní stadion	Zimní stadion	Zimní stadion	Zimní stadion	Zimní stadion	Lašská naučná stezka	Cyklistické stezky
Tabulka: AUGUR Consulting							

Respondenti, kteří některé z výše zmíněných sportovních zařízení navštívili, mohli uvést, jak jsou spokojeni s tímto zařízením, na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“³⁷.

Z výsledků analýz vyplývá, že nejvíce jsou respondenti spokojeni s Lašskou naučnou cestou (87,3 %), Větrkovickou přehradou (86,0 %) a pumptrackem (86,0 %). Dále jsou spokojeni s běžkařskými trasami (84,4 %) a sportovní halou (81,4 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili se skateparkem (23,4 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Graf 36: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

³⁷ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, hodnota 3 znamenala variantu „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 44: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2026.

Podíl respondentů spokojených s následujícími sportovními zařízeními v jednotlivých letech.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Lašská naučná stezka	77,7	64,6	69,8	79,9	69,1	85,6	79,0	75,4	87,3
Cyklistické stezky v okolí města	44,7	41,4	56,9	68,9	71,8	79,6	67,1	64,8	74,7
Tenisový areál	61,1	63,3	58,5	66,7	69,8	75,8	65,7	45,6	75,4
Krytý bazén	77,8	66,1	60,6	64,6	72,9	76,4	61,3	61,4	67,2
Běžkařské trasy	57,9	41,9	48,7	61,7	85,7	84,0	58,7	79,2	84,4
Sportovní hala	69,2	53,6	50,8	51,9	76,1	67,5	66,2	49,6	81,4
Zimní stadion	55,7	45,5	41,4	42,9	61,7	66,7	61,0	50,2	69,8
Lyžařský areál	41,0	43,9	39,9	41,5	49,5	50,0	43,8	48,1	–
Větrkovická přehrada	26,3	26,7	32,6	38,7	41,1	51,9	65,4	60,5	86,0
Letní stadion	43,5	41,6	44,5	37,5	49,5	53,0	61,9	42,8	78,4
Koupaliště	49,1	44,3	41,7	37,3	44,6	32,3	32,1	38,1	60,2
Skatepark	--	47,9	26,8	34,6	60,0	41,7	46,2	36,6	54,7
Pumptrack	–	–	–	–	–	–	–	–	86,0
Tabulka: AUGUR Consulting									

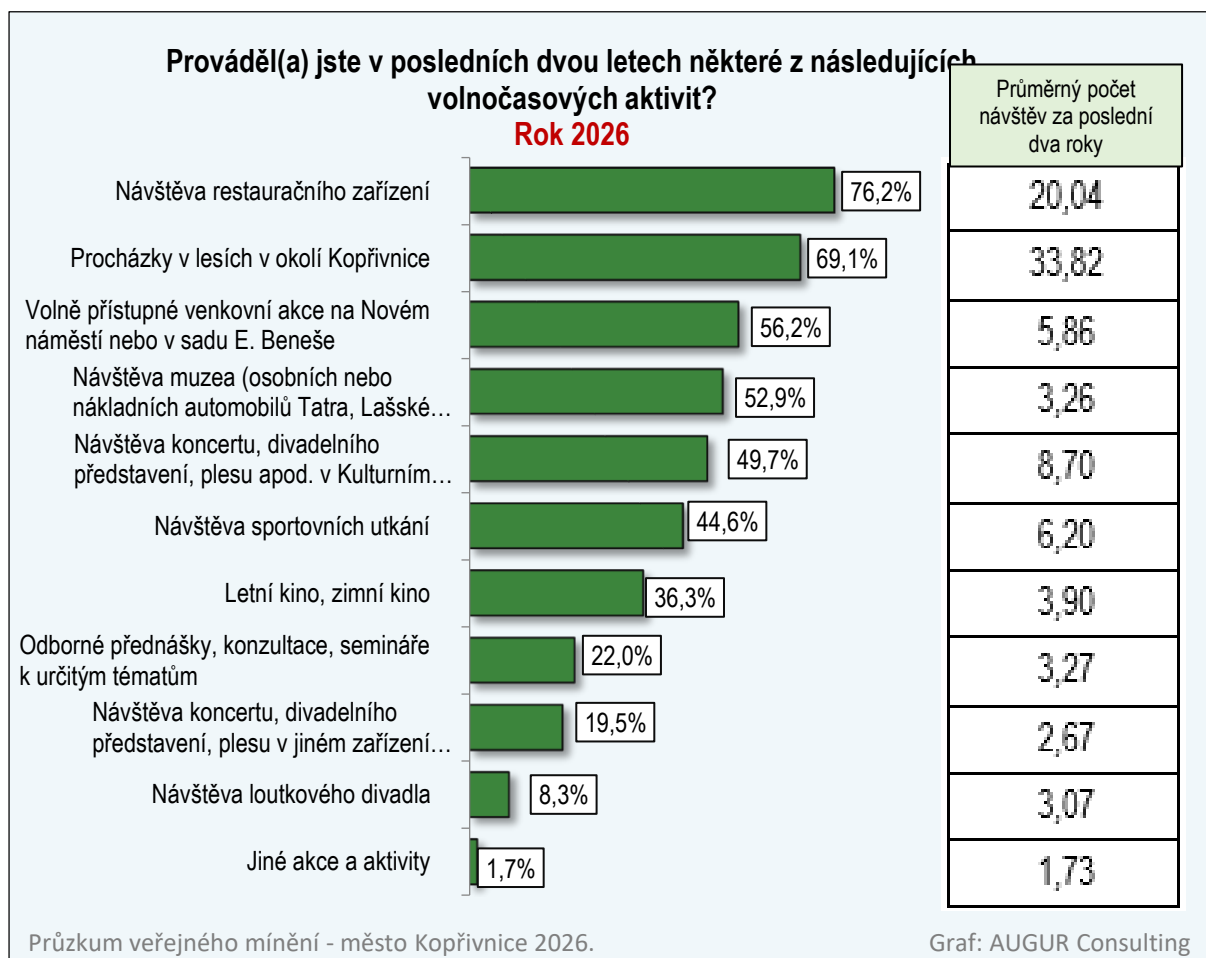
III. 11. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity

Z výsledků analýzy vyplývá, že více než tři čtvrtiny respondentů v posledních dvou letech navštěvovaly restaurační zařízení (76,2 %) a další významná skupina uvádí, že se procházela v lesích v okolí Kopřivnice (69,1 %). Více než polovina dotázaných navštívila volně přístupné venkovní akce v centru města v sadu E. Beneše (56,2 %), případně také muzeum (52,9 %) a téměř stejně početná skupina navštívila koncert, divadelní představení, ples apod. (49,7 %). Výsledky jsou zaznamenány v následujícím grafu.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Graf 37: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.



V následující tabulce uvádíme komparaci tří z nejvíce navštěvovaných (co do počtu jedinců) volnočasových akcí, aktivit v letech 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 45: Komparace nejvíce navštěvovaných volnočasových akcí, aktivit v letech 2010–2026.

Tři nejvíce navštěvované volnočasové akce, aktivity v letech 2010-2026							
Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Návštěva restauračních o zařízení	Návštěva restauračních o zařízení	Návštěva restauračních o zařízení	Návštěva restauračních o zařízení	Návštěva restauračních o zařízení	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Návštěva restauračních o zařízení
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Návštěva restauračních o zařízení	Návštěva restauračních o zařízení	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice
Návštěva koncertu, divadelního představení,	Návštěva koncertu, divadelního představení,	Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod.	Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod.	Návštěva muzea	Návštěva sportovních utkání	Volně přístupné venkovní akce v centru	Volně přístupné venkovní akce na Novém

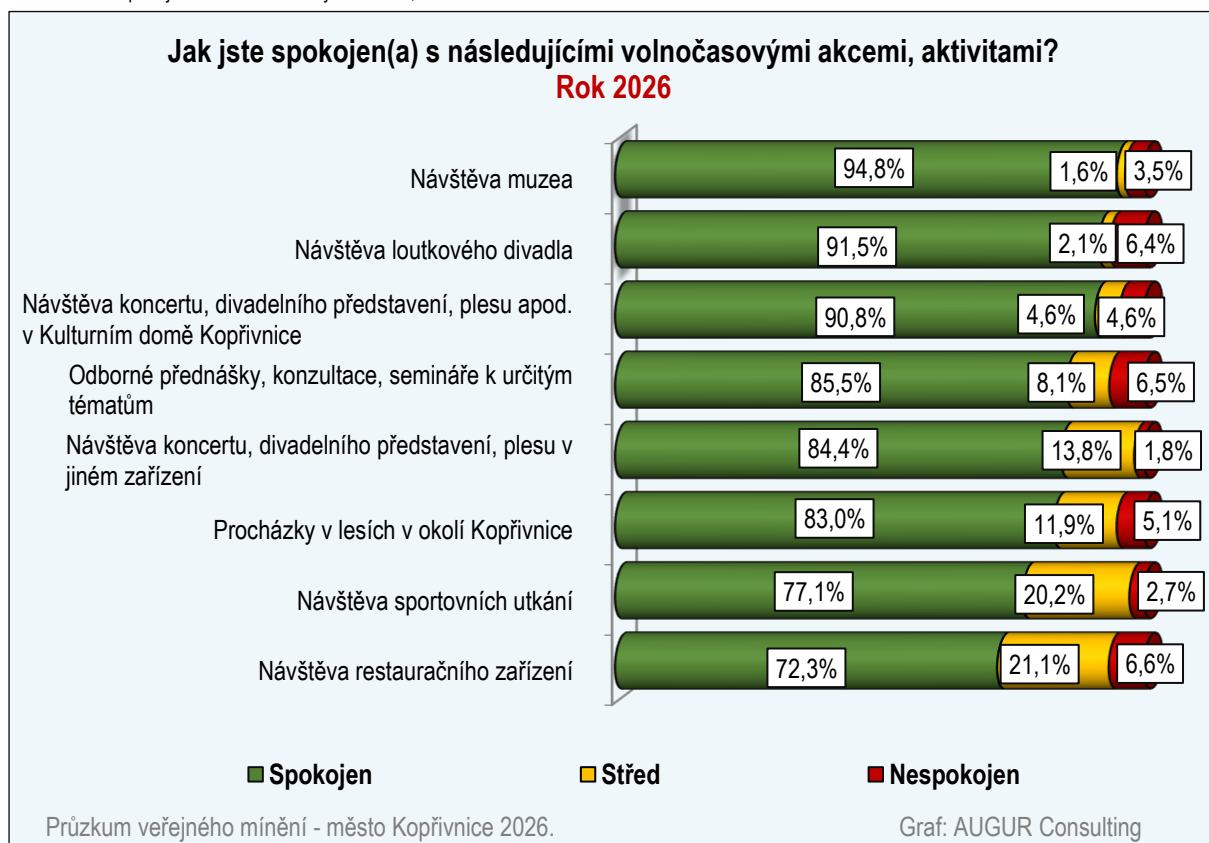
„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	v Kulturním domě Kopřivnice	v Kulturním domě Kopřivnice			města v sadu E. Beneše	náměstí nebo v sadu E. Beneše
Tabulka: AUGUR Consulting							

Respondenti, kteří některou z výše zmíněných volnočasových aktivit v posledních dvou letech absolvovali, mohli uvést míru spokojenosti s touto akcí/aktivitou na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“³⁸.

Z výsledků analýz je patrná vysoká míra spokojenosti se všemi sledovanými volnočasovými aktivitami. Více než devět z deseti respondentů je spokojeno s muzei (94,8 %) a téměř stejně početná skupina s odbornými přednáškami, konzultacemi, semináři k určitým tématům (85,5 %). Dále jsou dotázaní spokojeni s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (83,0 %), a s návštěvami sportovních utkání (77,1 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Graf 38: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

³⁸ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, hodnota 3 znamenala variantu „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Tabulka 46: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2026.

Podíl respondentů spokojených s následujícími volnočasovými aktivitami v jednotlivých letech.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	--	66,9	71,9	70,6	75,6	75,5	64,7	65,4	90,8
Návštěva loutkového divadla	--	48,9	49,3	61,7	72,2	80,0	44,5	62,8	91,5
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	--	67,7	69,2	74,0	68,8	82,4	67,5	64,9	84,4
Návštěva muzea	87,3	72,9	83,4	83,2	87,0	89,6	71,7	76,1	94,8
Návštěva sportovních utkáání	66,1	63,1	57,0	63,0	75,7	70,4	70,2	69,4	77,1
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	71,9	57,9	65,1	81,1	69,1	89,6	81,8	73,2	85,5
Návštěva restauračního zařízení	59,3	53,5	62,0	66,1	70,4	71,8	68,6	62,0	72,3
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	76,8	63,7	71,2	78,1	79,1	86,8	74,4	72,7	83,0
Tabulka: AUGUR Consulting									

III. 11. 3. Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu

Jak vyplývá z analýzy výsledků odpovědí na volnou otázku, nejvíce by respondenti investovali do zimního stadionu (21,4 % všech odpovědí), do krytého bazénu (16,8 % všech odpovědí) a do sportovní haly (10,2 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka³⁹.

Tabulka 47: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.

Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně který sport by mělo nejvíce podporovat? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovědělo 343 respondentů (55,5 %).
Zimní stadion (šatny, tělocvičny)	21,4
Krytý bazén	16,8
Sportovní hala	10,2
Házenkářský areál	9,9
Fotbalový klub a hřiště	6,9

³⁹ Někteří respondenti uvedli více důvodů, proč cítí obavy. Zaznamenáno bylo celkem 343 odpovědí.



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

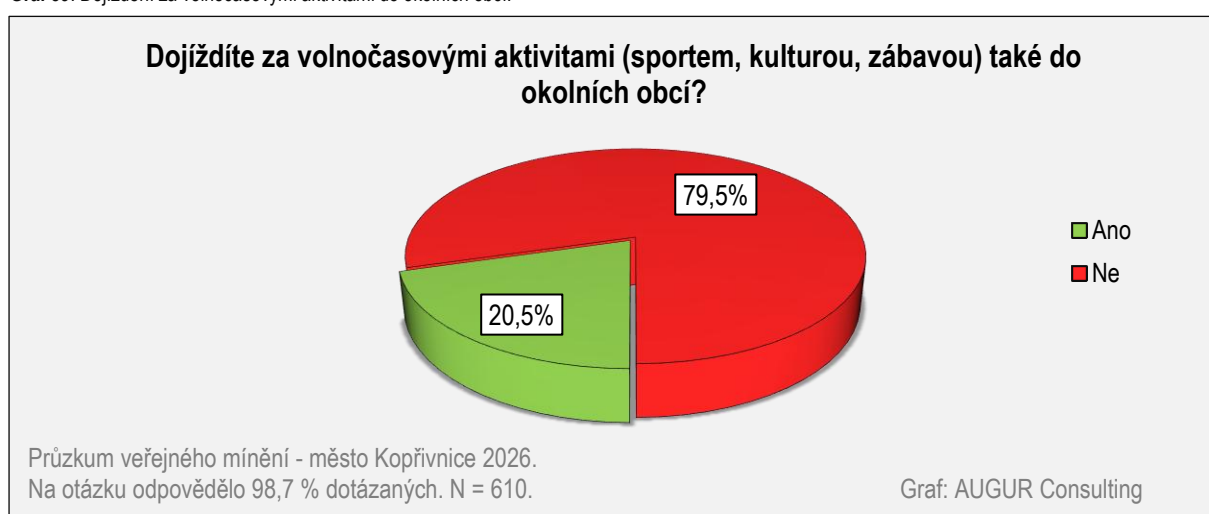
Tenisové kurty	6,0
Skatepark a pumptrack	4,9
Cyklostezky	4,7
Jiné (běh, běžky, minigolf, florbal, volejbal, atletika apod.)	14,3
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 11. 4. Dojíždění za volnočasovými aktivitami

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než pětina respondentů (20,5 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (79,5 %) tuto možnost nevyužívají. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu.

Graf 39: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.

Tabulka 48: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2026.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2026	20,5	79,5	100,0
Rok 2024	27,4	72,6	100,0
Rok 2021	21,8	78,2	100,0
Rok 2018	26,6	73,4	100,0
Rok 2016	17,9	82,1	100,0
Rok 2014	23,3	76,7	100,0
Rok 2012	30,0	70,0	100,0
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Ti respondenti, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici (36,2 %), jako důvod dojíždění uvádí kulturu (obecně) nebo kino, koncerty a společenské akce. Dále respondenti uváděli jako důvod dojíždění širší nabídku aktivit mimo Kopřivnici (20,7 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce⁴⁰.

Tabulka 49: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.

Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici? Rok 2026	Relativní četnosti (%) Odpovědělo 116 respondentů (18,8 %).
Kultura, kino, koncerty a společenské akce	36,2
Širší nabídka aktivit mimo Kopřivnici obecně	20,7
Konkrétní sportovní aktivity mimo město	16,4
Chybějící sportoviště nebo aktivity v Kopřivnici (např. lezecká stěna, badminton)	9,5
Jiné (sociální vazby, poznávání jiných míst apod.)	17,2
CELKEM	100,0
Tabulka: AUGUR Consulting	

Následující tabulka dokumentuje rozložení odpovědí na následující uzavřenou otázku „Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?“ podle sociodemografických znaků respondentů. Z výsledků je patrné, že častěji za volnočasovými aktivitami do okolních obcí dojíždějí mladší osoby a osoby s vyšším vzděláním. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 50: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.

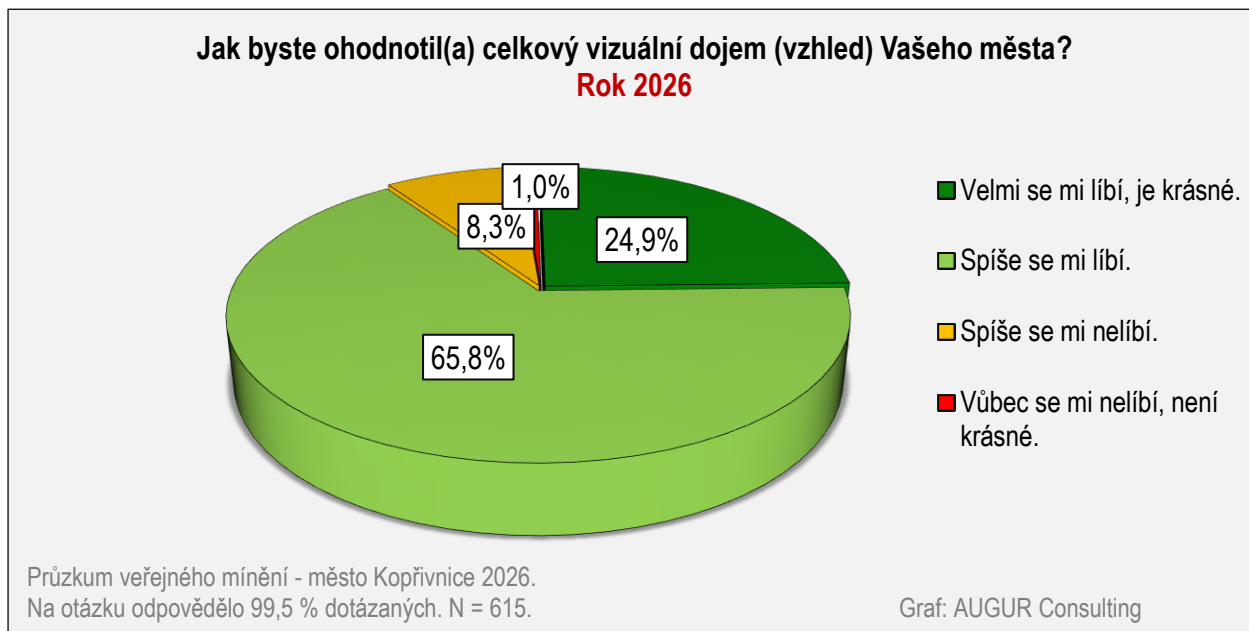
Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí? Hodnoty uvedeny v %.	ANO (v %)	NE (v %)	CELKEM
Celkově			100 %
Věk			
18–29 let	34,7	65,3	100 %
30–44 let	27,5	72,5	100 %
45–59 let	14,9	85,1	100 %
60 let a více	4,9	95,1	100 %
Pohlaví			
Muž	19,9	80,1	100 %
Žena	21,4	78,6	100 %
Vzdělání			
Základní nebo středoškolské bez maturity	11,3	88,7	100 %
Středoškolské s maturitou	23	77	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	29,3	70,7	100 %
Ekonomická aktivita			
Zaměstnaní (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	23,2	76,8	100 %
Podnikající (Podnikatel/ka, živnostník)	19,3	80,7	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	18,3	81,7	100 %
Jinak ekonomicky aktivní	0	100	100 %
Tabulka: AUGUR Consulting			

⁴⁰ Někteří respondenti uvedli více důvodů dojíždění. Zaznamenáno bylo celkem 116 odpovědí.

III. 12. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA

Z následujícího grafu je patrné, že devět z deseti respondentů hodnotí vizuální dojem města pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí (90,7 %). Naproti tomu negativně se vyjádřila méně než jedna desetina respondentů (9,3 %).

Graf 40: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.



V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků průzkumů z let 2014-2026⁴¹.

Tabulka 51: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014-2026.

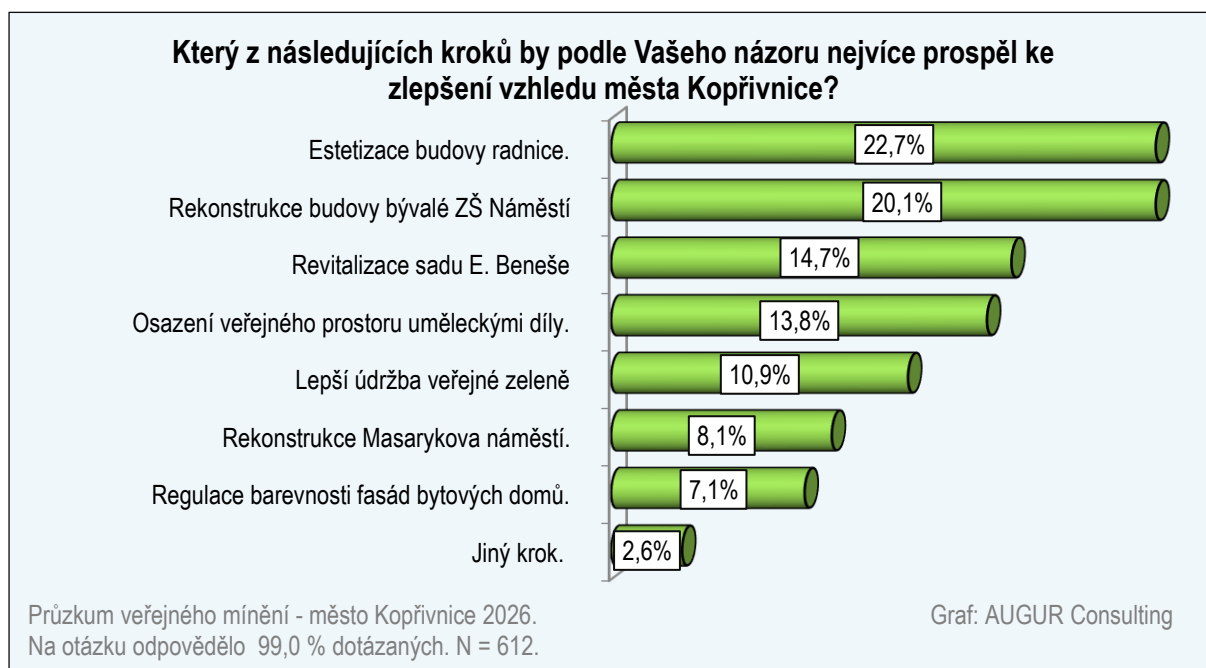
Jak byste ohodnotil/a celkový vizuální dojem (vzhled) Vašeho města?	Velmi se mi líbí, je krásné V %	Spíše se mi líbí V %	Spíše se mi nelíbí V %	Vůbec se mi nelíbí, není krásné V %	Celkem %
Rok 2026	24,9	65,8	8,3	1,0	100,0
Rok 2024	18,7	72,1	8,0	1,2	100,0
Rok 2021	10,0	65,2	21,1	3,7	100,0
Rok 2018	14,1	65,6	18,1	2,2	100,0
Rok 2016	15,0	71,8	12,2	1,0	100,0
Rok 2014	12,1	65,9	19,7	2,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost vybrat opatření, která by prospěla ke zlepšení vzhledu města. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili estetizaci budovy radnice (22,7 %), rekonstrukci budovy bývalé ZŠ Náměstí (20,1 %) a revitalizaci sadu E. Beneše (14,7 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

⁴¹ V letech 2008, 2010 a 2012 nebyly otázky zaměřené na hodnocení vzhledu města součástí zjišťovacího nástroje – dotazníku. Srovnání je tedy v této podkapitole provedeno pouze s rokem 2024, 2021, 2018, 2016 a 2014.

Graf 41: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice.



Jiný krok: rekonstrukce budovy Včelín, více zeleně a květin, rekonstrukce autobusového nádraží apod.

V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014–2026. Z výsledků je patrné, že dle názoru respondentů by ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice bylo potřeba více kroků.

Tabulka 52: Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města v letech 2014–2026.

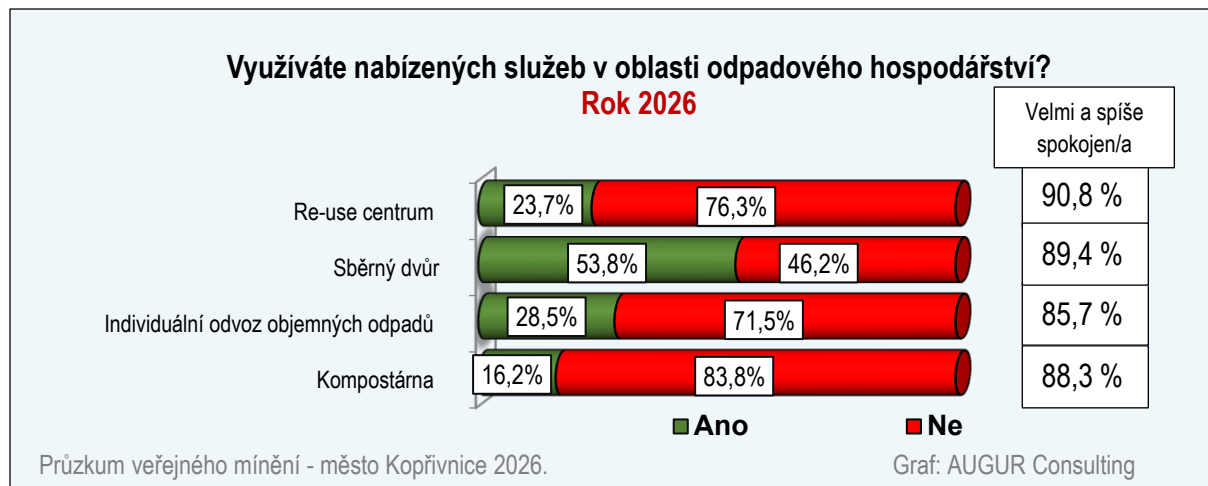
Který z následujících kroků by podle Vašeho názoru nejvíce prospěl ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice?	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018	Rok 2021	Rok 2024	Rok 2026
Rekonstrukce městského centra.	36,0	43,9	44,6	18,1	-	-
Regulace barevnosti fasád bytových domů.	9,8	7,1	5,6	18,5	11,5	7,1
Celková revitalizace městské zeleně.	18,9	18,4	16,2	2,9	10,8	10,9
Osazení veřejného prostoru uměleckými díly.	5,9	5,3	2,5	16,9	2,7	13,8
Estetizace budovy radnice.	5,4	3,7	7,2	14,3	28,0	22,7
Revitalizace sadu E. Beneše	-	-	-	-	14,8	14,7
Rekonstrukce bývalé budovy ZŠ Náměstí	-	-	-	-	19,7	20,1
Rekonstrukce Masarykova náměstí.	7,6	9,2	7,2	6,4	9,3	8,1
Revitalizace areálu Tatry.	12,4	7,6	8,9	18,0	-	-

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 13. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ

V oblasti odpadového hospodářství respondenti nejčastěji využívají sběrný dvůr, který uvedlo 53,8 % dotázaných. Méně jsou využívány služby individuálního odvozu objemných odpadů (28,5 %), Re-use centrum (23,7 %) a kompostárna (16,2 %). S nabídkou a kvalitou služeb odpadového hospodářství v Kopřivnici je obecně vysoká míra spokojenosti. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Graf 42: Odpad.

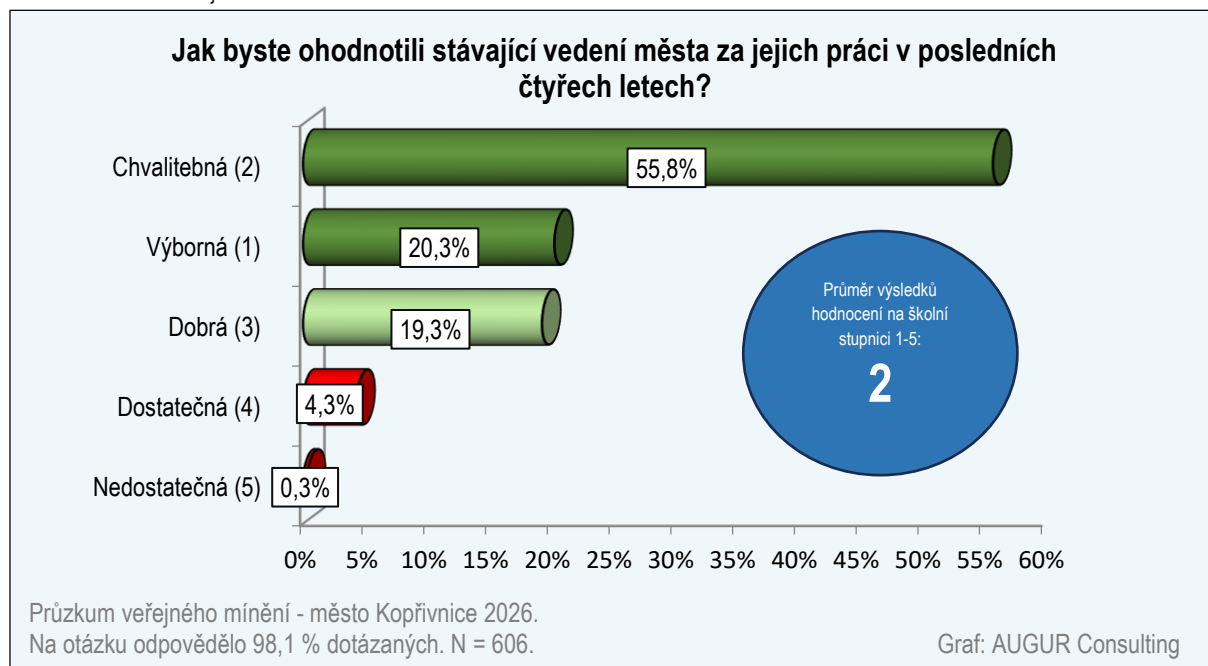


III. 14. HODNOCENÍ PRÁCE STÁVAJÍCÍHO VEDENÍ MĚSTA

Jak vyplývá z analýzy výsledků, vedení města bylo hodnoceno ze stany obyvatel města Kopřivnice za svou práci v posledních čtyřech letech známkou 2. Názorně výsledky hodnocení dokumentuje níže uvedený graf.

Hodnocení probíhalo na pěti bodové škále, stejně jako ve škole, kdy 1 = výborné hodnocení a 5 = nedostatečné hodnocení.

Graf 43: Hodnocení stávajícího vedení města.



IV. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického průzkumu realizovaného metodou dotazníkového šetření mezi občany Kopřivnice s uplatněním CAWI techniky sběru dat. Průzkum byl realizován v termínu od 14. 5. 2026 do 29. 6. 2026 a jeho cílem bylo zprostředkovat vedení města nezávislé informace o názorech, postojích, preferencích a potřebách obyvatel města Kopřivnice. Ke statistickým účelům bylo využito odpovědí celkem 621 respondentů. Výběr respondentů byl záměrný, jednalo se o metodu kvótního výběru, kde kvótní znaky tvořily věkové kategorie, pohlaví a vzdělanostní kategorie respondentů. Kvótní podíly respondentů ve výběrovém souboru byly stejné, jako jejich zastoupení v celkové populaci města Kopřivnice.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, **obecná míra spokojenost obyvatel s životem ve městě zůstává velmi vysoká**. V roce 2026 uvedlo 96,8 % dotázaných, že je s Kopřivnicí jako místem, kde žijí a pracují, velmi nebo spíše spokojeno. Konkrétně 20,3 % respondentů uvedlo, že je velmi spokojeno, a 76,5 % respondentů spíše spokojeno. Nespokojenost vyjádřilo pouze 3,2 % dotázaných, z toho 3,0 % bylo spíše nespokojeno a 0,2 % velmi nespokojeno. Ve srovnání s rokem 2024, kdy souhrnná spokojenost činila 94,3 %, došlo k dalšímu nárůstu o 2,5procentního bodu.

Přednosti města Kopřivnice byly rovněž identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost města považují Technické muzeum Tatra Kopřivnice (51,0 %), automobilku TATRA (42,3 %), restaurace, obchody, náměstí, památky a kulturu (42,2 %), okolní přírodu, parky a přehradu (40,0 %). Spontánně, za nejzávažnějším problémem města považuje část respondentů vzhled náměstí a centra (38,2 %), dále pak přítomnost lidí bez domova, drogově závislých a nepřízpůsobivých osob (25,1 %) a nedostatek parkovacích míst (21,0 %).

Samostatně bylo hodnoceno **nově zrekonstruované centrum města**. Výsledek je většinově pozitivní, neboť 76,1 % respondentů uvedlo, že se jim centrum velmi nebo spíše líbí. Kriticky jej hodnotí 23,9 % dotázaných. Respondenti, kterým se centrum líbí, nejčastěji oceňují celkový vzhled, moderní design a architekturu, bránu či oblouk a zeleň, trávnik, květiny a parkové úpravy. Naopak respondenti, kterým se centrum nelíbí, nejčastěji uváděli příliš mnoho betonu, dojem, že prostor nepřipomíná skutečné náměstí, prázdnotu a málo zeleně, stromů, květin a stínu.

Prostřednictvím položek zaměřených na jednotlivé oblasti života byla identifikována **míra spokojenosti obyvatel s vybranými aspekty života ve městě**. Nejvyšší míra spokojenosti byla v roce 2026 zaznamenána u nabídky telekomunikačních služeb (70,0 %), nabídky akcí v kulturním domě (67,3 %), kina (63,9 %), práce sportovních klubů pro děti a mládež (62,9 %) a městské knihovny (62,9 %). Naproti tomu nejvyšší míra nespokojenosti se týká dostupnosti obecních bytů (42,0 %), stavu silnic a chodníků (21,1 %), mezilidských vztahů ve městě (10,0 %), možnosti účastnit se místního plánování a rozhodování (7,7 %), bezpečnosti silniční dopravy ve městě a údržby a úklidu veřejných ploch a ulic.

Prostřednictvím položek byla identifikována **spokojenost obyvatel Kopřivnice s mateřskými a základními školami**. U mateřských škol vyjádřili respondenti nejvyšší míru spokojenosti s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole (69,7 %). Mateřské školy obecně hodnotí pozitivně 64,0 % respondentů, se spoluprací školského zařízení a rodičů je spokojeno 59,2 % respondentů a s možností výběru mateřské školy 58,9 % dotázaných. Se základními školami obecně je spokojeno 70,0 % respondentů. Nejvyšší spokojenost u základních škol byla zaznamenána s kvalitou vzdělávání v oblasti informačních technologií (75,3 %), s kvalitou jazykové výuky (72,8 %), s kvalitou práce s dětmi v základních školách (70,4 %) a s nabídkou mimoškolních aktivit (67,8 %). Rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ a ZŠ o některý z moderních směrů by uvítalo 12,2 % respondentů, zatímco 35,7 % dotázaných s tímto záměrem nesouhlasí.

V oblasti **rekvalifikací, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů** je nejpříznivěji hodnocena možnost zaměstnanosti ve městě. Za velkou ji označilo 42,4 % respondentů. Možnost odborné rekvalifikace považuje za velkou 32,6 % respondentů a možnost podpory nových podnikatelských záměrů 31,3 % respondentů.

Respondentům byl předložen široký **výčet možných investic z rozpočtu města**. Největší část investic by respondenti směřovali do rekonstrukce Kulturního domu Kopřivnice (71,8 %), dále do rekonstrukce budovy radnice (68,2 %) a do celkové rekonstrukce sadu E. Beneše (65,5 %). Kromě nabízených položek respondenti spontánně uváděli také investice do ubytovny Včelína, parkování a dětských hřišť. U chodníků byla nejčastěji zmiňována potřeba úprav na severu města, na Koreji a v centru města; u parkovacích ploch respondenti nejčastěji uváděli sídliště Sever, sídliště obecně a centrum města.

S informovaností o dění ve městě je spokojena téměř polovina respondentů (43,5 %), nespokojenost vyjádřilo pouze 1,1 % dotázaných.

Za **nejdůležitější informační zdroje** obyvatelé označovali sociální sítě města, tedy Facebook a Instagram (48,0 %), dále pak zprostředkované informace od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých či spolupracovníků (48,3 %), regionální televizní vysílání (45,3 %) a Kopřivnické noviny a web města (42,3 %).

Téměř třetina respondentů by **informace o možnostech pomoci** v obtížné životní situaci hledala na Městském úřadu v Kopřivnici, konkrétně na odboru sociálních věcí a zdravotnictví (24,0 %). Další respondenti uvedli, že by si nějak poradili, ale v tuto chvíli nevědí jak (17,3 %), případně by informace hledali na internetu (15,2 %). Se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz je spokojeno 93,1 % respondentů. Z elektronických nástrojů na webu města je nejvyužívanější portál občana (53,6 %), dále objednávací systém (50,2 %) a platební portál (47,9 %).

V oblasti participace občanů na dění ve městě **více než polovina respondentů souhlasí s výrokem, že má různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech**, například prostřednictvím veřejných projednání, informačních setkání nebo dotazníkových akcí (55,7 %). Téměř čtvrtina respondentů (23,2 %) by byla ochotna přijít na **veřejné setkání** zabývající se tématem rozvoje města, zatímco 76,8 % dotázaných by ochotno přijít nebylo. Z respondentů, kteří by se veřejného setkání zúčastnili, by největší zájem vzbudila **diskuse o rozpočtu města, revitalizaci a rekonstrukci města, parkování a bytové situaci**. Podle 18,2 % respondentů je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu, opačný názor má 9,9 % dotázaných.

Z nabízených oblastí života považují respondenti za **nejdůležitější mezilidské vztahy** (64,4 %), možnost zaměstnání (50,3 %) a základní veřejné služby, tedy zdravotní, sociální, vzdělávací, technické a další služby (48,5 %). Nejnižší význam má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování (11,5 %).

V oblasti **bezpečnosti** se 40,0 % respondentů domnívá, že je bezpečné **nechat doma přes noc otevřené okno**. Bezpečné **být přes den doma s nezamknutými dveřmi** považuje 32,8 % dotázaných a bezpečné **chodit v noci po veřejných prostranstvích** pouze 24,6 % respondentů. Přes dvě pětiny respondentů (41,6 %) uvedly, že v posledních dvou letech považovaly za nutné podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření, například důsledné zamykání. Určitá bezpečnostní vylepšení učinilo 14,9 % respondentů a mimořádná opatření 2,1 % respondentů. K ochraně osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti učinilo běžná opatření 39,0 % respondentů, určitá dílčí opatření 19,9 % a mimořádná speciální opatření 1,8 % dotázaných.

Veřejná prostranství nejvíce ohrožená kriminalitou byla identifikována prostřednictvím volné otázky. **Nejvíce** se obyvatelé cítí být **ohroženi v oblasti „Sever“** (22,2 %) a **v okolí ubytovny Včelín** (17,0 %). Největší obavy mají respondenti v těchto lokalitách z problémových lidí a skupinek (33,5 %), dále z lidí bez domova (19,4 %), tmavých prostor (14,5 %), cizinců a národnostních menšin (11,3 %). Téměř dvě třetiny odpovědí ukazují, že respondenti považují daná místa za nebezpečná zejména v nočních hodinách.



S činností **městské policie** ve městě Kopřivnice je spokojeno 86,5 % respondentů, nespokojeno je 13,5 % dotázaných. Hlavním důvodem nespokojenosti je podle respondentů **nedostatek pěších pochůzek a nízká viditelnost přítomnosti městské policie v ulicích**. S činností Policie ČR ve městě Kopřivnice je spokojeno 92,8 % respondentů a nespokojeno 7,1 % dotázaných. Důvody nespokojenosti s Policií ČR se týkají především toho, že policie není vidět, má málo hlídek, pouze jezdí v autě a nekontroluje konkrétní nebo problémové lokality.

Největší dopravní problém ve městě byl mapován prostřednictvím volné otázky. Z analýzy vyplývá, že největším problémem jsou **cyklostezky**, konkrétně jejich **nedostatek**, nesouvislost nebo nebezpečnost (18,0 % odpovědí). Dalšími často zmiňovanými problémy jsou nedostatečné spoje hromadné dopravy (16,1 %), bezbariérové úpravy (12,8 %), pěší trasy a chodníky (12,4 %). Za nejméně bezpečná místa ve vztahu k silniční dopravě byla označena dopravní situace na ulici Štefánikova (16,3 %), dále na ulici Československé armády (12,6 %) a na ulici Štramberská (8,0 %).

Více než polovina dotázaných využívá k pohybu po městě často **pěší chůzi** (59,4 %) a téměř polovina automobil (49,8 %). Více než polovina respondentů uvedla, že jejich domácnost vlastní jeden automobil (50,6 %), zatímco více než čtvrtina domácností automobil nevlastní. Nejčastější způsob odstavování automobilů je parkoviště. Se zavedením parkovacích karet na území města Kopřivnice souhlasí 35,1 % respondentů, zatímco 56,8 % s tímto řešením nesouhlasí.

Z výsledků analýz **využívání sportovních zařízení** vyplývá, že téměř tři čtvrtiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (72,8 %), polovina respondentů zimní stadion (51,3 %) a necelá polovina Větrkovickou přehradu (48,5 %). Nejvyšší míru spokojenosti respondenti vyjádřili s Lašskou naučnou cestou (87,3 %), Větrkovickou přehradou (86,0 %), pumptrackem (86,0 %), běžeckými trasami (84,4 %) a sportovní halou (81,4 %). Vyšší míra nespokojenosti byla zaznamenána u skateparku (23,4 %).

Z výsledků analýz volnočasových aktivit vyplývá, že tři čtvrtiny respondentů v posledních dvou letech navštěvovaly **restaurační zařízení** (76,2 %) a 69,1 % respondentů **se procházelo v lesích v okolí Kopřivnice**. Více než polovina dotázaných navštívila **volně přístupné venkovní akce v centru města** v sadu E. Beneše (56,2 %) a muzeum (52,9 %). Téměř polovina respondentů navštívila koncert, divadelní představení, ples nebo obdobnou akci v Kulturním domě Kopřivnice (49,7 %). **Nejvyšší míra spokojenosti** byla zaznamenána **s muzei** (94,8 %), odbornými přednáškami, konzultacemi a semináři (85,5 %), procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (83,0 %) a návštěvami sportovních utkání (77,1 %). V oblasti sportovních investic by respondenti nejvíce podporovali investice do zimního stadionu (21,4 % všech odpovědí), krytého bazénu (16,8 %) a sportovní haly (10,2 %).

Pětina respondentů (20,5 %) **dojíždí za volnočasovými aktivitami** do okolních obcí, zatímco 79,5 % tuto možnost nevyužívá. Jako hlavní důvody dojíždění byly uváděny kultura, například kino, koncerty a společenské akce (36,2 % odpovědí), a širší nabídka aktivit mimo Kopřivnici (20,7 % odpovědí).

Vizuální dojem města hodnotí devět z deseti respondentů **pozitivně**; město se velmi nebo spíše líbí 90,7 % dotázaných. Negativně se vyjádřilo 9,3 % respondentů. Kroky, které by podle obyvatel nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu města, jsou estetizace budovy radnice (22,7 %), rekonstrukce budovy bývalé ZŠ Náměstí (20,1 %) a revitalizace sadu E. Beneše (14,7 %). Mezi dalšími spontánními návrhy se objevovala rekonstrukce budovy Včelín, více zeleně a květin nebo rekonstrukce autobusového nádraží.

V oblasti **odpadového hospodářství** respondenti nejčastěji využívají **sběrný dvůr**, který uvedlo 53,8 % dotázaných. Méně často jsou využívány služby individuálního odvozu objemných odpadů (28,5 %) a Re-use centra (23,7 %). **Služby** v oblasti odpadového hospodářství jsou obecně **hodnoceny velmi pozitivně** a vykazují vysokou míru spokojenosti.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, **vedení města bylo hodnoceno ze stany obyvatel města Kopřivnice za svou práci v posledních čtyřech letech známkou 2**.



Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky tohoto průzkumu budou ze strany vedení města Kopřivnice hodnoceny jako podnětné a inspirativní a napomohou dalšímu systematickému, strategickému i praktickému rozvíjení jednotlivých oblastí života ve městě.



V. PŘÍLOHY

V. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.....	7
Graf 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2026.	8
Graf 3: Spokojenost za posledních 5 let.	8
Graf 4: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.	9
Graf 5: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2026.	13
Graf 6: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.....	16
Graf 7: Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě.	18
Graf 8: Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě.	20
Graf 9: Rozšíření nabídky vzdělávání v ZŠ, MŠ o nějaký moderní směr.....	21
Graf 10: Preference směru pro rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ.....	22
Graf 11: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel.....	23
Graf 12: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.	26
Graf 13: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.	28
Graf 14: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.	29
Graf 15: Informace o možnostech pomoci.	31
Graf 16: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz	31
Graf 17: Využíváte elektronické nástroje na webu města?	32
Graf 18: Míra souhlasu s výroky.	33
Graf 19: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města.	35
Graf 20: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.	38
Graf 21: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.	38
Graf 22: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.	41
Graf 23: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.	42
Graf 24: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.	43
Graf 25: Míra spokojenosti s činností městské policie.	47
Graf 26: Míra spokojenosti s činností Policie ČR.	48
Graf 27: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.....	52
Graf 28: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – automobily.	54
Graf 29: Obvyklý způsob odstavení vozidel – automobily.....	55
Graf 30: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – dodávky.	55



Graf 31: Obvyklý způsob odstavení vozidel – automobily.....	56
Graf 32: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – motocykly.....	56
Graf 33: Počet dopravních prostředků, které domácnost vlastní – jízdní kola.	57
Graf 34: Regulace parkování pomocí parkovacích karet.	57
Graf 35: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.	59
Graf 36: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.	60
Graf 37: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.	62
Graf 38: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami. V následující tabulce uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2021, 2024 a 2026.....	63
Graf 39: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.....	65
Graf 40: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.	67
Graf 41: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice.	68
Graf 42: Odpad.	69
Graf 43: Hodnocení stávajícího vedení města.	69



V. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2026.....	7
Tabulka 2: Obecná míra spokojenosti ve vztahu k vybraným sociálně-demografickým ukazatelům.....	9
Tabulka 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě	10
Tabulka 4: Komparace hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2026.....	11
Tabulka 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.....	11
Tabulka 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2026.....	12
Tabulka 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.....	12
Tabulka 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2026.	13
Tabulka 9: Nově zrekonstruované náměstí – co se Vám líbí	14
Tabulka 10: Nově zrekonstruované náměstí – co se Vám nelíbí.....	14
Tabulka 11: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2026.....	17
Tabulka 12: Komparace míry spokojenosti s mateřskými školami ve městě Kopřivnice v letech 2018, 2021, 2024 a 2026.	19
Tabulka 13: Komparace míry spokojenosti se základními školami ve městě Kopřivnice v letech 2018, 2021, 2024 a 2026.	20
Tabulka 14: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2026.	23
Tabulka 15: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2026.....	28
Tabulka 16: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2026.....	30
Tabulka 17: Komparace míry spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz v letech 2014–2026.	32
Tabulka 18: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2026.....	33
Tabulka 19: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města v letech 2008–2026.	35
Tabulka 20: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.....	35
Tabulka 21: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2026.	37
Tabulka 22: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2026.....	38
Tabulka 23: Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2024.....	39
Tabulka 24: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2026.....	41
Tabulka 25: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2026.	42
Tabulka 26: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2026.	43
Tabulka 27: Identifikace lokalit v Kopřivnici nevíce ohrožených kriminalitou.	44



Tabulka 28: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2024.....	44
Tabulka 29: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.	45
Tabulka 30: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2026.....	46
Tabulka 31: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.....	46
Tabulka 32: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2026.....	47
Tabulka 33: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2026.	47
Tabulka 34: Důvody nespokojenosti s městskou policií.....	48
Tabulka 35: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2026.	49
Tabulka 36: Důvody nespokojenosti s Policií ČR.	49
Tabulka 37: Největší dopravní problém ve městě.....	50
Tabulka 38: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2026.	50
Tabulka 39: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.....	51
Tabulka 40: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2012–2026.	51
Tabulka 41: Způsoby přepravy po městě v průběhu pracovního dne v letech 2012–2026.....	53
Tabulka 42: Regulace parkování pomocí parkovacích karet dle sociodemografických charakteristik.....	58
Tabulka 43: Komparace nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010–2026.	59
Tabulka 44: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2026.	61
Tabulka 45: Komparace nejvíce navštěvovaných volnočasových akcí, aktivit v letech 2010–2026.	62
Tabulka 46: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2026.	64
Tabulka 47: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.....	64
Tabulka 48: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2026.	65
Tabulka 49: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.....	66
Tabulka 50: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.	66
Tabulka 51: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014–2026.	67
Tabulka 52: Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města v letech 2014–2026.	68
Tabulka 54: Základní charakteristiky respondentů.	78



V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálně-demografických charakteristik.

Tabulka 53: Základní charakteristiky respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)	Absolutní četnost (N)
Pohlaví	Muži	50,2	308
	Ženy	49,8	306
Věk	18–29 let	150	24,5
	30–44 let	141	23,1
	45–59 let	197	32,2
	60 let a více	123	20,1
Vzdělání	Základní nebo středoškolské bez maturity	195	32,3
	Středoškolské s maturitou	292	48,4
	Vysokoškolské (příp. VOŠ)	116	19,2
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec (ve veřejné správě)	90	14,7
	Zaměstnanec (v komerční sféře)	187	30,5
	OSVČ	65	10,6
	Podnikatel/ka	19	3,1
	Nezaměstnaný/á	10	1,6
	Senior – Důchodce	141	23,0
	Student	71	11,6
	Osoba na mateřské nebo rodičovské dovolené	29	4,7
	Jinak ekonomicky aktivní	1	0,2
Lokalita	Kopřivnice – ulice Janáčkova a Horečkova	8	1,3
	Kopřivnice – Sever	117	19,1
	Kopřivnice – Paseky, Pinkavka, Příborská	15	2,5
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	8	1,3
	Kopřivnice – Korej	90	14,7
	Kopřivnice – Centrum (od ulice Husova po ulici Lidická)	80	13,1
	Kopřivnice – sídliště Pod Morávií (včetně ulice Krátká)	86	14,1
	Kopřivnice – sídliště Jih (ulice Záhumenní včetně zastavby nad směrem na Bílou horu i opačný směr až po železniční trať, od Palárny po ulici Ignáce Šustaly)	96	15,7
	Kopřivnice – Jiráskova (Ptačí) čtvrť	39	6,4
	Lubina	42	6,9
	Mniší	22	3,6
	Vlčovice	9	1,5



„Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 2026“

Délka pobytu v lokalitě	Do pěti let	29	4,7
	6–10 let	37	6,0
	11–20 let	97	15,8
	21–30 let	106	17,3
	31–40 let	129	21,0
	41–50 let	104	17,0
	Více než 51 let	111	18,1
Typ domu	Rodinný dům	144	23,8
	Bytový dům	461	76,2
Péče o osobu závislou na pomoci	Ano	64	10,5
	Ne	547	89,5
Zdravotní znevýhodnění nebo omezení	Ano	48	7,9
	Ne	557	92,1
Tabulka: AUGUR Consulting			