

- 1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují).**

Do datové schránky účastníka řízení doručujeme vždy elektronicky vyhotovený dokument.

- 2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?**

Předně je třeba uvést, že účastník řízení není ze zákona povinen osobně se účastnit nařízených jednání, je to pouze jeho právo. Se správním orgánem samozřejmě může takový účastník jednat i elektronicky (datová schránka či email se zaručeným elektronickým podpisem) a tak se v praxi skutečně i děje (různé omluvy, vyjádření či doplnění důkazů a podkladů atd.), nicméně pokud se rozhodne jednání účastnit, musí se dostavit osobně popř. v zastoupení na základě plné moci.

- 3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?**

Při své praxi se samozřejmě setkáváme s žádostmi účastníků řízení o kopie spisů právě dle zákona InfZ. Dle § 2 odst. 3 InfZ se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Právo na informace není právem absolutním a lze jej za zákonných podmínek omezit, kdy těmito zákonnými podmínkami je i ust. § 38 správního řádu. Dle § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Úprava nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným postupem ve zvláštním zákoně, tedy správním řádu, že jej lze podřadit pod výjimky z poskytování informací dle InfZ uvedené v § 2 odst. 3 InfZ. Z ustálené judikatury je jednoznačně dovozován vztah InfZ, jako obecného právního předpisu upravujícího poskytování informací, k institutu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Z této jednoznačně vyplývá, že úprava nahlížení do spisu je vůči InfZ úpravou speciální ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ, viz např. rozsudky NSS č. j. 2 As 38/2007-78, 1 As 51/2009-106.

- 4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu).**

Zde se odkazujeme na odpověď uvedenou v bodě 3, kdy ve správním řízení striktně odkazujeme na nahlížení do spisu v souladu s ust. § 38 správního řádu. Jiná je situace v tzv. „předsprávním“ řízení, a to jsou většinou právě Vámi zmiňované fotografie ze stacionárních radarů, kdy v těchto případech přistupujeme k zaslání fotografie i emailovou cestou na základě žádosti (většinou po obdržení výzvy k zaplacení určené částky).

- 5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu).**

V současné době trváme na osobní účasti svědků. Dle našeho názoru by u výpovědi „na dálku“ mohl nastat problém jak s řádným ztotožněním dané osoby, tak především pak s možným nedodržením zásady nevěřejnosti přestupkového jednání. Takový výslech by pak mohl ohrozit spravedlivý průběh přestupkového řízení, kdy není možné věrohodně ověřit, zda svědek není ovlivňován třetí osobou mimo obraz.

- 6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).**

Jak je z výše uvedených odpovědí jistě patrné, postupujeme ve správních řízeních striktně podle správního řádu a samozřejmě i v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Nemáme tak za to, že bychom takovým řádným a zákonným postupem nějak porušovali zásadu procesní ekonomie. Je třeba vzít v potaz tu skutečnost, že to byl právě účastník řízení, který určitým způsobem porušil zákon a je třeba, aby si rovněž i on nesl určitou část zodpovědnosti za své jednání a to právě např. v dojetí k nařízenému jednání k místně příslušnému správnímu orgánu. Navíc, jak již správní orgán uvedl, nejedná se o jeho povinnost, ale pouze právo. Z nemalých zkušeností musíme dále říci, že právě z osobní účasti (ať už účastníka řízení nebo svědka) vychází ta pro nás velmi důležitá bezprostřednost jejich chování, dá se lépe hodnotit jejich verbální i neverbální komunikace a tyto skutečnosti jsou pak velmi důležité při následném hodnocení takové výpovědi jako celku.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

- a. **V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?**
- b. **V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?**
- c. **V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?**
- d. **V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?**

V období 9-11/2024 nebyl z naší strany vyzván k seznámení s podklady žádný účastník přestupkového řízení v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí.