

AUGUR Consulting, dlouholetý člen České marketingové společnosti dodržující kodex ESOMAR a principy SIMAR, uskutečnil pro Město Kopřivnice exkluzivní výzkum, který proběhl na přelomu května a června 2012 na reprezentativním vzorku 850 respondentů.

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA MAPOVÁNÍ POTŘEB VEŘEJNOSTI

Jako součást zakázky: „Zpracování odborných analýz – mapování potřeb veřejnosti a finanční analýza poskytovatelů v rámci procesu plánování sociálních služeb“.
Projekt byl finančně podpořen z OPLZZ „Plánování rozvoje sociálních služeb v Kopřivnici na období 2013-2016 – II. plánovací období“,
registrační číslo CZ.1.04-3.1.03/65.00020.

VYPRACOVÁNO PRO: MĚSTO KOPŘIVNICE



Závěrečná zpráva vypracována ke dni 9. 7. 2012

Za realizační firmu AUGUR Consulting s.r.o.: Mgr. Marián Svoboda, ředitel společnosti



OBSAH

I. CÍLE VÝZKUMU.....	3
II. METODOLOGIE	4
II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ	4
II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU	4
II.3. IDENTIFIKACE PROBLÉMŮ ZJIŠŤOVÁNÍ A JEJICH ELIMINACE.....	4
II.4. HARMONOGRAM REALIZACE	4
II.5. ORGANIZACE SBĚRU DAT, VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ A KONTROLA PRÁCE TAZATELŮ	5
II.6. STRUKTURA VZORKU	6
III. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT	8
III.1. SPONTÁNNÍ MÍRA POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH	8
III.2 POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O MOŽNOSTECH POMOCI, ZDROJE ČERPÁNÍ INFORMACÍ O MOŽNOSTECH POMOCI.....	12
III.3. IDENTIFIKACE PODPOŘENÉ ZNALOSTI JEDNOTLIVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A ZKUŠENOSTI S KONKRÉTNÍMI SOCIÁLNÍMI SLUŽBAMI.....	16
III.4. IDENTIFIKACE PODPOŘENÉ ZNALOSTI OSTATNÍCH SLUŽEB V SOCIÁLNÍ OBLASTI A MÍRA ZKUŠENOSTI S TĚMITO SLUŽBAMI	18
III.5 NÁZORY OBYVATEL NA PŘÍSTUP MĚSTA KOPŘIVNICE K JEDNOTLIVÝM SKUPINÁM OBYVATEL Z HLEDISKA NABÍDKY SLUŽEB, VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT, NABÍDKY ZAŘÍZENÍ APOD.	19
III.6 IDENTIFIKACE POTŘEB OBYVATEL V SOCIÁLNÍ OBLASTI (SPONTÁNNÍ ROVINA).....	20
III.7 ABSENCE SLUŽEB, AKTIVIT NEBO ZAŘÍZENÍ PRO JEDNOTLIVÉ SKUPINY OBYVATEL V KOPŘIVNICI A OKOLÍ (SPONTÁNNÍ ROVINA)	21
III.8 ABSENCE SLUŽEB, AKTIVIT NEBO ZAŘÍZENÍ PRO JEDNOTLIVÉ SKUPINY OBYVATEL V KOPŘIVNICI A OKOLÍ (PODLE VÝČTU CÍLOVÝCH SKUPIN)	24
III.9 PREDIKCE PŘÍPADNÉ POTŘEBY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO JINÉ FORMY POMOCI V BUDOUCNU (SPONTÁNNÍ ROVINA)	28
III.10 PREDIKCE KONKRÉTNÍ POTŘEBY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO JINÉ FORMY POMOCI V BUDOUCNU (S PODPOROU - NABÍDKOU)	29
III.11 PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA (V SOCIÁLNÍ OBLASTI) Z POHLEDU RESPONDENTŮ	30
III.12 IDENTIFIKACE PŘÍPADNÝCH NEINSTITUCIONÁLNÍCH ALTERNATIV POMOCI V KOPŘIVNICI	32
III.13 IDENTIFIKACE PŘÍPADNÉ ABSENCE NĚJAKÉHO DRUHU PORADENSTVÍ PRO OBČANY V KOPŘIVNICI	33
IV. SHRNTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	35



I. CÍLE VÝZKUMU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu sociologického výzkumu „Mapování potřeb veřejnosti“, který byl realizován na přelomu května a června 2012 pro zadavatele Město Kopřivnice.

Průzkum byl finančně podpořen z OPLZZ „Plánování rozvoje sociálních služeb v Kopřivnici na období 2013-2016 – II. plánovací období“ – registrační číslo CZ.1.04-3.1.03/65.00020.

Předmětem sociologického šetření a jeho hlavním cílem bylo provést mapování potřeb občanů (veřejnosti) a identifikovat jejich názory, postoje a požadavky v sociální oblasti.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňuje především její určení. Výsledky jsou uváděny vyčerpávajícím způsobem v přehledné podobě grafických a tabulkových výsledků tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánů města při další optimalizaci dostupnosti a kvality služeb pro občany v sociální oblasti.

Věříme, že zprostředkovaná zjištění, poznatky a konstatování budou ze strany zástupců zadavatele hodnoceny jako inspirativní a relevantní zpětná vazba.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti



II. METODOLOGIE

II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli.

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a vzdělanostní kategorie respondentů. Ve vzorku byly zastoupeny proporcionalně také jednotlivé obce Kopřivnice, Štramberk, Ženklaava a Závěšice.

II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 850 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 842 respondentů.

Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Kopřivnice a dalších sledovaných obcí (Štramberk, Závěšice a Ženklaava), kteří jsou starší 15 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

II.3. IDENTIFIKACE PROBLÉMŮ ZJIŠŤOVÁNÍ A JEJICH ELIMINACE

Před zahájením sběru dat proběhla pilotáž zjišťovacího nástroje – dotazníku. Cílem pilotáže byla optimalizace zjišťovacího nástroje, identifikace případných kritických míst, které souvisí s organizací sběru dat, hledání optimálních způsobů oslovením respondentů atd. Cílem pilotáže bylo identifikovat také např. bariéry související s vyplněním dotazníku (délka interakce), obsahové a formulační nedostatky neumožňující validní odpovědi respondentů (úplnost variant odpovědí, jednoznačnost variant odpovědí atd.). Na základě poznatků z pilotáže byl zjišťovací nástroj optimalizován, stejně jako byl zvolen optimální způsob oslovování respondentů.

II.4. HARMONOGRAM REALIZACE

Práce na projektu probíhaly v souladu s dokumentem „Časový harmonogram prací“. Jednalo se o harmonogram, který byl se zadavatelem projednán, zadavatelem schválen a podepsán oběma smluvními stranami (zadavatelem i objednatelem).



Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 5. 2012, fáze sběru dat do 7. 6. 2012, fáze analytická do 28. 6. 2012 a fáze interpretační do 6. 7. 2012. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 9. 7. 2012.

II.5. ORGANIZACE SBĚRU DAT, VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ A KONTROLA PRÁCE TAZATELŮ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 43 terénních pracovníků (tazatelů), kteří prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR.

Vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci chyby, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting a Městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením.

Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovateľný kupón o ceny. Celkem slosovateľný kupón vyplnilo 670 respondentů. Do slosovateľného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení.

Kontrola práce tazatelů proběhla na vzorku 12% respondentů. Kontrola neprokázala žádné selhání tazatelů.



II.6. STRUKTURA VZORKU

Tabulka č. 1 – Struktura vzorku

Ukazatel	Charakteristika	Počet respondentů	
		Absolutní	%
Počet respondentů celkem			
Pohlaví	Ženy	438	47,7
	Muži	400	52,3
Věk	15-29 let	264	31,4
	30-44 let	227	27,0
	45-59 let	193	22,9
	60 let a více	157	18,7
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní	207	24,7
	Středoškolské bez maturity	240	28,7
	Středoškolské s maturitou	261	31,2
	Vyšší odborné nebo vysokoškolské	129	15,4
Ekonomická aktivita	Běžné manuální profese (manuální pracovník)	197	23,7
	Odborný zaměstnanec (v komerční sféře)	72	8,7
	Odborný zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	33	4,0
	Řídící pracovník	24	2,9
	Učitel, lékař, výzkumný pracovník a pod.	38	4,6
	Podnikatel(ka)	34	4,1
	Drobný živnostník	29	3,5
	Nezaměstnaný(á)	52	6,3
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	153	18,4
	Žena v domácnosti, mateřská nebo rodičovská dovolená	34	4,1
	Student(ka), učeň (učnice)	163	19,6
	Jinak ekonomicky aktivní	2	0,2



Rodinný stav	Svobodný/á	296	35,5
	Ženatý/vdaná	389	46,7
	Rozvedený/á	99	11,9
	Vdovec/vdova	49	5,9
Bydliště	Kopřivnice	539	64,1
	Kopřivnice - Lubina	36	4,3
	Kopřivnice - Mniší	58	6,9
	Kopřivnice - Vlčkovice	23	2,7
	Štramberk	94	11,2
	Závišice	42	5,0
	Ženkla	49	5,8
Počet členů domácnosti	1	87	10,7
	2	193	23,4
	3	176	21,3
	4	245	29,6
	5 a více	125	15,0
Počet dětí do 18 let	Žádné	426	54,5
	1	178	22,7
	2	123	16,5
	3 a více	49	6,3
Zdravotně postižený či nemohoucí člen domácnosti	Ano, já	21	2,5
	Ano, jiný člen domácnosti	32	3,9
	Ne	778	93,6
Příspěvek na péči	Ano, 1. stupeň	23	2,9
	Ano, 2. stupeň	12	1,4
	Ano, 3 stupeň	8	1,0
	Ano, 4. stupeň	1	0,1
	Ne	731	87,8
	Nevím	58	7,0



III. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT

III.1. SPONTÁNNÍ MÍRA POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Spontánní míra povědomí obyvatel Kopřivnice, včetně místních částí a dalších sledovaných obcí (Štramberk, Závišice a Ženklaava) o sociálních službách **byla identifikována sérií tří tzv. volných otázek** – otázek bez nabízených variant odpovědí.

Otázka č. 1.: Co se Vám vybaví jako první, když se řekne „sociální služby“?

Více než osm z deseti respondentů (85 %) na otázku konkrétně odpovědělo. Pouze 15 % dotázaných neví co jsou sociální služby nebo se jim nic pod názvem „sociální služby“ nevybaví. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1 – Spontánní míra povědomí respondentů o sociálních službách.



„**Sociální služby**“ si více než dvě pětiny respondentů (44,4 %), z těch, kteří na otázku odpověděli (85 %), obecně **spojují s pomocí lidem**, dále pak si respondenti pojem sociální služby spojují **s domovem důchodců** (10,3 %) a **s pečovatelskou službou** (8,8 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny včetně četností odpovědí v následující tabulce č. 2. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.



Tabulka č. 2 – Spontánní asociace respondentů na pojem „sociální služby“. Tabulka kumuluje kategorizovanou podobu odpovědí respondentů.

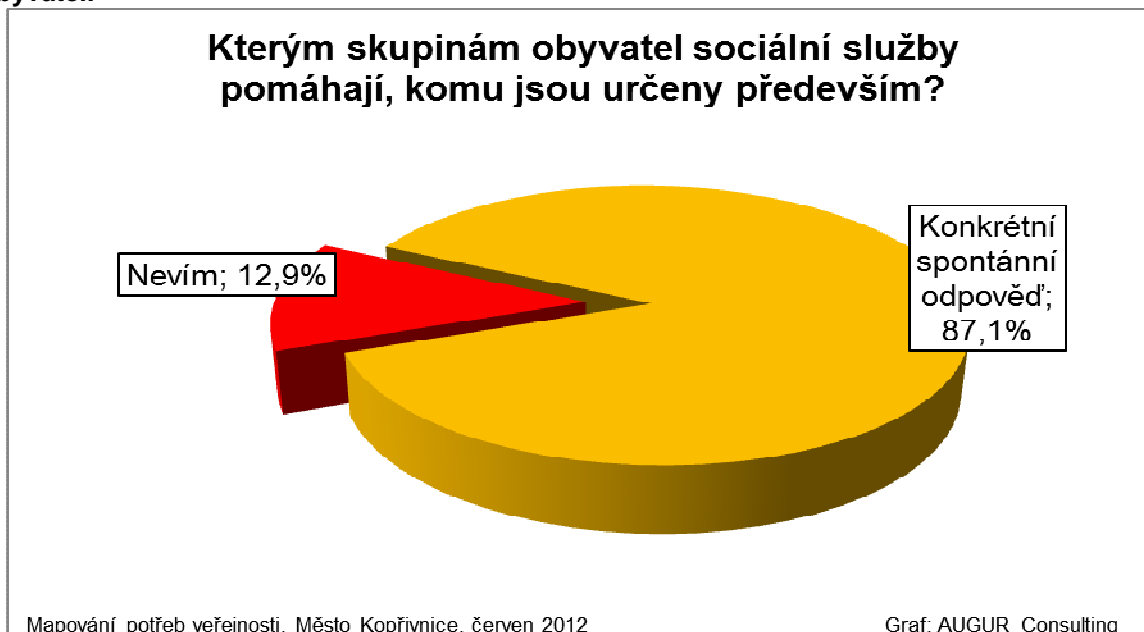
CO SE VÁM VYBAVÍ JAKO PRVNÍ, KDYŽ SE ŘEKNE „SOCIAĽNÍ SLUŽBY“? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědi).	Absolutní četnosti	Validní %
Pomoc lidem	334	44,4
Domov důchodců	78	10,3
Pečovateľská služba	66	8,8
Zdravotní služby	35	4,6
Senioři	31	4,1
Úřad práce	26	3,4
Charita	24	3,2
Městský úřad	22	2,9
Péče o staré lidi	20	2,7
Azylový dům	15	2,0
Podpora v nezaměstnanosti	14	1,9
Bezdomovci	13	1,7
LDN	10	1,3
Sociální dávky	10	1,3
Postižení lidé	9	1,2
Romové	7	0,9
Dětský domov	5	0,7
Salus, o.p.s	5	0,7
Jiné (Klub Kamarád, ZŠ a MŠ Motýlek, pošta, Domov Duha, racek, Noclehárna, Policie aj.)	29	3,9
CELKEM	753	100,0



Otázka č. 2.: Kterým skupinám obyvatel sociální služby pomáhají, komu jsou určeny především?

Téměř devět z deseti respondentů (87,1 %) na otázku konkrétně odpovědělo. Pouze 12,9 % dotázaných neví komu sociální služby pomáhají, komu jsou určeny především. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 2.

Graf č. 2 – Spontánní míra povědomí respondentů o určení sociálních služeb z hlediska skupin obyvatel.



„**Sociální služby**“ podle téměř třetiny respondentů (29 %), z těch, kteří na otázku odpověděli (87,1 %), obecně **pomáhají** (jsou určeny) **seniorům**, dále pak **osobám se zdravotním postižením** (20,4 %) a **sociálně slabým občanům** (19,9 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny včetně četností odpovědí v následující tabulce č. 3. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.

Tabulka č. 3 – Spontánní asociace respondentů na skupiny osob, kterým „sociální služby“ pomáhají. Tabulka kumuluje kategorizovanou podobu odpovědí respondentů.

KTERÝM SKUPINÁM OBYVATEL SOCIÁLNÍ SLUŽBY POMÁHAJÍ, KOMU JSOU URČENY PŘEDEVŠÍM? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědí).	Absolutní četnosti	Validní %
Senioři	252	29,0
Zdravotně postižení	177	20,4
Sociálně slabí	173	19,9
Všem	95	10,9
Bezdomovci	43	4,9
Romové	42	4,8
Nezaměstnaní	31	3,6
Rodiny (matky) s dětmi	30	3,5
Děti	21	2,4
Lidé závislí na návykových látkách	5	0,6
CELKEM	869	100,0



Otázka č. 3.: Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí?

Téměř dvě třetiny respondentů (65,1 %) uvedly, že jsou schopny vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí. Pouze více než třetina dotázaných (34,9 %) na otázku neuměla konkrétně odpovědět. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 3.

Graf č. 3 – Spontánní míra povědomí respondentů o konkrétních sociálních službách v Kopřivnici nebo blízkém okolí.



Nejčastěji si respondenti dokázali vybavit Dům s pečovatelskou službou (15,8 %), Domov důchodců (10,7 %), Klub Kamarád (10,3 %), ZŠ a MŠ Motýlek (10 %), zařízení Salus (9,9 %) a Azylový dům (9,6 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny včetně četností odpovědí v následující tabulce č. 4. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.



Tabulka č. 4 – Spontánní míra povědomí respondentů o konkrétních sociálních službách v Kopřivnici nebo blízkém okolí. Tabulka kumuluje odpovědi respondentů bez korektur.

DOKÁZAL/A BYSTE PŘÍPADNĚ VYJMENOVAT NĚKTERÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBY, KTERÉ EXISTUJÍ V KOPŘIVNICI NEBO OKOLÍ? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědí).	Absolutní četnosti	Validní %
Dům s pečovatelskou službou	101	15,8
Domov důchodců	68	10,7
Klub Kamarád	66	10,3
ZŠ a MŠ Motýlek	64	10,0
Salus	63	9,9
Azylový dům	61	9,6
Charita	41	6,4
Léčebna dlouhodobě nemocných	40	6,3
Denní stacionář Kopretina	34	5,3
Nízkoprahový klub Racek	28	4,4
Therapon	25	3,9
Klokánek	18	2,8
Domov Duha	10	1,6
Ostatní (Úřad práce, Domov Tichá, Domov paprsek, Městský úřad, OS Mandlové oči, Renarkon)	19	3,0
CELKEM	638	100,0

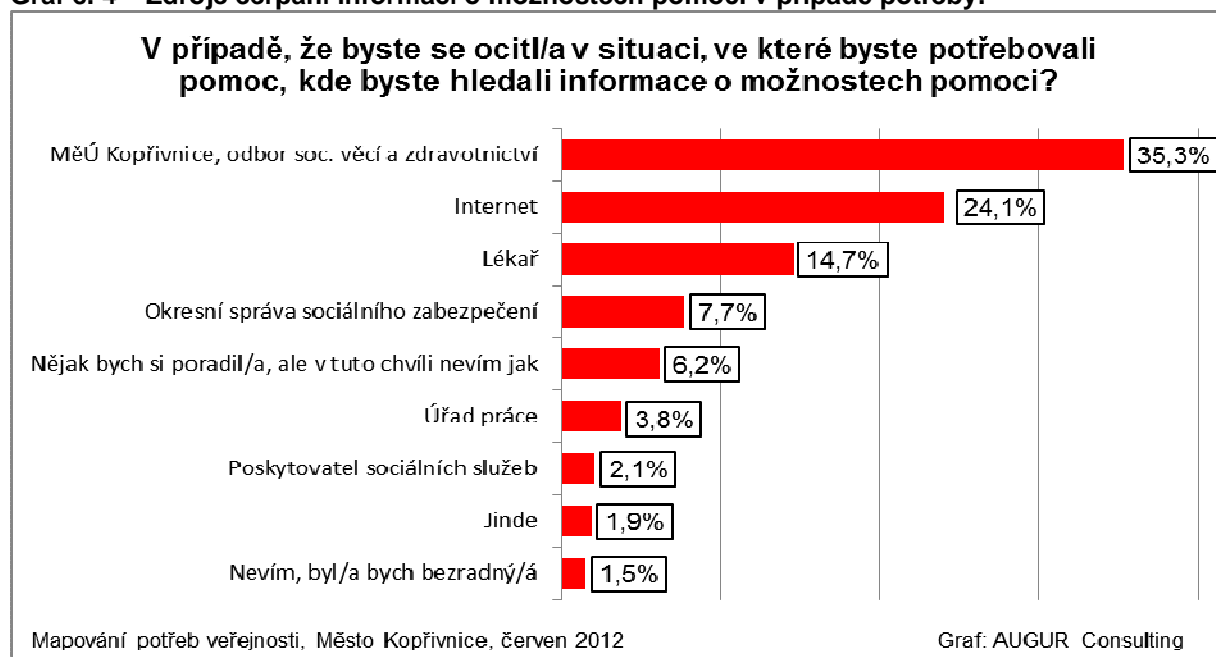
III.2 POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O MOŽNOSTECH POMOCI, ZDROJE ČERPÁNÍ INFORMACÍ O MOŽNOSTECH POMOCI

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejčastěji, ve více než třetině případů (35,3 %), by respondenti hledali informace o možnostech pomoci na Městském úřadu Kopřivnice, odbor sociálních věcí a zdravotnictví¹. Téměř čtvrtina respondentů (24,1 %) by hledala informace o možnostech pomoci na internetu, dále pak (14,7 %) dotázaných u lékaře, na Okresní správě sociálního zabezpečení (7,7 %), na Úřadu práce (3,8 %) nebo u konkrétního poskytovatele sociálních služeb (2,1 %) respondentů. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 4.

¹ Na otázku bylo zaznamenáno celkem 1410 jednotlivých odpovědí. Všechny odpovědi byly při analýze brány za 100 %. Jednalo se o uzavřenou otázku a respondenti mohli označit maximálně dvě varianty odpovědi z nabídky variant. Otázka zněla: „V případě, že byste se ocitl(a) Vy nebo někdo z Vašich blízkých v situaci, ve které byste potřebovali pomoc (např. po úraze, v případě sociální nouze apod.), kde byste hledali informace o možnostech pomoci? Vyberte a označte maximálně dvě možnosti“. Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.



Graf č. 4 – Zdroje čerpání informací o možnostech pomoci v případě potřeby.



Varianta odpovědi „Poskytovatel sociálních služeb“: Azylový dům, Charita, Klub Kamarád, Nízkoprahové denní centrum Racek, Občanská poradna, Pečovatelská služba, Salus, Středisko sociálních služeb.

Varianta „Jinde“: rodina, přátelé.

Následující tabulka č. 5 dokumentuje varianty odpovědi podle hlavních sociálně-demografických znaků respondentů² (věku, vzdělání, pohlaví atd.).

Tabulka č. 5 – Zdroje informací o možnostech pomoci v korelaci se sociálně demografickými znaky.

LEGENDA:

1	– Městský úřad Kopřivnice, odbor sociálních věcí a zdravotnictví
2	– Okresní správa sociálního zabezpečení
3	– Poskytovatel sociální služby
4	– Lékař
5	– Internet
6	– Úřad práce
7	– Jinde, jiným způsobem
8	– Nějak bych si poradil/a, ale v tuto chvíli nevím jak
9	– Nevím, byl/a bych úplně bezradný/á

² Červeně jsou v tabulce odlišeny (pro snadnější orientaci) některé vyšší hodnoty identifikované u příslušné sociálně demografické charakteristiky respondentů.



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA – SOCIOLOGICKÝ VÝZKUM

Mapování potřeb veřejnosti v rámci procesu plánování sociálních služeb v Kopřivnici.

ZDROJ INFORMACÍ O MOŽNOSTECH POMOCI (viz. LEGENDA)		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Celkem Validní %
Věk	15 – 29 let	54,2	6,4	1,1	13,3	16,7	1,5	0,4	5,3	1,1	100,0
	30 – 44 let	58,0	10,6	1,3	9,3	15,9	0,9	0,0	4,0	0,0	100,0
	45 – 59 let	61,1	7,8	2,6	14,0	9,3	0,5	0,0	3,1	1,6	100,0
	60 let a více	64,3	7,0	0,6	18,5	5,1	0,0	0,0	2,6	1,9	100,0
Pohlaví	Muž	57,4	8,3	1,3	11,7	15,3	0,5	0,3	4,2	1,0	100,0
	Žena	59,9	7,7	1,6	14,4	10,5	1,1	0,0	3,7	1,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní	43,5	10,1	0,0	18,4	17,9	1,0	0,5	5,7	2,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	68,8	6,2	1,3	11,2	8,8	0,4	0,0	2,5	0,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	64,4	8,0	2,3	9,2	10,0	1,1	0,0	5,0	0,0	100,0
	Vyšší odborné nebo vysokoškolské	51,9	7,8	2,3	17,8	17,1	0,8	0,0	1,6	0,7	100,0
Zaměstnání	Běžné manuální profese	63,3	7,1	1,0	12,8	12,2	0,0	0,0	3,1	0,5	100,0
	Odborný zaměstnanec (komerční sféra)	63,9	9,7	4,2	2,7	16,7	0,0	0,0	2,8	0,0	100,0
	Odborný zaměstnanec (státní sféra)	54,5	3,0	6,2	12,1	12,1	0,0	0,0	12,1	0,0	100,0
	Řídící pracovník	58,3	8,3	0,0	12,5	16,7	0,0	0,0	4,2	0,0	100,0
	Učitel lékař, výzkumný pracovník	73,7	5,3	0,0	10,5	7,9	2,6	0,0	0,0	0,0	100,0
	Podnikatel/ka	29,4	20,6	0,0	23,5	20,6	0,0	0,0	5,9	0,0	100,0
	Drobný živnostník	55,1	13,9	3,4	6,9	13,9	3,4	0,0	3,4	0,0	100,0
	Nezaměstnaný/á	48,1	3,8	0,0	21,2	15,4	3,8	0,0	1,9	5,8	100,0
	Důchodce, včetně invalidních, ZTP	64,1	7,8	1,3	17,0	4,6	0,0	0,0	3,2	2,0	100,0
	Žena v domácnosti, RD	52,9	11,8	0,0	5,9	20,6	0,0	0,0	8,8	0,0	100,0
Student/ka, učeň/učnice	54,3	7,3	1,2	14,0	15,2	1,8	0,7	4,3	1,2	100,0	



Pokračování tabulky z předchozí strany.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Celkem (v %)
Bydliště	Kopřivnice	63,8	8,0	1,5	10,4	10,8	1,1	0,2	3,6	0,6	100,0
	Lubina	47,2	5,6	0,0	27,8	13,9	0,0	0,0	5,5	0,0	100,0
	Mniší	34,5	13,8	1,7	19,0	17,2	0,0	0,0	5,2	8,6	100,0
	Vlčovice	43,5	4,4	0,0	30,4	21,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	Štramberk	53,2	4,3	2,1	14,9	19,1	0,0	0,0	5,3	1,1	100,0
	Závišice	52,4	4,8	0,0	19,0	16,7	2,3	0,0	4,8	0,0	100,0
	Ženklaava	63,4	14,3	2,0	12,2	6,1	0,0	0,0	2,0	0,0	100,0
Stav	Svobodný/á	56,4	6,8	1,0	12,8	15,9	1,4	0,3	4,4	1,0	100,0
	Ženatý/vdaná	60,4	9,5	2,1	11,8	10,5	0,8	0,0	3,6	1,3	100,0
	Rozvedený/á	65,7	6,1	1,0	14,1	11,1	0,0	0,0	2,0	0,0	100,0
	Vdovec/vdova	46,9	8,2	0,0	26,5	8,2	0,0	0,0	8,2	2,0	100,0
Zdravotně postižený člen domácnosti	Ano, já	57,1	19,0	4,8	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	100,0
	Ano, jiný člen domácnosti	71,9	9,4	3,1	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	100,0
	Ne	58,2	7,7	1,3	13,5	13,5	0,9	0,1	4,0	0,8	100,0

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky č. 5., na **Městském úřadě v Kopřivnici, odboru sociálních věcí a zdravotnictví** by hledali informace o možnostech pomoci častěji lidé z nejvyšší věkové skupiny (60 a více let), jedná se častěji o obyvatele Kopřivnice a Ženklaavy, s nižším a střením stupněm vzdělání.

Prostřednictvím internetu by hledali informace o možnostech pomoci častěji mladší skupiny obyvatel do 44 let, s nejnižším (základním) nebo nejvyšším stupněm vzdělání (VŠ), častěji se jedná o podnikatele, ženy v domácnosti nebo na rodičovské dovolené. Na internetu by hledali informace o možnostech pomoci častěji muži než ženy.

U lékaře by se informovali na možnosti pomoci mírně častěji lidé z nejvyšší věkové skupiny, (jedná se o důchodce/důchodkyně, častěji o vdovce/vdovy), dále pak lidé podnikající, ale také nezaměstnaní. Častěji by informace u lékaře hledali obyvatelé žijící v místních částech Lubina a Vlčovice.



III.3. IDENTIFIKACE PODPOŘENÉ ZNALOSTI JEDNOTLIVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A ZKUŠENOSTI S KONKRÉTNÍMI SOCIÁLNÍMI SLUŽBAMI

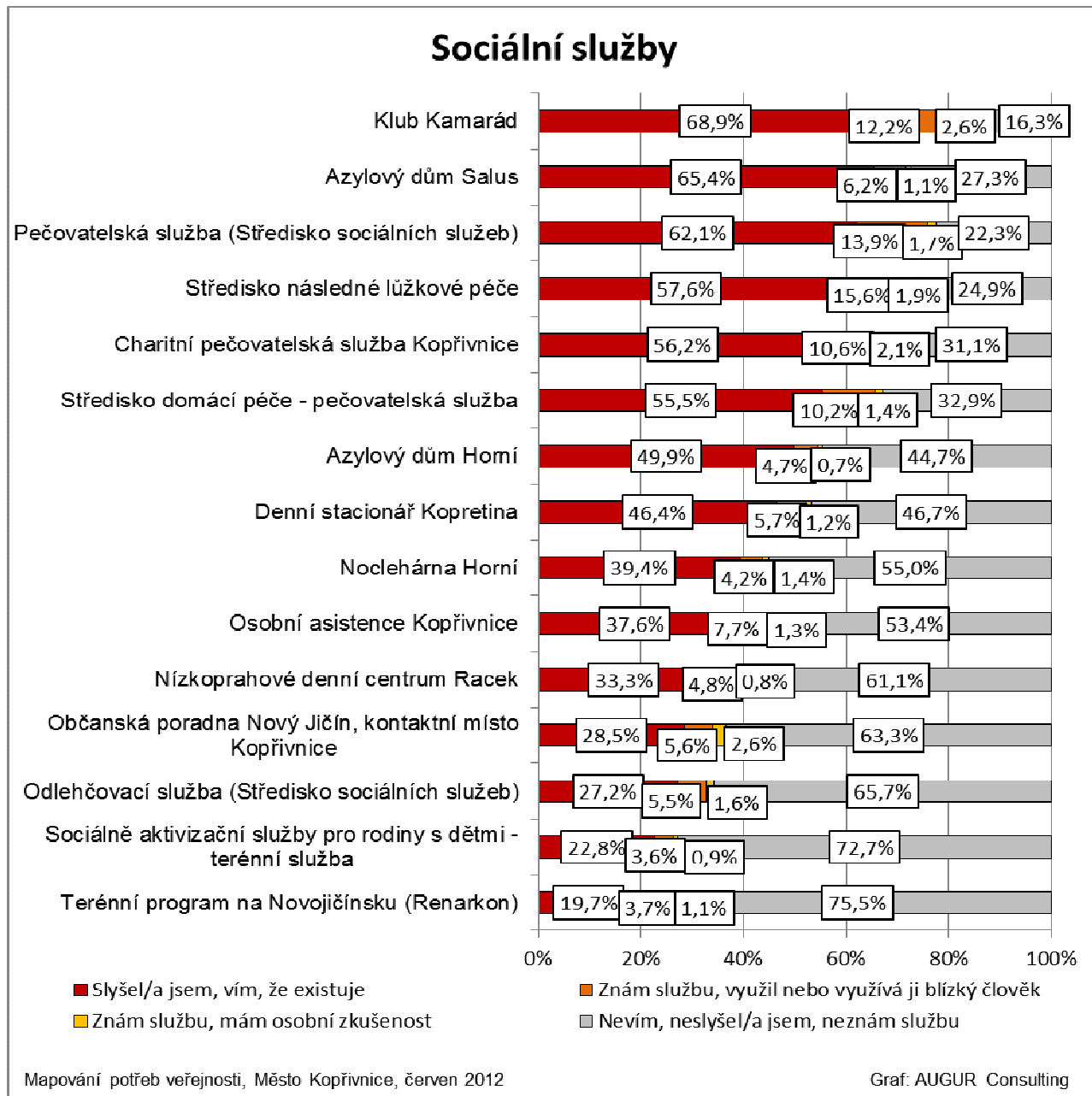
Na základě analýzy výsledků lze konstatovat, že obyvatelé Kopřivnice a dalších sledovaných obcí vykazují vysokou míru podpořené povědomí a znalosti o většině sociálních služeb působících v Kopřivnici a spádových oblastech³. Míra povědomí respondentů se však u jednotlivých sociálních služeb liší.

Největší míru podpořené znalosti (povědomí) má u respondentů Klub Kamarád (68,9 %), dále pak Azylový dům pro matky s dětmi Salus (65,4 %), Pečovatelská služba - Středisko sociálních služeb (62,1 %), Středisko následné lůžkové péče (57,6 %), Charitní pečovatelská služba Kopřivnice (56,2 %) a Středisko domácí péče – pečovatelská služba 55,5 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 5.

³ *Otázka zněla: Nyní se podívejte na následující kartu. Tazatel předložil kartu č. 1, s výčtem sociálních a ostatních služeb v sociální oblasti. „Uveďte, zda jste o následujících službách něco slyšel(a), případně je využíváte Vy sám(a) nebo někdo z členů rodiny, blízkých, přátel apod.“ Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.*



Graf č. 5 – Míra podpořené znalosti jednotlivých sociálních služeb a míra zkušeností s těmito sociálními službami.





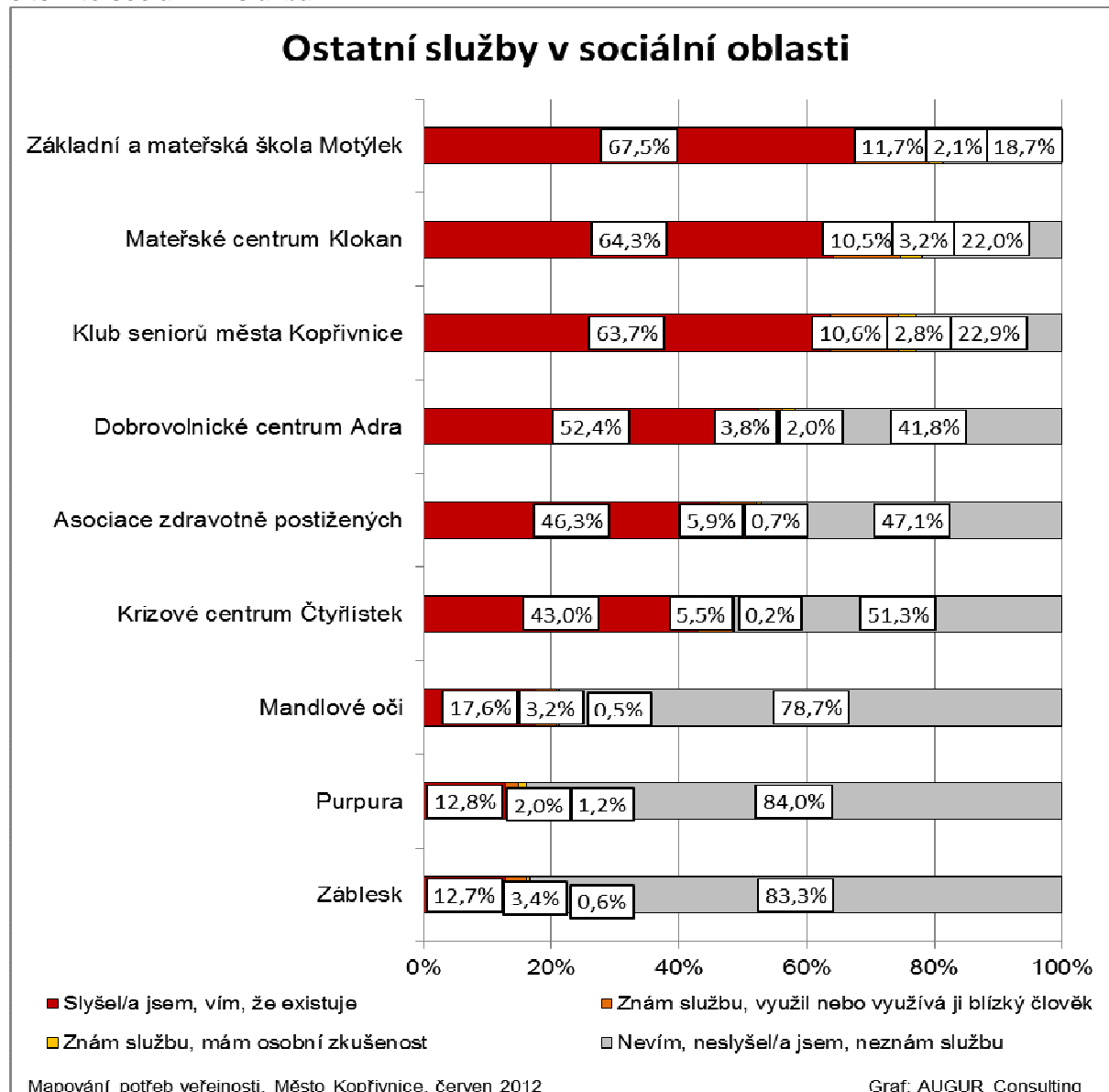
III.4. IDENTIFIKACE PODPOŘENÉ ZNALOSTI OSTATNÍCH SLUŽEB V SOCIÁLNÍ OBLASTI A MÍRA ZKUŠENOSTI S TĚMITO SLUŽBAMI

Také většina ostatních služeb v sociální oblasti vykazuje vysokou míru povědomí u obyvatel Kopřivnice a dalších sledovaných obcí.

Největší míru povědomí má u respondentů Základní a Mateřská škola Motýlek (67,5 %), dále pak Mateřské centrum Klokan (64,3 %), Klub seniorů města Kopřivnice (63,7 %) a Dobrovolnické centrum Adra (52,4 %).

Stejně jako u sociálních služeb (graf č. 5) také u ostatních služeb v sociální oblasti (graf č. 6) byla identifikována nízká míra osobní zkušenosti obyvatel s těmito službami. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 6.

Graf č. 6 – Míra podpořené znalosti ostatních služeb v sociální oblasti a míra zkušenosti s těmito sociálními službami.





III.5 NÁZORY OBYVATEL NA PŘÍSTUP MĚSTA KOPŘIVNICE K JEDNOTLIVÝM SKUPINÁM OBYVATEL Z HLEDISKA NABÍDKY SLUŽEB, VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT, NABÍDKY ZAŘÍZENÍ APOD.

Názory obyvatel na přístup Města Kopřivnice k jednotlivých skupinám obyvatel byla identifikována v uzavřené baterii s položkami (jednotlivými skupinami osob). Hodnocení probíhalo s využitím ordinální škály.

Interpretace výsledků odpovědí (uvedených v tabulce č. 6) není jednoznačná. **Obecně lze konstatovat, že na přístup Města Kopřivnice k některým skupinám osob** (např. osoby s duševním onemocněním nebo smyslovým postižením) **nemá značná část respondentů názor. U těch cílových skupin, kde respondenti využili možnost hodnocení přístupu Města Kopřivnice na škále⁴, jich podstatná část označila variantu Město Kopřivnice se stará „tak akorát“ nebo se stará „dobře“.** U varianty odpovědi Město Kopřivnice se stará „špatně nebo vůbec“ jsou hodnoty validních četností nízké a rozdíly mezi hodnocenými skupinami obyvatel nejsou statisticky zásadní.

Statisticky zajímavé je pouze zjištění, že čtvrtina respondentů (25 %) se domnívá, že se Město Kopřivnice stará „až příliš moc“ o skupinu „Národnostní a etnické menšiny“.

Tabulka č. 6 – Přístup města Kopřivnice k jednotlivých skupinám obyvatel z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod. Následující přehledová tabulka č.6 dokumentuje validní rozložení četností odpovědí respondentů v procentech.

JAK SE PODLE VAŠEHO NÁZORU STARÁ MĚSTO KOPŘIVNICE O JEDNOTLIVÉ SKUPINY OBYVATEL?	Nevím, neumím posoudit (v %)	Špatně, vůbec (v %)	Tak akorát (v %)	Dobře (v %)	Až příliš moc (%)
Senioři	33,2	9,1	32,6	23,6	1,5
Předškolní a školní děti do 12 let	19,2	5,7	35,9	37,8	1,4
Děti od 13 let a mládež do 26 let	22,3	14,0	34,7	28,2	0,8
Sociálně slabé rodiny s dětmi (neúplné rodiny, rodiny s více dětmi apod.)	43,3	16,8	22,8	14,5	2,6
Osoby s tělesným postižením	45,8	11,2	23,5	18,4	1,1
Osoby se smyslovým postižením	59,8	10,4	16,6	12,9	0,3
Osoby s mentálním a kombinovaným postižením	57,9	9,1	18,3	14,1	0,6
Osoby s duševním onemocněním	64,7	9,7	15,0	10,1	0,5
Národnostní a etnické menšiny	43,6	4,0	12,8	14,6	25,0
Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi (např. Dlouhodobě nezaměstnaní, osoby vracějící se po výkonu trestu apod.)	53,9	14,6	16,3	11,4	3,8
Osoby bez přístřeší	38,4	15,3	22,1	16,6	7,6
Osoby závislé na návykových látkách	49,5	12,6	16,1	10,0	11,8

⁴ Otázka zněla: Jak se podle Vašeho názoru stará město Kopřivnice (z hlediska nabídky služeb, volnočasových aktivit, nabídky zařízení apod.) o jednotlivé skupiny obyvatel? Hodnocení probíhalo na škále kdy 1= špatně (vůbec), 2 = akorát, 3 = dobře, 4 = až příliš moc. Dotazník je součástí přílohy této závěrečné zprávy.



III.6 IDENTIFIKACE POTŘEB OBYVATEL V SOCIÁLNÍ OBLASTI (SPONTÁNNÍ ROVINA)

Potřeby obyvatel v sociální oblasti byly identifikovány s využitím celé řady zjišťovacích otázek (volných, uzavřených i v bateriích). Řada otázek a výsledků proto může plnit mimo funkce inspirativní také funkci kontrolní.

Výsledky v následující tabulce č. 7 dokumentují kategorizovanou podobu tzv. volné otázky (bez nabízených variant odpovědí).

Z analýzy odpovědí respondentů vyplývá, že pouze 156 respondentů uvedlo konkrétní službu, aktivitu nebo zařízení (sociálního charakteru), které jim případně v Kopřivnici a okolí schází. **Nejčastěji respondentům, kteří na otázku odpověděli, schází Domov důchodců.**

Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 7.

Tabulka č. 7 – Identifikace potřeb obyvatel v sociální oblasti (spontánní rovina).

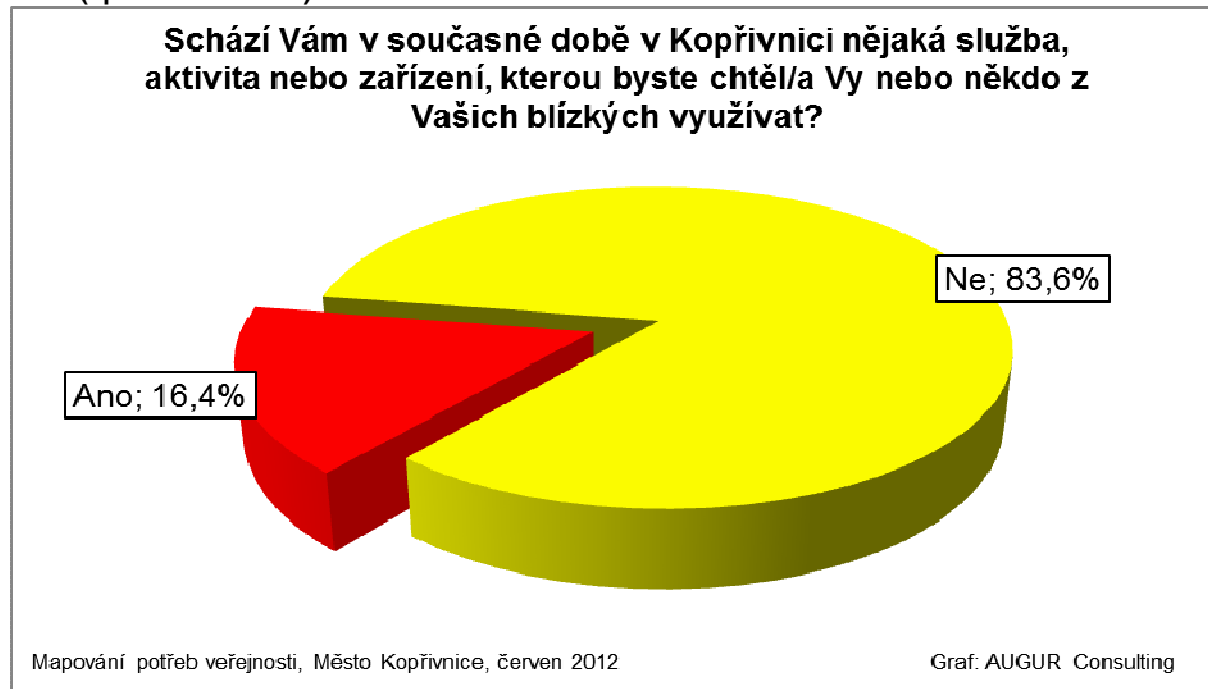
JAKOU SLUŽBU, AKTIVITU NEBO ZAŘÍZENÍ (SOCIÁLNÍHO CHARAKTERU) V KOPŘIVNICI A OKOLÍ PŘÍPADNĚ POSTRÁDÁTE? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědi).	Absolutní četnosti	Validní %
Domov důchodců	56	14,3
Volnočasové aktivity pro mládež	17	4,4
Sportoviště	13	3,3
Volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi	12	3,1
Právní poradna	11	2,8
Aktivity pro seniory	10	2,6
Dětský domov	6	1,5
Hřiště pro děti	6	1,5
Azylový dům	4	1,0
Jiné: charita, mateřské školy, domov pro bezdomovce atd.	21	5,4
Nic nepostrádám	175	44,8
Nevím	60	15,3
CELKEM	391	100,0



III.7 ABSENCE SLUŽEB, AKTIVIT NEBO ZAŘÍZENÍ PRO JEDNOTLIVÉ SKUPINY OBYVATEL V KOPŘIVNICI A OKOLÍ (SPONTÁNNÍ ROVINA)

Pouze méně než pětina respondentů (16,4 %) uvádí, že jim v současné době schází v Kopřivnici nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou by chtěli využívat oni nebo někdo z jejich blízkých. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č.7.

Graf č.7 – Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí (spontánní rovina).



U skupiny respondentů, kteří uvedli, že jim v současné době v Kopřivnici schází nějaká služba, aktivita nebo zařízení (16,4 %) jsme prostřednictvím volné otázky identifikovali konkrétní odpověď. Z analýzy volných odpovědí vyplývá, že nejčastěji respondentům, kteří na otázku odpověděli (pouze 91) schází **Domov důchodců**. Podrobně jsou výsledky v kategorizované podobě uvedeny v následující tabulce č. 8.



Tabulka č. 8 – Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí (spontánní rovina).

SCHÁZÍ VÁM V SOUČASNÉ DOBĚ V KOPŘIVNICI NĚJAKÁ SLUŽBA, AKTIVITA NEBO ZAŘÍZENÍ, KTEROU BYSTE CHTĚL/A VY NEBO NĚKDO Z VAŠICH BLÍZKÝCH VYUŽÍVAT? Kategorizovaná podoba výsledků (odpovědí).	Absolutní četnosti	Validní %
Domov důchodců	31	34,1
Aktivity pro seniory	12	13,1
Sportoviště, hřiště	11	12,1
Mateřské školky	7	7,7
Volnočasové aktivity pro rodiče s dětmi	6	6,6
Pečovatelská služba	5	5,5
Zařízení pro mládež od 15 let (klubovna, hřiště)	5	5,5
Ambulance první pomoci	5	5,5
Aktivity pro tělesně postižené	3	3,3
Pomoc pro drogově závislé	2	2,2
Noclehárna pro bezdomovce	2	2,2
Bezbariérové přístupy	1	1,1
Právní poradna	1	1,1
CELKEM	91	100,0

Následující tabulka č. 9 dokumentuje výsledky odpovědí na otázku „*Schází Vám v současné době v Kopřivnici nějaká služba, aktivita nebo zařízení, kterou byste chtěl/a Vy nebo někdo z Vašich blízkých využívat?*“, v korelaci s vybranými sociálně-demografickými znaky respondentů⁵ (věk, vzdělání, pohlaví atd.). Tabulku uvádíme pro úplnost a názornost.

⁵ Červeně jsou v tabulce odlišeny (pro snadnější orientaci) některé vyšší hodnoty identifikované u příslušné sociálně demografické charakteristiky respondentů.



Tabulka č. 9 Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí v korelaci s vybranými sociálně demografickými charakteristikami respondentů.

Schází Vám v současné době v Kopřivnici nějaká služba, aktivita nebo zařízení, které byste chtěl/a Vy nebo někdo z vašich blízkých využívat?		Ano	Ne	Celkem (v %)
Věk	15 – 29 let	18,0	82,0	100,0
	30 – 44 let	10,7	89,3	100,0
	45 – 59 let	17,7	82,3	100,0
	60 let a více	19,7	80,3	100,0
Pohlaví	Muž	19,4	80,6	100,0
	Žena	13,6	86,4	100,0
Vzdělání	Vzdělání nebo základní	15,8	84,2	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	15,4	84,6	100,0
	Středoškolské s maturitou	14,7	85,3	100,0
	Vyšší odborné nebo vysokoškolské	22,4	77,6	100,0
Zaměstnání	Běžné manuální profese	15,4	84,6	100,0
	Odborný zaměstnanec (komerční sféra)	7,2	92,8	100,0
	Odborný zaměstnanec (státní sféra)	10,0	90,0	100,0
	Řídící pracovník	4,2	95,8	100,0
	Učitel lékař, výzkumný pracovník	22,2	78,8	100,0
	Podnikatel/ka	17,6	82,4	100,0
	Drobný živnostník	10,3	89,7	100,0
	Nezaměstnaný/á	23,1	76,9	100,0
	Důchodce, včetně invalidních, ZTP	19,9	80,1	100,0
	Žena v domácnosti, RD	16,1	83,9	100,0
	Student/ka, učeň/učnice	18,8	81,3	100,0
Bydliště	Kopřivnice	18,5	81,5	100,0
	Lubina	13,9	86,1	100,0
	Mniší	21,4	78,6	100,0
	Vlčovice	13,6	86,4	100,0
	Štramberk	9,1	90,9	100,0
	Závišice	15,0	85,0	100,0
	Ženklaava	2,3	97,7	100,0
Zdravotně postižený člen domácnosti	Ano, já	9,5	90,5	100,0
	Ano, jiný člen domácnosti	25,0	75,0	100,0
	Ne	16,4	83,6	100,0



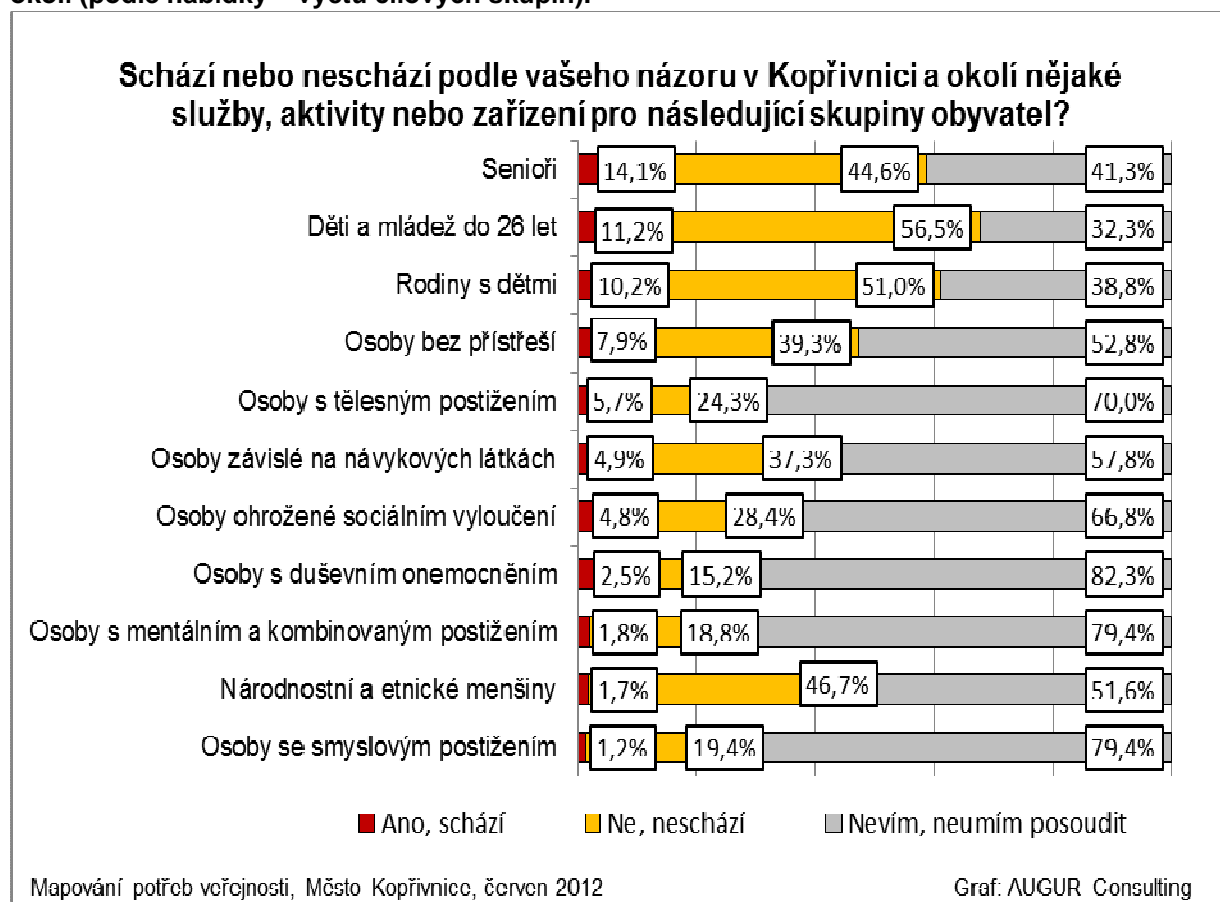
III.8 ABSENCE SLUŽEB, AKTIVIT NEBO ZAŘÍZENÍ PRO JEDNOTLIVÉ SKUPINY OBYVATEL V KOPŘIVNICI A OKOLÍ (PODLE VÝČTU CÍLOVÝCH SKUPIN)

Absence konkrétních služeb, aktivit nebo zařízení byla identifikována také ve vztahu k jednotlivým skupinám obyvatel. K tomuto účelu byl respondentům nabídnut výčet jednotlivých skupin obyvatel a u každé z těchto skupin měli možnost respondenti označit, zda nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro tyto konkrétní skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí schází nebo neschází.

Z výsledku vyplývá, že většina dotázaných využila při odpovědi variantu „nevím, neumím posoudit“ nebo hodnotili nabídku služeb, aktivit nebo zařízení v Kopřivnici a okolí variantou „ne, neschází“.

Mírně častěji **schází** podle respondentům v Kopřivnici a okolí **služby pro seniory** (14,1 %), dále pak **pro děti a mládež do 26 let** (11,2 %) a **rodiny s dětmi** (10,2 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 8.

Graf č. 8 – Absence služeb, aktivit nebo zařízení pro jednotlivé skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí (podle nabídky – výčtu cílových skupin).





U respondentů, kteří uvedli, že v Kopřivnici a okolí případně schází nějaká služba, aktivita nebo zařízení pro konkrétní skupinu osob jsme identifikovali volnou otázkou konkrétní odpověď. Následující tabulky č.10–20 dokumentují odpovědi respondentů, včetně jejich četností.

Tabulka č. 10 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro seniory.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? SENIORI Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Domov pro seniory	72	68,6
Volnočasové aktivity	31	29,5
Právní poradna	2	1,9
CELKEM	105	100,0

Tabulka č. 11 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro děti a mládež do 26 let.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? DĚTI A MLÁDEŽ DO 26 LET Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Volnočasové aktivity	30	38,0
Sportoviště	26	32,9
Klub	14	17,7
Pomoc s hledáním zaměstnání	8	10,1
Dětský domov	1	1,3
CELKEM	79	100,0

Tabulka č. 12 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro rodiny s dětmi.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? RODINY S DĚTMI Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Volnočasové aktivity	31	43,1
Hřiště	27	37,5
Azylový dům	7	9,7
Mateřské školky	6	8,3
Právní poradna	1	1,4
CELKEM	72	100,0

Tabulka č. 13 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby s tělesným postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY S TĚLESNÝM POSTIŽENÍM Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Bezbariérová místa, přístupy	28	70,0
Volnočasové aktivity	9	22,5
Byty	3	7,5
CELKEM	40	100,0



Tabulka č. 14 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby se smyslovým postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY SE SMYSLOVÝM POSTIŽENÍM Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Volnočasové aktivity	3	75,0
Zvukový systém, mluvicí tabule	1	25,0
CELKEM	4	100,0

Tabulka č. 15 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY S MENTÁLNÍM A KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Volnočasové aktivity	8	72,7
Středisko pomoci	2	18,2
Pomoc s hledáním zaměstnání	1	9,1
CELKEM	11	100,0

Tabulka č. 16 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby s duševním onemocněním.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY S DUŠEVNÍM ONEMOCNĚNÍM Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Ústav pro duševně nemocné	7	43,8
Volnočasové aktivity	6	37,5
Poradna	3	18,7
CELKEM	16	100,0

Tabulka č. 17 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro národnostní a etnické menšiny.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? NÁRODNOSTNÍ A ETNICKÉ MENŠINY Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Pomoc s hledáním zaměstnání	5	45,4
Komunitní centrum	3	27,3
Ubytovna	2	18,2
Volnočasové aktivity	1	9,1
CELKEM	11	100,0



Tabulka č. 18 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM A OSOBY V KRIZI Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Pomoc s hledáním zaměstnání	18	58,0
Bezplatná právní poradna	6	19,4
Komunitní centrum	6	19,4
Sociální byty	1	3,2
CELKEM	31	100,0

Tabulka č. 19 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby bez přístřeší.

Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY BEZ PŘÍSTŘEŠÍ Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Bydlení – noclehárna, ubytovna	56	91,8
Pomoc s hledáním zaměstnání	3	4,9
Poradna	2	3,3
CELKEM	61	100,0

Tabulka č. 20 - Absence služby, aktivity nebo zařízení pro osoby závislé na návykových látkách.

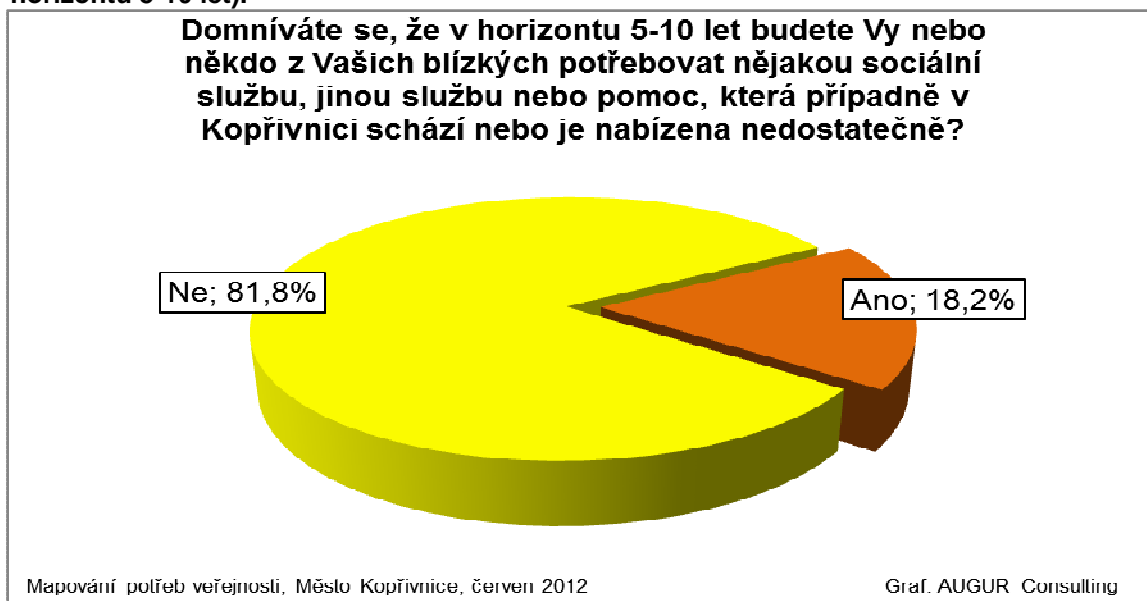
Schází nebo neschází podle Vašeho názoru v Kopřivnici a okolí nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro konkrétní skupiny obyvatel? OSOBY ZÁVISLÉ NA NÁVYKOVÝCH LÁTKÁCH Varianta odpovědi „ano, schází“	Absolutní četnosti	V %
Léčebna	31	83,8
Pomoc s hledáním zaměstnání	4	10,8
Ubytovna	1	2,7
Volnočasové aktivity	1	2,7
CELKEM	37	100,0



III.9 PREDIKCE PŘÍPADNÉ POTŘEBY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO JINÉ FORMY POMOCI V BUDOUCNU (SPONTÁNNÍ ROVINA)

Pouze méně než pětina dotázaných (18,2 %) se domnívá, že budou potřebovat oni nebo někdo z jejich blízkých, v horizontu 5-10 let, nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Kopřivnici schází nebo je nabízena nedostatečně. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 9.

Graf č. 9 – Predikce případné potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu (v horizontu 5-10 let).



U skupiny respondentů, kteří uvedli, že budou v horizontu 5-10 let potřebovat nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Kopřivnici schází nebo je nabízena nedostatečně jsme identifikovali formou volné otázky konkrétní odpověď. Nejčastěji byl uváděn domov důchodců a pečovatelská služba. Četnosti odpovědí jsou však nízké – statistický nejsou příliš významné. Podrobněji jsou výsledky odpovědí dokumentovány v následující tabulce č. 21.

Tabulka č. 21 – Identifikace konkrétní potřeby sociálních služeb nebo jiné formy pomoci v budoucnu (v horizontu 5-10 let).

DOMNÍVÁTE SE, ŽE V HORIZONTU 5-10 LET BUDETE VY NEBO NĚKDO Z VAŠICH BLÍZKÝCH POTŘEBOVAT NĚJAKOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU, JINOU SLUŽBU NEBO POMOC, KTERÁ PŘÍPADNĚ V KOPŘIVNICI SCHÁZÍ NEBO JE NABÍŽENA NEDOSTATEČNĚ? VARIANTA "ANO" - KONKRÉTNÍ SLUŽBA NEBO POMOC	Absolutní četnosti	Validní %
Domov důchodců	30	43,5
Pečovatelská služba	23	33,3
Dovážka jídla	9	13,0
Léčebna dlouhodobě nemocných	5	7,2
Dovážka nákupů	1	1,5
Úklid domácnosti	1	1,5
CELKEM	69	100,0

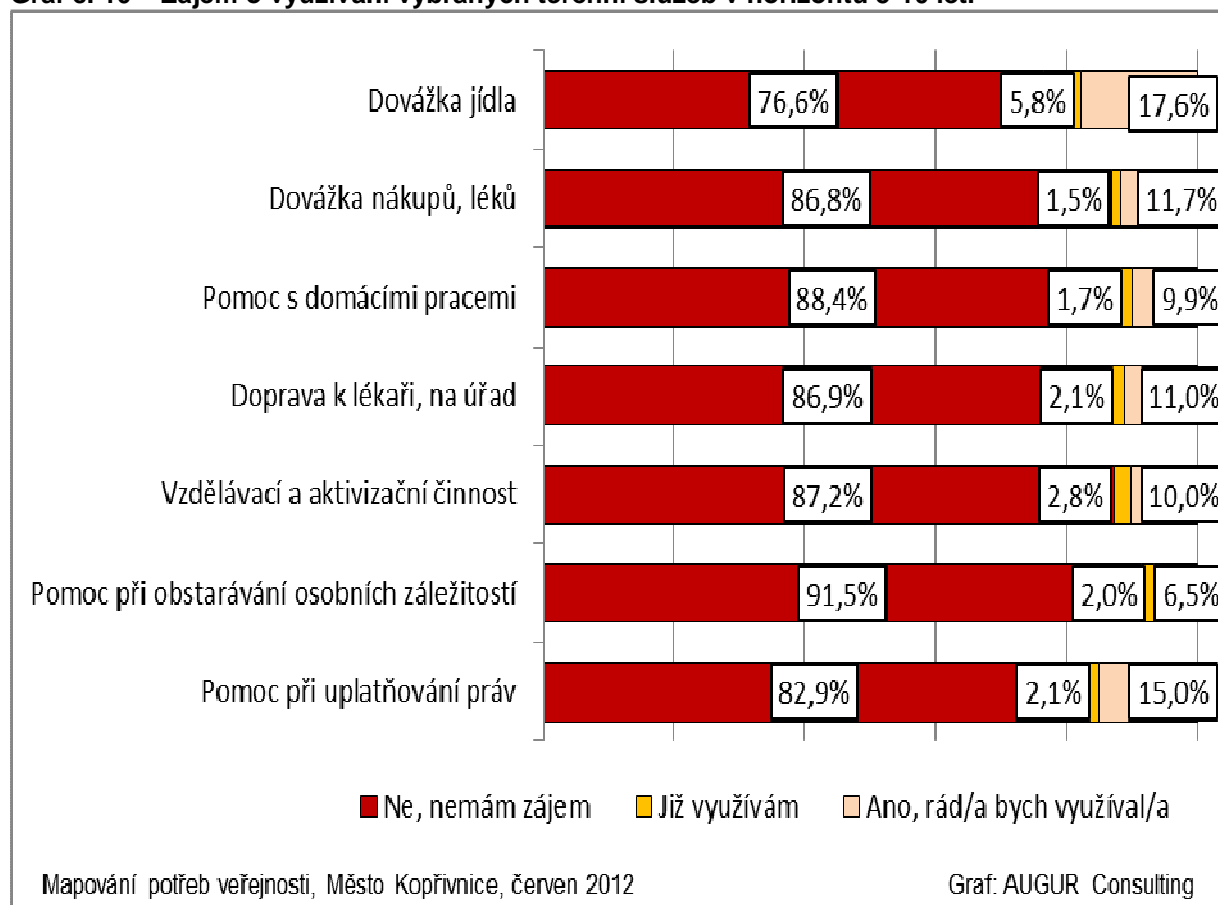


III.10 PREDIKCE KONKRÉTNÍ POTŘEBY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NEBO JINÉ FORMY POMOCI V BUDOUCNU (S PODPOROU - NABÍDKOU)

Jak vyplývá z analýzy výsledků, v horizontu 5-10 let projevují respondenti zájem především o dovážku jídla (17,6 %), dále pak o pomoc při uplatňování práv (17,6 %), dovážku nákupů a léků (11,7 %), dopravu k lékaři, na úřad (11 %), vzdělávací a aktivizační činnosti (10 %), pomoc s domácími pracemi (9,9 %) a pomoc při obstarávání osobních záležitostí (6,5 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 10.

Otázka: Měl(a) byste zájem, v horizontu 5-10 let, Vy nebo někdo z Vašich blízkých využívat např. některou z níže uvedených terénních služeb? V případě, že „ano“, uveďte: V jakém horizontu a jak intenzivně?

Graf č. 10 – Zájem o využívání vybraných terénní služeb v horizontu 5-10 let.



V současné době využívají respondenti nebo někdo z jejich blízkých nejčastěji dovážku jídla (5,8 %) a to v průměru 11,8 x za měsíc a vzdělávací a aktivizační činnosti (2,8 %), v průměru 5,2 x za měsíc.



Jednotlivé – níže uvedené služby a druhy pomoci předpokládají respondenti využívat v (průměrném) horizontu delším než 10 let. Podrobně výsledky dokumentuje následující tabulka č. 22.

Tabulka č. 22 – Frekvence využívání služeb za měsíc a predikce průměrného počtu let kdy bude o službu reálný zájem.

SLUŽBY Tabulka navazuje na graf č. 10	Průměrná četnost využívání služby v současnosti (údaj uvádí průměrný počet za měsíc). Navazuje na graf č. 10	Průměrný počet let, za jak dlouho chtějí respondenti službu využívat. Navazuje na graf č. 10
Dovážka jídla	11,8	10,7
Dovážka nákupů, léků	3,6	13,9
Pomoc s domácími pracemi	4,7	12,6
Doprava k lékaři, na úřad	2,7	14,7
Vzdělávací a aktivizační činnost	5,2	10,1
Pomoc při obstarávání osobních záležitostí	2,8	12,5
Pomoc při uplatňování práv, poradenství	3,0	10,1

III.11 PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA (V SOCIÁLNÍ OBLASTI) Z POHLEDU RESPONDENTŮ

Respondentům byl předložen široký výčet položek (možných investic) a ponechali jsme na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici)⁶. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem⁷.

Největší část investic by respondenti směřovali do výstavby Domova pro seniory (16,7 %), dále pak do sportovního a kulturního vyžití pro mládež (13,2 %), bezplatné právní poradny (12 %), bezbariérových chodníků (11,2 %), bytů pro sociálně slabé (10,2 %), bezbariérových přístupů do veřejných budov (8,8 %) a volně přístupných hřišť pro děti do 12 let (7,8 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 11.

⁶ Otázka zněla: „Město je nuceno vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl(a), Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Z uvedeného výčtu označte maximálně 2 možnosti, do kterých by mělo město investovat především“.

⁷ Celkem bylo hodnoceno 12 položek. Respondent měl možnost uvést také další možné investice.



Graf č. 11 – Preference investic do jednotlivých oblastí života (v sociální oblasti) z pohledu respondentů.



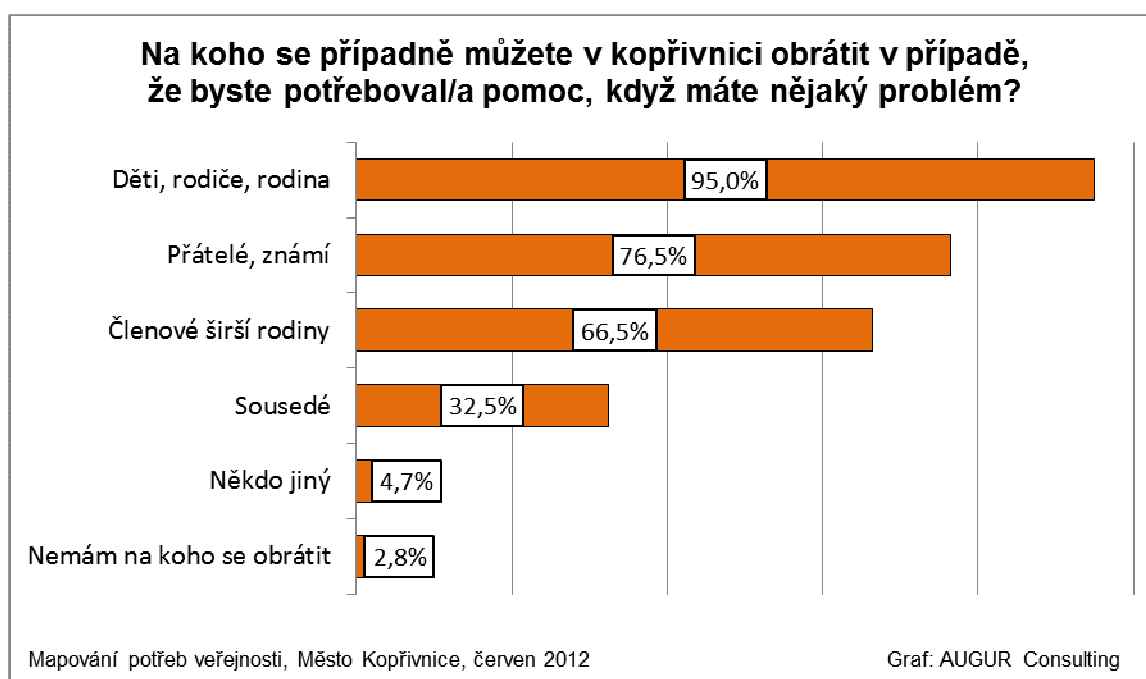
- Na otázku bylo zaznamenáno celkem 1410 jednotlivých odpovědí.
- **Varianta „Jiné“ např.:** kamerový systém, mateřské školy, MHD.



III.12 IDENTIFIKACE PŘÍPADNÝCH NEINSTITUCIONÁLNÍCH ALTERNATIV POMOCI V KOPŘIVNICI

Více než devět z deseti dotázaných respondentů (95%) uvedlo, že mají možnost obrátit se, v případě potřeby řešení nějakého problému, na své nejbližší členy rodiny (děti, rodiče, rodinu). Více než tři čtvrtiny dotázaných (76,5 %) by hledali pomoc u svých přátel a známých a dvě třetiny respondentů (66,5 %) by měly možnost obrátit se s žádostí o pomoc na tzv. širší rodinu. Názorně výsledky dokumentuje graf č. 12.

Graf č. 12 – Identifikace případných neinstitucionálních alternativ pomoci v Kopřivnici.





III.13 IDENTIFIKACE PŘÍPADNÉ ABSENCE NĚJAKÉHO DRUHU PORADENSTVÍ PRO OBČANY V KOPŘIVNICI

Téměř třetina respondentů (34,4 %) uvádí, že jim schází v Kopřivnici a okolí nějaký druh poradenství pro občany. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf č. 13.

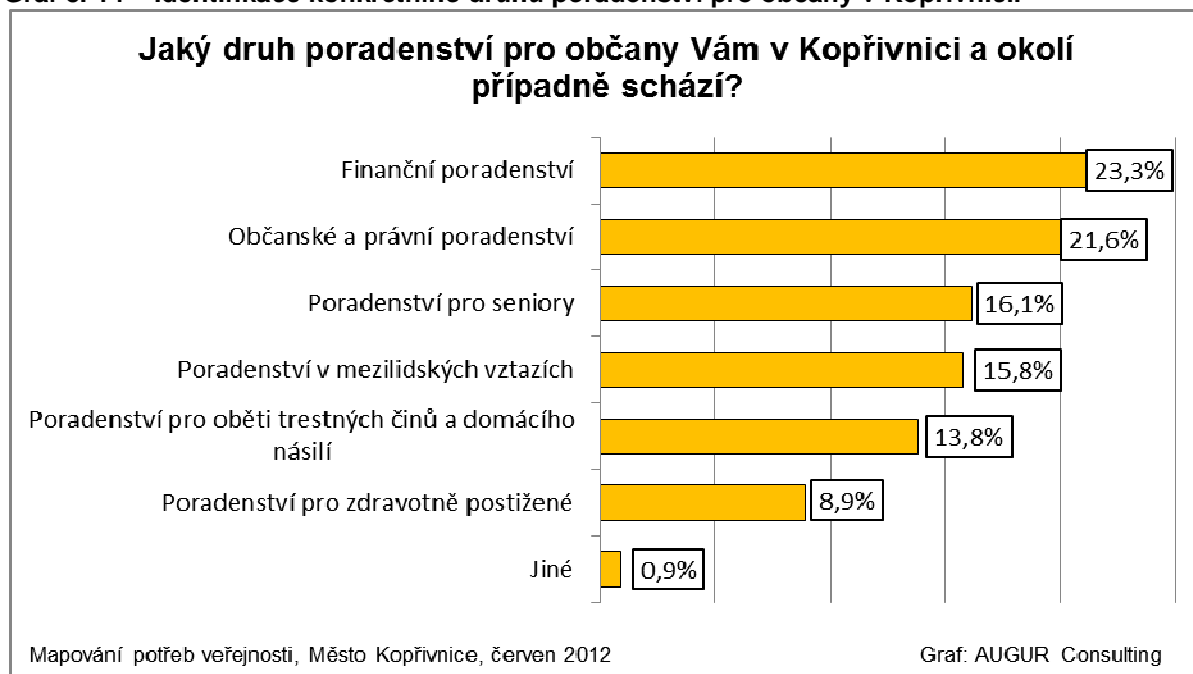
Graf č. 13 – Identifikace případné absence nějakého druhu poradenství pro občany v Kopřivnici.





Nejčastěji respondenti v Kopřivnici a okolí schází finanční poradenství (23,3 %) a občanské a právní poradenství (21,6 %). Ostatní výsledky jsou dokumentovány v následujícím grafu č. 14.

Graf č. 14 – Identifikace konkrétního druhu poradenství pro občany v Kopřivnici.



- Na otázku bylo zaznamenáno celkem 348 jednotlivých odpovědí.
- Jiná odpověď: pracovní poradenství.

⁸ Jedná se o respondenty, kteří uvedli, že jim v Kopřivnici a okolí schází nějaký druh poradenství pro občany (34,4 %), viz graf č.13.



IV. SHRNTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

AUGUR Consulting, dlouholetý člen České marketingové společnosti dodržující kodex ESOMAR a principy SIMAR, uskutečnil pro Město Kopřivnice exkluzivní výzkum, který proběhl na přelomu května a června 2012 na reprezentativním vzorku 850 respondentů. Výzkum byl součástí zakázky: „Zpracování odborných analýz – mapování potřeb veřejnosti a finanční analýza poskytovatelů v rámci procesu plánování sociálních služeb“. Projekt byl finančně podpořen z OPLZZ „Plánování rozvoje sociálních služeb v Kopřivnici na období 2013-2016 – II. plánovací období“, registrační číslo CZ.1.04-3.1.03/65.00020.

Předmětem sociologického šetření a jeho hlavním cílem bylo provést mapování potřeb občanů (veřejnosti) a identifikovat jejich názory, postoje a požadavky v sociální oblasti.

Spontánní míra povědomí obyvatel Kopřivnice, včetně místních částí a dalších sledovaných obcí (Štramberk, Závěšice a Ženkla) o sociálních službách byla identifikována prostřednictvím tří tzv. volných otázek – otázek bez nabízených variant odpovědí.

„Sociální služby“ si více než dvě pětiny respondentů (44,4 %), z těch, kteří na otázku odpověděli (85 %), obecně spojují s pomoci lidem, dále pak si respondenti pojem sociální služby spojují s domovem důchodců (10,3 %) a s pečovatelskou službou (8,8 %).

„Sociální služby“ podle téměř třetiny respondentů (29 %), z těch, kteří na otázku odpověděli (87,1 %), obecně pomáhají (jsou určeny) seniorům, dále pak osobám se zdravotním postižením (20,4 %) a sociálně slabým občanům (19,9 %).

Téměř dvě třetiny respondentů (65,1 %) uvedly, že jsou schopny vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí. Nejčastěji si respondenti dokázali vybavit Dům s pečovatelskou službou (15,8 %), Domov důchodců (10,7 %), Klub Kamarád (10,3 %), ZŠ a MŠ Motýlek (10 %), zařízení Salus (9,9 %) a Azylový dům (9,6 %).

Nejčastěji - ve více než třetině případů (35,3 %), by respondenti hledali informace o možnostech pomoci na Městském úřadu Kopřivnice, odbor sociálních věcí a zdravotnictví. Téměř čtvrtina respondentů (24,1 %) by hledala informace o možnostech pomoci na internetu, dále pak (14,7 %) dotázaných u lékaře, na Okresní správě sociálního zabezpečení (7,7 %), na Úřadu práce (3,8 %) nebo u konkrétního



poskytovatele sociálních služeb (2,1 %) respondentů. Na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru sociálních věcí a zdravotnictví by hledali informace o možnostech pomoci častěji lidé z nejvyšší věkové skupiny (60 a více let), jedná se častěji o obyvatele Kopřivnice a Ženkly, s nižším a středním stupněm vzdělání.

Prostřednictvím internetu by hledali informace o možnostech pomoci častěji mladší skupiny obyvatel do 44 let, s nejnižším (základním) nebo nejvyšším stupněm vzdělání (VŠ), častěji se jedná o podnikatele, ženy v domácnosti nebo na rodičovské dovolené. Na internetu by hledali informace o možnostech pomoci častěji muži než ženy.

U lékaře by se informovali na možnosti pomoci mírně častěji lidé z nejvyšší věkové skupiny, (jedná se o důchodce/důchodkyně, častěji o vdovce/vdovy), dále pak lidé podnikající, ale také nezaměstnaní. Častěji by informace u lékaře hledali obyvatelé žijící v místních částech Lubina a Vlčovice.

Na základě analýzy výsledků lze konstatovat, že obyvatelé Kopřivnice a dalších sledovaných obcí vykazují vysokou míru podpořeného povědomí a znalosti o většině sociálních služeb působících v Kopřivnici a spádových oblastech. Míra povědomí respondentů se však u jednotlivých sociálních služeb liší. Největší míru podpořené znalosti (povědomí) má u respondentů Klub Kamarád (68,9 %), dále pak Azylový dům pro matky s dětmi Salus (65,4 %), Pečovatelská služba - Středisko sociálních služeb (62,1 %), Středisko následné lůžkové péče (57,6 %), Charitní pečovatelská služba Kopřivnice (56,2 %) a Středisko domácí péče – pečovatelská služba 55,5 %). Také většina ostatních služeb v sociální oblasti vykazuje vysokou míru povědomí u obyvatel Kopřivnice a dalších sledovaných obcí. Největší míru povědomí má u respondentů Základní a Mateřská škola Motýlek (67,5 %), dále pak Mateřské centrum Klokán (64,3 %), Klub seniorů města Kopřivnice (63,7 %) a Dobrovolnické centrum Adra (52,4 %).

Stejně jako u sociálních služeb, také u ostatních služeb v sociální oblasti byla identifikována nízká míra osobní zkušenosti obyvatel s těmito službami.

Obecně lze konstatovat, že na přístup Města Kopřivnice k některým skupinám osob (např. osoby s duševním onemocněním nebo smyslovým postižením) nemá značná část respondentů názor. U těch cílových skupin, kde respondenti využili možnost hodnocení přístupu Města Kopřivnice na škále, jich podstatná část označila variantu Město Kopřivnice se stará „tak akorát“ nebo se stará „dobře“. U varianty odpovědi Město Kopřivnice se stará „špatně nebo vůbec“ jsou hodnoty validních četností nízké a rozdíly mezi hodnocenými skupinami obyvatel nejsou statisticky zásadní. Statisticky zajímavé je pouze zjištění, že čtvrtina respondentů (25 %) se domnívá, že se Město Kopřivnice stará „až příliš moc“ o skupinu „Národnostní a etnické menšiny“.



Potřeby obyvatel v sociální oblasti byly identifikovány s využitím celé řady zjišťovacích otázek (volných, uzavřených i v bateriích). Řada otázek a výsledků proto může plnit mimo funkce inspirativní také funkci kontrolní.

Z analýzy odpovědí respondentů vyplývá, že pouze 156 respondentů uvedlo konkrétní službu, aktivitu nebo zařízení (sociálního charakteru), které jim případně v Kopřivnici a okolí schází. Nejčastěji respondentům, kteří na otázku odpověděli, schází Domov důchodců.

Absence konkrétních služeb, aktivit nebo zařízení byla identifikována také ve vztahu k jednotlivým skupinám obyvatel. K tomuto účelu byl respondentům nabídnut výčet jednotlivých skupin obyvatel a u každé z těchto skupin měli možnost respondenti označit, zda nějaké služby, aktivity nebo zařízení pro tyto konkrétní skupiny obyvatel v Kopřivnici a okolí schází nebo neschází. Z výsledku vyplývá, že většina dotázaných využila při odpovědi variantu „nevím, neumím posoudit“ nebo hodnotili nabídku služeb, aktivit nebo zařízení v Kopřivnici a okolí variantou „ne, neschází“.

Mírně častěji schází podle respondentů v Kopřivnici a okolí služby pro seniory (14,1 %), dále pak pro děti a mládež do 26 let (11,2 %) a rodiny s dětmi (10,2 %).

Pouze méně než pětina dotázaných (18,2 %) se domnívá, že budou potřebovat oni nebo někdo z jejich blízkých, v horizontu 5-10 let, nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Kopřivnici schází nebo je nabízena nedostatečně. U skupiny respondentů, kteří uvedli, že budou v horizontu 5-10 let potřebovat nějakou sociální službu, jinou službu nebo pomoc, která případně v Kopřivnici schází nebo je nabízena nedostatečně jsme identifikovali formou volné otázky konkrétní odpověď. Nejčastěji byl uváděn domov důchodců a pečovatelské služby.

V horizontu cca 10 let projevují respondenti zájem především o dovážku jídla (17,6 %), dále pak o pomoc při uplatňování práv (17,6 %), dovážku nákupů a léků (11,7 %), dopravu k lékaři, na úřad (11 %), vzdělávací a aktivizační činnosti (10 %), pomoc s domácími pracemi (9,9 %) a pomoc při obstarávání osobních záležitostí (6,5 %).

V současné době využívají respondenti nebo někdo z jejich blízkých nejčastěji dovážku jídla (5,8 %) a to v průměru 11,8 x za měsíc a vzdělávací a aktivizační činnosti (2,8 %), v průměru 5,2 x za měsíc.

Respondentům byl předložen široký výčet položek (možných investic) a ponechali jsme na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici). Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem. Největší část investic by respondenti



směřovali do výstavby Domova pro seniory (16,7 %), dále pak do sportovního a kulturního využití pro mládež (13,2 %), bezplatné právní poradny (12 %), bezbariérových chodníků (11,2 %), bytů pro sociálně slabé (10,2 %), bezbariérových přístupů do veřejných budov (8,8 %) a volně přístupných hřišť pro děti do 12 let (7,8 %).

Více než devět z deseti dotázaných respondentů (95%) uvedlo, že mají možnost obrátit se, v případě potřeby řešení nějakého problému, na své nejbližší členy rodiny (děti, rodiče, rodinu). Více než tři čtvrtiny dotázaných (76,5 %) by hledali pomoc u svých přátel a známých a dvě třetiny respondentů (66,5 %) by měly možnost obrátit se s žádostí o pomoc na tzv. širší rodinu.

Téměř třetina respondentů (34,4 %) uvádí, že jim schází v Kopřivnici a okolí nějaký druh poradenství pro občany. Nejčastěji respondentům v Kopřivnici a okolí schází finanční poradenství (23,3 %) a občanské a právní poradenství 21,6 %).

V návaznosti na ekonomickou analýzu sociálních služeb, kterou naše společnost realizovala pro Město Kopřivnice souběžně s tímto sociologickým šetřením lze konstatovat, že **nabídka sociálních služeb pro obyvatele sledovaného území je relativně pestrá a obyvatelům Kopřivnice včetně místních částí i obyvatelům obcí Štramberk, Závašice a Ženklaava neschází nějak zásadně konkrétní typy sociálních služeb.**

Ve zvýšené míře byla registrována pouze potřeba zřízení (výstavby) zařízení (domova) pro seniory, které v Kopřivnici schází. Do jisté míry poptávku po pobytovému zařízení pro seniory vykrývají zařízení v jiných obcích, ale vzhledem k demografickému vývoji (stárnutí populace - prodloužení střední délky života, krizi tradiční rodiny způsobenou mj. zvýšenou sociální mobilitou především mladších věkových kohort obyvatel atd.) lze do budoucna očekávat zvýšený zájem o tuto pobytovou formu sociální služby přímo na území města Kopřivnice. **Doporučujeme** proto se tímto požadavkem a potřebou části obyvatel zabývat. AUGUR Consulting si nečiní nárok doporučovat jaký typ zařízení pro seniory by byl vhodný, jakou by měl mít kapacitu, na jaké cílové skupiny osob by měl být primárně zaměřen. Odpovědi na tyto otázky by měly vyplynout ze široké diskuse a zohledněna musí být i finanční náročnost spojená s výstavbou nebo zřízením zařízení pro seniory, ale současně také se zajištěním financování následného provozu tohoto zařízení.

V této souvislosti se nabízí také podpora zřízení alternativních - chráněných forem individuálního bydlení pro seniory s návazností na terénní sociální služby (pečovatelskou službu, osobní asistenci apod.). Je možné se proto zabývat také myšlenkou zvolit např. kombinaci menšího pobytového zařízení pro seniory max. do 50 lůžek (např. domov pro seniory, s částí kapacity vyhrazenou pro klienty vyžadující



zvláštní režim) a současně podporovat - zřizovat alternativní formy individuálního bydlení seniorů s možností využívat terénní sociální služby.

Současně doporučujeme pravidelně (z pohledu AUGUR Consulting s.r.o. stačí ve dvou až čtyřletých periodách) opakovat terénní výzkum s využitím kvantitativních metod, komparovat data v čase a vyhodnocovat případné posuny v empirických poznatcích.

Věříme, že výsledky zprostředkované tímto sociologickým šetřením bude zadavatel hodnotit jako zajímavou a validní zpětnou vazbu názorů, postojů a potřeb obyvatel v sociální oblasti.