



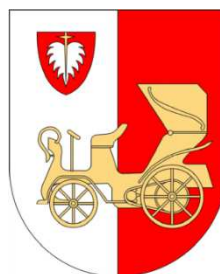
AUGUR
Consulting

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

MAPOVÁNÍ POTŘEB VEŘEJNOSTI V SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH V NÁVAZNOSTI NA PŘÍPRAVU III. STŘEDNĚDOBÉHO PLÁNU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V KOPŘIVNICI

Objednatel:

Město Kopřivnice
Štefánikova 1163
742 21 Kopřivnice



V Brně 10. 8. 2016

OBSAH

OBSAH	2
I. ÚVOD A CÍLE	3
II. METODOLOGIE	4
II.1. ZPŮSOB SBĚRU DAT	4
II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU A ZPŮSOB JEHO VÝBĚRU	4
II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A ZAJIŠTĚNÍ VALIDITY VÝSLEDKŮ	4
III. ANALYTICKÁ ČÁST	6
III.1. POVĚDOMÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH A INFORMOVANOST	6
III.2. SPONTÁNNÍ POVĚDOMÍ A ZNALOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB.....	7
III.3. POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O KONKRÉTNÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH (PODPOŘE) A ZKUŠENOSTI S NIMI.....	8
III.4. POTŘEBY OBYVATEL V SOCIÁLNÍ OBLASTI	12
III.4.1. Aktuální potřeby obyvatel v sociální oblasti	12
III.4.2. Závislost na pomoci jiných osob při jednotlivých činnostech.....	12
III.4.3. Předpokládaná potřebnost konkrétního druhu pomoci v horizontu pěti let....	17
III.4.4. Podpora ze strany rodiny, přátel a dalších osob v případě potřeby pomoci..	20
III.4.5. Podpora ve stáří ze strany členů rodiny, blízkých a známých.....	21
III.4.6. Preference typu bydlení v případě nemožnosti se o sebe postarat	21
III.5. RELEVANTNOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB.....	22
III.5.1. Relevantnost sociálních služeb vzhledem k cílovým skupinám	23
III.5.2. Preference investic z rozpočtu města v sociální oblasti	30
IV. ZÁVĚREČNÁ SHRNUÍ	31
V. PŘÍLOHY	35
V.1. SEZNAM GRAFŮ.....	35
V.2. SEZNAM TABULEK	35
V.3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ	37

V.4. DOTAZNÍK39

I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu Mapování potřeb veřejnosti v sociálních službách v návaznosti na přípravu III. střednědobého plánu sociálních služeb v Kopřivnici. Průzkum se uskutečnil v termínu od 28. 6. 2016 do 31. 8. 2016.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislou zpětnou vazbu názorů, postojů, preferencí a potřeb obyvatel v sociální oblasti v Kopřivnici.

V provedeném sociologickém výzkumu bylo identifikováno:

1. povědomí o sociálních službách a informovanost,
2. potřeby obyvatel v sociální oblasti,
3. relevantnost sociálních služeb.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že výsledky výzkumu se stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti

II. METODOLOGIE

II.1. ZPŮSOB SBĚRU DAT

Východiskem pro naplnění zadání bylo uplatnění dotazníkového šetření, tedy kvantitativního metodologického přístupu. Podkladem pro dotazování byl zadavatelem schválený **zjišťovací nástroj – dotazník** s uzavřenými i otevřenými¹ zjišťovacími otázkami. Zjišťovací otázky byly v dotazníku doplněny o sociálnědemografické položky, které umožnily následné uplatnění všech relevantních statistických procedur.

Dotazování bylo **provedeno „face to face“ technikou sběru dat**. Jednalo se tedy o přímé dotazování respondentů tazateli AUGUR Consulting. Zápis odpovědí probíhal formou PAPI².

II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU A ZPŮSOB JEHO VÝBĚRU

Cílovou skupinu tvořili **obyvatelé měst Kopřivnice, Štramberku, Závašic a Ženkavy starší 18 let**. Výběrový soubor byl stanoven na 800 respondentů.

Vzhledem k celkovému počtu obyvatel výše uvedených měst starších 18 let je početnost výběrového souboru dostatečně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jeho výběru zaručují reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Výběr jednotek probíhal **se zohledněním kvótního výběru**. Kvóty byly stanoveny zadavatelem a jednalo se o pohlaví, věkové kategorie a dosažené vzdělání respondentů.

II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A ZAJIŠTĚNÍ VALIDITY VÝSLEDKŮ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo cca 40 terénních pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR. Tazatelé měli k dispozici řadu podpůrných materiálů včetně podrobné instruktážní brožury se všemi náležitostmi a informacemi, jak dotazování realizovat. Na organizaci a supervizi sběru dat se podíleli interní zaměstnanci společnosti AUGUR Consulting.

Po ukončení dotazování měl každý respondent možnost vyplnit slosovatelný kupón o ceny. Celkem slosovatelný kupón vyplnilo 76,2 % všech dotázaných. Do slosovatelného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyb způsobených lidským selháním. Po ukončení sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů; formou kontrolních otázek bylo ověřeno cca 10 % všech kontaktů na respondenty.

¹ Bez nabízených variant odpovědí.

² PAPI (papír a tužka).

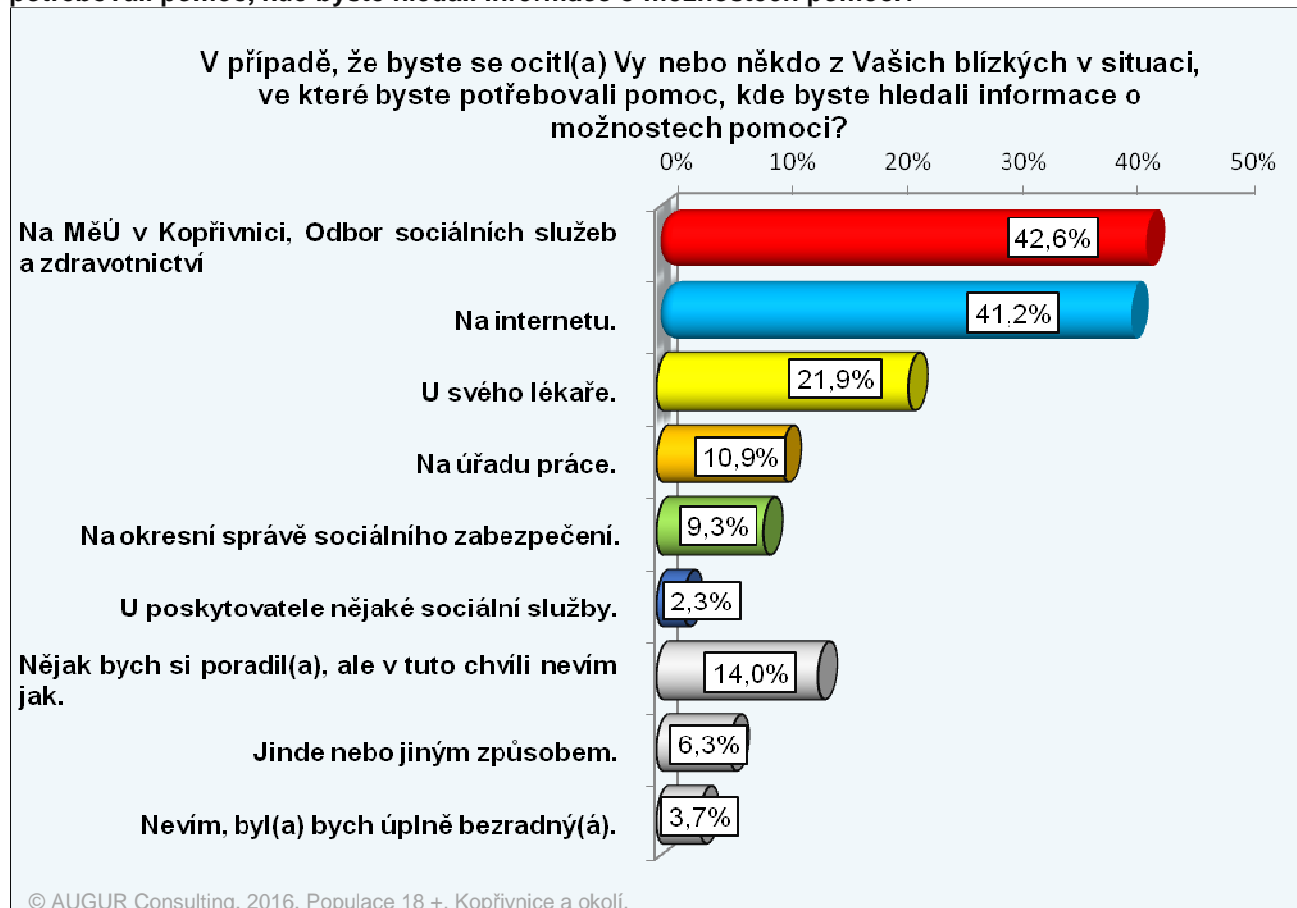
Společnost Augur Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořízená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.

III. ANALYTICKÁ ČÁST

III.1. POVĚDOMÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH A INFORMOVANOST

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejčastěji by se respondenti v případě, že by se ocitli v situaci, ve které by potřebovali pomoc, obrátili na Městský úřad v Kopřivnici, Odbor sociálních služeb a zdravotnictví (42,6 %). Téměř stejný počet dotazovaných by hledal informace o možnostech pomoci na internetu (41,2 %). Více než pětina respondentů by se obrátila na svého lékaře (21,9 %). Podrobně odpovědi obyvatel Kopřivnice a okolí dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: V případě, že byste se ocitl(a) Vy nebo někdo z Vašich blízkých v situaci, ve které byste potřebovali pomoc, kde byste hledali informace o možnostech pomoci?



V případě, že respondenti uvedli variantu odpovědi „u poskytovatele sociální služby“, mohli se následně prostřednictvím volné otázky vyjádřit, u kterého konkrétního poskytovatele sociální služby by pomoc hledali. Mezi zaznamenané služby se řadila občanská poradna na městském úřadě, Nízkoprahové denní centrum Racek či Slezská diakonie a Charita.

Obdobně se mohli respondenti prostřednictvím volné otázky vyjádřit i v případě, že uvedli variantu odpovědi „jinde nebo jiným způsobem“. Nejčastěji dotazovaní uváděli, že by hledali pomoc u vlastní rodiny, přátel či známých, u kněze, příp. by záleželo na povaze problému, který by řešili.

III.2. SPONTÁNNÍ POVĚDOMÍ A ZNALOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Jak vyplývá z grafu č. 2, více než polovina respondentů uvedla (58,4 %), že zná název některé ze sociálních služeb v Kopřivnici nebo blízkém okolí.

Graf č. 2: Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí?



Respondenti, kteří odpověděli na otázku kladně, měli možnost konkrétní služby vyjmenovat. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že nejčastěji si respondenti vybaví obecně azylové domy (13,2 %) a obecně charitu (12,8 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí?

Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí? Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Azylové domy (obecně)	13,2%
Charita (obecně)	12,8%
ZŠ a MŠ Motýlek	9,1%
Dům s pečovatelskou službou	8,7%
Therápon 98 (Středisko domácí péče + Středisko následné lůžkové péče)	8,4%
Léčebna dlouhodobě nemocných	6,0%
Azylový dům Salus	5,3%
Mateřské centrum Klokan	5,0%
Denní stacionář Kopretina	4,6%
Občanská poradna	3,6%
NZDM Klub Kamarád	3,4%
Pečovatelská služba	3,2%
Osobní asistence	3,2%
Klub seniorů města Kopřivnice	3,0%
Nízkoprahové denní centrum Racek	2,7%
Noclehárna Horní	2,0%
Purpura	1,6%
Domov pro seniory	1,2%
Azylový dům Horní	1,2%
Záblesk	1,1%
Ostatní	0,7%
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „DDM“, „Asociace zdravotně postižených“, „Mandlové oči, sdružení rodin a přátel osob s Downovým syndromem“, „Domov DUHA“, „ADRA“.

III.3. POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O KONKRÉTNÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH (PODPOŘE) A ZKUŠENOSTI S NIMI

Respondentům byl předložen výčet 25 sociálních služeb a ostatních služeb v sociální oblasti, které v Kopřivnici a okolí působí. Dotazovaní měli možnost určit, zda o dané službě již slyšeli a ví, že existuje, zda službou využil blízký člověk, příp. zda mají se službou osobní zkušenost.

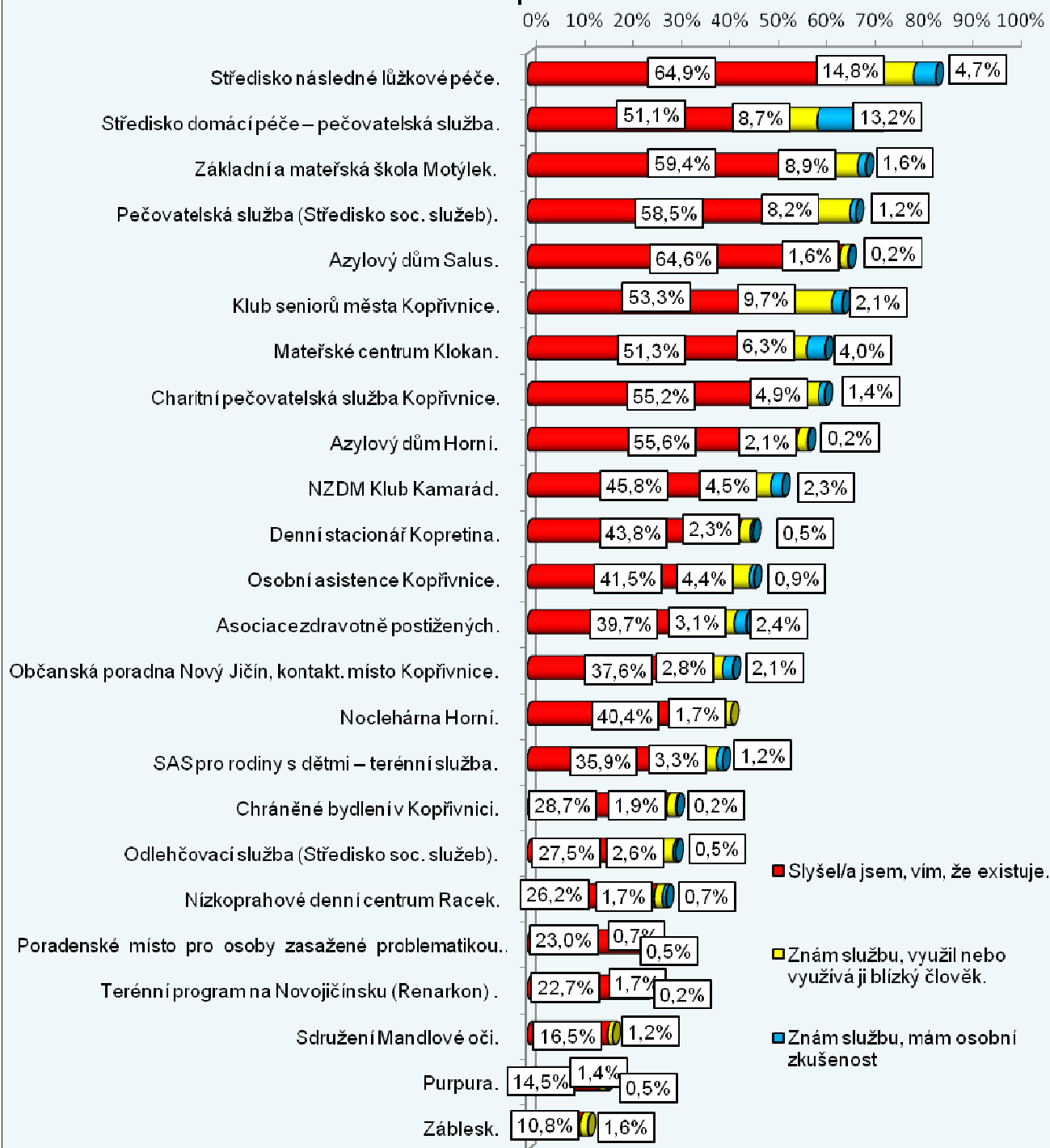
Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů slyšelo o existenci sociální služby Středisko následné lůžkové péče (84,4 %), Středisko domácí péče – pečovatelská služba (73,0 %), Základní a mateřská škola Motýlek (69,9 %), pečovatelská služba – středisko sociálních služeb (67,9 %), Azylový dům Salus (66,4 %) či Klub seniorů města Kopřivnice (65,1 %).

Největší zkušenost zprostředkovanou blízkým člověkem mají respondenti se sociální službou Středisko následné lůžkové péče (14,8 %), dále s Klubem seniorů města Koprivnice (9,7 %) a se Základní a mateřskou školou Motýlek (8,9 %).

Největší osobní zkušenost mají respondenti se sociální službou Středisko domácí péče – pečovatelská služba (13,2 %), dále se sociální službou Středisko následné lůžkové péče (4,7 %) a Mateřským centrem Klokan (4,0 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 3.

Graf č. 3: Uveďte, zda jste o následujících službách něco slyšel(a), případně je využíváte Vy sám(a) nebo někdo z členů rodiny, blízkých, přátel apod.

Uveďte, zda jste o následujících službách něco slyšel(a), případně je využíváte Vy sám(a) nebo někdo z členů rodiny, blízkých, přátel apod.



© AUGUR Consulting, 2016, Populace 18+, Kopřivnice a okolí.

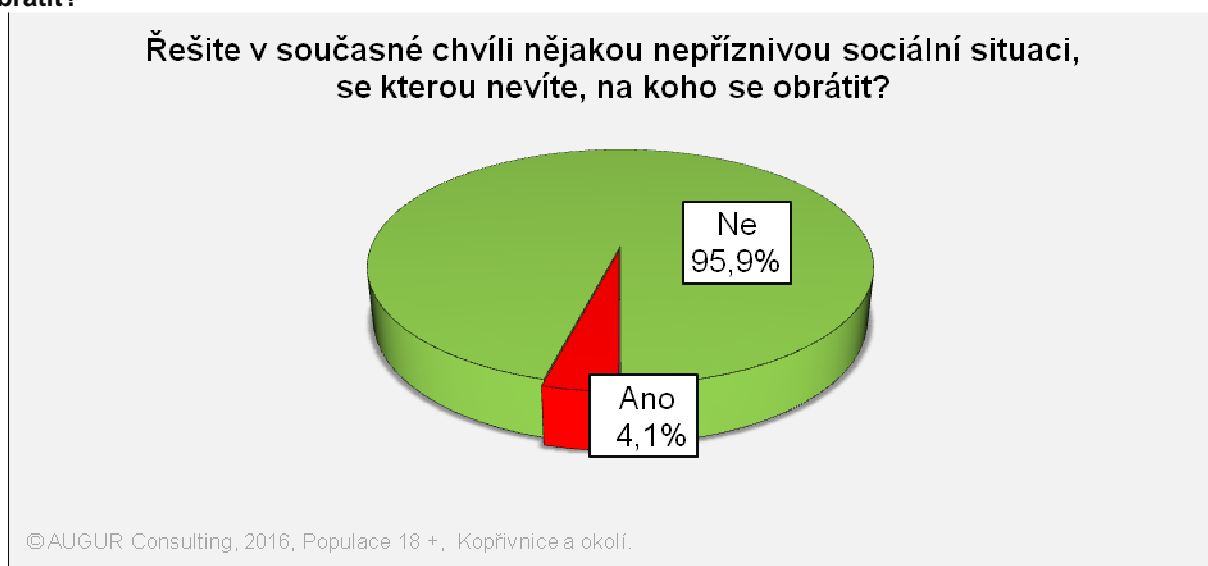
III.4. POTŘEBY OBYVATEL V SOCIÁLNÍ OBLASTI

III.4.1. Aktuální potřeby obyvatel v sociální oblasti

Respondenti byli dotázáni, zda v současné chvíli řeší nějakou nepříznivou sociální situaci, se kterou neví, na koho se obrátit.

Jak vyplývá z grafu č. 4, nepříznivou sociální situaci aktuálně řeší méně než dvacetina respondentů (4,1 %).

Graf č. 4: Řešíte v současnosti nějakou nepříznivou sociální situaci, se kterou nevíte, na koho se obrátit?



Respondenti, kteří aktuálně řeší obtížnou životní situaci, měli možnost situaci specifikovat prostřednictvím volné otázky. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří nejčastěji uváděli, že se nachází v obtížné životní situaci spojené s nedostatkem finančních prostředků (exekuce, hmotná nouze). Méně často dotazovaní uváděli, že řeší nezaměstnanost v rodině, bydlení či situaci týkající se ohrožení jejich práv.

III.4.2. Závislost na pomoci jiných osob při jednotlivých činnostech

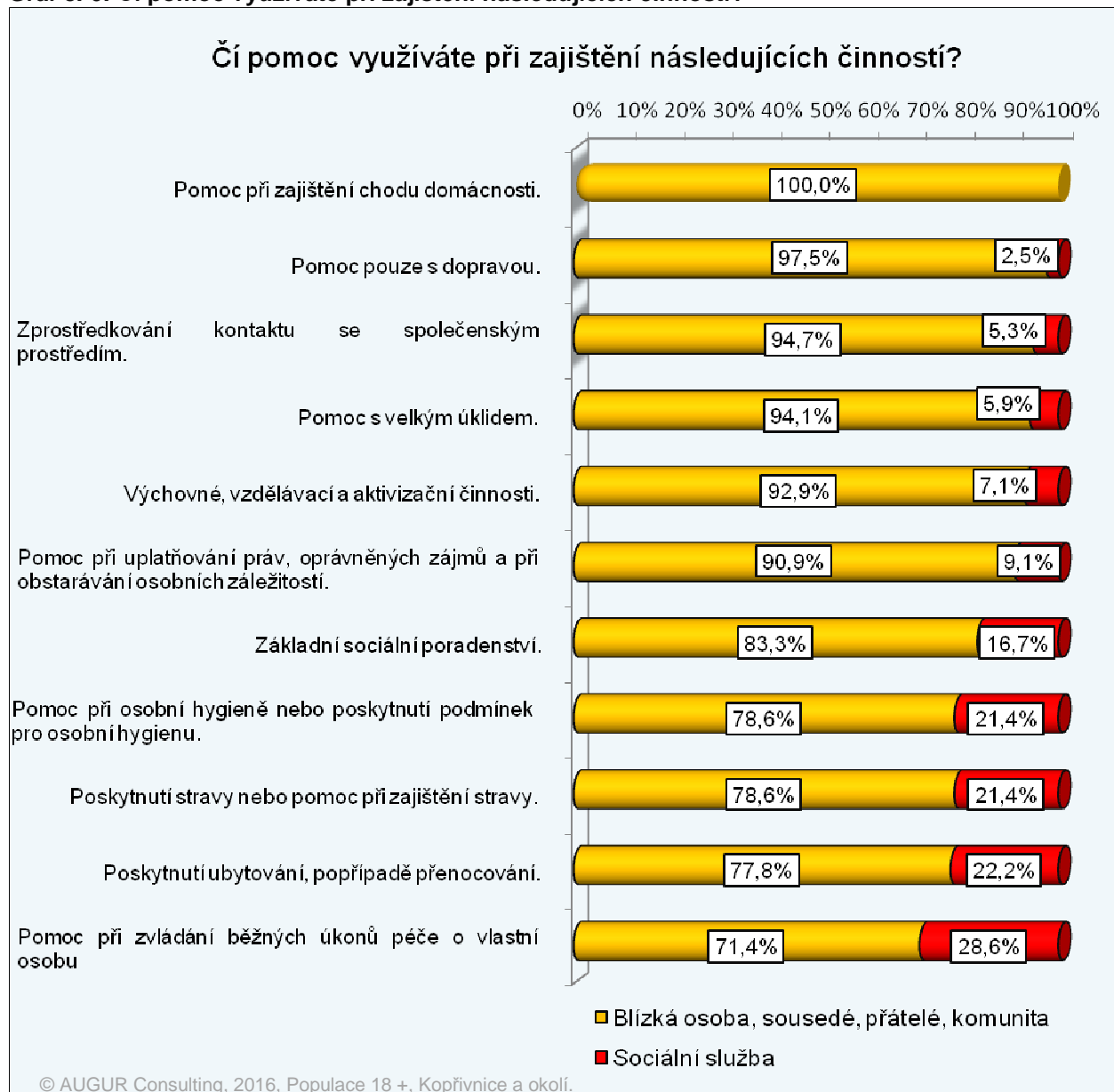
Respondenti nebo jejich blízcí nejčastěji využívají pomoci jiných lidí s dopravou (11,9 %) nebo s velkým úklidem (10,0 %). Méně než dvanáctina dotazovaných či jejich blízkých využívá pomoci jiných osob při zajištění chodu domácnosti (7,3%). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 5.

Graf č. 5: Využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoci jiných lidí?



Pomoci ze strany blízké osoby, sousedů, přátel nebo komunity nejvíce využívají respondenti, kteří potřebují asistenci při zajištění chodu domácnosti (100 %), pomoc s dopravou (97,5 %), pomoc se zprostředkováním kontaktu se společenským prostředím (94,7 %), asistenci při velkém úklidu (94,1 %), při výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti (92,9 %) či při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí (90,9 %). Naopak pomoci ze strany sociální služby nejčastěji využívají respondenti, kteří potřebují asistenci při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu (28,6 %), při poskytnutí ubytování, popřípadě přenocování (22,2 %), při poskytnutí stravy či při zajištění stravy (21,4 %) a při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu (21,4 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 6.

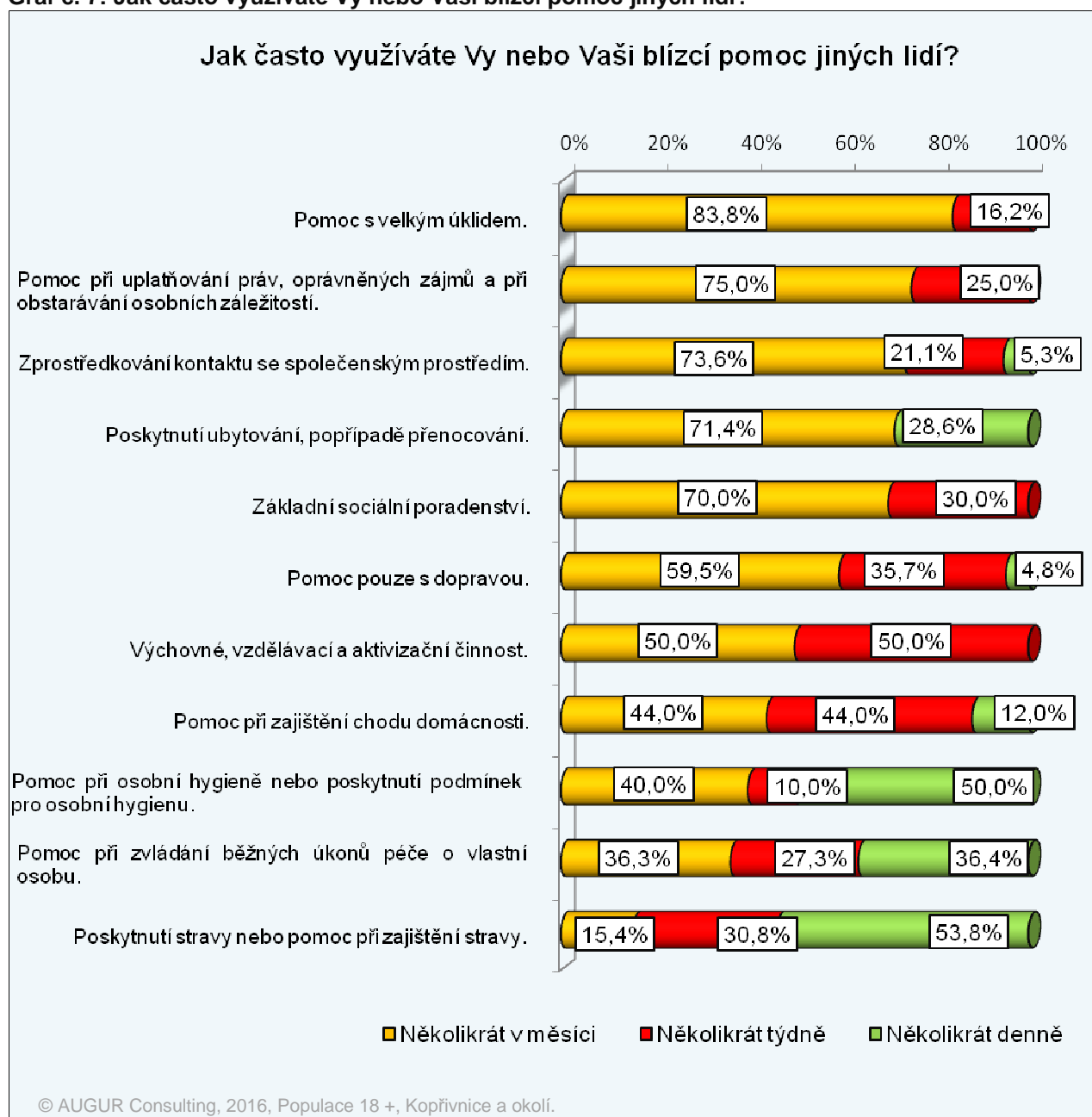
Graf č. 6: Čí pomoc využíváte při zajištění následujících činností?



Více než osm z deseti respondentů nebo jejich blízkých využívá pomoci jiných lidí několikrát v měsíci s velkým úklidem (83,8 %) a tři čtvrtiny dotázaných nebo jejich blízkých s uplatňováním práv, oprávněných zájmů a s obstaráváním osobních záležitostí (75,0 %). Několikrát týdně využívá asistence polovina respondentů nebo jejich blízkých při výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti (50,0 %) a necelá polovina dotázaných nebo jejich blízkých při zajištění chodu domácnosti (44,0 %). Naopak několikrát denně potřebuje pomoc více než polovina respondentů nebo jejich blízkých, kteří využívají asistence při poskytnutí stravy nebo pomoci při zajištění stravy (53,8 %), téměř stejný počet respondentů nebo jejich blízkých využívá pomoci několikrát denně při osobní

hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu (50,0 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 7.

Graf č. 7: Jak často využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí?



V tabulce č. 2 jsou dále uvedeny průměrné hodnoty frekvence potřeby jednotlivých druhů pomoci. Respondenti, kteří využívají denně pomoci jiných osob se zvládnutím běžných úkonů péče o vlastní osobu, tuto pomoc využívají průměrně 1,5x denně. Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob se zvládnutím běžných úkonů péče o vlastní osobu, tuto pomoc využívají průměrně 2,5x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně

pomoci jiných osob se zvládnutím běžných úkonů péče o vlastní osobu, tuto pomoc využívají průměrně 1,6x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají denně pomoci jiných osob s osobní hygienou, tuto pomoc využívají průměrně 1,25x denně. Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s osobní hygienou, tuto pomoc využívají průměrně 1x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s osobní hygienou, tuto pomoc využívají průměrně 1,5x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají denně pomoci jiných osob s poskytnutím stravy, tuto pomoc využívají průměrně 2,7x denně. Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s poskytnutím stravy, tuto pomoc využívají průměrně 4,3x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s poskytnutím stravy, tuto pomoc využívají průměrně 2,5x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají denně pomoci jiných osob s poskytnutím ubytování, tuto pomoc využívají průměrně 1x denně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s poskytnutím ubytování, tuto pomoc využívají průměrně 11,75x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají denně pomoci jiných osob se zajištěním chodu domácnosti, tuto pomoc využívají průměrně 1x denně. Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob se zajištěním chodu domácnosti, tuto pomoc využívají průměrně 2x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob se zajištěním chodu domácnosti, tuto pomoc využívají průměrně 2,9x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s velkým úklidem, tuto pomoc využívají průměrně 1,75x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s velkým úklidem, tuto pomoc využívají průměrně 1,6x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob se zprostředkováním kontaktů se společenským prostředím, tuto pomoc využívají průměrně 1,3x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob se zprostředkováním kontaktů se společenským prostředím, tuto pomoc využívají průměrně 1,7x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s dopravou, tuto pomoc využívají průměrně 2x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s dopravou, tuto pomoc využívají průměrně 2,85x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob se základním sociálním poradenstvím, tuto pomoc využívají průměrně 1,7x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s uplatňováním práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí, tuto pomoc využívají průměrně 1x týdně.

Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s uplatňováním práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí, tuto pomoc využívají průměrně 1,4x za měsíc.

Respondenti, kteří využívají týdně pomoci jiných osob s výchovnými, vzdělávacími a aktivizačními činnostmi, tuto pomoc využívají průměrně 3x týdně. Respondenti, kteří využívají měsíčně pomoci jiných osob s výchovnými, vzdělávacími a aktivizačními činnostmi, tuto pomoc využívají průměrně 3,4x za měsíc.

Tabulka č. 2: Jak často využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí. Kolikrát průměrně v měsíci, týdnu, denně.

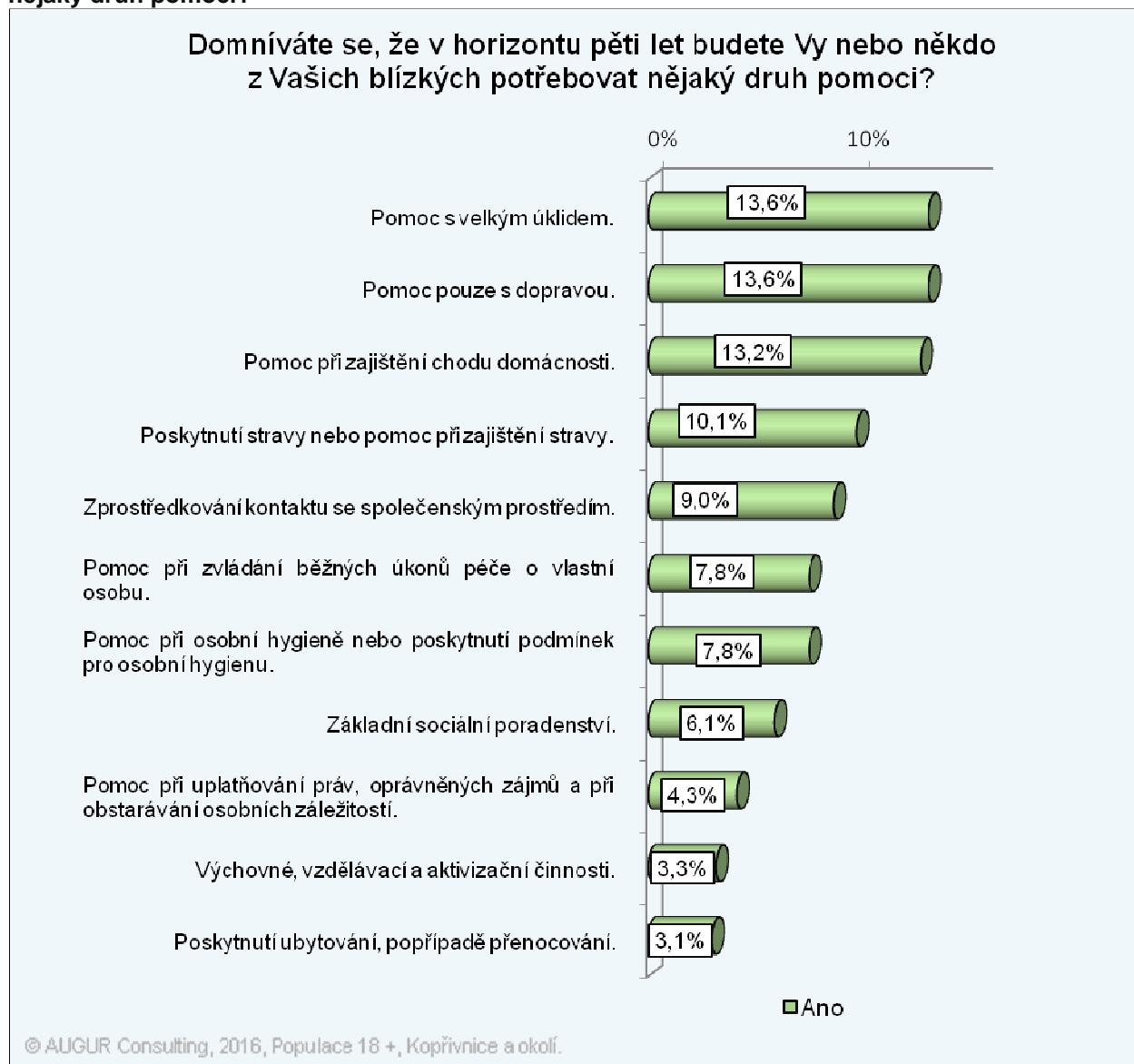
Jak často využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí? Kolikrát průměrně v měsíci, týdnu, denně.	Kolikrát (průměr)		
	Měsíčně	Týdně	Denně
Pomoc s velkým úklidem.	1,6	1,75	-
Pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.	1,4	1,0	-
Zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.	1,7	1,3	X
Poskytnutí ubytování, popřípadě přenocování.	11,75	-	1,0
Základní sociální poradenství.	1,7	x	-
Pomoc pouze s dopravou.	2,85	2,0	X
Výchovné, vzdělávací a aktivizační činnost.	3,4	3,0	-
Pomoc při zajištění chodu domácnosti.	2,9	2,0	1,0
Pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu.	1,5	1,0	1,25
Pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu.	1,6	2,5	1,5
Poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy.	2,5	4,3	2,7

Pozn. V případě, že respondenti nedokázali odhadnout frekvenci pomoci, je v tabulce uveden symbol x.

III.4.3. Předpokládaná potřebnost konkrétního druhu pomoci v horizontu pěti let

Jak vyplývá z analýzy výsledků, respondenti se domnívají, že nejčastěji budou v horizontu pěti let potřebovat pomoc s velkým úklidem (13,6 %), pomoc s dopravou (13,6 %) či pomoc při zajištění chodu domácnosti (13,2 %). Naopak nejméně respondentů předpokládá potřebnost pomoci při uplatňování práv, oprávněných zájmů, obstarávání osobních záležitostí (4,3 %), při výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti (3,3 %) a při poskytnutí ubytování, popřípadě přenocování (3,1 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 8.

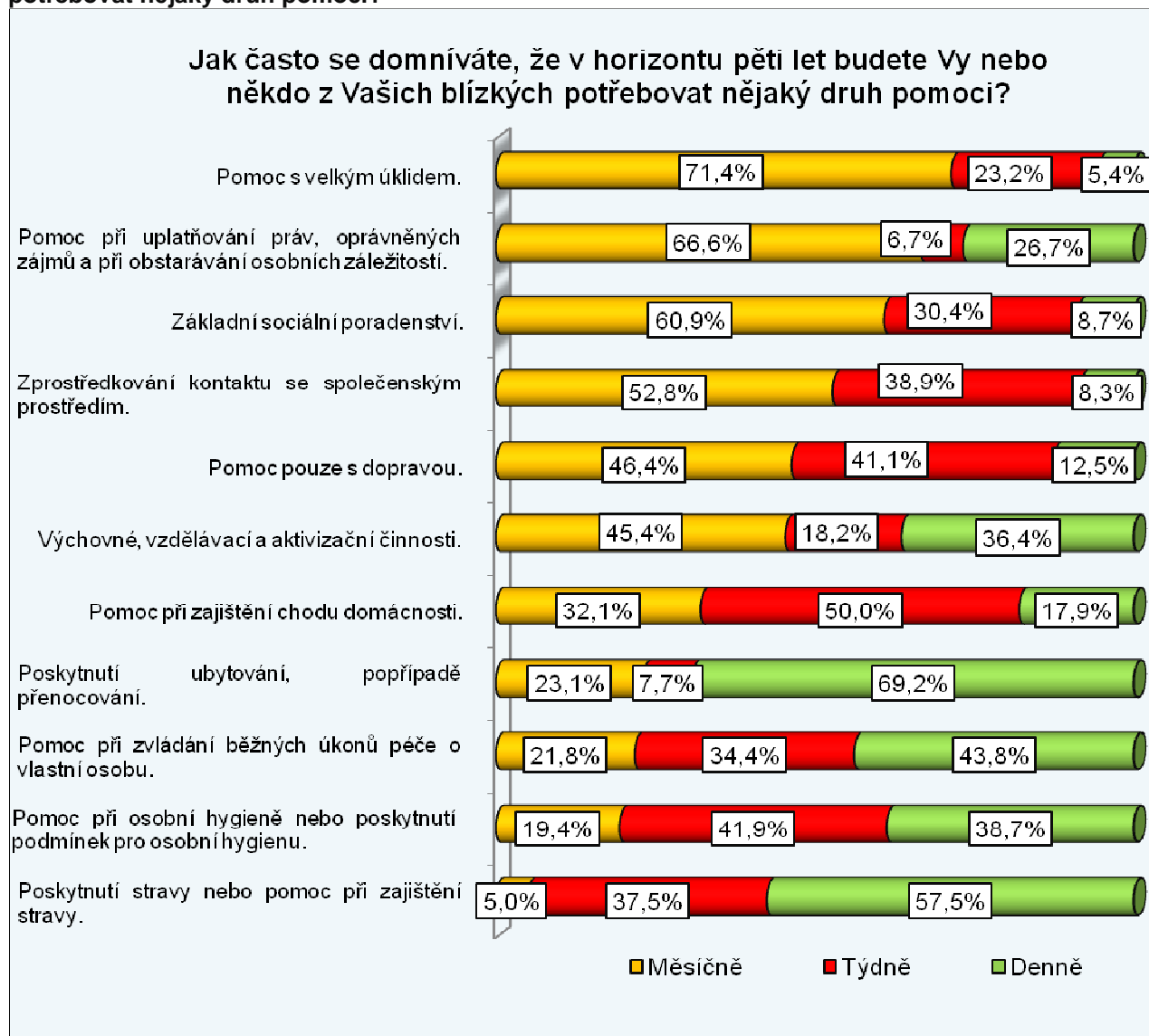
Graf č. 8: Domníváte se, že v horizontu pěti let budete Vy nebo někdo z Vašich blízkých potřebovat nějaký druh pomoci?



Sedm z deseti respondentů, kteří se domnívají, že budou v horizontu pěti let potřebovat nějaký druh pomoci, předpokládá v měsíční frekvenci pomoc s velkým úklidem (71,4 %), dvě třetiny dotazovaných při uplatňování práv, oprávněných zájmů a obstarávání osobních záležitostí (66,6 %) a více než tři pětiny respondentů v oblasti základního sociálního poradenství (60,9 %). V případě potřeby týdenní frekvence pomoci nejčastěji dotazovaní předpokládají, že budou potřebovat pomoc při zajištění chodu domácnosti (50,0 %), při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu (41,9 %) nebo s dopravou (41,1 %). Dále se respondenti domnívají, že denně budou v horizontu pěti let nejčastěji využívat poskytnutí ubytování, popřípadě přenocování (69,2 %),

poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy (57,5 %) a pomoc při zvládání běžných úkonů péče o vlastní osobu (43,8 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 9.

Graf č. 9: Jak často se domníváte, že v horizontu pěti let budete Vy nebo někdo z Vašich blízkých potřebovat nějaký druh pomoci?

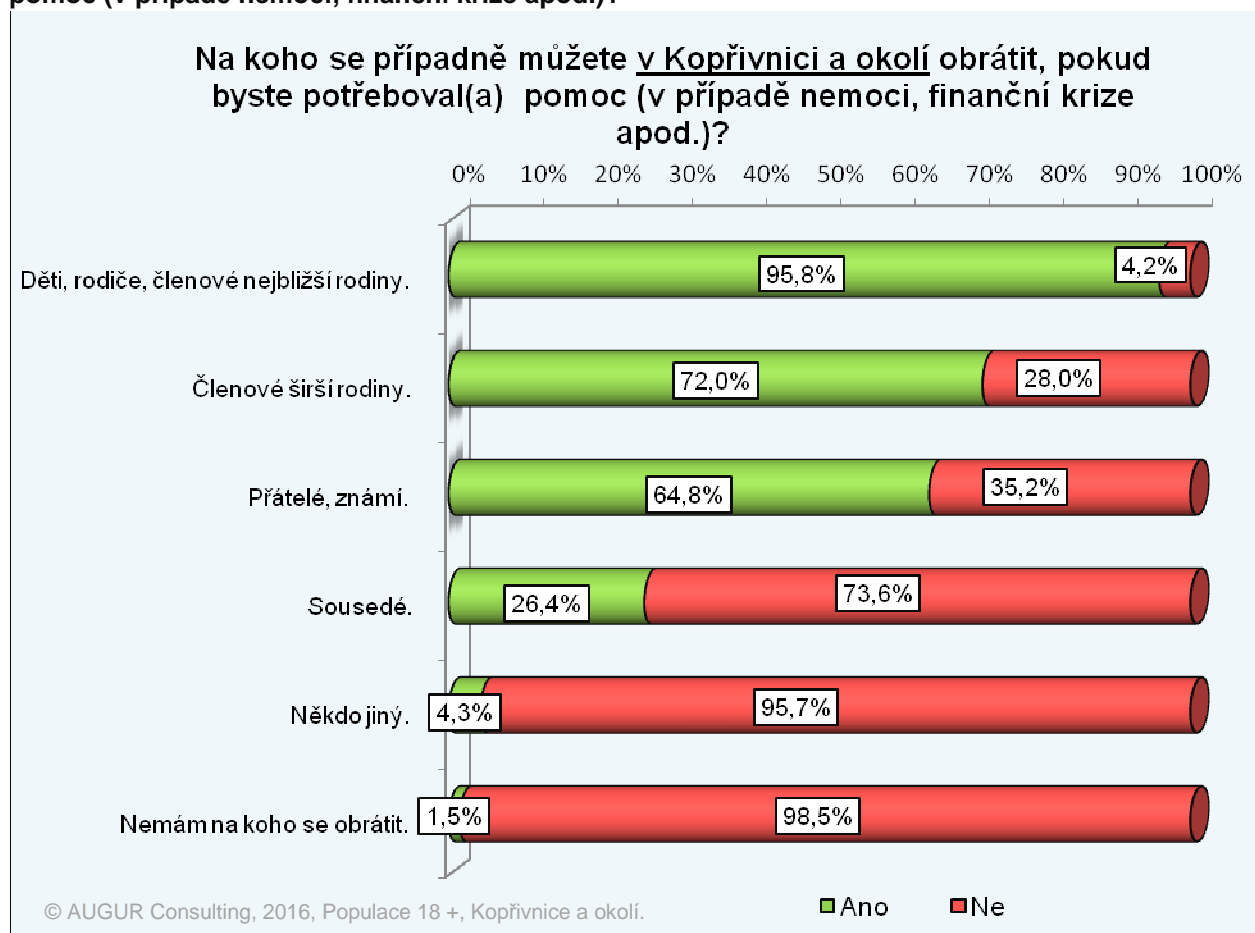


III.4.4. Podpora ze strany rodiny, přátel a dalších osob v případě potřeby pomoci

Respondenti byli dotázáni, na koho se případně mohou v Kopřivnici a okolí obrátit, pokud by potřebovali pomoc, např. v případě nemoci nebo finanční krize.

Devět z deseti respondentů by se v těžké životní situaci mohlo spolehnout na děti, rodiče či členy nejbližší rodiny (95,5 %). Téměř tři čtvrtiny dotazovaných by pomoc hledaly u členů širší rodiny (72,0 %) a téměř dvě třetiny respondentů u přátel či známých (64,8 %). Pouze 1,5 % respondentů uvedlo, že se nemá v případě potřeby pomoci na koho obrátit. Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 10.

Graf č. 10: Na koho se případně můžete v Kopřivnici a okolí obrátit, pokud byste potřeboval(a) pomoc (v případě nemoci, finanční krize apod.)?

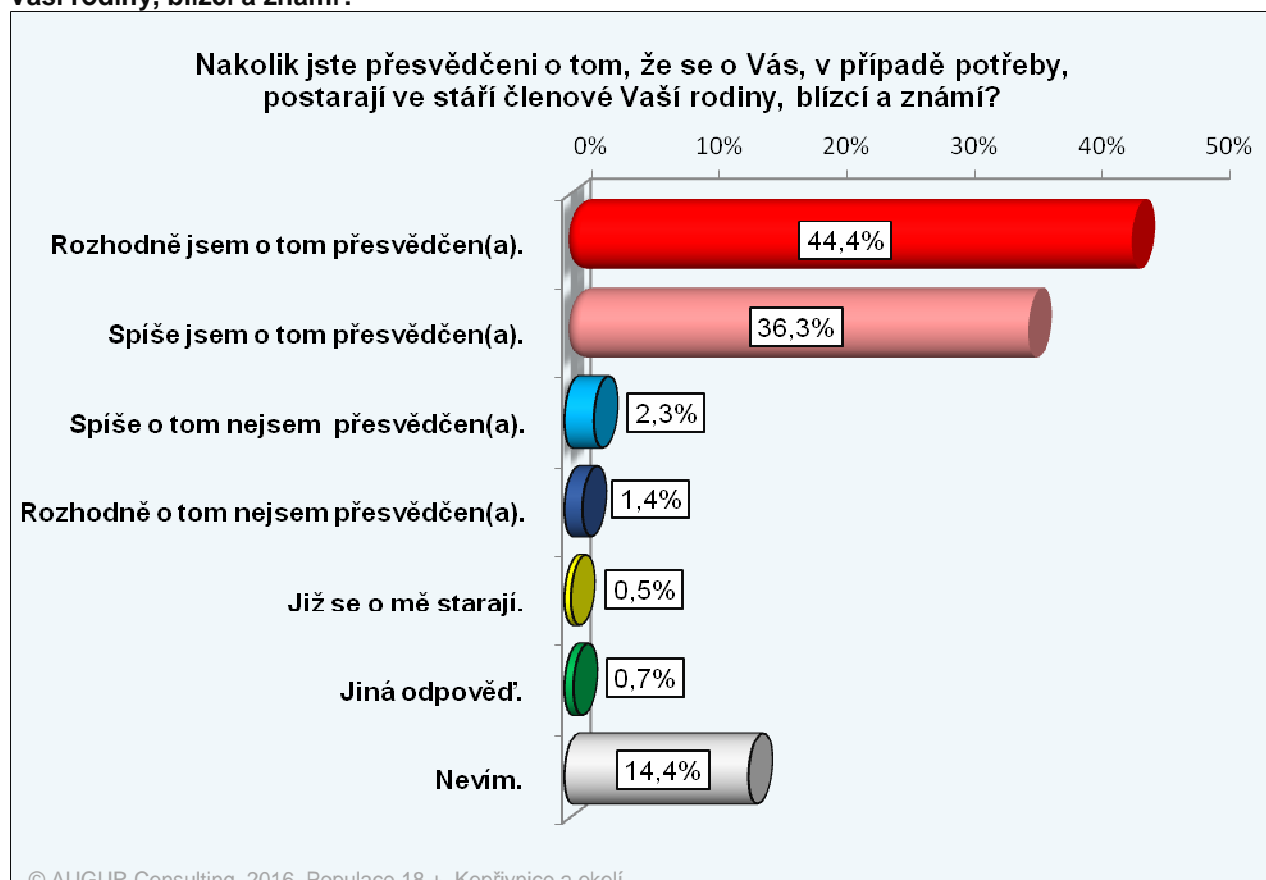


Do varianty „někdo jiný“ patří následující odpovědi respondentů: „farnost“, „kněz“, „učitelé“ apod.

III.4.5. Podpora ve stáří ze strany členů rodiny, blízkých a známých

Čtyři pětiny respondentů jsou rozhodně přesvědčeny (44,4 %) nebo spíše přesvědčeny (36,3 %), že v případě potřeby se o ně ve stáří postarají členové jejich rodiny, případně blízcí a známí. Pouze necelá dvacatina dotazovaných není přesvědčena o podpoře blízkých (rozhodně nejsem přesvědčen/a 1,4 % a spíše nejsem přesvědčen/a 2,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 11.

Graf č. 11: Nakolik jste přesvědčeni o tom, že se o Vás, v případě potřeby, postarají ve stáří členové Vaší rodiny, blízcí a známí?



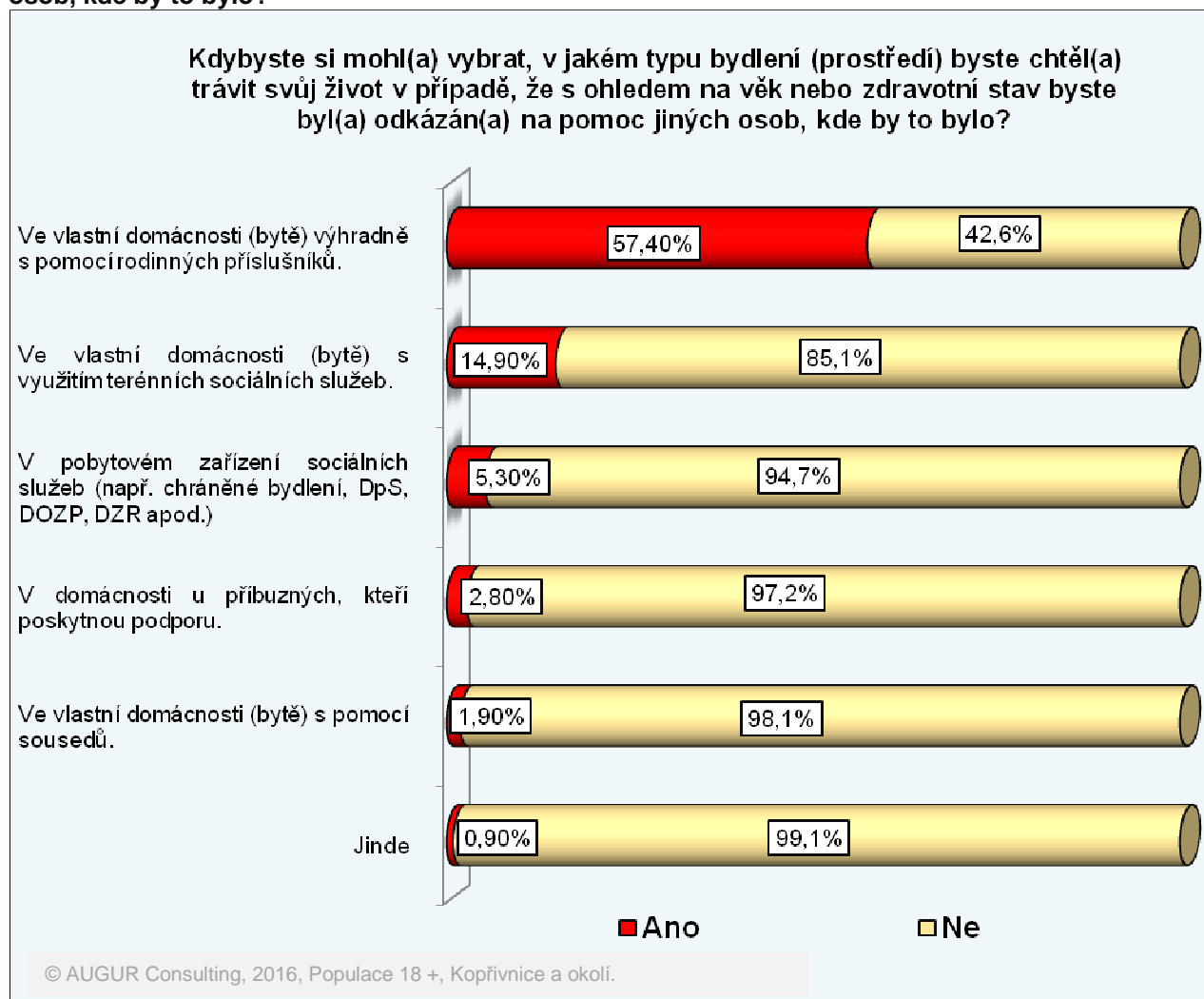
Do varianty „jiná odpověď“ patří následující **odpovědi respondentů**: „postarali by se, ale nechci jim být na obtíž“, „pokud budou sami moci“ apod.

III.4.6. Preference typu bydlení v případě nemožnosti se o sebe postarat

Respondenti byli dotázáni, v jakém typu bydlení (prostředí) by chtěli trávit svůj život v případě, že s ohledem na věk nebo zdravotní stav by byli odkázáni na pomoc jiných osob.

Téměř tři pětiny dotázaných upřednostňují prostředí vlastní domácnosti (bytu) výhradně s pomocí rodinných příslušníků (57,4 %). Sedmina respondentů by preferovala vlastní domácnost s využitím terénních pracovníků (14,9 %). V pobytovém zařízení sociálních služeb by raději trávil svůj život v případě nepříznivé sociální situace dvacetina dotazovaných (5,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 12.

Graf č. 12: Kdybyste si mohl(a) vybrat, v jakém typu bydlení (prostředí) byste chtěl(a) trávit svůj život v případě, že s ohledem na věk nebo zdravotní stav byste byl(a) odkázán(a) na pomoc jiných osob, kde by to bylo?



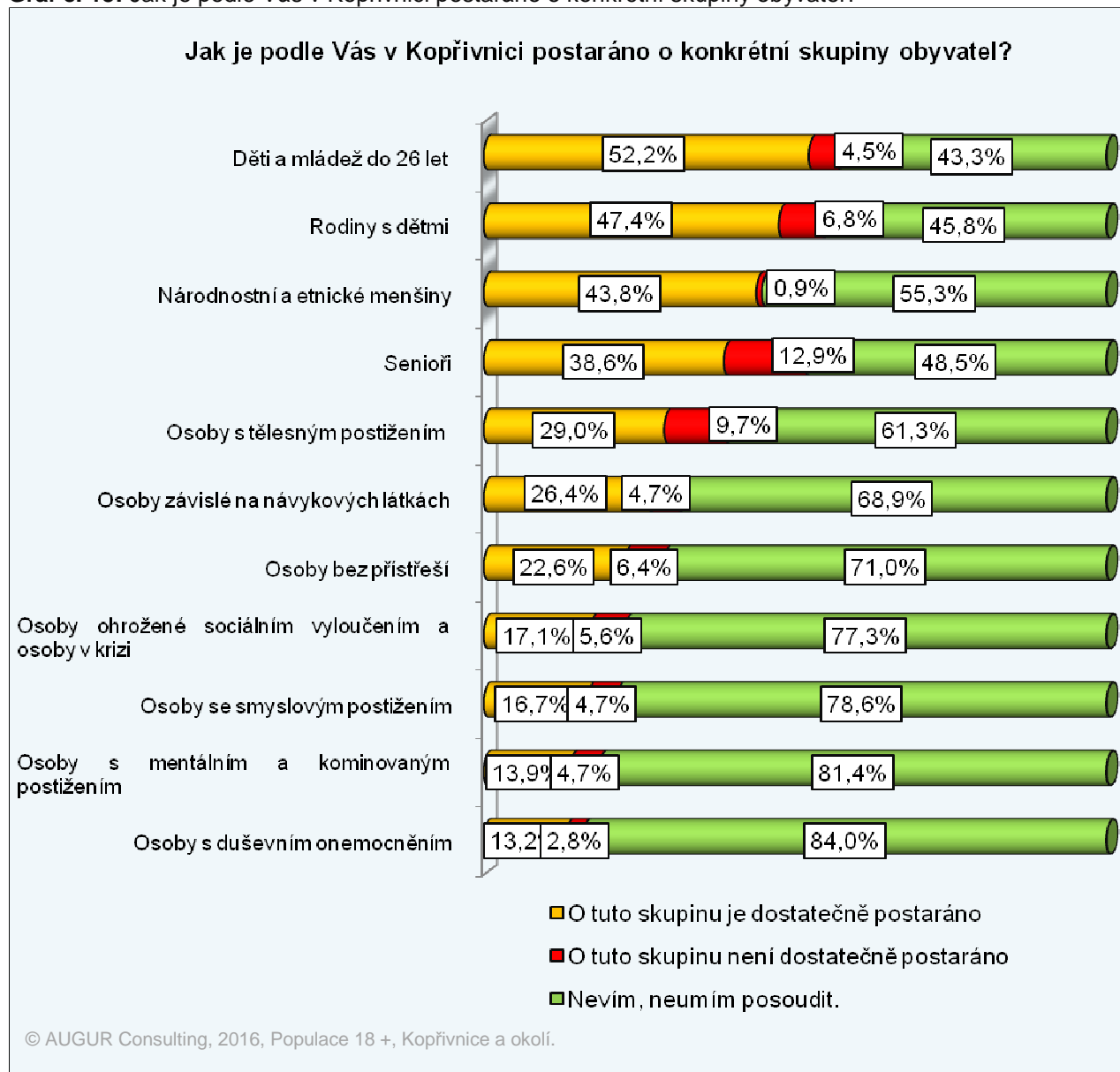
Do varianty „jinde“ patří následující **odpovědi respondentů**: „nevím“, „neumím říci“, „záleží na okolnostech“ apod.

III.5. RELEVANTNOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

III.5.1. Relevanost sociálních služeb vzhledem k cílovým skupinám

Jak vyplývá z analýzy výsledků, respondenti se nejčastěji domnívají, že je v Kopřivnici dostatečně postaráno o skupinu děti a mládež do 26 let (52,2 %), rodiny s dětmi (47,4 %), dále pak o národnostní a etnické skupiny (43,8 %). Naopak největší procento dotazovaných se domnívá, že je nedostatečně postaráno o seniory (12,9 %), osoby s tělesným postižením (9,7 %) a rodiny s dětmi (6,8 %). Podrobně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu.

Graf č. 13: Jak je podle Vás v Kopřivnici postaráno o konkrétní skupiny obyvatel?



Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **seniorů** není dostatečně postaráno (pouze 12,9 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Necelá třetina z těchto respondentů uvedla, že cílová skupina seniorů potřebuje více míst v pobytových zařízeních (30,9 %). Více než pětina respondentů se domnívá, že seniorům chybí finanční prostředky a že sociální služby jsou velmi drahé (21,8 %). Téměř stejný počet respondentů uvedl, že seniori potřebují více volnočasových aktivit (20,0 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 3.

Tabulka č. 3: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Senioři.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? SENIORI Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Více míst v pobytových sociálních službách (domovy pro seniory, dům s pečovatelskou službou)	30,9
Více financí – sociální služby jsou drahé	21,8
Více volnočasových aktivit	20,0
Zlepšení dostupnosti terénní péče	9,1
Ostatní	18,2
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „kratší čekací doby u lékařů“, „zlepšení dopravní dostupnosti centra města“, „více parků a odpočinkových zón“, „více malometrážních bytů“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby s tělesným postižením** není dostatečně postaráno (pouze 9,7 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Pětina z těchto respondentů uvedla, že osoby s tělesným postižením potřebují lepší finanční dostupnost kompenzačních pomůcek (21,9 %) a další pětina dotázaných upozornila na nedostatečné zajištění asistence a doprovodu pro tuto cílovou skupinu (21,9 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 4.

Tabulka č. 4: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s tělesným postižením.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY S TĚLESNÝM POSTIŽENÍM Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Finanční dostupnost kompenzačních pomůcek	21,9
Asistence, doprovod	21,9
Více volnočasových aktivit	19,5
Bezbariérovost (města, dopravy)	17,1
Ostatní	19,6
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „stát by se měl postarat lépe“, „zařazení do společnosti“, „málo pracovních příležitostí“, „ústav pro postižené“, „státní bydlení“, „centrum pomoci“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **rodiny s dětmi** není dostatečně postaráno (pouze 6,8 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Více než polovina z těchto respondentů uvedla, že rodiny s dětmi potřebují více volnočasových aktivit, sportovišť a hřišť (66,6 %). Více než dvě pětiny dotázaných uvedly, že chybí dostupné bydlení pro mladé rodiny (41,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 5.

Tabulka č. 5: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Rodiny s dětmi.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? RODINY S DĚTMI Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Více volnočasových aktivit, sportovišť a hřišť	51,7
Dostupnost bydlení pro mladé rodiny	41,3
Ostatní	7,0
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „práce pro matky samoživitelky“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby bez přístřeší** není dostatečně postaráno (pouze 5,6 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Téměř všichni tito respondenti uvedli, že osoby bez přístřeší potřebují zajistit bydlení (92,6 %). Objevovaly se návrhy řešení jako azylový dům, ubytovny, domov či přístřeší obecně. Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 6.

Tabulka č. 6: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby bez přístřeší.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY BEZ PŘÍSTŘEŠÍ Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Zajistit bydlení	92,6
Ostatní	7,4
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „schází terénní sociální pracovníci“, „pomoc s hledáním práce“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi** není dostatečně postaráno (pouze 5,6 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Osm z deseti těchto respondentů uvedlo, že osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi by potřebovali pomoc s hledáním práce. Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 7.

Tabulka č. 7: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM A OSOBY V KRIZI Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Pomoc s hledáním práce	83,3
Pomoc se začleněním do společnosti	16,7
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby závislé na návykových látkách** není dostatečně postaráno (pouze 4,7 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Téměř všichni tito respondenti uvedli, že osoby závislé na návykových látkách potřebují pomoc odborníků při odvykání (94,7 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 8.

Tabulka č. 8: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby závislé na návykových látkách.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY ZÁVISLÉ NA NÁVYKOVÝCH LÁTKÁCH Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Pomoc odborníků při odvykání – léčebny, odvykácí centra	94,7
Ostatní	5,3
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „zakázat prodej návykových látek“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby se smyslovým postižením** není dostatečně postaráno (pouze 4,7 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Téměř polovina z těchto respondentů uvedla, že osoby se smyslovým postižením potřebují lepší finanční dostupnost kompenzačních pomůcek (45,0 %). Čtvrtina dotázaných uvedla, že chybí více volnočasových aktivit (25,0 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 9.

Tabulka č. 9: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby se smyslovým postižením.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY SE SMYSLOVÝM POSTIŽENÍM Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Finanční dostupnost kompenzačních pomůcek	45,0
Více volnočasových aktivit	27,5
Ostatní	27,5
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „vodící psi“, „zařazení do společností“, „málo pracovních příležitostí“, „není návaznost na speciální ZŠ (po dokončení školní docházky)“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby s mentálním a kombinovaným postižením** není dostatečně postaráno (pouze 4,7 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Téměř polovina z těchto respondentů uvedla, že osoby s mentálním a kombinovaným postižením potřebují lepší dostupnost kompenzačních pomůcek (45,0 %). Více než šestina dotázaných upozornila na nedostatečné zajištění asistence a doprovodu pro tuto cílovou skupinu (15,0 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 10.

Tabulka č. 10: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s mentálním a kombinovaným postižením.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY S MENTÁLNÍM A KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Finanční dostupnost kompenzačních pomůcek	45,0
Asistence, doprovod	15,0
Více volnočasových aktivit	10,0
Ostatní	30,0
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „chybí sociálně terapeutické dílny“, „zařazení do společností“, „málo pracovních příležitostí“, „není návaznost na speciální ZŠ (po dokončení školní docházky)“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **děti a mládež do 26 let** není dostatečně postaráno (pouze 4,5 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Necelé dvě třetiny z těchto respondentů uvedly, že děti a mládež do 26 let potřebují více volnočasových aktivit a sportovišť (63,2 %). Necelé šestina dotázaných uvedla, že mládež do 26 let potřebuje startovací bydlení (15,8 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 11.

Tabulka č. 11: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Děti a mládež do 26 let.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? DĚTI A MLÁDEŽ DO 26 LET Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Více volnočasových aktivit, sportovišť	63,2
Dostupnost startovacích bytů	15,8
Ostatní	21,0
CELKEM	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „pomoc od prarodičů“, „více parků a odpočinkových zón“, „prevence před trestnou činností“ a „nedostatečná výchova“.

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby s duševním onemocněním** není dostatečně postaráno (pouze 2,8 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Více než polovina z těchto respondentů uvedla, že osoby s duševním onemocněním mají velké finanční náklady na léčbu a nedostatečné finanční prostředky (58,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje tabulka č. 12.

Tabulka č. 12: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s duševním onemocněním.

Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? OSOBY S DUŠEVNÍM ONEMOCNĚNÍM Jednalo se o volnou otázku bez nabízených variant odpovědí. Odpovědi respondentů byly kategorizovány.	Relativní četnosti (%)
Finanční nákladnost léčby	58,3
Ostatní	41,7
CELKEM	100,0

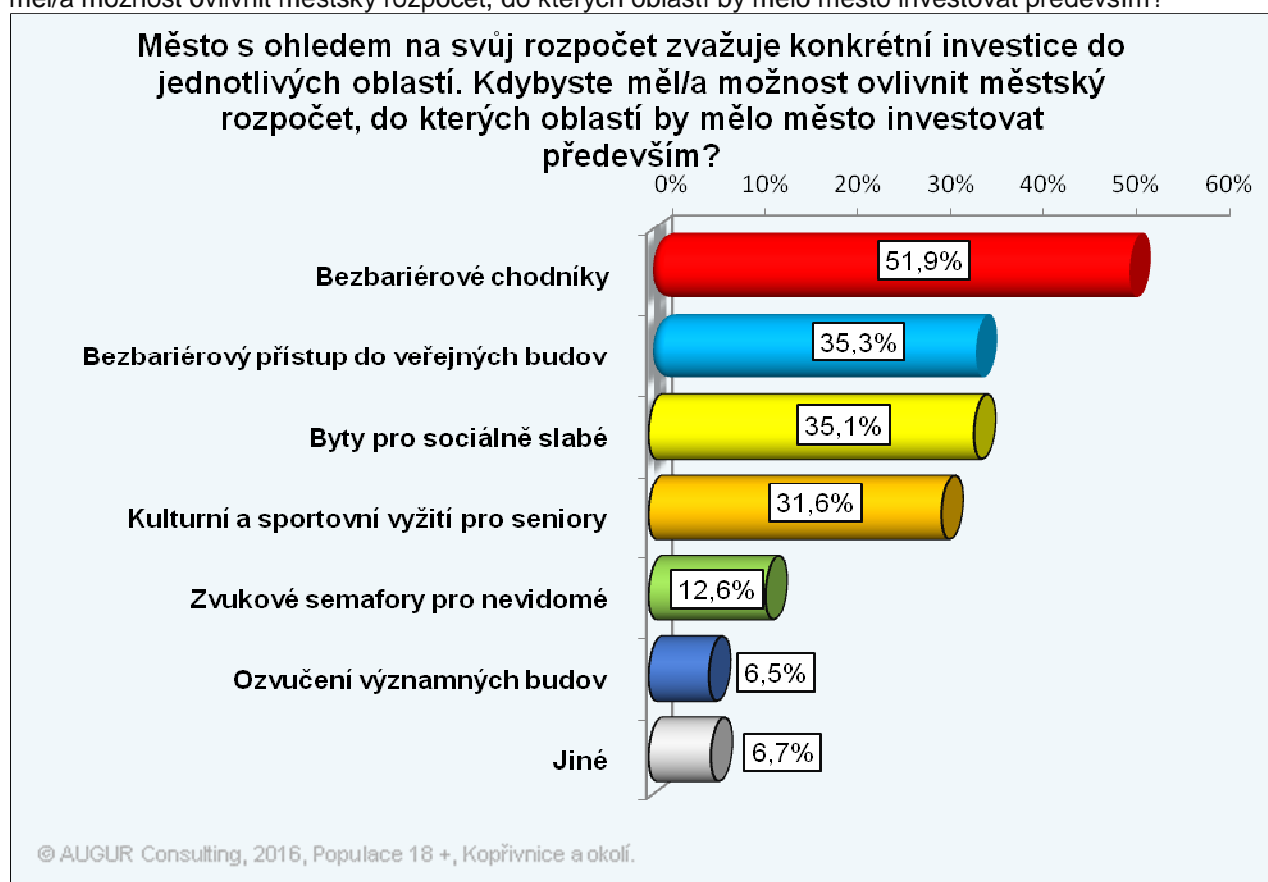
Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „zařazení do společnosti“, „málo pracovních příležitostí“, „pomoc od rodičů“.

III.5.2. Preference investic z rozpočtu města v sociální oblasti

Jak vyplývá z analýzy výsledků, pět z deseti respondentů by směřovalo investice v sociální oblasti do bezbariérových chodníků (51,9 %). Více než třetina dotázaných preferuje investice do vytvoření bezbariérového přístupu do veřejných budov (35,3 %) a téměř stejný podíl respondentů by uvítal investice do bytů pro sociálně slabé (35,1 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 14.

Graf č. 14: Město s ohledem na svůj rozpočet zvažuje konkrétní investice do jednotlivých oblastí. Kdybyste měl/a možnost ovlivnit městský rozpočet, do kterých oblastí by mělo město investovat především?



Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: startovací byty, kulturní centrum pro mládež, bydlení pro seniory apod.

IV. ZÁVĚREČNÁ SHRNUTÍ

V závěru si dovoluje společnost AUGUR Consulting zprostředkovat stručné shrnutí hlavních zjištění sociologického výzkumu „Mapování potřeb veřejnosti v sociálních službách v návaznosti na přípravu III. střednědobého plánu sociálních služeb v Kopřivnici“. Empirické šetření bylo realizováno s využitím kvantitativní výzkumné strategie – standardizovaného dotazníku prostřednictvím školených tazatelů. Výběrový soubor tvořilo 800 respondentů – obyvatel Kopřivnice, Štramberku, Závašic a Ženkly, starších 18 let, kteří byli vybráni s využitím kvótního výběru.

Povědomí o sociálních službách a informovanost

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejčastěji by se respondenti v případě, že by se ocitli v situaci, ve které by potřebovali pomoc, obrátili na Městský úřad v Kopřivnici, Odbor sociálních služeb a zdravotnictví (42,6 %). Téměř stejný počet dotazovaných by hledal informace o možnostech pomoci na internetu (41,2 %). Více než pětina respondentů by se obrátila na svého lékaře (21,9 %). Přímou u konkrétního poskytovatele sociální služby by primárně hledalo pomoc pouze 2,3 % dotázaných.

Více než polovina respondentů uvedla (58,4 %), že zná název některé ze sociálních služeb v Kopřivnici nebo blízkém okolí. Nejčastěji si respondenti spontánně (bez nabízených variant odpovědí) vybaví obecně azylové domy (13,2 %) a obecně charitu (12,8 %), dále pak ZŠ a MŠ Motýlek, Dům s pečovatelskou službou, Therápon 98 (Středisko domácí péče + Středisko následné lůžkové péče), Léčebnu dlouhodobě nemocných, Azylový dům Salus, Mateřské centrum Klokan, Denní stacionář Kopretina a Občanskou poradnu.

Respondentům byl předložen výčet 25 sociálních služeb a ostatních služeb v sociální oblasti, které v Kopřivnici a okolí působí. Dotazovaní měli možnost určit, zda o dané službě již slyšeli a vědí, že existuje, zda službou využil blízký člověk, příp. zda mají se službou osobní zkušenost.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů slyšelo o existenci sociální služby Středisko následné lůžkové péče (84,4 %), Středisko domácí péče – pečovatelská služba (73,0 %), Základní a mateřská škola Motýlek (69,9 %), Pečovatelská služba – středisko sociálních služeb (67,9 %), Azylový dům Salus (66,4 %) či Klub seniorů města Kopřivnice (65,1 %).

Největší zkušenost zprostředkovanou blízkým člověkem mají respondenti se sociální službou Středisko následné lůžkové péče (14,8 %), dále s Klubem seniorů města Kopřivnice (9,7 %) a se Základní a mateřskou školou Motýlek (8,9 %).

Největší osobní zkušenost mají respondenti se sociální službou Středisko domácí péče – pečovatelská služba (13,2 %), dále se sociální službou Středisko následné lůžkové péče (4,7 %) a Mateřským centrem Klokan (4,0 %).

Aktuální potřeby obyvatel v sociální oblasti

Nepříznivou sociální situaci aktuálně řeší méně než dvacetina respondentů (4,1 %). Respondenti, kteří aktuálně řeší obtížnou životní situaci, měli možnost situaci specifikovat prostřednictvím volné otázky. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří nejčastěji uváděli, že se nachází v obtížné životní situaci spojené s nedostatkem finančních prostředků (exekuce, hmotná nouze). Méně často dotazovaní uváděli, že řeší nezaměstnanost v rodině, bydlení či situaci týkající se ohrožení jejich práv.

Závislost na pomoci jiných osob při jednotlivých činnostech

Respondenti nebo jejich blízcí nejčastěji využívají pomoci jiných lidí s dopravou (11,9 %) nebo s velkým úklidem (10,0 %). Méně než dvanáctina dotazovaných či jejich blízkých využívá pomoci jiných osob při zajištění chodu domácnosti (7,3%), dále pak se zprostředkováním kontaktu se společenským prostředím (5,4 %), při výchovně-vzdělávací a aktivizační činnosti (4 %), při poskytnutí stravy nebo zajištění stravy (3,8 %), při zvládání běžných úkonů péče o vlastní osobu (3,5 %), při osobní hygieně nebo při poskytnutí podmínek pro osobní hygienu (3,3 %), se základním sociálním poradenstvím (3 %), při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí (2,8 %), při poskytnutí ubytování případně přenocování (2,4 %).

Předpokládaná potřebnost konkrétního druhu pomoci v horizontu pěti let

Jak vyplývá z analýzy výsledků, respondenti se domnívají, že nejčastěji budou v horizontu pěti let potřebovat pomoc s velkým úklidem (13,6 %), pomoc s dopravou (13,6 %) či pomoc při zajištění chodu domácnosti (13,2 %). Naopak nejméně respondentů předpokládá potřebnost pomoci při uplatňování práv, oprávněných zájmů, obstarávání osobních záležitostí (4,3 %), při výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti (3,3 %) a při poskytnutí ubytování, popřípadě přenocování (3,1 %).

Podpora ze strany rodiny, přátel a dalších osob v případě potřeby pomoci

Respondenti byli dotázáni, na koho se případně mohou v Kopřivnici a okolí obrátit, pokud by potřebovali pomoc, např. v případě nemoci nebo finanční krize. **Devět z deseti respondentů by se v těžké životní situaci mohlo spolehnout na děti, rodiče či členy nejbližší rodiny (95,5 %).** Téměř tři čtvrtiny dotazovaných by pomoc hledaly u členů širší rodiny (72,0 %) a téměř dvě třetiny respondentů u přátel či známých (64,8 %). **Pouze 1,5 % respondentů uvedlo, že se nemá v případě potřeby pomoci na koho obrátit.**

Podpora ve stáří ze strany členů rodiny, blízkých a známých

Čtyři pětiny respondentů jsou rozhodně přesvědčeny (44,4 %) nebo spíše přesvědčeny (36,3 %), že v případě potřeby se o ně ve stáří postarají členové jejich rodiny, případně

blízcí a známí. Pouze necelá dvacetina dotazovaných není přesvědčena o podpoře blízkých (rozhodně nejsem přesvědčen/a 1,4 % a spíše nejsem přesvědčen/a 2,3 %).

Preference typu bydlení v případě nemožnosti se o sebe postarat

Respondenti byli dotázáni, v jakém typu bydlení (prostředí) by chtěli trávit svůj život v případě, že s ohledem na věk nebo zdravotní stav by byli odkázáni na pomoc jiných osob. **Téměř tři pětiny dotázaných upřednostňují prostředí vlastní domácnosti (bytu) výhradně s pomocí rodinných příslušníků (57,4 %). Sedmina respondentů by preferovala vlastní domácnost s využitím terénních pracovníků (14,9 %). V pobytovém zařízení sociálních služeb by raději trávila svůj život v případě nepříznivé sociální situace dvacetina dotazovaných (5,3 %).**

Relevantnost sociálních služeb vzhledem k cílovým skupinám

Jak vyplývá z analýzy výsledků, respondenti se nejčastěji domnívají, že je v Kopřivnici dostatečně postaráno o skupinu děti a mládež do 26 let (52,2 %), rodiny s dětmi (47,4 %), dále pak o národnostní a etnické skupiny (43,8 %). Naopak největší procento dotazovaných se domnívá, že je nedostatečně postaráno o seniory (12,9 %), osoby s tělesným postižením (9,7 %) a rodiny s dětmi (6,8 %).

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **seniorů** není dostatečně postaráno (pouze 12,9 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Necelá třetina z těchto respondentů uvedla, že cílová skupina seniorů potřebuje více míst v pobytových zařízeních (30,9 %). Více než pětina respondentů se domnívá, že seniorům chybí finanční prostředky a že sociální služby jsou velmi drahé (21,8 %). Téměř stejný počet respondentů uvedl, že seniorů potřebují více volnočasových aktivit (20,0 %).

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **osoby s tělesným postižením** není dostatečně postaráno (pouze 9,7 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Pětina z těchto respondentů uvedla, že osoby s tělesným postižením potřebují lepší finanční dostupnost kompenzačních pomůcek (21,9 %), a další pětina dotazovaných upozornila na nedostatečné zajištění asistence a doprovodu pro tuto cílovou skupinu (21,9 %).

Respondenti, kteří odpověděli, že o cílovou skupinu **rodiny s dětmi** není dostatečně postaráno (pouze 6,8 % dotázaných), měli možnost vyjádřit, co konkrétně daná cílová skupina potřebuje. Více než polovina z těchto respondentů uvedla, že rodiny s dětmi potřebují více volnočasových aktivit, sportovišť a hřišť (66,6 %). Více než dvě pětiny dotázaných uvedly, že chybí dostupné bydlení pro mladé rodiny (41,3 %).

Preference investic z rozpočtu města v sociální oblasti

Jak vyplývá z analýzy výsledků, pět z deseti respondentů by směřovalo investice v sociální oblasti do bezbariérových chodníků (51,9 %). Více než třetina

dotázaných preferuje investice do vytvoření bezbariérového přístupu do veřejných budov (35,3 %) a téměř stejný podíl respondentů by uvítal investice do bytů pro sociálně slabé (35,1 %).

Společnost AUGUR Consulting věří, že se zprostředkované výsledky stanou pro zadavatele zajímavou zpětnou vazbou.

V. PŘÍLOHY

V.1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: V případě, že byste se ocitl(a) Vy nebo někdo z Vašich blízkých v situaci, ve které byste potřebovali pomoc, kde byste hledali informace o možnostech pomoci?	6
Graf č. 2: Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí?	7
Graf č. 3: Uvedte, zda jste o následujících službách něco slyšel(a), případně je využíváte Vy sám(a) nebo někdo z členů rodiny, blízkých, přátel apod.....	10
Graf č. 4: Řešíte v současnosti nějakou nepříznivou sociální situaci, se kterou nevíte, na koho se obrátit?12	
Graf č. 5: Využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí?	13
Graf č. 6: Čí pomoc využíváte při zajištění následujících činností?	14
Graf č. 7: Jak často využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí?	15
Graf č. 8: Domníváte se, že v horizontu pěti let budete Vy nebo někdo z Vašich blízkých potřebovat nějaký druh pomoci?	18
Graf č. 9: Jak často se domníváte, že v horizontu pěti let budete Vy nebo někdo z Vašich blízkých potřebovat nějaký druh pomoci?	19
Graf č. 10: Na koho se případně můžete v Kopřivnici a okolí obrátit, pokud byste potřeboval(a) pomoc (v případě nemoci, finanční krize apod.)?	20
Graf č. 11: Nakolik jste přesvědčeni o tom, že se o Vás, v případě potřeby, postarají ve stáří členové Vaší rodiny, blízcí a známí?	21
Graf č. 12: Kdybyste si mohl(a) vybrat, v jakém typu bydlení (prostředí) byste chtěl(a) trávit svůj život v případě, že s ohledem na věk nebo zdravotní stav byste byl(a) odkázán(a) na pomoc jiných osob, kde by to bylo?	22
Graf č. 13: Jak je podle Vás v Kopřivnici postaráno o konkrétní skupiny obyvatel?	23
Graf č. 14: Město s ohledem na svůj rozpočet zvažuje konkrétní investice do jednotlivých oblastí. Kdybyste měl/a možnost ovlivnit městský rozpočet, do kterých oblastí by mělo město investovat především?	30

V.2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Dokázal(a) byste případně vyjmenovat některé sociální služby, které existují v Kopřivnici nebo blízkém okolí?	8
Tabulka č. 2: Jak často využíváte Vy nebo Vaši blízcí pomoc jiných lidí. Kolikrát průměrně v měsíci, týdně, denně.	17
Tabulka č. 3: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Seniori.	25
Tabulka č. 4: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s tělesným postižením.	25
Tabulka č. 5: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Rodiny s dětmi.	26
Tabulka č. 6: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby bez příštěší.	26
Tabulka č. 7: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby v krizi.	27
Tabulka č. 8: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby závislé na návykových látkách.	27
Tabulka č. 9: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby se smyslovým postižením.	28
Tabulka č. 10: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s mentálním a kombinovaným postižením.	28
Tabulka č. 11: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Děti a mládež do 26 let.	28
Tabulka č. 12: Co konkrétně daná cílová skupina potřebuje? Osoby s duševním onemocněním.....	29

V.3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka č. 11 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 11: Sociálnědemografické charakteristiky obyvatel.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)
Pohlaví	Muži	48,6
	Ženy	51,4
Věk	18–29 let	28,8
	30–44 let	29,7
	45–59 let	20,8
	60 let a více	20,8
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní	10,2
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	35,4
	Středoškolské s maturitou	40,1
	Vysokoškolské (příp. VOŠ)	14,3
Ekonomická aktivita	Běžné manuální profese (manuální pracovník)	35,0
	Odborný zaměstnanec (v komerční sféře)	11,1
	Odborný zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	7,4
	Řídící pracovník	3,3
	Učitel, lékař, výzkumný pracovník apod.	6,3
	Podnikatel(ka)	1,2
	Drobný živnostník	1,4
	Nezaměstnaný(á)	0,5
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	18,6
	Žena v domácnosti, mateřská nebo rodičovská dovolená	2,3
	Student(ka), učeň(učnice)	12,1
Lokalita	Kopřivnice	68,8
	Kopřivnice-Lubina	4,5
	Kopřivnice-Mniší	3,3
	Kopřivnice-Vlčovice	1,9
	Štramberk	9,4
	Závišice	6,1
	Ženkla	6,1

Mapování potřeb veřejnosti v sociálních službách v návaznosti na přípravu III. střednědobého plánu sociálních služeb v Koprivnici.

Pobírání příspěvku na péči (respondent osobně či člen domácnosti)	Ano, v lehké závislosti – 1. stupeň	0,7
	Ano, ve středně těžké závislosti – 2. stupeň	0,7
	Ano, v těžké závislosti – 3. stupeň	0,7
	Ano, v úplné závislosti – 4. stupeň	0,2
	Ne	91,3
	Nevím	6,2
	Jiná odpověď	0,2
Celkový počet osob v domácnosti	Jedna	13,7
	Dvě	32,5
	Tři	25,3
	Čtyři	19,8
	Pět	7,5
	Šest	1,2

Tabulka: AUGUR Consulting

V.4. DOTAZNÍK

Dotazník tvoří samostatnou přílohu této zprávy.