



M ě s t o Š t r a m b e r k

Náměstí 9
742 66 Štramberk

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

ST/1817/2013/JS Vyřizuje/tel.

Ve Štramberku dne 31.07.2013

Zastupitelstvo města Štramberka příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ustanovení § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále jen „novela vyhl.č. 500/2006 Sb.“),

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN ŠTRAMBERKA,

který je tvořen těmito částmi:

1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „Územní plán Štramberka, A. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v červenci 2011 a upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě stanoviska krajského úřadu v květnu 2012, na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013 a na základě výsledků veřejného projednání upraveného návrhu v červnu 2013, dokumentace včetně přílohy obsahuje 46 stran textu.

2. Grafická část územního plánu

Jedná se o výkresy

A.1 Základní členění území	1 : 5 000
A.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
A.3 Doprava	1 : 5 000
A.4 Vodní hospodářství	1 : 5 000
A.5 Energetika, elektronické komunikace	1 : 5 000
A.6 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

z přílohy „A. Návrh územního plánu Štramberka, A. grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v červenci 2011, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013 a na základě výsledků veřejného projednání upraveného návrhu v červnu 2013, dokumentace obsahuje 6 x 2 mapové listy a 6 legend.

3. Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbude platnosti:

- Územní plán města Štramberk schválený Zastupitelstvem města Štramberka dne 30.6.1997,
- Změna č. 1 Územního plánu města Štramberk schválená Zastupitelstvem města Štramberka dne 25.9.2006,
- Změna č. 2 Územního plánu města Štramberk, schválená Zastupitelstvem města Štramberka dne 24.10.2002,
- Změna č. 3 Územního plánu města Štramberk vydaná Zastupitelstvem města Štramberka dne 19.12.2007,
- Změna č. 4 Územního plánu města Štramberk vydaná Zastupitelstvem města Štramberka dne 15.12.2008,
- Změna č. 5 Územního plánu města Štramberk vydaná Zastupitelstvem města Štramberka dne 1.12.2010,
- Změna č. 6 Územního plánu města Štramberk vydaná Zastupitelstvem města Štramberka dne 14.3.2011,

jejichž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006, kterou se vyhláší závazná část územního plánu města Štramberk.

ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „B. Odůvodnění územního plánu Štramberka, B. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v červenci 2011, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě stanoviska krajského úřadu v květnu 2012, na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013 a na základě výsledků veřejného projednání upraveného návrhu v červnu 2013, dokumentace včetně 3 příloh obsahuje 98 stran textu.

2. Postup při pořízení územního plánu

2.1 Pořízení územního plánu (§ 44)

Zastupitelstvo města Štramberka rozhodlo o pořízení Územního plánu Štramberka na svém 13. zasedání konaném dne 30.6.2008 usnesením č. 13/35-II/3. Pořizovatelem byl stanoven dle ustanovení § 6 odst.1 písm. c) stavebního zákona Městský úřad Kopřivnice.

2.2 Zadání územního plánu (§ 47)

Návrh zadání územního plánu byl zpracován na základě územně analytických podkladů ORP Kopřivnice, na základě průzkumů a rozborů, několika pracovních jednání s vedením města Štramberka a odborných pracovníků městského úřadu a dokončen byl v červenci 2009. Oznámení o projednávání Návrhu zadání Územního plánu Štramberka, písemnost č.j. 1103/2008/SÚP&40933/2009/Buj, bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Městského úřadu Štramberk a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a města Štramberk dne 29.7.2009. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na úřední desce Městského úřadu Štramberk, na webových stránkách města Kopřivnice a města Štramberk a na Městském úřadě v Kopřivnici od 29.7.2009 do 28.8.2009. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu města Štramberka. Zastupitelstvo města Štramberka schválilo Zadání Územního plánu Štramberka na svém 27. zasedání konaném dne 14.12.2009 usnesením číslo 27/108/2.

2.3 Koncept územního plánu (§ 48)

Pořizovatel zajistil v souladu s ustanovením § 48 stavebního zákona zpracování konceptu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Projektantem bylo na základě výběrového řízení vyhlášeného a vyhodnoceného investorem, tj. městem Štramberk, Urbanistické

středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Koncept územního plánu byl pořizovateli předán dne 25.11.2010. Dopisem č.j. 629/2010/SÚP&62668/2010/Buj ze dne 29.11.2010 oznámil pořizovatel dotčeným osobám a veřejnosti veřejnou vyhláškou a dotčeným orgánům a dotčeným obcím jednotlivě Oznámení o projednávání Konceptu Územního plánu Štramberka a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a současně místo a dobu konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 12.1.2011 v kinosále Kulturního domu, Štramberk, Náměstí 10. Ve lhůtě 15 dnů ode dne jednání, tj. do 27.1.2011

- mohl každý uplatnit své připomínky
- vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti mohli uplatnit své námítky
- dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska
- sousední obce mohly uplatnit své připomínky z hlediska využití navazujícího území
- krajský úřad mohl sdělit pořizovateli své stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, pro zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací kraje, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy do 30-ti dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 11. února 2011.

Úplné znění konceptu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po dobu od 2. prosince 2010 do 27. ledna 2011:

- v tištěné podobě na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163, Kopřivnice;
- v tištěné podobě na Městském úřadě ve Štramberku, Náměstí 310, Štramberk;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.koprivnice.cz pod odkazem Městský úřad – Úřední deska nebo Městský úřad – Územní plány – Aktuálně;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.stramberk.cz pod odkazem Úřední deska.

2.4 Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu (§ 49)

Na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem připravil podklady pro jednání Zastupitelstva města Štramberka. Zastupitelé byli informováni o průběhu projednávání konceptu, byli seznámeni se všemi došlými stanovisky, námítkami a připomínkami, s návrhem rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení, návrhem vyhodnocení stanovisek, návrhem rozhodnutí o námítkách, návrhem vyhodnocení připomínek a s návrhem Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Štramberka. Po projednání všech uvedených podkladů Zastupitelstvo města Štramberka na svém 5. zasedání konaném dne 11.5.2011 schválilo v souladu s ustanovením § 49 odstavce 3 stavebního zákona usnesením č. 5/59/2 Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Štramberka. Součástí schváleného dokumentu byly konkrétní pokyny pro zpracování návrhu, rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení a odůvodnění zpracované v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 stavebního zákona, tj. včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, zdůvodnění výběru varianty řešení s přihlédnutím k vyhodnocení vlivů variant na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení, jak byly zohledněny námítky a připomínky.

2.5 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona

Na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu byl pořízen Návrh Územního plánu Štramberka včetně doplnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh územního plánu byl pořizovateli předán dne 28.7.2011.

Dopisem č.j. 439/2011/SÚP&39130/2011/Buj ze dne 1.8.2011 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 22.8.2011 na Městském úřadě v Kopřivnici. Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 21.9.2011, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Dva dotčené orgány požádaly v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska o dalších 30 dnů, tj. do 21.10.2011. Po tuto dobu bylo dotčeným orgánům umožněno nahlížet do návrhu územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici a na Městském úřadě ve Štramberku. Zároveň obdržely uvedené orgány a sousední obce návrh územního plánu na CD nosiči.

Na základě uplatněných stanovisek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem připravil podklady pro úpravu Návrhu ÚP Štramberka a současně zahájil jednání s Ministerstvem kultury o vypořádání jejich stanoviska. Po dosažení dohody s tímto dotčeným orgánem (Ministerstvo kultury souhlasilo s vypořádáním stanoviska ve svém dopise č.j. MK 11195/2012 OPP ze dne 10.2.2012 – blíže viz kapitola 4.3. Výsledek přezkoumání ÚP Štramberka podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona, bod d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů ...) byly dokončeny pokyny pro úpravu Návrhu a Návrh byl upraven.

2.6 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 51 stavebního zákona

Návrh ÚP Štramberka upravený podle výsledků projednávání dle ustanovení § 50 stavebního zákona byl zaslán společně se zprávou o jeho projednání krajskému úřadu se žádostí o jeho posouzení pod č.j. 14824/2012/Buj ze dne 26.3.2012. Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Štramberka v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatoval, že z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR nemá připomínky.

Pro zajištění souladu Územního plánu Štramberka s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 a nabyly účinnosti dne 4.2.2011, bylo dle stanoviska krajského úřadu č.j. MSK 42966/2012 ze dne 25.4.2012 nutné řešení územního plánu upravit v těchto bodech:

- V textové části návrhu ÚP v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je v plochách smíšených obytných – městské centrum (SMC) ve využití hlavním uvedeno: „stavby pro rodinnou rekreaci“. Dle ZÚR MSK bodu 19. OB2 Ostrava je však „nepřípustné rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci, zejména v okolí vodních nádrží Žermanice a Těrlicko. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy“. Platí tedy, že na území města Štramberk je možné realizovat přírůstek rodinné rekreace výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy, proto bylo nutné využití hlavní u těchto ploch opravit.
- V textové části návrhu ÚP v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je v plochách zemědělských – zahrad (ZZ) ve využití přípustném uvedeno: „stavby pro uskladnění nářadí, zemědělských výpěstků, které mají podle popisu znaky staveb pro rodinnou rekreaci. Umožnění výstavby těchto objektů není v souladu s územně plánovací dokumentací kraje a hlavní využití u těchto ploch bude nutné upravit.

Dále bylo doporučeno upravit text v kapitole 5.6.7 „Ochranná dopravní pásma, ...“ a doplnit odůvodnění použití jiných ploch, než jaké jsou uvedeny v ustanoveních § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a dopisem č.j. 20668/2012/Buj ze dne 9.5.2012 požádal krajský úřad o nové posouzení návrhu a potvrzení o odstranění nedostatků v souladu

s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků z návrhu Územního plánu Štramberka dopisem č.j. MSK 63883/2012 ze dne 23.5.2012.

2.7 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Veřejnou vyhláškou č.j. 26491/2012/Buj ze dne 29.5.2012 oznámil pořizovatel dotčeným osobám, veřejnosti, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím Návrh Územního plánu Štramberka včetně výzvy k uplatnění připomínek nebo námitek a místo a dobu konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 18.7.2012 v kinosále Kulturního domu, Štramberk, Náměstí 10. Nejpozději na tomto veřejném projednání bylo možno uplatnit námítky a připomínky. Úplné znění návrhu a doplněného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po dobu od 31. května 2012 do 18. července 2012:

- v tištěné podobě na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163, Kopřivnice;
- v tištěné podobě na Městském úřadě ve Štramberku, Náměstí 9, Štramberk;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.koprivnice.cz pod odkazem Městský úřad – Úřední deska nebo Městský úřad – Územní plány – Aktuálně;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.stramberk.cz pod odkazem Úřední deska.

Na základě uplatněných námitek a připomínek si pořizovatel vyžádal stanoviska dotčených orgánů k těmto podnětům. Stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo nutno dále ještě doplnit (viz doplňující stanovisko č.j. 1562/580/12,92534/ENV; 000383/A-10 ze dne 14.11.2012 – blíže kapitola 4.3. Výsledek přezkoumání ÚP Štramberka podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona, bod d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů ...). Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem pečlivě zvážil jednotlivé námítky a připomínky v porovnání se stanovisky dotčených orgánů a připravil podklady pro podstatnou úpravu Návrhu ÚP Štramberka (jednalo se o podstatnou úpravu, neboť mimo jiné došlo k úpravám ve vymezení několika zastavitelných ploch). Současně vešla od 1.1.2013 v platnost novela stavebního zákona, která upravila obsah územního plánu a tudíž bylo nutno provést úpravy tak, aby výsledná verze Územního plánu Štramberka byla v souladu s platnými předpisy.

2.8 Upravený návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Upravený návrh Územního plánu Štramberka byl pořizovateli předán 6.3.2013. Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona požádal krajský úřad dopisem č.j. 10654/2013/Buj ze dne 6.3.2013 o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko dotčeného orgánu. Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. MSK 35540/2013 ze dne 25.3.2013 konstatoval, že upravený návrh Územního plánu Štramberka není nutné dále posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí a že upravený návrh nemůže mít vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Následně pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou č.j. 14267/2013/Buj ze dne 27.3.2013 upravený návrh ÚP Štramberka, upravené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, konání veřejného projednání a výzvu k uplatnění připomínek nebo námitek. Úplné znění upraveného návrhu a upraveného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po dobu od 28.3.2013 do 9.5.2013:

- v tištěné podobě na Městském úřadě v Kopřivnici;
- v tištěné podobě na Městském úřadě ve Štramberku, Náměstí 9, Štramberk;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.koprivnice.cz (úřední deska);
- v elektronické podobě na internetové adrese www.stramberk.cz (úřední deska).

Veřejné projednání proběhlo dne 2.5.2013 a nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 9.5.2013, mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky, dotčené orgány a krajský úřad svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona, výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu územního plánu. Tyto návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu společně s výzvou k uplatnění stanovisek v termínu do 30 dnů (v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona). Pokud svá stanoviska neuplatnily, má se za to, že s návrhy souhlasí. Na výzvu k uplatnění stanovisek č.j. 22875/2013/Buj ze dne 24.5.2013 reagovaly jen některé dotčené orgány a krajský úřad s tím, že s předloženými návrhy souhlasí.

Poté byly provedeny poslední drobné úpravy převážně technického charakteru (aktualizace, upřesnění). Pro vydání opatření obecné povahy – Územní plán Štramberka byl zastupitelstvu města předložen k vydání konečný návrh územního plánu, který v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 13 novely vyhl.č. 500/2006 Sb. a přílohy č. 7 k této novele vyhl.č. 500/2006 Sb. obsahuje tyto části:

- I.1 Textovou část územního plánu zpracovanou projektantem převážně podle novely vyhl.č. 500/2006 Sb. (samostatná příloha)
 - I.2 Grafickou část územního plánu zpracovanou projektantem převážně podle novely vyhl.č. 500/2006 Sb. (samostatná příloha)
 - II.1 Textovou část odůvodnění územního plánu zpracovanou projektantem převážně podle novely vyhl.č. 500/2006 Sb. (samostatná příloha)
 - II.2 Grafickou část odůvodnění územního plánu zpracovanou projektantem podle novely vyhl.č. 500/2006 Sb. (samostatná příloha)
 - III. Textovou část odůvodnění územního plánu zpracovanou pořizovatelem a částečně ve spolupráci s určeným zastupitelem převážně podle stavebního zákona (tento dokument).
-

3. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

3.1 Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu územního plánu (dle § 48 odst. 2 stavebního zákona)

3.1.1 Namítatel 1, námitka ze dne 28.12.2010, č.j. pořizovatele 106/2011/Buj

Text námítky:

Seznámil jsem se s konceptem ÚP Štramberka a zjistil jsem, že můj požadavek na posunutí hranice současného ÚP za hranici pozemků p.č. 1309/91 a 1309/108 pro účely budoucí bytové výstavby byl zapracován do varianty „ A“, do varianty „ B“ však zapracován nebyl. Tímto mým dopisem bych Vás chtěl požádat , aby můj požadavek na rozšíření území pro výstavbu, týkající se výše uvedených pozemků, byl při dalším projednávání konceptu zapracován do konečné verze nového územního plánu. Chtěl bych jen zdůraznit, že pro realizaci bytové výstavby na těchto pozemcích je vzhledem k řadě omezení z důvodu energetických rozvodů a dalších omezení potřebný každý m², dále bych chtěl podotknout že jsem pro budoucí realizaci tohoto záměru vykoupil pro přístup na pozemky od Města Štramberka pozemky sousedící se silnicí o výměře cca 1700 m². Z pohledu záboru zemědělské půdy bych chtěl konstatovat, že posunutí hranice územního plánu znamená snížení ploch zemědělské půdy na zmíněných pozemcích cca o 2000 m². Skutečností ale je, že zemědělské podniky přestaly výše uvedené pozemky obdělávat a z jejich iniciativy mně a v té době i mým spoluvlastníkům byla v r.2000 podána výpověď z nájemní smlouvy, do té doby platná.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek na upřednostnění varianty A pro pozemky p.č. 1309/91 a 1309/108 je respektován a v Pokynech pro zpracování územního plánu (dále jen Pokyny) byl požadavek č. 13 na zpracování části plochy Z13 včetně pozemků Namítatele 1 podle varianty A, tj. mezi zastavitelné pozemky do plochy B1, bydlení individuálního – městského a příměstského. Toto řešení je plně v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu, který požadoval řešení s nejmenšími dopady na zábor zemědělské půdy. V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu se část plochy Z13 zařadila podle varianty A, tj. jako plocha bydlení individuálního B1, a zbývající část plochy byla zapracována jako územní rezerva pro plochu B1. Jelikož se jednalo o stanovisko dotčeného orgánu, který chrání veřejný zájem dle zvláštního právního předpisu, a nedošlo k rozporu s jiným dotčeným orgánem chránícím veřejný zájem, bylo toto stanovisko plně respektováno.

3.1.2 Namítatel 2, námitka ze dne 3.1.2011, č.j. pořizovatele 203/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem domu č.p. 409, nacházejícího se na parcele č.st. 580, a pozemků p.č. 581 a p.č.st. 578/3, vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít ke stavbě parkoviště a poschodových garáží na sousední parcele. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitky, které odůvodňuje takto:

- 1) Porušení práva na soukromí.
- 2) Porušení práva na příznivé životní prostředí – znečištění ovzduší.
- 3) Pokles ceny nemovitosti.

4) Znehodnocení okolí kulturní památky - dům č.p. 409. (Při opravě domu jsem musela několikrát kontaktovat odbor památkové péče, se kterým jsem se v mnoha bodech postupu oprav nemohla shodnout, proto mě zaráží, že nyní je možný zásah do MPZ v tak velkém rozsahu a téměř v centru města viditelný z mnoha turistických objektů.)

5) Zdravotní rizika - hluk, prašnost a škodlivé emise.

6) Nevhodný zásah do rázu a vzhledu krajiny.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památky), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.3 Namítatel 3, námitka ze dne 3.1.2011, č.j. pořizovatele 204/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem domu č.p. 203, nacházejícího se na parcele č.st. 604, a pozemku p.č. 605 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení a zemědělské činnosti. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít ke stavbě parkoviště. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:

1) Porušení práva na soukromí.

2) Porušení práva na příznivé životní prostředí – znečištění ovzduší.

3) Pokles ceny nemovitosti.

4) Zdravotní rizika – hluk, prašnost a škodlivé emise.

5) Nevhodný zásah do rázu a vzhledu krajiny – MPZ.

6) Znehodnocení životního prostředí – orná půda a ovocný sad.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu zrušil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.4 Namítatel 4, námitka ze dne 10.1.2011, č.j. pořizovatele 1201/2011/Buj

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že v konceptu je na mapě A rozpor v zónaci, nyní je VS, Z8(A), plocha smíšená výrobní a skladovací. Toto je v zásadním nesouladu se zadáním konceptu ÚP, které mělo respektovat již proběhlé změny ÚP včetně odsouhlasené změny č. 3, týkající se také plochy 3/3 jako celku odsouhlasenou jako zóna pro smíšenou výstavbu RD, lokalita pod Očním. Je nutno poznamenat, že v současné době, na základě schválené změny ÚP č. 3 došlo již k vypracování projektu pro územní a stavební řízení ve věci inženýrských sítí pro 6 RD v této lokalitě a tato změna a rozdělení zónace, která je uvedena v mapě A konceptu je v přímém rozporu s odsouhlasenou změnou č. 3 ze dne 19.12.2007. Žádáme tedy změnu nynější VS, Z8(A), jak je uvedeno ve všech doprovodných dokumentech konceptu ÚP Štramberka mimo mapu B, na BI, plocha individuálního bydlení. Jsem majitelkou pozemku v řešené ploše a to p.č. 2758/28.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha Z8 byla navržena v konceptu ÚP Štramberka variantně jako plocha VS - smíšená výrobní a skladování ve variantě A nebo jako plocha SM – smíšená městská ve variantě B. Namítatel 4 v dané lokalitě v dobré víře a v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací zahájil přípravné práce vedoucí k povolení a realizaci stavby rodinného domu na uvedeném pozemku. Plocha Z8 je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha BI dle varianty B v souladu s rozhodnutím zastupitelstva města o variantách řešení. V konceptu byla uvedena jako varianta B plocha smíšená městská SM, ale charakteru dané lokality více vyhovuje plocha bydlení individuálního – městského a příměstského BI. Plocha Z8 je zařazena do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI stejně jako vedlejší plocha Z7. Areál statku je v souladu s rozhodnutím zastupitelstva města součástí plochy smíšené výrobní a skladování VS. Mezi areálem statku a plochou Z8 je navržen pás ochranné zeleně (plocha ZO2), která bude plnit přechodovou funkci mezi obytnou zástavbou a plochou smíšenou výrobní a skladování. Podle posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí je varianta B hodnocena jako výhodnější a tato skutečnost byla respektována.

3.1.5 Namítatel 5, námitka ze dne 9.1.2011, č.j. pořizovatele 1577/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky v současné době podatel využívá k zemědělské činnosti a v budoucnu plánuje na těchto pozemcích výstavbu rodinného domu. Dle konceptu ÚP Štramberka má na těchto pozemcích dojít k vybudování parkoviště pro 180 aut. Podatel proto jako vlastník pozemků dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitosti.
- 2) Omezení nakládání a využívání výše uvedených pozemků.
- 3) Zdravotní rizika spojená s vybudováním parkoviště – hluk, prašnost, znečištění ovzduší.
- 4) Porušení práva na soukromí.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu

- a) tuto plochu (parkoviště pro 180 aut) z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil
- b) a zároveň, aby byly v ÚP tyto pozemky zakresleny jako zemědělské pozemky s možností výstavby rodinných domů.

Rozhodnutí o námitce:

ad a) Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32, 3.1.38 a 3.1.40:

Plocha PV – prostranství veřejných, navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města Štramberka s označením P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova již není v Územním plánu Štramberka zapracována.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka bylo konstatováno, že z hlediska památkové péče se jedná o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím městské památkové rezervace (dále jen MPR). Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění parkoviště pro 180 automobilů v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je část plochy, která je navíc dotčená existencí významného krajinného prvku č. 34121, zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny do plochy smíšené nezastavěného území SN. Zbývající část plochy je součástí zastavěného území a je zařazena dle stávajícího způsobu užívání do plochy zemědělské – zahrady ZZ a východní část pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI - stav.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32 a 3.1.40), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

ad b) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek na zařazení pozemků do plochy umožňující výstavbu rodinných domů byl uplatněn v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu územního plánu byla uvedená lokalita zapracována jako součást zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské BI s označením Z60.

Při projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona byly uplatněny námítky a připomínky, na základě kterých byly opět osloveny dotčené orgány, aby se vyjádřily k novým podnětům. Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy

IX, Ostrava, č.j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012 byl však, mimo jiné, konstatován nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z60 pro bydlení na území, do kterého zasahuje chráněné ložiskové území (dále jen CHLÚ) Štramberk. Pořizovatel následně vyzval dotčený orgán, aby toto své záporné vyjádření přehodnotil, případně řádně odůvodnil. Výsledkem jednání bylo doplňující stanovisko Ministerstva životního prostředí, Ostrava, č.j. 1562/580/12,92534/ENV ze dne 14.11.2012, ve kterém dotčený orgán potvrdil svůj nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů Z60. Tento nesouhlas odůvodnil tím, že plocha Z60 se nachází v CHLÚ Štramberk, které bylo stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence. Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umísťovat stavby nebo zařízení nesouvisající s dobýváním výhradního ložiska pouze v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu. Ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu Štramberka k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Ministerstvo závěrem připomnělo, že v ploše Z60 by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995.

Dále je nutno připomenout, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy v souladu s tímto ustanovením. Pozemky p.č. 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk nebyly pozemky určenými pro zástavbu rodinnými domy ani v Územním plánu města Štramberk, který byl schválený zastupitelstvem města dne 30.6.1997, ani v žádné z jeho změn č. 1 – č. 6. Předmětné pozemky byly v tomto územním plánu součástí zóny centrální U-C a současně byly označeny jako plochy luk a pastvin. Pozemky p.č. 478 a 479/2 byly již v roce 1997 a nadále zůstávají součástí registrovaného významného krajinného prvku č. 34121. Přes jihozápadní část pozemku p.č. 479/2 byla v roce 2006 změnou č. 1 ÚP města Štramberka navržena veřejně prospěšná stavba (dále jen VPS) příjezdové komunikace k navrhovanému parkovišti P48 (také VPS) umístěnému na sousedních pozemcích jižně od p.č. 479/2. Pozemky p.č. 484/2 a 485 byly již od roku 1997 navrženy pro stavbu parkoviště P35 (také VPS). Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že podle územně plánovací dokumentace platné v období od roku 1997 do vydání tohoto Územního plánu Štramberka nebylo možno pozemky p.č. 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk využít pro stavby rodinných domů. V novém Územním plánu Štramberka jsou pozemky p.č. 484/2 a 485 součástí plochy zemědělské – zahrady ZZ, která navíc umožňuje využití tohoto území jako zahrady se stavbami na uskladnění nářadí a výpěstků a dále studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště, oplocení, apod. Lze tedy konstatovat, že vlastník pozemků není zkrácen na svých právech, neboť funkční využití pozemků odpovídá faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není vyloučeno.

Na základě všeho výše uvedeného a s ohledem na ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona (*stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.*) nebylo možno ponechat v Územním plánu Štramberka zastavitelnou plochu bydlení individuálního – městského a příměstského BI s označením Z60. Pořizovatel i zastupitelstvo města respektovali stanovisko dotčeného orgánu, respektovali soulad s právními předpisy a souhlasili se zapracováním části dané lokality (p.č. 484/2 a 485) do plochy zemědělské – zahrady ZZ jako stav v zastavěném území a části dané lokality (p.č. 478 a 479/2) do plochy smíšené nezastavěného území SN.

3.1.6 Namítatel 6, námítka ze dne 9.1.2011, č.j. pořizovatele 1579/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 484/2, 478, 479/2, 486 a 485 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky podatel v současné době využívá k zemědělské činnosti a v budoucnu plánuje na těchto pozemcích výstavbu rodinného domu. Dle konceptu ÚP Štramberka má na těchto pozemcích dojít k vybudování parkoviště pro 180 aut. Podatel proto jako vlastník pozemků dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitosti.
- 2) Omezení nakládání a využívání výše uvedených pozemků.
- 3) Zdravotní rizika spojená s vybudováním parkoviště – hluk, prašnost, znečištění ovzduší.
- 4) Porušení práva na soukromí.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu

- a) tuto plochu (parkoviště pro 180 aut) z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil
- b) a zároveň, aby byly v ÚP tyto pozemky zakresleny jako zemědělské pozemky s možností výstavby rodinných domů.

Rozhodnutí o námítce:

ad a) Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32, 3.1.38 a 3.1.40:

Plocha PV – prostranství veřejných, navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města Štramberka s označením P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova již není v Územním plánu Štramberka zapracována.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka bylo konstatováno, že z hlediska památkové péče se jedná o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím městské památkové rezervace (dále jen MPR). Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění parkoviště pro 180 automobilů v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je část plochy, která je navíc dotčená existencí významného krajinného prvku č. 34121, zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny do plochy smíšené nezastavěného území SN. Zbývající část plochy je součástí zastavěného území a je zařazena dle stávajícího způsobu užívání do plochy zemědělské – zahrady ZZ a východní část pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI - stav.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32 a 3.1.40), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

ad b) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek na zařazení pozemků do plochy umožňující výstavbu rodinných domů byl uplatněn v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu územního plánu byla uvedená lokalita zapracována jako součást zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské BI s označením Z60.

Při projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona byly uplatněny námítky a připomínky, na základě kterých byly opět osloveny dotčené orgány, aby se vyjádřily k novým podnětům. Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy

IX, Ostrava, č.j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012 byl však, mimo jiné, konstatován nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z60 pro bydlení na území, do kterého zasahuje chráněné ložiskové území (dále jen CHLÚ) Štramberk. Pořizovatel následně vyzval dotčený orgán, aby toto své záporné vyjádření přehodnotil, případně řádně odůvodnil. Výsledkem jednání bylo doplňující stanovisko Ministerstva životního prostředí, Ostrava, č.j. 1562/580/12,92534/ENV ze dne 14.11.2012, ve kterém dotčený orgán potvrdil svůj nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů Z60. Tento nesouhlas odůvodnil tím, že plocha Z60 se nachází v CHLÚ Štramberk, které bylo stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence. Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umísťovat stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska pouze v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu. Ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu Štramberka k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Ministerstvo závěrem připomnělo, že v ploše Z60 by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995.

Dále je nutno připomenout, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy v souladu s tímto ustanovením. Pozemky p.č. 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk nebyly pozemky určenými pro zástavbu rodinnými domy ani v Územním plánu města Štramberk, který byl schválený zastupitelstvem města dne 30.6.1997, ani v žádné z jeho změn č. 1 – č. 6. Předmětné pozemky byly v tomto územním plánu součástí zóny centrální U-C a současně byly označeny jako plochy luk a pastvin. Pozemky p.č. 478 a 479/2 byly již v roce 1997 a nadále zůstávají součástí registrovaného významného krajinného prvku č. 34121. Přes jihozápadní část pozemku p.č. 479/2 byla v roce 2006 změnou č. 1 ÚP města Štramberka navržena veřejně prospěšná stavba (dále jen VPS) příjezdové komunikace k navrhovanému parkovišti P48 (také VPS) umístěnému na sousedních pozemcích jižně od p.č. 479/2. Pozemky p.č. 484/2 a 485 byly již od roku 1997 navrženy pro stavbu parkoviště P35 (také VPS). Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že podle územně plánovací dokumentace platné v období od roku 1997 do vydání tohoto Územního plánu Štramberka nebylo možno pozemky p.č. 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk využít pro stavby rodinných domů. V novém Územním plánu Štramberka jsou pozemky p.č. 484/2 a 485 součástí plochy zemědělské – zahrady ZZ, která navíc umožňuje využití tohoto území jako zahrady se stavbami na uskladnění nářadí a výpěstků a dále studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště, oplocení, apod. Lze tedy konstatovat, že vlastník pozemků není zkrácen na svých právech, neboť funkční využití pozemků odpovídá faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není vyloučeno.

Na základě všeho výše uvedeného a s ohledem na ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona (*stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.*) nebylo možno ponechat v Územním plánu Štramberka zastavitelnou plochu bydlení individuálního – městského a příměstského BI s označením Z60. Pořizovatel i zastupitelstvo města respektovali stanovisko dotčeného orgánu, respektovali soulad s právními předpisy a souhlasili se zapracováním části dané lokality (p.č. 484/2 a 485) do plochy zemědělské – zahrady ZZ jako stav v zastavěném území a části dané lokality (p.č. 478 a 479/2) do plochy smíšené nezastavěného území SN.

3.1.7 Namítatel 7, námítka ze dne 6.1.2011, č.j. pořizovatele 2013/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 798 nacházejícího se na p.č.st. 535 a p.č. 536 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít k výstavbě parkovací plochy pro osobní vozy (P90) na obou parcelách č. 535 a 536. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zásah do vlastnického práva.
- 2) Porušení práva na soukromí.
- 3) Zhoršení životního prostředí (prašnost, znečištění ovzduší).
- 4) Zvýšení hlučnosti.
- 5) Zhoršení bezpečnosti žáků ZŠ a obyvatel.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18, 3.1.19 a 3.1.38:

Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní škole není v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha určena pro nové parkoviště. S umístěním parkoviště naproti budovy základní školy zásadně nesouhlasí z hlediska státní památkové péče dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o lokalitu v sousedství blízké městské památkové rezervace (dále jen MPR), která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je lokalita zařazena do plochy SM - smíšené obytné městské. Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18 a 3.1.19), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

3.1.8 Namítatel 8, námítka ze dne 6.1.2011, č.j. pořizovatele 2016/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 138 nacházejícího se na p.č.st. 539 a p.č. 540 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít k výstavbě parkovací plochy pro osobní vozy (P90) na celé parcele č. 540 a částečně na p.č. 539. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zásah do vlastnického práva.
- 2) Porušení práva na soukromí.
- 3) Zhoršení životního prostředí (prašnost, znečištění ovzduší).
- 4) Zvýšení hlučnosti.
- 5) Zhoršení bezpečnosti žáků ZŠ a obyvatel.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18, 3.1.19 a 3.1.38:

Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy není v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha určena pro nové parkoviště. S umístěním parkoviště naproti budovy základní školy zásadně nesouhlasí z hlediska státní památkové péče dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o lokalitu v sousedství blízké městské památkové rezervace (dále jen MPR), která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je lokalita zařazena do plochy SM – smíšené obytné městské.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18 a 3.1.19), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.9 Namítatel 9, námitka ze dne 9.1.2011, č.j. pořizovatele 2087/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou společnými vlastníky rodinného domu č.p. 193 na parcele č. 594 a pozemků p.č. 595 a 601 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu včetně doprovodných staveb podatelé využívají jako jeden funkční celek k trvalému bydlení, odpočinku, k rekreaci, pozemky jako zahradu, k pěstování ovoce a zeleniny a chovu drobných domácích zvířat. Koncept ÚP Štramberka mimo jiné navrhuje vznik plochy prostranství veřejných na části uvedeného pozemku p.č. 601 ve společném vlastnictví podatelů, na kterém spolu se sousedícími pozemky p.č. 590, 593, 603/1, 605 a 609 má být možno umístit parkoviště se 130 stáními pro osobní automobily. Příjezd k výše uvedenému parkovišti je navržen po pozemku p.č. 588 i 587/1, na němž zároveň počítá s možností umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu s kapacitou 120 míst pro odstavování osobních vozidel obyvatel města (případně i jeho návštěvníků). Podatelé proto jako vlastníci pozemků a staveb (viz výše) dotčených návrhem zastavitelných ploch tímto podávají v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:

- jako vlastníci výše uvedeného pozemku p.č. 601 v k.ú. Štramberk nesouhlasíme s jeho zábořem a zastavěním
- nesouhlasíme, aby se do centra města soustřeďovala dynamická a statická doprava, neboť by jednoznačně došlo k neúnosnému zesílení zátěže lokality hlukem, smogem, prachem, ke snížení kvality bydlení, omezení soukromí a celkově ke znehodnocení kvality životního prostředí lokality; domníváme se, že současný trend řešení dopravy je zcela opačný - eliminovat dopravu z center měst na jejich okraje
- znehodnocení památkově chráněného prostoru.

Podatelé proto požadují, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.10 Namítatel 10, námitka ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 2154/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem domu č.p. 226, nacházejícího se na parcele č.st. 382 a pozemcích p.č. 598/1 a 598/2 a p.č.st. 204 dle poz. knihy katastr. v k.ú. Štramberk (pozn. pořizovatele: podatelka vlastní pozemky p.č. 607, 608 a 609 dle KN). Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení a jako ovocnou a zeleninovou zahradu. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít ke stavbě parkoviště a dvoupatrové garáže v historickém centru našeho krásného města Štramberka. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zdravotní rizika – znečištění ovzduší – zásah do vlastnického práva.
- 2) Pokles nemovitostí – porušení práva na soukromí a životní prostředí.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil. Vypustit úplně a kdo tento koncept navrhl, nemusí v našem městečku bývat. Nikdo nemá právo v chráněném a památkovém území stavět parkoviště a jiné kraviny a ještě na úkor majetků štramberských občanů!

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované

Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

3.1.11 Namítatel 11, námítka ze dne 14.1.2011, č.j. pořizovatele 2369/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 1466 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá ke stavbě rodinného domu pro bydlení. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít ke změně účelu využití této parcely na plochy zemědělské – zahrady. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitosti.
 - 2) Nemožnost využití pozemku, za účelem stavby RD, pro který byl tento pozemek koupen.
- Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu ponechal podle stávajícího využití – Plochy bydlení individuálního – městské a příměstské.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha Z20 je zapracována dle varianty A, tj. jako plocha bydlení individuálního BI, neboť v dubnu 2011, tj. v období od projednávání konceptu do schválení pokynů, nabylo právní moci územní rozhodnutí a stavební povolení na umístění novostavby rodinného domu na pozemku p.č. 1466 k.ú. Štramberk a stavba byla již realizována. Tato skutečnost se stala limitem v území a je v Návrhu ÚP Štramberka respektována.

3.1.12 Namítatel 12, námítka ze dne 13.1.2011, č.j. pořizovatele 2603/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 593 v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá jako zahradu. Dle konceptu ÚP Štramberka má mimo jiné dojít k vybudování velkokapacitního parkoviště. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) porušení práva na soukromí
- 2) zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitosti
- 3) porušení práva na příznivé životní prostředí.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV - prostranství veřejných navržené v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC - smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM - smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

3.1.13 Namítatel 13, námítka ze dne 14.1.2011, č.j. pořizovatele 2763/2011/Buj

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že v konceptu, který se veřejně projednával 12.1.2011 ve Štramberku, je na mapě A rozpor v zónaci, nyní Z. Je toto v zásadním nesouladu se zadáním konceptu ÚP, které mělo respektovat již proběhlé změny ÚP včetně odsouhlasené změny č. 3 ze dne 19.12.2007, týkající se také plochy 15 jako celku odsouhlasenou jako zóna pro smíšenou výstavbu RD, lokalita Pod Zelenou. Je nutno poznamenat, že v současné době, na základě schválené změny ÚP č. 3 došlo již k odprodání několika pozemků se záměrem řešit ind. výstavbu RD a tato změna a rozdělení zónace, která je uvedena na mapě A konceptu je v přímém rozporu s odsouhlasenou změnou č. 3 ze dne 19.12.2007. Žádáme tedy změnu nynější Z z mapy B, tuto vyřadit a ponechat tak, jak je v mapě A na BI (Z13A), plocha individuálního bydlení.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Autor námítky byl v době jejího podání v lednu 2011 spoluvlastníkem pozemku p.č. 1309/69 (v dubnu 2013 již tento pozemek nevladl), jehož východní část o velikosti cca 14x50 m byla v konceptu ÚP řešena variantně. Varianta A navrhovala zařadit plochu Z13, tj. pruh pozemků (včetně části pozemku p.č. 1309/69) o délce cca 350 m a šířce cca 50 m podél stávajících zahrad (hranice zastavěného území) do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI. Varianta B navrhovala ponechat pozemky v nezastavěném území, začleněné do plochy zemědělské Z.

Toto území bylo zastavitelnou plochou od roku 2006, kdy byla schválena Změna č. 1 ÚP města Štramberk (25.9.2006), nikoliv od roku 2007, kdy byla 19.12.2007 schválena Změna č. 3, která však vůbec neřešila pozemek p.č. 1309/69. Toto území nebylo pro zástavbu dosud využito, neboť pozemek p.č. 1304/1 k.ú. Štramberk, který je klíčový pro přístup a příjezd do severní části lokality (za stávajícími zahradami rodinných domů na ulici Závašické), je majetkově nevypořádan. Pozemek vlastní 21 fyzických či právnických osob, z nichž u 12 je v katastru nemovitostí uvedeno, že adresa jejich pobytu je neznámá.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka krajský úřad, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), posoudil koncept ÚP ve smyslu postupů daných ustanovením § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu požadoval v této souvislosti vyčlenit z dalšího zpracování ÚP Štramberka část plochy Z13, a to blok pozemků podél nově navrhované komunikace vedle stávajících zahrad, a zachovat pro návrh ÚP pouze výřez (přibližně trojúhelníkový tvar) této plochy v jižní části území podél komunikace III/4821 Štramberk – Rybí. Cílem bylo zachování dosud ucelených ploch náležejících zemědělskému půdnímu fondu. V případě této námítky je nezbytné konstatovat, že uvedená plocha včetně části pozemku p.č. 1309/69 představovala v rozsahu dle konceptu ÚP Štramberka zábor zemědělské půdy 2,91 ha, který významným způsobem zasahoval do souvislých zemědělských ploch a nebyl typickým případem využití proluk v zástavbě s přímou vazbou na zástavbu v území.

Při pořizování územního plánu je také nutno respektovat skutečnou potřebu vymezení zastavitelných ploch v území. Pro potřeby města Štramberka bylo množství navržených zastavitelných ploch uvedených v konceptu neodůvodnitelné, a proto bylo nutno jejich rozsah omezit. Město Štramberk pečlivě zvažovalo jednotlivé lokality a jejich možnosti. V případě předmětné lokality by bylo rozšiřování zástavby v odlehlejších částech města ne zcela vhodné a znamenalo by další zátěž pro obec především v budoucí obsluze tohoto vzdáleného území. Záměr na zástavbu lokality v územním plánu zůstává a část lokality včetně východní části pozemku p.č. 1309/69 je v územním plánu vymezena jako rezerva pro možné budoucí rozšíření zástavby. V první fázi je však k zástavbě navržená část území mezi stávajícími komunikacemi (komunikací III/4821 a ul. Novojičínskou, její slepou částí) o velikosti 2,14 ha. V této ploše jsou již zpevněné komunikace a z části i rozvody inženýrských sítí. Území je pro zástavbu vhodnější jak z hlediska budoucích stavebníků, tak z hlediska budoucí obsluhy lokality (vývoz odpadů, osvětlení, zimní údržba). K takovému kroku je město v rámci realizace samosprávné působnosti obce jako politické jednotky oprávněno.

Také je třeba poznamenat, že podle rozsudku Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012, „se navrhovatel mylí, jestliže vychází z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně. Je tomu ale právě naopak, neboť je povinností obce v rámci územního plánování mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy, riziky s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání (§ 19 odst. 1 stavebního zákona).

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, nadbytek zastavitelných ploch a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území) se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu a při výběru varianty řešení v souladu s ustanovením § 49 stavebního zákona rozhodlo ponechat severní část původní plochy Z13 pouze jako rezervu pro budoucí možnou zástavbu - v územním plánu nyní označeno R2. Jižní část původní plochy Z13, která navazuje na stávající zpevněnou místní komunikaci (slepou část ul. Novojičínské) a na komunikaci III/4821 a která má v dosahu stávající inženýrské sítě, zůstává plochou zastavitelnou, plochou bydlení individuálního BI - označenou v územním plánu Z13.

3.1.14 Namítatel 14, námitka ze dne 14.1.2011, č.j. pořizovatele 2766/2011/Buj

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že v konceptu, který se veřejně projednával 12.1.2011 ve Štramberku, je na mapě A rozpor v zónaci, nyní Z. Je toto v zásadním nesouladu se zadáním konceptu ÚP, které mělo respektovat již proběhlé změny ÚP včetně odsouhlasené změny č. 3 ze dne 19.12.2007, týkající se také plochy 15 jako celku odsouhlasenou jako zóna pro smíšenou výstavbu RD, lokalita Pod Zelenou. Je nutno poznamenat, že v současné době, na základě schválené změny ÚP č. 3 došlo již k odprodání několika pozemků se záměrem řešit ind. výstavbu RD a tato změna a rozdělení zónace, která je uvedena na mapě A konceptu je v přímém rozporu s odsouhlasenou změnou č. 3 ze dne 19.12.2007. Žádáme tedy změnu nynější Z z mapy B, tuto vyřadit a ponechat tak, jak je v mapě A na BI (Z13A), plocha individuálního bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 1309/60, jehož východní část o velikosti cca 12x50 m byla v konceptu ÚP řešena variantně. Varianta A navrhovala zařadit plochu Z13, tj. pruh pozemků (včetně části pozemku p.č. 1309/60) o délce cca 350 m a šířce cca 50 m podél stávajících zahrad (hranice zastavěného území) do plochy BI, bydlení individuálního – městského a příměstského. Varianta B navrhovala ponechat pozemky nezastavitelné, začleněné do plochy Z, zemědělské.

Toto území bylo zastavitelnou plochou od roku 2006, kdy byla schválena Změna č. 1 ÚP města Štramberk (25.9.2006), nikoliv od roku 2007, kdy byla 19.12.2007 schválena Změna č. 3, která však vůbec neřešila pozemek p.č. 1309/69. Toto území nebylo pro zástavbu dosud využito, neboť pozemek p.č. 1304/1 k.ú. Štramberk, který je klíčový pro přístup a příjezd do severní části lokality (za stávajícími zahradami rodinných domů na ulici Závašické), je majetkově nevypořádan. Pozemek vlastní 21 fyzických či právnických osob, z nichž u 12 je v katastru nemovitostí uvedeno, že adresa jejich pobytu je neznámá.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka krajský úřad, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), posoudil koncept ÚP ve smyslu postupů daných ustanovením § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu požadoval v této souvislosti vyčlenit z dalšího zpracování ÚP Štramberka část plochy Z13, a to blok pozemků podél nově navrhované komunikace vedle stávajících zahrad, a zachovat pro návrh ÚP pouze výřez (přibližně trojúhelníkový tvar) této plochy v jižní části území podél komunikace III/4821 Štramberk – Rybí. Cílem bylo zachování dosud ucelených ploch náležejících zemědělskému půdnímu fondu. V případě této námítky je nezbytné konstatovat, že uvedená plocha včetně části pozemku p.č. 1309/69 představovala v rozsahu dle konceptu ÚP Štramberka zábor zemědělské půdy 2,91 ha, který významným způsobem zasahoval do souvislých zemědělských ploch a nebyl typickým případem využití proluk v zástavbě s přímou vazbou na zástavbu v území.

Při pořizování územního plánu je také nutno respektovat skutečnou potřebu vymezení zastavitelných ploch v území. Pro potřeby města Štramberka bylo množství navržených zastavitelných ploch uvedených v konceptu neodůvodnitelné, a proto bylo nutno jejich rozsah omezit. Město Štramberk pečlivě zvažovalo jednotlivé lokality a jejich možnosti. V případě předmětné lokality by bylo rozšiřování zástavby v odlehlejších částech města ne zcela vhodné a znamenalo by další zátěž pro obec především v budoucí obsluze tohoto vzdáleného území. Záměr na zástavbu lokality v územním plánu zůstává a část lokality včetně východní části pozemku p.č. 1309/69 je v územním plánu vymezena jako rezerva pro možné budoucí rozšíření zástavby. V první fázi je však k zástavbě navržena část území mezi stávajícími komunikacemi (komunikací III/4821 a ul. Novojičínskou, její slepou částí) o velikosti 2,14 ha. V této ploše jsou již zpevněné komunikace a z části i rozvody inženýrských sítí. Území je pro zástavbu vhodnější jak z hlediska

budoucích stavebníků, tak z hlediska budoucí obsluhy lokality (vývoz odpadů, osvětlení, zimní údržba). K takovému kroku je město v rámci realizace samosprávné působnosti obce jako politické jednotky oprávněno.

Také je třeba poznamenat, že podle rozsudku Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012, „se navrhovatel mylí, jestliže vychází z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně. Je tomu ale právě naopak, neboť je povinností obce v rámci územního plánování mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy, riziky s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání (§ 19 odst. 1 stavebního zákona).

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, nadbytek zastavitelných ploch a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území) se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu a při výběru varianty řešení v souladu s ustanovením § 49 stavebního zákona rozhodlo ponechat severní část původní plochy Z13 pouze jako rezervu pro budoucí možnou zástavbu - v územním plánu nyní označeno R2. Jižní část původní plochy Z13, která navazuje na stávající zpevněnou místní komunikaci (slepou část ul. Novojičinské) a na komunikaci III/4821 a která má v dosahu stávající inženýrské sítě, zůstává plochou zastavitelnou, plochou bydlení individuálního BI - označenou v územním plánu Z13.

3.1.15 Namítatel 15, námitka ze dne 17.1.2011, č.j. pořizovatele 2860/2011/Buj

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že v konceptu, který se veřejně projednával 12.1.2011 ve Štramberku, je na mapě A rozpor v zónaci, nyní Z. Je toto v zásadním nesouladu se zadáním konceptu ÚP, které mělo respektovat již proběhlé změny ÚP včetně odsouhlasené změny č. 3 ze dne 19.12.2007, týkající se také plochy 15 jako celku odsouhlasenou jako zóna pro smíšenou výstavbu RD, lokalita Pod Zelenou. Je nutno poznamenat, že v současné době, na základě schválené změny ÚP č. 3 došlo již k odprodání několika pozemků se záměrem řešit ind. výstavbu RD a tato změna a rozdělení zónace, která je uvedena na mapě A konceptu je v přímém rozporu s odsouhlasenou změnou č. 3 ze dne 19.12.2007. Žádáme tedy změnu nynější Z, jak je uvedeno v mapě B, tuto vyřadit a ponechat tak, jak je v mapě A - BI, plocha individuálního bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel je spoluvlastníkem pozemku p.č. 1309/69, jehož východní část o velikosti cca 14x50 m byla v konceptu ÚP řešena variantně. Varianta A navrhovala zařadit plochu Z13, tj. pruh pozemků (včetně části pozemku p.č. 1309/69) o délce cca 350 m a šířce cca 50 m podél stávajících zahrad (hranice zastavěného území) do plochy BI, bydlení individuálního – městského a příměstského. Varianta B navrhovala ponechat pozemky nezastavitelné, začleněné do plochy Z, zemědělské.

Toto území bylo zastavitelnou plochou od roku 2006, kdy byla schválena Změna č. 1 ÚP města Štramberk (25.9.2006), nikoliv od roku 2007, kdy byla 19.12.2007 schválena Změna č. 3, která však vůbec neřešila pozemek p.č. 1309/69. Toto území nebylo pro zástavbu dosud využito, neboť pozemek p.č. 1304/1 k.ú. Štramberk, který je klíčový pro přístup a příjezd do severní části lokality (za stávajícími zahradami rodinných domů na ulici Závěšické), je majetkově nevypořádan. Pozemek vlastní 21 fyzických či právnických osob, z nichž u 12 je v katastru nemovitostí uvedeno, že adresa jejich pobytu je neznámá.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka krajský úřad, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), posoudil koncept ÚP ve smyslu postupů daných ustanovením § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu požadoval v této souvislosti vyčlenit z dalšího zpracování ÚP Štramberka část plochy Z13, a to blok pozemků podél nově navrhované komunikace vedle stávajících zahrad, a zachovat pro návrh ÚP pouze výřez (přibližně trojúhelníkový tvar) této plochy v jižní části území podél komunikace III/4821 Štramberk – Rybí. Cílem bylo zachování dosud ucelených ploch náležejících zemědělskému půdnímu fondu. V případě této námítky je nezbytné konstatovat, že uvedená plocha včetně části pozemku p.č. 1309/69 představovala v rozsahu dle konceptu ÚP Štramberka zábor zemědělské půdy 2,91 ha, který významným způsobem zasahoval do souvislých zemědělských ploch a nebyl typickým případem využití proluk v zástavbě s přímou vazbou na zástavbu v území.

Při pořizování územního plánu je také nutno respektovat skutečnou potřebu vymezení zastavitelných ploch v území. Pro potřeby města Štramberka bylo množství navržených zastavitelných ploch uvedených v konceptu neodůvodnitelné, a proto bylo nutno jejich rozsah omezit. Město Štramberk pečlivě zvažovalo jednotlivé lokality a jejich možnosti. V případě předmětné lokality by bylo rozšiřování zástavby v odlehlejších částech města ne zcela vhodné a znamenalo by další zátěž pro obec především v budoucí obsluze tohoto vzdáleného území. Záměr na zástavbu lokality v územním plánu zůstává a část lokality včetně východní části pozemku p.č. 1309/69 je v územním plánu vymezena jako rezerva pro možné budoucí rozšíření zástavby. V první fázi je však k zástavbě navržená část území mezi stávajícími komunikacemi (komunikací III/4821 a ul. Novojičínskou, její slepou částí) o velikosti 2,14 ha. V této ploše jsou již zpevněné komunikace a z části i rozvody inženýrských sítí. Území je pro zástavbu vhodnější jak z hlediska budoucích stavebníků, tak z hlediska budoucí obsluhy lokality (vývoz odpadů, osvětlení, zimní údržba). K takovému kroku je město v rámci realizace samosprávné působnosti obce jako politické jednotky oprávněno.

Také je třeba poznamenat, že podle rozsudku Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012, „se navrhovatel mylí, jestliže vychází z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně. Je tomu ale právě naopak, neboť je povinností obce v rámci územního plánování mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy, riziky s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání (§ 19 odst. 1 stavebního zákona).

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, nadbytek zastavitelných ploch a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území) se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu a při výběru varianty řešení v souladu s ustanovením § 49 stavebního zákona rozhodlo ponechat severní část původní plochy Z13 pouze jako rezervu pro budoucí možnou zástavbu - v územním plánu nyní označeno R2. Jižní část původní plochy Z13, která navazuje na stávající zpevněnou místní komunikaci (slepou část ul. Novojičínské) a na komunikaci III/4821 a která má v dosahu stávající inženýrské sítě, zůstává plochou zastavitelnou, plochou bydlení individuálního BI - označenou v územním plánu Z13.

3.1.16.1 Namítatel 16, námítky ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3062/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky RD (č.p. 591) na p.č. 1219, RD (č.p. 1045) na p.č. 2753/75 a pozemků p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/1, 1220/2 vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovy využívají vlastníci k bydlení. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mimo jiné dojít k zakreslení soukromé příjezdové cesty k RD (č.p. 1045, p.č. 2753/75) na parcelách č. 2753/15 a 1220/2 vše v k.ú. Štramberk s označením „stávající účelová komunikace“, která je napojena na účelovou komunikaci zemědělského areálu, místní veřejnou komunikaci III/4821 a je propojena s navrhovanou místní komunikací vedoucí z plochy Z6. V souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňují podatelé, jenž jsou vlastníky předloženým konceptem dotčených pozemků, námítku proti dotčení p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/2 v k.ú. Štramberk, kterou odůvodňují takto:

V konceptu ÚP města Štramberka je nově zakreslena soukromá příjezdová cesta k RD (č.p. 1045) na parc.č. 2753/15 a 1220/2 a je označena jako „stávající účelová komunikace“. Ve skutečnosti se jedná o částečně zpevněnou, majitelem vybudovanou, příjezdovou cestu k RD, která se nachází na soukromém pozemku p.č. 1220/2 a 2753/15 a slouží pouze vlastníkům pro zajištění přístupu k RD (č.p. 1045 na p.č. 2753/75), vše k.ú. Štramberk.

Důvodem nesouhlasu je především nepřijatelný zásah do vlastnických práv na soukromých pozemcích vlastníků p.č. 2753/15 a p.č. 1220/2 a obava z naprostého znehodnocení těchto soukromých pozemků, vedených jako stavební pozemky, kde v minulých třech letech vyrostl nový RD s individuálním přístupem. Zpracovatel místní komunikace zároveň zakreslil propojení této soukromé účelové komunikace s účelovou komunikací zemědělského areálu, což predikuje teoretickou možnost průjezdu vozidel zemědělského areálu po klidových pozemcích rodinného domu. Propojení účelové komunikace zemědělského areálu se soukromou komunikací k RD je navíc neodůvodnitelné s ohledem na stávající a funkční výjezd z areálu na komunikaci III/4821.

Uplatňujeme námítku a zásadně nesouhlasíme se zakreslením soukromé příjezdové cesty k RD jako „stávající účelové komunikace“ a se zakreslením propojení takto označené „stávající účelové komunikace“ (soukromé cesty) s navrhovanou místní komunikací pro budoucí dopravní propojení se zónou Z6. Trváme na vymazání zakreslené „stávající účelové komunikace“ (soukromé cesty) z konceptu UP města Štramberk.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zakreslena „stávající účelová komunikace“ na p.č. 2753/15 a 1220/2 je z dalšího projednávání územního plánu vyřazena a v návrhu ÚP Štramberka již není zakreslena, neboť se jedná o soukromou komunikaci vlastníků dotčených pozemků, kterou je zabezpečen soukromý příjezd k rodinnému domu č.p. 1045.

3.1.16.2 Namítatel 16, námítky ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3062/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky RD (č.p. 591) na p.č. 1219, RD (č.p. 1045) na p.č. 2753/75 a pozemků p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/1, 1220/2 vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovy využívají vlastníci k bydlení. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mimo jiné dojít k zakreslení budoucí navrhované místní komunikace na ploše Z6 na pozemcích 2753/15, 2753/14 a propojení této místní komunikace se „stávající účelovou komunikací“ na soukromém pozemku 2753/15 viz námítka 3.1.16.1 V souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňují podatelé, jenž je vlastníkem předloženým konceptem dotčených pozemků, námítku proti dotčení p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/2 v k.ú. Štramberk, kterou odůvodňuje takto:

V konceptu ÚP města Štramberka je navržena místní komunikace v zóně Z6 na soukromém pozemku parc.č. 2753/14 a 2753/15. Současně je navrhovaná místní komunikace napojena na výše uvedenou soukromou přístupovou cestu k RD na parcele č. 2753/15 označenou jako „stávající účelová komunikace“ viz námitka 3.1.16.1. Výše uvedená navrhovaná místní komunikace byla projednána již ve změně ÚP č.3. Stanovisko města Štramberka je uvedeno v dokumentu „Opatření obecné povahy Změna č.3 územního plánu města Štramberk“, ze kterého citujeme: „... navrhované umístění místní komunikace blíže zahradám stávající ul. Závašické ve Štramberku (uvnitř navrhované lokality) je pro město nepřijatelné“. Uplatňujeme námitku a zásadně nesouhlasíme s návrhem této místní komunikace, včetně jejího napojení na soukromou příjezdovou cestu k RD označenou v konceptu jako „stávající účelová komunikace“ viz námitka 3.1.16.1, neboť jde o nepřijatelný zásah do vlastnických práv na soukromých pozemcích.

A. Navrhujeme řešení, které vychází ze schválené změny č.3 ÚP města Štramberka a je zapsáno v dokumentu „Opatření obecné povahy Změna č.3 územního plánu města Štramberk“. Uvádí se v něm, že se navrhuje vybudovat místní komunikaci pro přístup do této lokality v rámci účelové komunikace, která slouží jako příjezd do zemědělského areálu. Navíc je výhodou, že umožní přístup ke všem pozemkům v dané lokalitě, lze ji propojit s ulicí Závašickou (pod ukončenou zástavbou směr Závašice) a z větší části se nachází na pozemcích města Štramberka.

B. Navrhujeme místní komunikaci, která je součástí plochy Z6, řešit pomocí točny T umožňující vhodnější dopravní obsluhu budoucí bytové zástavby.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh nové místní komunikace za zahradami stávajících rodinných domů a její napojení na soukromou účelovou komunikaci je z územního plánu vypuštěn. Dopravní obsluha lokality bude řešena individuálně dle potřeb stavebníků převážně z místní komunikace vedoucí do areálu bývalého statku a výjimečně přes pozemky stávajících rodinných domů podél ulice Závašické.

3.1.16.3 Namítatel 16, námitky ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3062/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky RD (č.p. 591) na p.č. 1219, RD (č.p. 1045) na p.č. 2753/75 a pozemků p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/1, 1220/2 vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovy využívají vlastníci k bydlení. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mimo jiné dojít k označení plochy bývalého zemědělského areálu zónou VS. V souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňují podatelé, jenž jsou vlastníky předloženým konceptem dotčených pozemků, námitku proti dotčení p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/2 v k.ú. Štramberk, kterou odůvodňují takto:

V konceptu ÚP města Štramberka jsou zakresleny a zařazeny plochy bývalého zemědělského areálu, dříve známý jako Středisko závodu 04 Školního zemědělského podniku Nový Jičín, VŠB Brno, do zóny pod označením VS. Vzhledem k tomu, že stávající sousední plochy jsou zónami BI a jsou především určeny k individuálnímu bydlení, nelze vyloučit negativní vlivy zóny VS na zónu bydlení BI. Negativními vlivy mohou být vysoká prašnost, hluk, vibrace, znečištění ovzduší a v konečném důsledku mohou vést k poklesu ceny všech nemovitostí v přilehlých lokalitách. V souladu s § 52 (poznámka pořizovatele: autor chtěl zřejmě uvést § 48) odst. 2 stavebního zákona jako vlastníci sousedních pozemků uplatňujeme připomínku a jsme proti návrhu na budoucí využití sousedních pozemků dle návrhu varianty A konceptu územního plánu Štramberka. S ohledem na rozvíjející se bytovou zástavbu v okolí je pro budoucnost této lokality z hlediska dopravy, hluku a pachového zatížení lokality vhodnější návrh dle varianty B předkládaného konceptu ve prospěch plochy SM - plochy smíšené zástavby s označením P2(B). Podporujeme návrh dle varianty B.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu je v ÚP Štramberka zapracována varianta A z konceptu ÚP Štramberka, tj., že areál bývalého statku je vymezen jako plocha smíšená výrobní a skladování (VS). Povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů v této ploše se bude řídit požadavky uvedenými v textové části územního plánu. Jako hlavní využití v ploše smíšené výrobní a skladování (VS) jsou stavby pro výrobu, výrobní služby a podnikatelské aktivity, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (hluk, emise apod.). Pro stavby zemědělské určené k chovu hospodářských zvířat nesmí stanovené ochranné pásmo zasahovat do ploch s hlavní a přípustnou funkcí bydlení a občanského vybavení. Nepřípustné jsou stavby a zařízení pro těžký průmysl, pro těžbu nerostů, zemědělské stavby a stavby pro chov hospodářských zvířat, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území. Územním plánem jsou mezi plochou smíšenou výrobní a skladování (VS) a plochou bydlení individuálního (BI) vloženy plochy zeleně ochranné (ZO) za účelem ochrany životního prostředí a optického oddělení ploch s rozdílným způsobem využití.

Na základě výše uvedeného je patrné, že podmínky pro využití plochy VS jsou stanoveny tak, aby v budoucnu nedošlo k ovlivnění bytové zástavby negativními vlivy z provozování výrobních a podnikatelských činností v areálu bývalého statku. Jakékoliv nové činnosti v ploše VS budou muset splňovat výše uvedené podmínky.

Důvodem pro výše zmiňované rozhodnutí zastupitelstva města je skutečnost, že areál statku je v dané lokalitě již od roku 1950, v minulosti zde byl kravin a areál vždy sloužil zemědělské výrobě. V posledních létech je využíván méně intenzivně, ale i v současnosti je stále využíván pro drobné podnikání a zemědělskou výrobu. Město Štramberk nemá jinou vhodnou plochu pro tyto účely a plochu pro výrobu a skladování potřebuje.

3.1.16.4 Namítatel 16, námitky ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3062/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky RD (č.p. 591) na p.č. 1219, RD (č.p. 1045) na p.č. 2753/75 a pozemků p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/1, 1220/2 vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovy využívají vlastníci k bydlení. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mimo jiné dojít k označení plochy, kterou tvoří pozemky parc.č. 2753/72, 2753/4, 2753/71, jako zóna zastavěná – aktuální stav. V souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňují podatelé, jenž je vlastníkem předloženým konceptem dotčených pozemků, námitku proti dotčení p.č. 2753/15, 2753/14, 1220/2 v k.ú. Štramberk. Následující námitky odůvodňují takto:

V konceptu jsou označeny plochy, které tvoří pozemky p.č. 2753/72, 2753/4, 2753/71 jako zóna zastavěná – aktuální stav. Upozorňujeme, že tyto pozemky nejsou v současnosti zastavěným územím obce a měly by být správně označeny jako návrh/rezerva a ne výchozí stav. Požadujeme zakreslení plochy bydlení v návrhu/rezervě a ne ve stávajícím stavu. Příjezd pro tuto navrhovanou plochu k bydlení doporučujeme řešit z účelové komunikace procházející bývalým zemědělským areálem, která je v majetku města, viz bod 3.1.16.2.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 2753/72, 2753/4, 2753/71 nejsou v současnosti zastavěným územím obce a v návrhu územního plánu jsou označeny jako návrh plochy bydlení individuálního BI, zastavitelná plocha Z61.

3.1.17 Namítatel 17, námitka ze dne 17.1.2011, č.j. pořizovatele 3099/2011/Buj

Text námítky:

Nesouhlasíme s variantou územního plánu A, kde náš pozemek p.č. 2439/5 zůstává v ploše zemědělské, ale žádáme o zařazení do plochy smíšené venkovské zástavby dle varianty B a po případě změnu v omezeném rozsahu pro náš pozemek p.č. 2439/5 (na Libotíně). Tento pozemek jsme zakoupili s tím, že na něm budeme moci stavět, neboť v té době byl zařazen v předběžné variantě územního plánu pro smíšenou zástavbu. Žijí celý život ve Štramberku a chci, aby i má rodina tu žila dále a z tohoto důvodu žádám o umožnění výstavby na svém pozemku.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 2439/5 je součástí poměrně velké lokality (4,3 ha) na Libotíně mezi stávajícími místními komunikacemi. Toto území bylo v Územním plánu města Štramberk, který schválilo Zastupitelstvo města Štramberk dne 30.6.1997 součástí plochy zemědělské půdy, zóny zemědělské výroby. V této zóně nebylo možno umístit stavbu rodinného domu. Žádnou ze šesti změn Územního plánu města Štramberk nedošlo v předmětné lokalitě ke změně ve prospěch možné výstavby rodinných domů. Důvody, proč neumožnit zástavbu dané lokality, jsou po celou dobu stále stejné: nadměrný zábor zemědělské půdy, nedostatek pitné vody v lokalitě, kde není vodovod a podzemní vody již nestačí pokrýt potřebu vlastníků stávajících nemovitostí v sousedství dané lokality, a zároveň není vyřešena ani likvidace odpadních vod.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF), posoudil koncept ÚP ve smyslu postupů daných ustanovením § 17a zákona o ochraně ZPF. Na základě ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně ZPF nesouhlasil se zařazením dané lokality, v konceptu označené jako plocha Z59, do zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské (SV) (varianta B). Variantou A pro tuto plochu bylo vymezení jako územní rezervy pro možné budoucí zařazení do uvedené plochy smíšené obytné venkovské (SV).

Posouzení vlivů na životní prostředí, zpracované ke konceptu ÚP Štramberka, se zabývalo oběma variantami možného využití dané lokality. Varianta A – územní rezerva pro plochy SV vyhovovala bez dalších podmínek. Varianta B – zastavitelná plocha SV byla doporučena realizovat až po vybudování kanalizace a vodovodu a současně bylo požadováno zakomponovat do systému staveb plochy veřejné zeleně.

Je nutno vzít v úvahu skutečnost, že celé území Libotína má v současné době nedostatek pitné vody ze studní a do doby vybudování nového vodovodního řádu nebude obec schopna zajistit pro obyvatele v rodinných domech dostatek pitné vody. Obdobná situace je také s odváděním odpadních vod (splaškových i dešťových).

Při pořizování územního plánu je také nutno respektovat skutečnou potřebu vymezení zastavitelných ploch v území. Pro potřeby města Štramberka bylo množství navržených zastavitelných ploch uvedených v konceptu neodůvodnitelné, a proto bylo nutno jejich rozsah omezit. Přitom byly pečlivě zvažovány jednotlivé lokality a jejich možnosti. V případě předmětné lokality by bylo rozšiřování zástavby do technicky nepřipravené lokality nevhodné a znamenalo by další zátěž pro obec především v oblasti vodního hospodářství. Záměr na zástavbu lokality v územním plánu zůstává a předmětná lokalita včetně pozemku p.č. 2439/5 je v územním plánu vymezena jako rezerva pro možné budoucí rozšíření zástavby. K takovému kroku je město v rámci realizace samosprávné působnosti obce jako politické jednotky oprávněno.

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, nadbytek zastavitelných ploch a problémové zajištění pitné vody) se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu a při výběru varianty řešení v souladu s ustanovením § 49 stavebního zákona rozhodlo ponechat předmětnou lokalitu jako rezervu pro budoucí možnou zástavbu - v územním plánu nyní označeno R1.

3.1.18 Namítatel 18, námitka ze dne 19.1.2011, č.j. pořizovatele 3425/2011/Buj

Text námítky:

Jsem vlastníkem zahrady nacházející se na pozemku p.č. 527, 538 v k.ú. Štramberk. Výše uvedený pozemek využívám jako zahradu. Dle konceptu ÚP Štramberka má dojít k vybudování odstavného parkoviště pro 90 vozidel. Proto jako vlastník pozemku dotčeného návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podávám v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuji takto:

- 1) S plánovaným parkovištěm nesouhlasím z důvodu budoucího využití pozemku jako stavební parcely.
 - 2) Upozorňuji na znečištění životního prostředí v blízkosti rodinných domů.
- Požaduji, aby tato plocha byla z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypuštěna.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18, 3.1.19 a 3.1.38:

Plocha PV - prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy není v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha určena pro nové parkoviště. S umístěním parkoviště naproti budovy základní školy zásadně nesouhlasí z hlediska státní památkové péče dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o lokalitu v sousedství blízké městské památkové rezervace (dále jen MPR), která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je lokalita zařazena do plochy SM – smíšené obytné městské. Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18 a 3.1.19), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.19 Namítatel 19, námitka ze dne 19.1.2011, č.j. pořizovatele 3428/2011/Buj

Text námítky:

Jsem vlastníkem zahrady nacházející se na pozemku p.č. 527, 538 v k.ú. Štramberk. Výše uvedený pozemek využívám jako zahradu. Dle konceptu ÚP Štramberka má dojít k vybudování odstavného parkoviště pro 90 vozidel. Proto jako vlastník pozemku dotčeného návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podávám v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuji takto:

- 1) S plánovaným parkovištěm nesouhlasím z důvodu budoucího využití pozemku jako stavební parcely.
- 2) Dotčené parcely jsou blízko základní školy. Upozorňuji na zvýšení hlučnosti, prašnosti a znečištění ovzduší.

Požaduji, aby tato plocha byla z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypuštěna.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18, 3.1.19 a 3.1.38:

Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti

základní školy není v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha určena pro nové parkoviště. S umístěním parkoviště naproti budovy základní školy zásadně nesouhlasí z hlediska státní památkové péče dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o lokalitu v sousedství blízké městské památkové rezervace (dále jen MPR), která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je lokalita zařazena do plochy SM – smíšené obytné městské. Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18 a 3.1.19), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

3.1.20.1 Namítatel 20, námítka ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3465/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 20, jsem vlastníkem pozemků p.č. 1829/2, 1836/3, 1837/2, 1838/2, 1845, 1919/2, 1920, 1921/1, 1921/2, 1922/2 a 1922/4 k.ú. Štramberk, a spoluvlastníkem pozemků p.č. 1830, 1831/1, 1832, 1833, 1836/1 a 1837/9 k.ú. Štramberk – vše v lokalitě kolem fotbalového hřiště Bařiny. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námítku:

Nesouhlasím s variantou B (ZV) u zastavitelné plochy Z56 a požaduji, aby byla do návrhu zapracována varianta A (BI). Důvodem pro tento můj požadavek je skutečnost, že předmětné pozemky jsou platnou územně plánovací dokumentací vedeny v zóně rozptýlené zástavby U-R, koupil jsem je za účelem výstavby a záměr pozemky zastavět jsem nezměnil.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v ploše Z56 jsou ve stávající územně plánovací dokumentaci vedeny v ploše zastavitelné, v zóně rozptýlené zástavby a vlastník pozemků v lokalitě připravuje umístit zde stavbu tělocvičny, příp. rodinného domu. Je si vědom blízkosti železniční trati Studénka – Veřovice a ochranného pásma této dráhy. V návrhu ÚP Štramberka je zapracována varianta A, tzn. plocha bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

3.1.20.2 Namítatel 20, námítka ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3465/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 20, jsem vlastníkem pozemků p.č. 1829/2, 1836/3, 1837/2, 1838/2, 1845, 1919/2, 1920, 1921/1, 1921/2, 1922/2 a 1922/4 k.ú. Štramberk, a spoluvlastníkem pozemků p.č. 1830, 1831/1, 1832, 1833, 1836/1 a 1837/9 k.ú. Štramberk – vše v lokalitě kolem fotbalového hřiště Bařiny. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námítku:

Plochu Z55 (OS) požaduji rozšířit o pozemky p.č. 1830, 1831/1, 1832 a 1833 tak, jak je vedeno v platné územně plánovací dokumentaci (zde v zóně U-As) a o pozemek p.č. 1920 tak, jak je zapracováno ve Změně č. 5 Územního plánu města Štramberk. Tyto pozemky jsou využívány, příp. je hodlám využívat v souvislosti s již tradičním pořádáním dětských letních táborů v této lokalitě.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Rozšíření plochy občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS) s označením Z55 v rozsahu uplatněné námítky je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a proto je plocha Z55 v návrhu ÚP o tyto pozemky zvětšená.

3.1.20.3 Namítatel 20, námítka ze dne 18.1.2011, č.j. pořizovatele 3465/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 20, jsem vlastníkem pozemků p.č. 1829/2, 1836/3, 1837/2, 1838/2, 1845, 1919/2, 1920, 1921/1, 1921/2, 1922/2 a 1922/4 k.ú. Štramberk, a spoluvlastníkem pozemků p.č. 1830, 1831/1, 1832, 1833, 1836/1 a 1837/9 k.ú. Štramberk – vše v lokalitě kolem fotbalového hřiště Bařiny. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námítku:

Pozemek p.č. 1845 požaduji zařadit do plochy bydlení individuálního - městské a příměstské (BI). Tento pozemek je platnou územně plánovací dokumentací zařazen v zóně rozptýlené zástavby U-R, koupil jsem je za účelem výstavby a záměr pozemek zastavět jsem nezměnil. Jsem si vědom, že pozemek je dotčen bezpečnostním pásmem plynovodu, situaci jsem projednal se správcem plynovodu a bylo mi řečeno, že po technických úpravách plynovodu lze bezpečnostní pásmo snížit na minimum.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1845 je ve stávající územně plánovací dokumentaci veden v ploše zastavitelné, v zóně rozptýlené zástavby a vlastník pozemku projednal možnost umístění případné budoucí stavby se správcem plynovodu. Současně je pozemek částečně dotčen ochranným pásmem železniční trati Studénka – Veřovice. V návrhu ÚP Štramberka je pozemek součástí plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

3.1.21 Namítatel 21, námítka ze dne 18.1.2011, č.j. VTÚ/48, č.j. pořizovatele 3560/2011

Text námítky:

Navržená plocha P25(a) – parkoviště pro autobusy – se nachází na našem pozemku parc.č. 416/1 na ploše našeho areálu. S tímto návrhem nesouhlasíme.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha P25(a) není zapracována do Návrhu ÚP Štramberka, jelikož s tímto záměrem nesouhlasí ani vlastník pozemku, ani dotčený orgán ochrany přírody, neboť se na pozemku nachází významný krajinný prvek VKP 34121.

3.1.22 Namítatel 22, námítka ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 3826/2011/Buj

Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 603/1 – zahrada, dále objektů vč. pozemků, na kterých stojí, a to parc. č. 602 – rodinný dům č.p. 204 a parc. č. 603/2 – garáž, vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovy podatelé využívají k trvalému bydlení, zahrada je užívána v převážné ploše jako sad, podatelé na svých pozemcích a v objektu garáží jsou schopni v plné míře potřeby zaparkovat osobní vozidla, jichž jsou trvale žijící obyvatelé tohoto domu majiteli.

Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mj. dle grafické části v obou variantách konceptu v jižní části pozemku parc.č. 603/1 dojít ke změně funkční plochy z původní plochy zahrad na plochu PV – plochy prostranství veřejných, ve výkrese A.3 Doprava je tato plocha specifikována jako parkovací a odstavná plocha s kapacitou 130 osobních automobilů, což je dle podmínek pro využití ploch v textové části v rozporu se stávajícím způsobem využívání této části pozemku jako produkčního sadu.

Podatelé proto v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jako vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch tímto podávají následující námitku, která směřuje proti části konceptu územního plánu vymezující plochu pro výše uvedený záměr.

Podatelé požadují, aby pořizovatel územního plánu tuto plochu PV v celém jejím rozsahu z konceptu a následně návrhu vypustil a zahrnul tuto plochu do funkční plochy MPZ, jak logicky vyplývá z návaznosti v situaci.

Svou námitku odůvodňují takto:

- Záměr výrazně zasahuje do vlastnických práv stávajících vlastníků nemovitosti a to jak po stránce objektivní – pokles ceny nemovitostí, tak subjektivní, pokud jde o kvalitu bydlení a užívání nemovitostí, vč. porušení práva na soukromí. Parkoviště zasahuje zahradu, která je rezervním zdrojem ovoce a místem, kde lze pěstovat zeleninu. Majitelé se nehodlají vzdát svého práva užívat pozemek jako zdroj potravy.
- Realizací záměru by došlo k porušení práva na příznivé životní prostředí, zdravotní rizika - hluk, prašnost a znečištění ovzduší, jak z provozu, tak z výstavby záměru. Podle dlouhodobého pozorování dochází v odpoledních a večerních hodinách za teplého počasí k proudění studeného vzduchu z lesa směrem dolů k rodinným domkům. Lze předpokládat, že v této době bude na parkovišti významný provoz vozidel a vznikající výfukové plyny nebudou stoupat nahoru, ale budou nesený proudem vzduchu směrem dolů k obydlím.
- Uvedený záměr v rozsahu, jak je uvažováno, by z ekologického hlediska hrubě narušil vzhled krajiny a krajinného rázu. Záměr leží na okraji a zároveň v ochranném pásmu lesa, který je rovněž Národní přírodní památkou Šípka a regionálním biocentrem ÚSES a zároveň je toto území součástí Evropsky významné lokality Natura 2000 – Štramberk. Záměr může tuto lokalitu negativně ovlivnit. Odstavná a parkovací plocha s uvedenou kapacitou bude muset být posuzována ve zjišťovacím zřízení o Posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), dle našeho názoru měl být tento záměr vyhodnocen již v procesu SEA – v Posouzení konceptu územního plánu Štramberka na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb., zpracovaném firmou Aquatest, a.s., v listopadu 2010.
- Z památkového hlediska záměr leží na území vymezeném Městskou památkovou zónou a v území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických nálezů. Záměr se výrazně negativně uplatňuje v panoramatických pohledech na historickou zástavbu a urbanistickou strukturu města, zvoleným rozsahem / měřítkem výstavba objektivně není schopna zapadnout do pásu soukromých zahrad typicky lemující historickou zástavbu sídla, záměr zcela odporuje typu území v daném kontextu.
- Citace z hodnocení SEA: „ ... Při posuzování nových záměru je ale v celém území nutno dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Jedním z významných rysů harmonické venkovské krajiny jsou volné, nezastavěné horizonty a také zachování rozvolněné zástavby. Pohledový horizont je prostorovou jednotkou a územím pohledově významně exponovaným. Zde by stavby neměly být umístovány, aby nedošlo k narušení harmonického měřítka krajiny a ke znehodnocení pohledové a estetické charakteristiky krajiny. ...“
- Záměr rovněž odporuje objektivním technickým možnostem dané lokality, nereálnost tohoto záměru dokládá značné terénní převýšení v místě vymezeném pro parkoviště, bylo by nutno provést investičně a technicky náročné rozsáhlé terénní úpravy pomocí těžké techniky. Průměrné převýšení je odhadem 6 m výšky na 36 m navrhované příčné šířky, lokálně výrazně prudší. Odvodnění komunikace a zpevněných ploch možné pouze výtlakem do řadu

v komunikaci Zauličí, blízká kanalizační stoka je v soukromém vlastnictví. Upozorňujeme, že při dlouhodobých vydatných dešťových srážkách, nepojímá zemina dostatečně srážkovou vodu a následně napříč zahradami vzniká v těchto místech povrchový vodní tok, zde by nastalo riziko kontaminace půd soukromých zahrad ropnými látkami z parkoviště. Napojením na komunikaci Zauličí u nepřehledného zúženého úseku, by došlo k výraznému snížení bezpečnosti silniční dopravy v této lokalitě, spolu s výrazným navýšením intenzity dopravy do centrální části města, kde nejsou dostatečné prostorové možnosti pro osazení normových profilů komunikací.

- Z politického hlediska – ve volebním programu ke komunálním volbám žádná politická strana ani uskupení neprezentovala záměr realizovat veřejné potřeby (potřeby těch, kteří nejsou schopni si je zajistit sami svými prostředky) na soukromých pozemcích (těch, kteří mají parkování svých osobních vozidel vyřešeno na vlastních pozemcích). Žádná politická strana ani uskupení neprezentovala, že bude cíle svého programu prosazovat netransparentně bez veřejné diskuze. Stávající jednání se jednoznačně projevuje neúctou k soukromému vlastnictví.
- Tento záměr není podpořen žádnou veřejnou diskuzí ani koncepčním záměrem, který by zpracovaly a uveřejnily příslušné odborné složky města, natož aby tento koncepční záměr schválilo zastupitelstvo. Jde o soukromou iniciativu bez jakéhokoli mandátu, která pronikla do závažného strategického dokumentu jako je ÚP a který se výrazně dotýká soukromých vlastnických vztahů, včetně značného znehodnocení nemovitostí.
- Městský ani stavební úřad v předchozím období neuplatňoval žádné legislativní nástroje k tomu, aby občany motivoval k individuálnímu řešení problematiky parkování soukromých vozidel. Např. při stavebním řízení mohla být uplatňována podmínka, aby stavebník a zároveň majitel vozidla byl nucen doložit, jakým způsobem bude řešit odstavování svého vozidla, ať na svém pozemku či pronajatém (např. doložením smlouvy o pronájmu nemovitosti vhodné k tomuto účelu). V případě podnikatelských aktivit firmy Šmíra Print či jiných subjektů, v nichž je účasten, nebylo vyžadováno zřízení parkovacích ploch v dostatečném počtu dle ČSN 736110, zákazníci a zaměstnanci proto zatěžují stávající veřejné, už i tak kapacitně nevyhovující, odstavné plochy. Úřad nepodpořil jiná řešení, např. soukromé iniciativy s nabídkou služeb na parkování, příp. nepodporoval služby typu car-sharing pro občany města. Nezaměřoval se marketingově na možnost využití železnice pro dopravu návštěvníků města. Tomuto záměru nepředcházelo ani prověření možnosti odstavného parkování pro osobní vozidla a autobusy mimo intravilán města s tím, že v sezóně by byli návštěvníci do centra sváženi pomocí prostředků hromadné dopravy (příležitost pro podnikatelskou sféru). Celkově tristní stav s parkováním, zejména obyvatel města, je zapříčiněn tím, že příslušný úřad v této záležitosti dlouhodobě nekonal, byl benevolentní a občané nyní berou za samozřejmost, že na veřejném prostoru si mohou téměř svévolně odkládat svůj majetek (rozumějte osobní vozidla) a nemusí vynakládat vlastní energii a prostředky k řešení problematiky odstavování svých vozidel.
- V širším kontextu si město na svých pozemcích umisťuje funkční plochy bydlení a jiné dobře zhodnotitelné plochy SM, BI a OV. Parkoviště v centru města zásadně umisťuje na soukromých pozemcích.
- Zpochybňujeme, že je nutné (tak, jak je uvedeno v textové části konceptu) zbudovat ke stávajícímu počtu 560 parkovacích stání na území obce, dalších nových 760 stání pro osobní automobily a další místa v počtu 35 pro autobusy. Tento počet není podložen žádnými relevantními průzkumy ani normovými výpočty, ani současnou potřebou tolika stání ve shodném čase (např. najednou 35 autobusů, ...).
- Dle vyhl. č. 501/2006 Sb. (resp. vyhl. č. 269/2009 Sb.), o obecných požadavcích na využívání území, dle § 7 plochy veřejných prostranství a § 9 plochy dopravní infrastruktury, odst. 3, textová část konceptu ÚP není v souladu s touto vyhláškou, neboť do PV – ploch prostranství veřejných jsou účelově vneseny funkce z ploch dopravní infrastruktury, což dokládá následně výkres A.3 Doprava, kde je v dotčené ploše upřesněno umístění parkoviště pro osobní vozidla v počtu 130 míst, vzhledem k plošné náročnosti na zbudování této kapacity vč. nutných komunikací nevybyde prostor na jiné využití, parkoviště bude na maximálně převažující ploše a

tudíž tato plocha měla být dle zmíněné vyhlášky klasifikována jako plocha dopravní infrastruktury.

- Žádáme pořizovatele a zpracovatele ÚP, aby jednoznačně prokázali, zda je nevyhnutelné tuto funkční plochu umísťovat na pozemky v soukromém vlastnictví a tímto je znehodnocovat nebo připravovat k možnému vyvlastnění (tím, že by se v dalším stupni procesu přípravy ÚP zařadily mezi VPS), prokázat, že město Štramberk nemá vhodné plochy pro tento záměr ve svém vlastnictví.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.23 Namítatel 23, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4157/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 23, jsem vlastníkem pozemku p.č. 2768/26 k.ú. Štramberk, který je součástí areálu zemědělského družstva. Současně mám v podnájmu část budov ve stejném areálu. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námitku:

Nesouhlasím s vymezením plochy přestavby P2(B) a požaduji, aby byla do návrhu zapracována varianta A, tj. ponechání stávajícího využívání území – plochy smíšené výrobní a skladování VS. Důvodem pro tento můj požadavek je skutečnost, že předmětné pozemky užívám ke svému podnikání v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a i nadále je takto hodlám užívat.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areál statku je v současnosti využíván pro drobné podnikání, město plochu pro tuto činnost i nadále potřebuje a současně nemá možnost vymezit ji někde jinde. Povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů v této ploše smíšené výrobní a skladování (VS) se budou řídit požadavkem vzešlým ze stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k posouzení SEA: „V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity“.

3.1.24.1 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitku:

Změnit plochu SN na plochu MPZ – jedná se o farní pozemek nad farou (amfiteátr), parcela č. 28. Pozemek chceme využívat k provozování veřejných kulturních akcí, zázemí pro skauty, Jednotu Orel, divadelní spolek atd. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Amfiteátr nad farou je často využíván ke kulturním a spolkovým akcím. Jeho využití bude částečně omezeno faktem, že se nachází v městské památkové rezervaci a částečně do něj zasahuje významný krajinný prvek VKP 3467 Zámecký vrch. Pozemek je v návrhu ÚP Štramberka přičleněn k ploše smíšené obytné – městské centrum (SMC).

3.1.24.2 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitku:

Změnit plochu ZV (ZV1) na plochu OV. Farní zahrada parcela č. 790/5, 804/1,1462, 1463. Pozemek je dnes využíván ke sportovním a kulturním účelům (2 hřiště), do budoucna chceme na těchto pozemcích zřídit zázemí pro kulturní, sportovní činnost, dětské hřiště, sociální zařízení, parkovací plochy, veřejné prostranství, oplocení. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Farní zahrada bývala ke sportovním a kulturním účelům častěji využívána v minulosti, v dnešní době brání většímu využití technický stav území a staveb. V návrhu ÚP je lokalita zařazená do plochy občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení OS, čímž bude umožněna modernizace tzv. farní zahrady.

3.1.24.3 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku:

Změnit plochu Z na plochu SV. Farní pozemek naproti Finským domkům, parcela č. 2147, dnes využíván k zemědělským účelům. Navázat na stávající plochy SV. Pozemky do budoucna chceme využít ke stavbě rodinných domů včetně veřejných prostranství s plochou pro relaxaci obyvatelstva, veřejné zeleně, dětských hřišť. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Téměř celý pozemek p.č. 2147 je dotčen vedením VTL plynovodu včetně jeho bezpečnostního pásma, ve kterém nelze umístit stavbu pro bydlení. Současně celý pozemek leží v bezpečnostním pásmu plynové sondy a západní část pozemku je v záplavovém území vodního toku Sedlnice. Z uvedených důvodů je fyzicky nemožné umístit zde stavbu rodinného domu.

Na základě výše uvedeného nebylo možné zařadit předmětný pozemek do zastavitelné plochy. Proto se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu rozhodlo, aby pozemek p.č. 2147 zůstal v ÚP Štramberka součástí plochy zemědělské Z, kam lze umístit přístřešky a odpočinková místa u značených turistických tras, remízky apod.

3.1.24.4 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitku:

Změnit plochu SN na plochu ZZ, parcela č. 2911. Navázat na stávající plochy ZZ, pozemek bychom chtěli využít jako zahradu. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 2911 leží v území chráněném z několika důvodů. Především je předmětem ochrany přírody – je součástí evropsky významné lokality EVL Štramberk CZ0810036. Současně leží v ochranném pásmu lesa. Celý pozemek se nachází v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu. Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu zohlednilo uvedené skutečnosti a rozhodlo, že z uvedených důvodů není možné zařadit pozemek mezi zastavitelné plochy, a proto zůstal v ÚP Štramberka jako plocha smíšená nezastavěného území (SN).

3.1.24.5 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku:

Změnit plochu OV na OH. Jedná se o parcelu č. 2583 kostela sv. Kateřiny, kde se již dnes nachází hřbitov. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o faktickou technickou námitku, která je respektována a plocha starého hřbitova u kostela sv. Kateřiny je v Návrhu ÚP Štramberka začleněna do plochy občanského vybavení – hřbitovů.

3.1.24.6 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitku:

Změnit plochu L na plochu OV. Parcela č. 2585 a část parcely č. 2584. Pozemky před kostelem sv. Kateřiny neplní funkci lesa, ale slouží k veřejnému využití, např. poutě, odstavné plochy apod. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky jsou součástí pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) a v současné době tyto nelze zapracovat do plochy občanského vybavení. Podle informace dotčeného orgánu ochrany lesa, lze požádat o vynětí uvedených pozemků či jejich části z PUPFL a pokud budou pozemky vyňaty, bude možné požádat o jejich zařazení do jiné funkční plochy v územně plánovací dokumentaci. Na základě výše uvedeného Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu rozhodlo, že z uvedených důvodů není v současnosti možné zařadit předmětné pozemky do plochy občanského vybavení – veřejné infrastruktury OV. Proto zůstaly v ÚP Štramberka jako plocha lesní L.

3.1.24.7 Namítatel 24, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4179/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitku:

Změnit plochu pozemků p.č. 3024/11,12,17,18,23, bývalá komunikace, na plochu DS. Plocha by měla sloužit k parkování osobních automobilů pro návštěvníky kulturní památky kostela sv. Kateřiny. Je zde v mapě „A“ i „B“ chybně vyobrazena hlavní silnice směrem na Nový Jičín. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu upravil a změnil dle přiložených map.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky, s výjimkou nezpevněného a zarostlého pozemku p.č. 3024/11, byly již v konceptu a jsou i v územním plánu zapracovány do plochy prostranství veřejných (PV), ve které mohou být zřízována parkoviště. Současně lze uvedené pozemky využít pro výhybny, odpočívky, odstavné plochy, chodníky, prvky drobné architektury, mobiliář. Tímto jsou splněny požadavky vyplývající z námítky, aniž by bylo nutno provést změnu v územním plánu.

Pozemek p.č. 3024/11 je dle skutečného stavu zapracován jako součást plochy smíšené nezastavěného území (SN). Nachází se zde vzrostlá zeleň, částečně leží v ochranném pásmu lesa, přímo sousedí s vodním tokem Sedlnice, který je ze zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem.

Na základě výše uvedeného Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu rozhodlo, že z uvedených důvodů nebude námitce pro pozemek p.č. 3024/11 vyhověno. Proto tento pozemek zůstal v ÚP Štramberka jako plocha smíšená nezastavěného území (SN). Ostatní pozemky zůstaly v ÚP Štramberka součástí plochy prostranství veřejných (PV), kam lze příp. umístit odstavná stání pro návštěvníky kostela

sv. Kateřiny. Námitku lze pro pozemky p.č. 3024/12, 3024/17, 3024/18 a 3024/23 považovat za bezpředmětnou.

3.1.25 Namítatel 25, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4181/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitky a připomínky, které odůvodňuje takto:

Změna plochy Z na SV nebo BI dle přiloženého nákresu – jedná se o parcelu č. 1419/4, již jsem vlastníkem, pozemek je obklopen ze tří stran plochami BI a SM, kde město již v minulosti plánovalo zástavbu (koncept zástavby rodinných domů ve dvou variantách včetně infrastruktury) a tudíž je možné napojení tohoto pozemku na veškerou infrastrukturu. Chci tento pozemek využít k zástavbě rodinných domů venkovského charakteru nebo rozšíření plochy individuálního bydlení plochu BI.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita navazuje na stávající i plánovanou zástavbu, je součástí zastavitelné plochy Z15.

3.1.26 Namítatel 26, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4253/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 26, jsem spoluvlastníkem pozemků p.č. 2762/3, 2768/9, 2768/18 a 2768/19 k.ú. Štramberk, které jsou součástí areálu zemědělského družstva. Současně mám v podnájmu část budov ve stejném areálu. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námitku: Nesouhlasím s vymezením plochy přestavby P2(B) a požaduji, aby byla do návrhu zapracována varianta A, tj. ponechání stávajícího využívání území – plochy smíšené výrobní a skladování VS. Důvodem pro tento můj požadavek je skutečnost, že předmětné pozemky užívám ke svému podnikání v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a i nadále je takto hodlám užívat.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areál statku je v současnosti využíván pro drobné podnikání. Město Štramberk nemá jinde vhodnou plochu pro tyto účely a plochu pro výrobu a skladování potřebuje. V návrhu ÚP Štramberka je vymezena plocha smíšená výrobní a skladování (VS). Povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů v této ploše se budou řídit požadavkem vzešlým ze stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství: „V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity“.

3.1.27 Namítatel 27, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4289/2011/Buj

Text námítky:

Já, majitel pozemku p.č. 1834/1 v k.ú. Štramberk nesouhlasím s plánovaným konceptem plochy s označením jako Z56. V územním plánu je tato plocha řešena ve dvou variantách:

- varianta A plocha bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).
- varianta B plocha prostranství veřejných – zeleně veřejné.

Z dokumentu územního plánu však vyplývá, že navrhovatelé ÚP se přiklánějí k variantě B, se kterou nemohu souhlasit. Proto žádám o zahrnutí p.č. 1834/1 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. K této žádosti přikládám:

- Jedná se o pozemek, který sousedí bezprostředně s „hřištěm“ a je mimo jakákoliv ochranná pásma uváděných sítí, kromě ochranného pásma drah, které nijak neomezuje využití pozemku k výstavbě RD.
- Při výstavbě „hřiště“ v roce 1997 bylo vyhověno městu Štramberk a část pozemku byla přenechána k potřebám výstavby hřiště. V tomto období byla celá plocha řešena jako UZ a s výstavbou hřiště se celý ÚP měl změnit. Bohužel pozemek p.č. 1834/1 do této změny nebyl zahrnut, i když z koncepce to vyplývalo.
- V roce 2003 byla podaná žádost na změnu ÚP pro individuální výstavbu.
- K pozemku vede příjezdová cesta.
- Na pozemku má být osazena kanalizační přípojka ukončená šachticí, která měla být realizována při výstavbě hřiště Štramberk, viz stavební povolení, bod 18 ze dne 2.10.1997. Realizace kanalizace vyplývá z dohody sepsané 12.5.1997 mezi vlastníkem pozemku p.č. 1834 a městem Štramberk.
- Pozemek má vybudovanou studnu.
- V roce 2010 byla na pozemku realizována stavba zahradní budovy (č.j. .SÚ 1457/10/Lo).

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v ploše Z56 jsou ve stávající územně plánovací dokumentaci vedeny v ploše zastavitelné, v zóně rozptýlené zástavby a vlastníkem pozemku připravuje umístit zde stavbu rodinného domu. Je si vědom blízkosti železniční trati Studénka – Veřovice a ochranného pásma této dráhy. V návrhu ÚP Štramberka je zapracována varianta A, tzn. plocha bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

3.1.28 Namítatel 28, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4291/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem parc.č. 1390/4 v k.ú. Štramberk. Dle stávajícího platného územního plánu města Štramberka se pozemek nachází v zóně U-Ar – zóna rekreace, kde dle regulačních podmínek lze umístit mj. stavby pro ubytování - penziony apod. K tomuto určení došlo schválením Změny č. 1 územního plánu. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má mimo jiné dojít ke změně v možnosti využití tohoto pozemku, navrhuje se jeho začlenění do zóny ZZ, kde je omezená možnost umístění staveb. S vědomím, že ve stávající zóně je možné umístit stavbu pro ubytování, začali jsme chystat podklady a projekty pro stavbu menšího penzionu s bytem vlastníka a správce na tomto pozemku. K dnešnímu dni máme zpracovanou architektonickou studii objektu, je vydáno stavební povolení vodoprávního úřadu na stavbu studny a je uzavřena smlouva s ČEZ, a.s., na realizaci stavby elektrické přípojky. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitky a žádost:

- v návrhu územního plánu zařadit pozemek do zóny, která nám umožní stavbu rodinného domu
- dále umožní realizaci záměru stavby pro ubytování s bytem vlastníka a správce, která bude sloužit k rekreaci rodin s dětmi, zaměřená na rehabilitaci a fyzioterapii.

Přeřazením využití pozemku do zóny ZZ by došlo zpětně k degradaci využití tohoto pozemku, zásahu do vlastnického práva – poklesu ceny nemovitosti, zmaření našeho záměru, viz výše uvedeno.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1390/4 leží podél místní komunikace v místě s rozptýlenou zástavbou a bylo možno část tohoto pozemku do hloubky pozemku cca 50 – 70 m zapracovat v návrhu ÚP do plochy smíšené obytné venkovské (SV), kam lze umístit jak stavbu rodinného domu, tak i stavby pro ubytování. Tím je umožněno realizovat původní záměr vlastníků pozemku na stavbu menšího penzionu s bytem vlastníka a správce. Zbývající část pozemku je v návrhu ÚP zařazena do plochy zemědělské – zahrady (ZZ).

3.1.29 Namítatel 29, námitka ze dne 22.1.2011, č.j. pořizovatele 4362/2011/Buj

Text námítky:

Místo: Ulice K Očnímu, propojovací komunikace vedená mezi pozemky p.č. 1132/1 a 1131 (ve vlastnictví Namítatele 29) na straně jedné a mezi pozemky p.č. 1134/8 a 1134/3 (ve vlastnictví Namítatele 29) na straně druhé, která spojuje komunikaci p.č. 1134/19 a komunikaci p.č. 1128/1.

Námitka: Podáváme námitku proti umístění komunikace na parc.č. 1134/20 mezi výše uvedenými pozemky, která má spojit stávající nově budovanou komunikaci k novým rodinným domkům v lokalitě Pískovna a stávající komunikaci na parc.č. 1128/1 na ulici K Očnímu.

Odůvodnění:

- Pro vybudování komunikace není v proluce mezi výše uvedenými pozemky, které jsou oplocené, dostatečný prostor, který činí max. 6 m od plotu k plotu. Z toho vyplývá, že by komunikace byla situována těsně vedle stávajících plotů anebo by nemohla být vybudována v patřičné šíři.
- Na nově budované komunikaci ve směru z Pískovny je vybudováno místo pro otáčení.
- Vzhledem k počtu nově stavěných rodinných domů není nutná průjezdná komunikace a průjezd tímto sídelním útvarem lze zajistit i jiným způsobem ve směru k pozemku p.č. 1137 v rámci další výstavby.
- Na parcele se nachází inženýrské sítě – vodovod, plyn a plánuje se umístění kanalizace.
- Parcela č. 1134/20 může být zachována jako místo pro zeleň nebo dětské hřiště.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Komunikace na pozemku p.č. 1134/20, která je v konceptu ÚP Štramberka chybně zakreslena jako místní komunikace – stav, je z návrhu ÚP vypuštěna. Pozemek je součástí plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

3.1.30 Namítatel 30, námitka ze dne 20.1.2011, č.j. pořizovatele 4413/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem domu č.p. 473, nacházejícího se na p.č. 586, a pozemků p.č. 587/1 a p.č. 588, vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k činnosti církve: bohoslužebná a katechetická shromáždění, byt faráře, zahrada. Dle konceptu územního plánu města Štramberka má na pozemcích podatele dojít k vybudování pozemní komunikace a garáží a na sousedních pozemcích k vybudování parkoviště.

Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námitky, které odůvodňuje takto:

- 1) Znehodnocení stavby i pozemků, které mají hodnotu v klidném prostředí a svou hodnotu by výstavbou pozemní komunikace, garáží a parkoviště ztratily.
- 2) Ztráta možnosti svobodně nakládat s vlastněným majetkem při záměrech, které by byly v rozporu s územním plánem města Štramberka.
- 3) Zvýšená hlučnost, prašnost, a ztráta soukromí.
- 4) Nevhodné umístění stavby z hlediska záboru zemědělského půdního fondu.
- 5) Narušení horizontálních pohledů historického města.
- 6) Navrhované stavby jsou na samé hranici chráněného území.
- 7) Přetížení stávající komunikace na Zauličí přivedením velkého počtu automobilů do centra Štramberka.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV – prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

3.1.31 Namítatel 31, námitka ze dne 23.1.2011, č.j. pořizovatele 4569/2011/Buj

Text námítky:

Na základě prostudování konceptu ÚP Štramberka jsem zjistila, že na pozemku p.č. 1419/1 v k.ú. Štramberk, který vlastním na základě darovací smlouvy ze dne 24.8.1992 je uvedeno, že je zařazen do kategorie zemědělská půda. K tomuto uvádím, že dříve byl ve vlastnictví naší rodiny a to až do doby, kdy došlo k zabránění do JZD Štramberk v 60. letech a to bez jeho darování. Po zabránění došlo k vytrhání vzrostlých stromů a to jak ovocných tak jiných a pozemek byl zpočátku užíván jako louka pro potřebu JZD. Po krátké době přestal být užíván a zůstal ležet ladem a to až do r. 1992. V té době zde rostly jen plevelné rostliny a kopřivy. V průběhu této doby došlo přes pozemek k natažení drátů vysokého napětí pro cementárnu a dále k umístění betonových sloupů 22 kV směrem ke Štramberku. Později také k vybudování plynové sondy plynárny ve Štramberku. V roce 1992 po provedení restitučního zákona byl pozemek vrácen vlastníkům a jimi byl darován mně. Po tomto bylo zjištěno, že v předcházející době bylo st. orgány upraveno využití jak potřebovali, aniž někdo jednal s vlastníky pozemku a tak se stalo, že to byla orná půda, později louka a nyní zemědělská půda, jen se jaksi zapomnělo na to, že zde také byly ovocné stromy. Za

posledních téměř 20 let, ač pozemek užívám, se na něm nedá nic dělat, jelikož je znehodnocen ochrannými pásmy toho, co si zde někdo postavil a nehodlá slevit z neoprávněných požadavků (sonda 200 m, el. vedení vysokého napětí, vyřezáno 56 ks smrků). Čímž dochází k hrubému narušení vlastnického práva vlastníka pozemku.

Proto jsem se rozhodla vznést námitku proti snížení kategorie využití pozemku a současně tímto snížení hodnoty nemovitosti. Žádám, aby byl zařazen zpět do kategorie (ZZ), což spatřuji také jako prospěšné k životnímu prostředí a rázu krajiny. A také, že opětovná výsadba stromů značně přispěje ke zlepšení prostředí v důsledku navrhovaného centrálního parkoviště s kapacitou vyšší než zanedbatelnou na pozemku, který s mým pozemkem přímo sousedí.

Věřím, že pokud by orgány zpracovávající návrh situaci posoudili přímo v dané lokalitě, došli bychom ke společné dohodě a vzájemnému souhlasu, jenž by přispělo ke spokojenosti všech zúčastněných.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha navazuje na území, kde se zahrady již nacházejí. Zájem o využití této lokality pro zahrady trvá již několik let, její využití je však omezeno existencí vedení VN, potokem, který je ze zákona významným krajinným prvkem, a bezpečnostním pásmem plynové sondy. Pozemek byl v návrhu ÚP zařazen do plochy zemědělské – zahrady (ZZ).

3.1.32 Namítatel 32, námitka ze dne 13.1.2011, č.j. pořizovatele 4681/2011/Buj

Text námítky:

Nesouhlasím s umístěním parkoviště pro 180 aut v těsné blízkosti domu č.p. 623 Zauličí, jehož vlastníky je Namítatel 32 a spoluvlastník. Parkoviště má být umístěno cca 15 metrů od obytných místností tohoto domu. Jsem si plně vědomá negativních vlivů (hluk, znečištění ovzduší, porušení práva na soukromí, do budoucna i možný pokles ceny nemovitost), které by se našeho domu a jeho obyvatel v budoucnu dotkly. Z tohoto důvodu nesouhlasím s umístěním parkoviště pro 180 aut na pozemku ve vlastnictví Namítatele 6. Požaduji, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil. Majitel pozemku o tomto záměru – výstavbě parkoviště nebyl předem informován.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32, 3.1.38 a 3.1.40:

Plocha PV – prostranství veřejných, navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města Štramberka s označením P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova již není v Územním plánu Štramberka zpracována.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka bylo konstatováno, že z hlediska památkové péče se jedná o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím městské památkové rezervace (dále jen MPR). Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění parkoviště pro 180 automobilů v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je část plochy, která je navíc dotčená existencí významného krajinného prvku č. 34121, zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny do plochy smíšené nezastavěného území SN. Zbývající část plochy je součástí zastavěného území a je zařazena dle stávajícího způsobu užívání do plochy zemědělské – zahrady ZZ a východní část pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI - stav.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32 a 3.1.40), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námítka č. 3.1.38).

3.1.33 Namítatel 33, námítka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4794/2011/Buj

Text námítky:

K předloženému zpracovanému konceptu nového územního plánu města Štramberka a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve stanovené lhůtě uplatňuji jako vlastník pozemku parc.č.2534/7 v k.ú. Štramberk, místní části Libotín, tyto námítky.

Dle stávající územně plánovací dokumentace města se pozemek nachází v zóně U-Ar, zóně rekreace, kde schválené regulační podmínky umožňují umístit kromě staveb pro uskladnění náradí a výpěstků i např. stavby pro ubytování – ubytovací a stravovací zařízení, například tedy hotel nebo penzion. V příloze přikládám kopii části platného „Úplného znění regulativů územního rozvoje města Štramberk“ s vyznačením přípustnosti staveb v regulačních podmínkách. V minulosti také bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu penzionu („Ještěrka“) dne 11.3.1996 pod č.j. 1376/95-524/výst na tomto pozemku, což také dokazuje, že taková stavba je zde možná ze všech hledisek, o čemž svědčí tehdy zajištěna kladná rozhodnutí a stanoviska všech dotčených orgánů a organizací, například všech orgánů ochrany životního prostředí (bylo také vydáno rozhodnutí o povolení k zásahu do krajinného rázu atd.). Kopii rozhodnutí i všech tehdy vydaných stanovisek mám od bývalého investora k dispozici. Připomínám také, že i v předchozí územně plánovací dokumentaci města byly pozemky vždy určeny pro určitý druh staveb – sportovních, občanské vybavenosti, ubytovacích – viz přiložené kopie části těchto územně plánovacích dokumentací z roku 1976, 1997, 2006.

Ze všech výše uvedených důvodů namítám a požaduji, aby byly pozemky nadále zařazeny do zóny, která mi umožní umístit stavbu pro ubytování – penzionu či hotelu, který bude sloužit k rekreaci. Může se jednat například o jednu větší stavbu nebo více menších staveb. Území je pro tento účel ve všech základních důležitých hlediscích vhodné. Toto využití je také v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Navržená zóna a regulační podmínky by zároveň navíc měly umožnit i jinou akceptovatelnou variantu – umožnění stavby zemědělské či venkovské usedlosti nebo rodinného domu. Upozorňuji ještě jednou, že se nejedná o nový požadavek, ale o zachování stavu, jaký dnešní územně plánovací dokumentace města umožňuje. Území bylo v minulosti ze všech zákonných hledisek prověřeno všemi dotčenými orgány a organizacemi pro tento druh využití, a proto věřím, že mi bude takto vyhověno. S požadovaným využitím naše rodina již dlouhodobě počítá a za tím účelem již probíhá příprava na realizaci tohoto záměru.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Byly zohledněny argumenty žadatelky, tzn. především zařazení pozemku podle dosud platné územně plánovací dokumentace a potvrzení zájmu o stavební využití pozemku. Pozemek je v návrhu ÚP zpracován jako součást plochy smíšené obytné venkovské (SV). Tato plocha umožňuje jak výstavbu původně plánovaného penzionu, tak příp. stavbu rodinného domu či venkovské usedlosti. Možnosti využití pozemku jsou však omezeny ochranným pásmem VTL plynovodu, ochranným pásmem lesa, neexistencí vodovodního a kanalizačního řadu.

3.1.34 Namítatel 34, námitka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4849/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 1843 v k.ú. Štramberk. Výše uvedený pozemek využívá podatel jako zemědělskou plochu – zahradu. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- porušení práva na soukromí,
- zásah do vlastnického práva.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1843 je užíván jako zahrada a v tomto užívání nebrání ani ochranné pásmo železnice či bezpečnostní pásmo VTL plynovodu. Pozemek je v návrhu ÚP zapracován jako součást plochy zemědělské – zahrad (ZZ).

3.1.35 Namítatel 35, námitka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4858/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem pozemku p.č. 1837/3 v k.ú. Štramberk. Výše uvedený pozemek využívá podatel jako zemědělskou plochu – zahradu. Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- porušení práva na soukromí,
- zásah do vlastnického práva,
- v době nákupu pozemku byl dle původního územního plánu tento určen jako plocha bydlení individuálního.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu v konceptu a následně také v návrhu územního plánu změnil na plochu bydlení individuálního – městské a příměstské.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v ploše Z56 jsou ve stávající územně plánovací dokumentaci vedeny v ploše zastavitelné, v zóně rozptýlené zástavby a vlastník pozemku v lokalitě připravuje umístit zde stavbu rodinného domu. Je si vědom blízkosti železniční trati Studénka – Veřovice a ochranného pásma této dráhy. V návrhu ÚP Štramberka je zapracována varianta A, tzn. plocha bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

3.1.36 Namítatel 36, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4870/2011/Buj

Text námítky:

Podatel informuje, že Namítatel 37 jako budoucí investor má zájem do svého vlastnictví odkoupit parcelu č. 2894/2 a p.č. 2882/2. V návrhu Konceptu ÚP Štramberka jsou obě plochy vedené jako zóna L, tj. les. Jelikož má zájem na vrcholu kopce, na p.č. 2894/2 vybudovat na vlastní náklady

novou dominantu Štramberka, repliku původního projektu Kamila Hilberta na areál Štramberského hradu v měřítku 1:10 (viz obrázek v příloze), navrhuji, aby se celý, případně část pozemků změnila ze zóny L na zónu umožňující vybudování těchto rekreačních staveb.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený záměr je umístěn v území chráněném z několika důvodů. Především je součástí evropsky významné lokality EVL Štramberk, dále pak významného krajinného prvku VKP 3466/1 Zalesněný chlum s pastvinou, dále leží v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně a v území s archeologickými nálezy ESA 49. Současně se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného nelze uvažovat s odlesněním a zástavbou dané lokality.

3.1.37 Namítatel 37, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4874/2011/Buj

Text námítky:

Podatel jako budoucí investor má zájem do svého vlastnictví odkoupit parcelu č. 2894/2 (13554m²) a p.č. 2882/2 (7953 m²). V návrhu Konceptu ÚP Štramberka jsou obě plochy vedené jako zóna L, tj. les. Jelikož mám zájem na vrcholu kopce, na p.č. 2894/2 vybudovat na vlastní náklady novou dominantu Štramberka, repliku původního projektu Kamila Hilberta na areál Štramberského hradu v měřítku 1:10 (viz obrázek v příloze), navrhuji, aby se celý, případně část pozemků změnila ze zóny L na zónu umožňující vybudování těchto rekreačních staveb.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený záměr je umístěn v území chráněném z několika důvodů. Především je součástí evropsky významné lokality EVL Štramberk, dále pak významného krajinného prvku VKP 3466/1 Zalesněný chlum s pastvinou, dále leží v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně a v území s archeologickými nálezy ESA 49. Současně se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného nelze uvažovat s odlesněním a zástavbou dané lokality.

3.1.38 Namítatel 38, námitka ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 4901/2011/Buj

Text námítky:

Námitka zástupce veřejnosti ke konceptu územního plánu Štramberka.

Já, Namítatel 38, zástupce veřejnosti, zmocněný více než 200 občany města Štramberka, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), tuto námitku ke konceptu územního plánu Štramberka, který v současnosti pořizuje MÚ Kopřivnice ve spolupráci s MÚ Štramberk.

Dle grafické části konceptu územního plánu města Štramberka jsou v širším centru města na pozemcích stávajících soukromých zahrad navrženy velkokapacitní odstavné a parkovací plochy (400 stání) pro návštěvníky

- Parkoviště pod NPP Šipka - P130
- Parkoviště u školy - P90
- Parkoviště u hřbitova - P180

a také dvoupodlažní parkovací objekt (120 stání) v místě evangelické farní zahrady.

Požaduji, aby bylo ustoupeno od těchto záměrů, aby byly objekty parkovišť a garáže odstraněny z konceptu a následného návrhu ÚP a dotčené plochy ponechány stávajícímu (skutečnému) využití. Na základě níže vyjmenovaných důvodů, aby bylo nalezeno jiné umístění pro tyto záměry, a to na

plochách výhledově méně exponovaných, při hlavních příjezdech do města ze směru Nový Jičín a Kopřivnice s přímým napojením na silnice II. a III. třídy. Současně, aby bylo zásadně přepracováno posouzení vlivu ÚP Štramberka na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Odůvodnění

Doprava je zaváděna do centra města, které už nyní trpí neúnosnou dopravní zátěží vzhledem k nevyhovujícím průjezdným profilům komunikací a intenzitě dopravy. Nebyla zpracována sofistikovaná koncepce parkování ve městě, veřejnosti nejsou známy relevantní podklady celkových potřeb nových parkovacích kapacit pro rezidenty a pro návštěvníky. Neproběhla širší diskuse s občany města o této problematice. Městský ani stavební úřad neuplatňuje žádné legislativní nástroje k tomu, aby občany a podnikatele motivoval k individuálnímu řešení problematiky parkování soukromých vozidel a vozidel klientů a zaměstnanců. Občané nebyli obeznámeni s předběžným ekonomicky reálným odhadem výše nájemného za pronájem parkovacího místa v parkovacím objektu.

Parkoviště P130 (pod NPP Šipka) a parkovací objekt G120 (evangelická zahrada) jsou necitlivě a neprofesionálně umístěny v pohledově exponovaném místě, výrazně negativně se uplatňují v panoramatických pohledech z Trúby na historickou zástavbu a urbanistickou strukturu města a svým nevhodným měřítkem výrazně esteticky narušují výjimečnost tohoto sídla. Záměr uráží obyvatele, jež se v nezvyklé míře identifikují se svým městem, uvědomují si a chrání jeho kvality. Z památkového hlediska záměr leží na okraji MPZ v území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických nálezů. Uvedený záměr by v toto rozsahu narušil vzhled krajiny a krajinného rázu. Záměr leží na okraji a zároveň v ochranném pásmu lesa, který je rovněž NPP Šipka a regionálním biocentrem ÚSES a zároveň je součástí Evropsky významné lokality Natura 2000 – Štramberk. Záměr by tuto lokalitu z ekologického hlediska negativně ovlivnil. Rovněž odporuje objektivním technickým možnostem dané lokality. Nereálnost tohoto záměru dokládá značné terénní převýšení v místě vymezeném pro parkoviště (bylo by nutno provést investičně a technicky náročné rozsáhlé terénní úpravy). Napojením na komunikaci Zauličí u nepřehledného zúženého úseku by došlo k výraznému snížení bezpečnosti silniční dopravy v této lokalitě. Odvodnění komunikace a zpevněných ploch by bylo možné pouze výtlakem do řádu v komunikaci Zauličí. Realizací záměru by došlo ke snížení kvality životního prostředí a zvýšení zdravotních rizik – hluk, prašnost, znečištění ovzduší, jak z provozu, tak z výstavby záměru. Záměr zasahuje do vlastnických práv výhradně soukromých osob a Českobratrské církve evangelické, čímž by byla snížena kvalita bydlení v objektech v jeho těsné blízkosti.

Umístěním parkoviště P90 v těsné blízkosti objektu základní školy by byla svým provozem výrazně snížena bezpečnost dětí, a sice vyšší intenzitou dopravního provozu a také zvýšenou koncentrací neznámých osob v okolí školy. Realizací záměru by došlo ke snížení kvality životního prostředí a zvýšení zdravotních rizik – hluk, prašnost a znečištění ovzduší jak z provozu, tak z realizace záměru. Výrazně by byla narušena kvalita výhledu z oken tříd, potažmo i výuka. Záměr zasahuje do vlastnických práv výhradně soukromých osob, snížil by kvalitu bydlení v objektech v jeho těsné blízkosti. Obdobný vliv by mělo i navrhované parkoviště P180 u hřbitova.

Nekvalitně zpracované posouzení vlivu ÚP Štramberka na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – SEA – trpí vážnými nedostatky. Posudek se zabývá pouze méně závažnými variantními zásahy, ale ty nejzávažnější, které se přímo týkají chráněných a významných krajinných ploch, zde nejsou vyhodnoceny, ani v textu zmíněny (parkoviště pod Kotoučem, veškerá parkoviště podléhající EIA, komunikace kolem P. Marie tj. od sondy podzemního plynového zásobníku u Kamenárky k ul. Bělohorské).

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30, 3.1.38:

Plochy PV - prostranství veřejných navrženy v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P130 v prostoru farní zahrady a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu

o kapacitě 120 míst v téže lokalitě byly v návrhu ÚP Štramberka zapracovány jako plochy SMC – smíšené obytné – městské centrum místo parkoviště a SM – smíšené obytné městské místo parkovacího domu. Důvodem je zachování současného stavu území, které je součástí MPR (městské památkové rezervace) a ochranného pásma NPP Šipka (národní přírodní památka), které je současně evropsky významnou lokalitou, příp. leží v těsném sousedství s hranicemi uvedených chráněných území. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR je v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení MPR. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s těmito plochami nesouhlasí. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.2, 3.1.3, 3.1.9, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.22, 3.1.30), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32, 3.1.38 a 3.1.40:

Plocha PV – prostranství veřejných, navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města Štramberka s označením P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova již není v Územním plánu Štramberka zapracována.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka bylo konstatováno, že z hlediska památkové péče se jedná o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím městské památkové rezervace (dále jen MPR). Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění parkoviště pro 180 automobilů v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je část plochy, která je navíc dotčená existencí významného krajinného prvku č. 34121, zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny do plochy smíšené nezastavěného území SN. Zbývající část plochy je součástí zastavěného území a je zařazena dle stávajícího způsobu užívání do plochy zemědělské – zahrady ZZ a východní část pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI - stav.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32 a 3.1.40), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

Odůvodnění společné pro námitky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18, 3.1.19 a 3.1.38:

Plocha PV - prostranství veřejných navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní škole není v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha určena pro nové parkoviště. S umístěním parkoviště naproti budově základní školy zásadně nesouhlasí z hlediska státní památkové péče dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o lokalitu v sousedství blízké městské památkové rezervace (dále jen MPR), která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je lokalita zařazena do plochy SM - smíšené obytné městské.

Současně byly zohledněny námitky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námitky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námitky 3.1.7, 3.1.8, 3.1.18 a 3.1.19), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

Odůvodnění pro zbývající část námítky:

Návrh ÚP vymezuje pro budoucí možná parkoviště plochy výhledově méně exponované poblíž příjezdů do města Štramberka. Jedná se o rozšíření plochy pro parkování u tzv. „Očního“, o novou menší plochu za Roubenkou (Hornychovice, u plynové sondy), část plochy Z14 jižně od komunikace Rybí – Štramberk, areál stávajících volejbalových kurtů u sokolovny, nové parkoviště v bývalém lomu pod stávajícím parkovištěm u hřbitova, úpravu stávajícího parkoviště u arboreta a parkoviště u fotbalového hřiště. Všechna navržená parkoviště respektují území městské památkové rezervace a upřednostňují pozemky ve vlastnictví města Štramberka.

Část projednávané územně plánovací dokumentace s označením „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla ihned po veřejném projednání konceptu vrácena autorovi společně s uplatněnými námítkami, stanovisky a připomínkami k přepracování a doplnění. Dodatečně bylo zpracováno hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí pro plochy parkovišť s větším počtem stání (jednalo se o parkoviště navržená v konceptu ÚP, některá z nich však v návrhu ÚP již nejsou uvedena). Teprve takto upravená dokumentace byla, společně se stanovisky dotčených orgánů, námítkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štramberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí, k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány – viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.

3.1.39 Namítatel 39, námítka ze dne 25.1.2011, č.j. pořizovatele 4907/2011/Buj

Text námítky:

Po seznámení se s Konceptem ÚP uplatňujeme ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k němu následující námítky:

Ucelenou plochu zahrady, sestávající z pozemkových parcel ve vlastnictví Namítatele 39: 1477/3, 1477/4, 1477/7 a 1477/8 a spoluvlastníka: 1477/5 a 1477/11, která je v konceptu ÚP zařazena mezi plochy SN (plochy smíšené nezastavěného území), požadujeme přeřadit mezi plochy označené symbolem ZZ (plochy zemědělské – zahrady).

Odůvodnění. Jmenované pozemkové parcely, prostorově tvořící souvislý celek, jsou situované u místní komunikace směřující od hráze retenční nádrže na Sedlničce směrem do centra města a z V strany sousedí s oploceným areálem společnosti Kotouč, s.r.o. (TN). Prostorově vytvářejí souvislou plochu zahrady, která je zde aktivně obhospodářovaná již téměř po půlstoletí, což je zcela zřetelné vůči okolním pozemkům. Z uvedeného důvodu považujeme jejich zařazení mezi tzv. plochy SN za nepatřičné a zcela neodpovídající reálnému dlouhodobému způsobu využívání daného místa. Nejedná se tedy o požadavek na novou formu využití území, nýbrž o nápravu dílčího pochybení konceptu ÚP, v němž byly výše popsané skutečnosti přehlédnuty. Přeřazení jmenovaných parcel mezi plochy ZZ tak bude odpovídat nejen stávající ploše zahrady, situované na protější straně jmenované místní komunikace, ale i nově navrženým plochám (např. Z3 v jejím sousedství).

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o dlouhodobě užívané zahrady, které jsou v návrhu ÚP zapracovány do plochy zemědělské – zahrady (ZZ) umožňující jejich užívání v souladu s územně plánovací dokumentací.

3.1.40.1 Namítatel 40, námitka ze dne 25.1.2011, č.j. pořizovatele 4927/2011/Buj

Text námítky:

Vznáším následující námitku ke Konceptu ÚP města Štramberka: změnit na parcele č. 1309/87 zónu BI na celé výměře.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Východní část pozemku sousedí se zpevněnou místní komunikací a zastavěným územím. Západní část pozemku je součástí lokality podél komunikace Štramberk - Rybí, která byla po projednání konceptu ÚP nově zapracována jako zastavitelná plocha do návrhu ÚP. Jedná se o území, které je snadno přístupné jak dopravně, tak z hlediska technického zabezpečení inženýrskými sítěmi. Pozemek p.č. 1309/87 je v návrhu ÚP zapracován jako součást zastavitelné plochy Z13 bydlení individuálního – městského a příměstského (BI).

3.1.40.2 Namítatel 40, námitka ze dne 25.1.2011, č.j. pořizovatele 4927/2011/Buj

Text námítky:

Vznáším následující námitku ke Konceptu ÚP města Štramberka: změnit na parcele č. 486 a 485 zónu PV na BI.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje.

Pozemky p.č. 486 a 485 nejsou součástí plochy PV – prostranství veřejných.

Námitce se nevyhovuje v části požadující zařazení předmětných pozemků do plochy BI – bydlení individuálního.

Odůvodnění společné pro námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32, 3.1.38 a 3.1.40:

Plocha PV – prostranství veřejných, navržená v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města Štramberka s označením P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova již není v Územním plánu Štramberka zapracována.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka bylo konstatováno, že z hlediska památkové péče se jedná o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím městské památkové rezervace (dále jen MPR). Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění parkoviště pro 180 automobilů v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Z uvedených důvodů je část plochy, která je navíc dotčená existencí významného krajinného prvku č. 34121, zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny do plochy smíšené nezastavěného území SN. Zbývající část plochy je součástí zastavěného území a je zařazena dle stávajícího způsobu užívání do plochy zemědělské – zahrady ZZ a východní část pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI - stav.

Současně byly zohledněny námítky občanů města, kteří s plochou určenou pro parkoviště nesouhlasili. Námítky občanů byly vzneseny jak samostatně jednotlivými občany (námítky 3.1.5a), 3.1.6a), 3.1.32 a 3.1.40), tak v souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona prostřednictvím zástupce veřejnosti (námitka č. 3.1.38).

Odůvodnění druhé části námítky:

Požadavek na zařazení pozemků do plochy umožňující výstavbu rodinných domů byl uplatněn v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu územního plánu byla uvedená lokalita zapracována jako součást zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské BI s označením Z60.

Při projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona byly uplatněny námítky a připomínky, na základě kterých byly opět osloveny dotčené orgány, aby se vyjádřily k novým podnětům. Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Ostrava, č.j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012 byl však, mimo jiné, konstatován nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z60 pro bydlení na území, do kterého zasahuje chráněné ložiskové území (dále jen CHLÚ) Štramberk. Pořizovatel následně vyzval dotčený orgán, aby toto své záporné vyjádření přehodnotil, případně řádně odůvodnil. Výsledkem jednání bylo doplňující stanovisko Ministerstva životního prostředí, Ostrava, č.j. 1562/580/12,92534/ENV ze dne 14.11.2012, ve kterém dotčený orgán potvrdil svůj nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů Z60. Tento nesouhlas odůvodnil tím, že plocha Z60 se nachází v CHLÚ Štramberk, které bylo stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence. Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umísťovat stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska pouze v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu. Ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu Štramberka k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Ministerstvo závěrem připomnělo, že v ploše Z60 by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995.

Dále je nutno připomenout, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy v souladu s tímto ustanovením. Pozemky p.č. 486, 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk nebyly pozemky určenými pro zástavbu rodinnými domy ani v Územním plánu města Štramberk, který byl schválený zastupitelstvem města dne 30.6.1997, ani v žádné z jeho změn č. 1 – č. 6. Předmětné pozemky byly v tomto územním plánu součástí zóny centrální U-C a současně byly označeny jako plochy luk a pastvin. Pozemky p.č. 478 a 479/2 byly již v roce 1997 a nadále zůstávají součástí registrovaného významného krajinného prvku č. 34121. Přes jihozápadní část pozemku p.č. 479/2 byla v roce 2006 změnou č. 1 ÚP města Štramberka navržena veřejně prospěšná stavba (dále jen VPS) příjezdové komunikace k navrhovanému parkovišti P48 (také VPS) umístěnému na sousedních pozemcích jižně od p.č. 479/2. Pozemky p.č. 484/2, 485 a velká část p.č. 486 byly již od roku 1997 navrženy pro stavbu parkoviště P35 (také VPS). Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že podle územně plánovací dokumentace platné v období od roku 1997 do vydání tohoto Územního plánu Štramberka nebylo možno pozemky p.č. 486, 484/2, 478, 479/2 a 485 v k.ú. Štramberk využít pro stavby rodinných domů. V novém Územním plánu Štramberka jsou pozemky p.č. 484/2, 485 a velká část 486 součástí plochy zemědělské – zahrady ZZ, která navíc umožňuje využití tohoto území jako zahrady se stavbami na uskladnění náradí a výpěstků a dále studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště, oplocení, apod. Východní část pozemku p.č. 486 byla zařazena do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI – stav. Lze tedy konstatovat, že vlastníci pozemků není zkrácen na svých právech, neboť funkční využití pozemků odpovídá faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není vyloučeno.

Na základě všeho výše uvedeného a s ohledem na ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona (*stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.*) nebylo možno

ponechat v Územním plánu Štramberka zastavitelnou plochu bydlení individuálního – městského a příměstského BI s označením Z60. Pořizovatel i zastupitelstvo města respektovali stanovisko dotčeného orgánu, respektovali soulad s právními předpisy a souhlasili se zapracováním části dané lokality (p.č. 484/2, 485 a část 486) do plochy zemědělské – zahrady ZZ jako stav v zastavěném území, části dané lokality (p.č. 478 a 479/2) do plochy smíšené nezastavěného území SN a části pozemku p.č. 486 do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI – stav.

3.1.41 Namítatel 41, námitka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4943/2011/Buj

Text námítky:

Já, Namítatel 41, jsem vlastníkem pozemků p.č. 2979, 2980, 2981/1 a 2994 k.ú. Štramberk – vše v lokalitě východně od PP Kamenárka.

Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující námitku:

Nesouhlasím s vedením alternativní trasy účelové komunikace propojující ulici Bělohorská s komunikací u arboreta. Zanesení návrhu účelové komunikace je v konceptu územního plánu zdůvodňováno zajištěním dopravní obslužnosti lokality Kopec a Bělohorská v případě naléhavých krizových situací. V místě vymezení účelové komunikace již dnes existuje účelová komunikace prostupná pro těžkou a terénní techniku a průjezdnost lokality je v současné době možná. Rovněž je možno pro přístup záchranné techniky využít stávající účelové komunikace spojující ulici Bělohorskou s tzv. Hrstkovou cestou, která je vedena z velké části po vrstevnici a je tudíž daleko lépe prostupná. Vzhledem k tomu, že stávající účelové komunikace jsou prostupné a funkční nesouhlasím s vymezením komunikace v územním plánu a jejím případným zpevňováním a zkapacitňováním.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Se záměrem na novou účelovou komunikaci nesouhlasí dotčený orgán, ani vlastník pozemku tímto návrhem dotčený. Komunikace není pro rozvoj Štramberka strategicky významná, a proto není v návrhu ÚP uvedena.

3.1.42 Namítatel 42, námitka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5084/2011/Buj

Text námítky:

Vzhledem k tomu, že v konceptu je na mapě A rozpor v zónaci, nyní je VS, Z8(a), plocha smíšená výrobní a skladovací. Toto je v zásadním nesouhlasu se zadáním konceptu, které mělo respektovat již proběhlé změny ÚP včetně změny č. 3, týkající se také plochy 3/3 jako celku odsouhlasenou jako zóna pro smíšenou výstavbu RD, lokalita pod Očním. Je nutno poznamenat, že v současné době, na základě schválené změny č. 3 došlo již k vypracování projektu pro územní a stavební řízení ve věci IS pro 6 RD v této lokalitě a tato změna a rozdělení zónace, která je uvedena na mapě A konceptu je v přímém rozporu s odsouhlasenou změnou č. 3. Žádáme tedy změnu nynější VS, Z8(a), jak je uvedeno ve všech doprovodných dokumentech konceptu ÚP města Štramberka mimo mapu B, na BI, plocha individuálního bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Plocha Z8 byla navržena v konceptu ÚP Štramberka variantně jako plocha VS - smíšená výrobní a skladování ve variantě A nebo jako plocha SM – smíšená městská ve variantě B. Majitelka pozemku v dané lokalitě v dobré víře a v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací zahájila přípravné práce vedoucí k povolení a realizaci stavby rodinného domu na uvedeném pozemku. Plocha Z8 je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha BI dle varianty B v souladu s rozhodnutím zastupitelstva města o variantách řešení. V konceptu byla uvedena jako varianta B plocha smíšená městská SM, ale charakteru dané lokality více vyhovuje plocha bydlení individuálního – městského a příměstského BI. Plocha Z8 je zařazena do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI stejně jako vedlejší plocha Z7. Areál statku je v souladu s rozhodnutím zastupitelstva města součástí plochy smíšené výrobní a skladování VS. Mezi areálem statku a plochou Z8 je navržen pás ochranné zeleně (plocha ZO2), která bude plnit přechodovou funkci mezi obytnou zástavbou a plochou smíšenou výrobní a skladování. Podle posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí je varianta B hodnocena jako výhodnější a tato skutečnost byla respektována.

3.1.43 Namítatel 43, námitka ze dne 27.1.2011, č.j. pořizovatele 5098/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem rekreační chaty nacházející se na parcele č. st. 2770/2, a pozemku zahrady parc. č. 2770/1, vše v k.ú. Štramberk. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k rekreačním účelům jako chatu, zahradu a sad. Dle konceptu územního plánu města Štramberka došlo mimo jiné k vymezení zastavitelné plochy Z7 – plocha bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) o výměře 0,7 ha. Podatel proto jako vlastník sousedních pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), následující námítky, které odůvodňuje takto:

- 1) Již ve změně č. 3 stávajícího ÚP z 19.12.2007 byly plochy Z7(A) (za statkem a pod areálem Očního) navrženy a schváleny pro individuální výstavbu rodinných domů. I když jsou pozemky v této lokalitě v majetku především soukromých osob a nějaká koncepce zastavění tohoto území se již delší dobu řeší, rádi bychom přivítali jako majitelé okolního sousedního pozemku – zahrady vypracování závazné zjednodušené územní studie, která bude řešit dopravní situaci v této lokalitě především zajištění přístupové komunikace na všechny již stávající pozemky (parc. č. 2772/1, 2777/1, 2771, 2770/1).
- 2) V 50. letech 20. století byla jedna přístupová polní cesta zrušena výstavbou areálu státního statku. Dále digitalizací katastrální mapy koncem 90. let 20. století byla rovněž zrušena část druhé přístupové polní cesty, nyní ostatní komunikace na parc.č. 1128/1 a také došlo ke zkrácení pozemku parc.č. 578/6, který vedl až k naší zahradě parc.č. 2770/1 (viz mapa pozemkového katastru), což v roce 2000 vyústilo a bylo dovršeno koupí pozemků parc.č. 2769 a 2804/2 soukromým majitelem. Nyní tedy záleží na dobré vůli tohoto zmíněného majitele, který prozatím umožňuje majitelům sousedních nemovitostí průchod. Avšak prodejem pozemku parc.č. 2769 jinému vlastníku a kompletní zástavbou lokality Z7 s oplocením všech pozemků by došlo k zamezení přístupu k výše zmiňovaným nemovitostem. Podotýkám, že obě přístupové cesty (samostatné parcely) zde byly zakresleny jak ve staré mapě pozemkového katastru, tak ve všech katastrálních mapách před rokem 2000.
- 3) Je tedy nanejvýš vhodné, aby plocha Z7 určená pro městské individuální bydlení byla zahrnuta do ploch, na které se bude vztahovat vypracování zjednodušené územní studie (i když se jedná o poměrně plošně malou oblast, jejíž pozemky jsou převážně v majetku soukromých vlastníků). Jelikož výstavba v této lokalitě bude probíhat zřejmě postupně, měli by být jednotliví dotčení vlastníci pozemků i okolních pozemků touto studií vázáni, zejména co se týče dopravního řešení přístupových komunikací k jednotlivým nemovitostem. Město Štramberk jako

vlastník části příjezdových cest v této lokalitě (parc.č. 1128/1, 1128/2 a 2758/6) by mělo být garantem tohoto procesu.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu Z7 v konceptu a následně také v návrhu územního plánu zařadil jako Plochu bydlení individuálního – městské a příměstské (BI), ve které je prověření změny jejího využití územní studií podmínkou realizace pro následné rozhodování příslušného stavebního úřadu v územním a stavebním řízení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita, zastavitelná plocha Z7, má výměru pouhých 0,70 ha. Pro město Štramberk není hospodárné a účelné vynaložit prostředky na pořízení územní studie pro tuto plochu, zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že pořízením územní studie není vůbec zaručeno, že přístup na pozemek autora námítky bude zajištěn. Územní studie je územně plánovací podklad sloužící, mimo jiné, i pro rozhodování v území, není však právně závazný. Pokud by se územní studie pořídila a v této územní studii by bylo navrženo řešení přístupu k pozemku autora námítky, nebylo by povinností vlastníka, na jehož pozemku by byla komunikace navržena, tuto komunikaci vybudovat či umožnit její vybudování, ani by neměl tento vlastník povinnost zřízení věcného břemene chůze a jízdy na svém pozemku.

Případná navržená komunikace by nemohla být veřejně prospěšnou stavbou, neboť nenaplnuje podmínky veřejné prospěšnosti, stanovené v § 2 odst. 1 písm. l zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. nejedná se o stavbu pro veřejnou infrastrukturu určenou k rozvoji nebo ochraně obce, kraje nebo státu.

Pořízení územní studie pro zastavitelnou plochu Z7 není řešením dlouhotrvajícího problému autora námítky. Ani územní plán, ani územní studie nezajistí přístup k předmětnému pozemku. Daná situace je řešitelná pouze jednáním a dohodou mezi vlastníky jednotlivých pozemků.

V případě, že autor námítky cítí potřebu pořídit pro dané území územní studii, může dát k pořízení územní studie podnět pořizovateli (bez toho, že by tak bylo uloženo územně plánovací dokumentací). V tom případě však může pořizovatel podmínit pořízení územní studie úplnou nebo částečnou úhradou nákladů od toho, kdo podnět podal (§ 30 odst. 3 stavebního zákona).

3.1.44 Namítatel 44, námitka ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5099/2011/Buj a 5197/2011/Buj

Text námítky:

K připravovanému rozšíření ulice K Očnímu v úseku od vodárny Štramberk k hranici města máme tyto připomínky:

1. Nesouhlasíme se zásahem do našich pozemků na adrese K Očnímu 683. Již při stavbě oplocení došlo k posunutí plotu od hranice pozemků na této adrese pro připravovanou vozovku a další přiblížení k domu by ještě více znehodnotilo bydlení.
2. Doporučujeme pouze takové rozšíření a úpravy, které nenaruší rekreační charakter lokality a současné využití vozovky pro pěší turistiku a cyklostezku. Okolí vozovky je chráněným pásmem vodního zdroje v bývalé oční nemocnici a bývalých Štramberských městských lázních. Teprve nešťastné zásahy vedení města do využití historických lázní okolo roku 1955 za účelem vybudování dětské oční léčebny a dokončení výstavby vozovky až do Kopřivnice v roce 1983 zahájilo silné komerční využívání ulice. Formální tečkou za dřívějším rekreačním charakterem lokality byla změna pojmenování Lázeňská na nesmyslné pojmenování K Očnímu, vzhledem ke zrušení oční nemocnice. Růst historického významu Štramberku však zákonitě vrací využití této ulice k pěší turistice a cykloturistice.
3. Pro velmi potřebné úpravy nebezpečné a přetížené části uvedené ulice, pověstné častými nehodami, doporučujeme využití systému výhybek, který nedovolí arogantní styl jízdy

automobilů a cyklistům i chodcům poskytne pocit bezpečí. Tento styl vozovky kombinující využití pro osobní auta, cyklisty a chodce je úspěšně využitý v Příboru na Benátkách.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená komunikace se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně a s jejím rozšířením nesouhlasí dotčený orgán, ani vlastníci sousedních pozemků. Případné drobné úpravy jsou možné, neboť v návrhu ÚP je navrženo stávající trasy místních komunikací stavebně upravit na dvoupruhové kategorie s chodníky, event. pásy nebo pruhy pro cyklisty a jednopruhové stávající komunikace doplnit výhybnami.

3.1.45 Namítatel 45, námitka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 5110/2011/Buj

Text námítky:

Podatel je spoluvlastníkem parc.č. 1475 o výměře 3435 m² v k.ú. Štramberk. Výše uvedený pozemek podatel využívá jako zahradu k rekreační činnosti a oddechu, v budoucnu má zájem zde vystavět RD pro sebe nebo své děti. Dle konceptu územního plánu města Štramberka je tato parcela zařazena v zóně ZZ, což znamená, že zde k uvažované výstavbě RD nemůže dojít. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu změnil na zónu, která budoucí výstavbu RD neznemožní, např. BI, SM, SV aj. Stejný postup doporučuji také v případě sousedních pozemků p.č. 1474/1, 1474/2 a 1474/3, které však nejsou v mém spoluvlastnictví. Zóna ZZ by se tak přeměnila na zónu umožňující bydlení tak, jak je tomu i z druhé strany ochranného pásma ÚSES.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky jsou v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu a dvou plynových sond, čímž je jejich stavební využití omezeno. Vlastník pozemku konzultoval svůj záměr na výstavbu rodinného domu se správcí VTL plynovodu a byl informován, že toto není nereálné. Proto jsou v návrhu ÚP pozemky zapracovány do plochy smíšené obytné venkovské (SV).

3.2 Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu (dle § 52 odst. 2 stavebního zákona)

3.2.1 Namítatel 46, námitka ze dne 6.6.2012, č.j. pořizovatele 28006/2012/Buj

Text námítky:

V lokalitě Libotín vlastním pozemky p.č. 2302/4, 2302/6, 2303/2 a 2303/6, kde se zabývám zemědělskou prvovýrobou – chovem koní. K tomuto účelu mám na p.č. 2302/6 vybudovanou hospodářskou budovu. K hospodářské budově chci přistavět stavbu pro bydlení a vybudovat tak malou hospodářskou usedlost. Žádám o změnu územního plánu na zónu, která mi umožní na vyznačené části p.č. 2302/4 postavit objekt pro bydlení. K pozemku je vybudována příjezdová komunikace a elektropřípojka, na pozemku je studna jako zdroj pitné vody.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla po veřejném projednání v červenci 2012 předložena dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu. Oba dotčené orgány vyjádřily s tímto záměrem nesouhlas.

Orgán ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí) konstatoval, že vymezením této lokality k zastavění by došlo k dotčení zájmů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, tj. k narušení krajinného rázu. Daná lokalita je v současné době bez zástavby rodinnými domy. Jedná se o komplex zemědělských ploch, který je na západní straně lemován rozsáhlým lesním pozemkem (k.ú. Rybí) a na východní straně zamokřenými plochami s vodním tokem a vzrostlou břehovou zelení. V současné době jsou tamní zemědělské plochy využívány k zemědělské prvovýrobě, tj. chovu koní. S vybudováním rodinného domu vzhledem k charakteru lokality nelze souhlasit, neboť by vzniklo zastavěné území uprostřed volné krajiny a došlo by k narušení charakteru krajiny a krajinného rázu.

Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) konstatoval, že se jedná o požadavek, který nenavazuje na zástavbu a je v rozporu se zásadami vymezenými ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Současně je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu vymezení zastavitelných ploch pro účely bydlení ve Štramberku a nerozšiřovat zástavbu mimo zastavěná území. Obecně lze konstatovat, že přednostně mají být stavebně využitá rezervy v rámci zastavěného území a nová zastavitelná území se mají vymežovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti a citlivosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny. Požadovaná změna však na zastavěné území nenavazuje, jedná se o volnou krajinu s chovem koní.

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlasy dotčených orgánů, dostatek zastavitelných ploch a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území) se Zastupitelstvo města Štramberka rozhodlo námitce nevyhovět.

3.2.2 Namítatel 47, námitka ze dne 6.6.2012, č.j. pořizovatele 28008/2012/Buj

Text námítky:

Žádám o změnu územního plánu u pozemku p.č. 2269/3 ze zóny Z (plochy zemědělské) na zónu SV (plochy smíšené obytné venkovské), která mi umožní na pozemku p.č. 2269/3 postavit objekt pro bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla po veřejném projednání v červenci 2012 předložena dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu. Oslovené dotčené orgány vyjádřily s tímto záměrem souhlas.

Předmětný pozemek sousedí se zastavěnou plochou, s rodinným domem. Do lokality vede zpevněná komunikace. Pozemek je dotčen bezpečnostním pásmem VTL plynovodu, autor námitky však obdržel souhlasné vyjádření správce plynovodu k umístění stavby rodinného domu na pozemku.

Na základě výše uvedeného bylo možno námitce vyhovět.

3.2.3 Namítatel 48, námitka ze dne 21.6.2012, č.j. pořizovatele 33047/2012/Buj

Text námitky:

Žádal jsem o změnu územního plánu – zanesení ovocného sadu, nacházejícího se zejména na parcele 2753/19, jako zónu Z-S v souladu se skutečností (zatím je veden jako orná půda). Bylo ovšem provedeno zakreslení jako zóna Z-Z (zahrady), což není v souladu s realitou a také by nás neúměrně zatížilo na dani z nemovitosti.

Žádám proto o provedení změny na parcelu Z-S, jak jsem žádal původně.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V Územním plánu Štramberka je pozemek p.č. 2753/19, který je v katastru nemovitostí veden jako ovocný sad, zapracován jako součást plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Hlavním využitím této plochy tak, jak je stanoveno územním plánem, jsou zahrady se stavbami pro uskladnění nářadí a zemědělských výpěstků do 25 m², studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště. Tyto plochy lze oplocovat, přípustné jsou zde zařízení a stavby nezbytného technického vybavení a přípojek na technickou infrastrukturu. Tomuto způsobu využití plně odpovídá stávající stav předmětného pozemku s výsadbou ovocných stromů a stávající hospodářskou budovou.

Nelze zaměňovat katastr nemovitostí (který informuje o druhu pozemku) a územně plánovací dokumentaci (která stanovuje hlavní, přípustné a nepřípustné využití pozemků v dané ploše). Údaje o zařazení pozemků do jednotlivých ploch v územním plánu nejsou přenášeny do katastru nemovitostí.

Navíc, pokud se týká daně z nemovitostí, lze konstatovat, že tato je stejná pro tyto druhy pozemků: orná půda, chmelnice, vinice, zahrada, ovocný sad. Obavy autora námitky o zvýšení této daně jsou bezpředmětné.

Požadované zapracování předmětného pozemku do plochy výroby zemědělské – sadů a školek (ZS) by umožnilo umístit na pozemek p.č. 2753/19 mimo produkční plochy také byty pro majitele, zaměstnance, dále sociální a stravovací zařízení pro zaměstnance a administrativní budovy, což však není v této lokalitě žádoucí (lokalita je bez návaznosti na zastavěné území). Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

3.2.4 Namítatel 49, námitka ze dne 13.7.2012, č.j. pořizovatele 34908/2012/Buj

Text námitky:

Žádám o uplatnění připomínky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona týkající se pozemku p.č. 2704/1, k.ú. Štramberk. V původním Územním plánu byla část pozemku vyznačeného

v příloze vedena jako plocha SV – plochy smíšené obytné venkovské, v návrhu je tato plocha navržena jako ZZ – plochy zemědělské zahrady. Žádám ponechat původní stav pozemku tedy plochu SV.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla po veřejném projednání v červenci 2012 předložena dotčenému orgánu se žádostí o jeho stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu. Oslovený dotčený orgán vyjádřil s tímto záměrem souhlas. V tomto případě se nejedná o nový zábor zemědělského půdního fondu.

Předmětný pozemek je součástí zastavěného území, v konceptu byl zapracován jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ). Pozemek sousedí se stávajícím rodinným domem, který je součástí plochy smíšené obytné venkovské (SV). Do lokality vede zpevněná komunikace.

3.2.5 Namítatel 49 a Namítatel 50, námitka ze dne 13.7.2012, č.j. pořizovatele 34909/2012/Buj

Text námítky:

Žádám o uplatnění připomínky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona týkající se pozemku p.č. 2753/49, k.ú. Štramberk, změnit ze zóny Z – plochy zemědělské, na zónu BI – plochy bydlení individuálního městské a příměstské.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla po veřejném projednání v červenci 2012 předložena dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu.

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí) konstatoval, že nedojde k zásahu do významného krajinného prvku (dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) ani k negativnímu zásahu do krajinného rázu (dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), neboť pozemek navazuje na již vymezenou plochu pro individuální bydlení.

Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) konstatoval, že se jedná o požadavek, který nenavazuje na zástavbu a je v rozporu se zásadami vymezenými ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Současně je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu vymezení zastavitelných ploch pro účely bydlení ve Štramberku a nerozšiřovat zástavbu mimo zastavěná území. Obecně lze konstatovat, že přednostně mají být stavebně využitě rezervy v rámci zastavěného území a nová zastavitelná území se mají vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti a citlivosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny“.

Pozemek p.č. 2753/49 je ve své východní polovině dotčen vedením vysokotlakého plynovodu DN 100 včetně ochranného pásma, čímž je značně omezena možnost budoucí zástavby.

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, dostatek zastavitelných ploch a problematické využití předmětného pozemku) se Zastupitelstvo města Štramberka rozhodlo námitce nevyhovět.

3.2.6 Namítatel 51, námítka ze dne 13.7.2012, č.j. pořizovatele 35105/2012/Buj

3.2.7 Namítatel 52, námítka ze dne 13.7.2012, č.j. pořizovatele 35108/2012/Buj

Text námitek č. 3.2.6 a 3.2.7 je totožný tohoto znění:

Podatel je vlastníkem nemovitosti, a to:

- pozemku p.č.2951 - trvalý travní porost o výměře 596 m²,
- pozemku p.č.2952/1 - trvalý trav. porost o výměře 6177 m²,
- pozemku p.č.2954/3 - zahrada o výměře 250 m²,
- pozemku p.č. 2955 - orná půda o výměře 3187 m², vše v k.ú. Štramberk, 764116 obec Štramberk, okres Nový Jičín. Podatel tímto podává následující námítky, včetně odůvodnění:

Námítky 3.2.6a) a 3.2.7a):

- Nesouhlasí se změnou územního plánu, kterou dojde k omezení možnosti výstavby na pozemcích ve vlastnictví podatele, která je od roku 2007 stavebním pozemkem. Část Z42 je zóna BI.
- Změnou územního plánu dojde ke snížení hodnoty původní investice podatele. Jedná se o velkou devalvaci ceny pozemku a to řádově několika miliónů korun. Pozemek v návrhu na změnu má výměru cca 7258 m², což by snížilo jeho tržní cenu o cca 3,600,000 korun českých.
- V případě stavby RD na p.č. 2955 by tento nedominoval, jak bylo napsáno, jelikož by jej bylo možno stavět pouze na jeho nižší úrovni a to z důvodu elektrického vedení, které tímto pozemkem prochází. Ve vyjádření z oboru životního prostředí a zemědělství z roku 2005 je napsáno: „Z hlediska krajinného rázu je přípustná výstavba v dolní části pozemku.“

Rozhodnutí o námítkách 3.2.6a) a 3.2.7a):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha Z42 byla v konceptu ÚP Štramberka, který byl projednáván v období 12/2010–01/2011, zapracována v rozsahu zahrnujícím uvedené pozemky p.č. 2951, 2952/1, 2954/3 a 2955 k.ú. Štramberk jako součást plochy bydlení individuálního – městského a příměstského (BI). Během projednávání konceptu však pořizovatel obdržel k takto vymezené zastavitelné ploše nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů památkové péče a ochrany přírody a krajiny. Současně uplatnili své připomínky občané města Štramberka. Všichni požadovali zmenšení zastavitelné plochy, Ministerstvo kultury ČR, jako dotčený orgán památkové péče, požadoval zařazení lokality do plochy v konceptu označené jako plocha smíšená obytná – městská památková zóna (MPZ), která byla posléze v návrhu přejmenována na plochu smíšenou obytnou – městské centrum (SMC). Zastupitelstvo města Štramberka vzalo uvedené skutečnosti na vědomí a při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 stavebního zákona v tehdy platném znění) rozhodlo o minimalizaci plochy Z42, jejím zařazení do plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) a navíc o zapracování požadavku na zpracování regulačního plánu pro takto minimalizovanou zastavitelnou plochu. Zbývající část předmětného území byla zařazena do plochy zemědělské (Z).

Podle těchto pokynů byla plocha Z42 do návrhu ÚP Štramberka určeného k projednávání dle ustanovení § 50 - § 52 stavebního zákona upravena. Návrh ÚP Štramberka byl projednáván v období 06-07/2012.

Vlastníci předmětných pozemků uplatnili své námítky během projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 odst. 2 jako vlastníci pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Následně, po veřejném projednání v červenci 2012, byly jejich námítky předloženy dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska památkové péče a ochrany přírody a krajiny (písemností č.j. 36168/2012/Buj ze dne 20.7.2012 a 36138/2012/Buj ze dne 20.7.2012). Oslovené dotčené orgány potvrdily svá původní stanoviska a nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy v rozsahu požadovaném autory námítky (písemnost Ministerstva kultury č.j. MK 65002/2012 OOP ze dne 3.10.2012 a písemnost Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, č.j. 39132/2012/KrVe ze dne 17.9.2012).

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí) ve svém stanovisku k uplatněným námitkám konstatoval, že se pozemky p.č. 2951, 2952/1, 2954/3 a 2955 v k.ú. Štramberk nacházejí ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) registrovaném pod č. 3468 s názvem „Polopřirozená louka“. VKP jsou podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Současně konstatoval, že dne 5.6.2002 bylo orgánem ochrany přírody a krajiny vydáno pod č.j. ŽP-VLHZ 11906/02/Kv-2100/02 rozhodnutí, ve kterém souhlasí s výstavbou maximálně 4 rodinných domů v prostoru VKP č. 3468. Souhlas byl vydán ke stavbám na pozemcích p.č. 2952/1 (severní část pozemku), 2953 a 2954 v k.ú. Štramberk, a to za předpokladu, že nedojde k narušení přírodních a krajinářských hodnot lokality. Přílohou zmiňovaného rozhodnutí byl situační zákres s umístěním rodinných domů na příslušných pozemcích. K výstavbě rodinných domů ve zbývající části VKP č. 3468, tj. na části pozemku p.č. 2952/1 a na pozemcích p.č. 2951, 2954/3 a 2955, nebyl v minulosti dán orgánem ochrany přírody a krajiny souhlas. Nyní k tomuto návrhu vydal dotčený orgán následující vyjádření:

Se zařazením pozemku p.č. 2954/3 k.ú. Štramberk do zóny individuálního bydlení souhlasíme, neboť tím dojde k ucelení plochy, která v současné době umožňuje výstavbu 4 výše zmiňovaných rodinných domů.

Se zařazením části pozemku p.č. 2952/1 (část mimo plochu, na které je povolena stavba jednoho rodinného domu) a pozemků p.č. 2951 a 2955 k.ú. Štramberk do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) nesouhlasíme, protože umožněním výstavby rodinných domů na těchto plochách by došlo k úplnému zániku tamní polopřirozené louky a tím i k zániku celého VKP č. 3468.

Dotčený orgán památkové péče ve svém stanovisku k uplatněným námitkám konstatoval, že nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě mimo území vymezené v návrhu územního plánu Štramberk. Důvodů je několik:

- Lze důvodně předpokládat, že Výnos MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci stanovil hranice městské památkové rezervace (dále jen MPR) na základě vyhodnocení aktuálního zastavěného území v době prohlášení MPR. V té době plochy nad hranicí vymezené MPR nebyly zastavěné a na základě znalosti aplikace tehdejší výkonné moci v území bylo relativně snadné nepovolit zástavbu v plochách narušujících hodnoty MPR. Lze předpokládat, že v případě existence předpokladu zástavby v tomto území, by toto území bylo nedílnou součástí MPR a podléhalo by zvýšené legislativní ochraně.
- Dotčené území nezařazené do zastavitelných ploch není vhodné zastavět mj. z těchto důvodů:
 - Území se nachází v pohledově exponované lokalitě, v přímé pohledové souvislosti s MPR a jejími hodnotami, zejména s historickým reliéfem. Účelem prohlášení MPR bylo zabezpečení zvýšené ochrany této výjimečné sídlištní aglomerace a zajištění uplatňování péče o zachování významného historického dokladu architektury a kulturního úsilí od 14. století, včetně konzervace a obnovy těchto hodnot. Předmětem památkové ochrany jsou také:
Podle Výnosu o vyhlášení MPR článek 1, bod 2 jsou předmětem památkové péče kromě památek také:
 - c) *prostorová a hmotná skladba na celém území památkové rezervace;*
 - d) *ostatní objekty dotvářející sídlištní aglomeraci města Štramberka, s nimiž z hlediska zájmů památkové péče lze v závažných, podstatně měnících úpravách nakládat pouze v dohodě s dotčenými orgány památkové péče.*

Podle Výnosu o vyhlášení MPR článek 2 jsou pro stavební činnost v dotčeném území stanovené mj. tyto podmínky:

- a) *nové stavby, úpravy dosavadních staveb, úpravy terénní, parkové a jiné mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace ... Určujícím faktorem je zde estetický pohled na sídlištní aglomeraci ...;*

- b) výstavba v rezervaci zachovává, upravuje, popř. obnovuje hlavní historické prostory ...;
- c) nová výstavba v obvodu rezervace nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.

- Vzhledem k přímé návaznosti na území MPR a vzhledem k pohledovým, historickým a kompozičním souvislostem lze dotčené území považovat za prostředí kulturní památky, kterou bezesporu MPR je. Zde je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v ustanovení § 9 odst. 3 zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umísťování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umísťování zástavby nad historicky doložitelné zastavěné či zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz výše uvedené části Výnosu o vyhlášení MPR.

Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.

Ministerstvo kultury dále sdělilo, že na pozemku p.č. 2955 výstavba rodinného domu již probíhá (dle platného UP města Štramberk) a tudíž lze již nyní konstatovat, že realizace staveb v území znamená výrazný negativní dopad do území MPR, neboť zástavbu v území lze realizovat jen prostřednictvím využití silničních komunikací v území MPR. Využití stávajících komunikací v území MPR pro těžkou dopravu, kterou realizace staveb vyžaduje, je nežádoucím zásahem do prostředí kulturních památek, do území MPR i do jednotlivých staveb, často kulturních památek, kde nelze vyloučit statické poškození staveb vlivem vibrací, exhalací, jednorázových otřesů. Tyto negativní vlivy mohou generovat vznik nevratných škod. Významné je z tohoto pohledu také riziko poškození stávajících komunikací, které nejsou na takovou dopravu dimenzované a u nichž může dojít k narušení podloží i povrchu.

Ministerstvo kultury dále konstatuje, že nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené pozemky jsou stavebními pozemky. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky vedené jako trvalý travní porost, zahrada a orná půda. Stavebním pozemkem se pozemek stává až v procesu územního, resp. stavebního řízení, resp. vložení příslušné změny pozemku v katastru nemovitostí. Zařazení lokality do zóny bydlení, resp. do funkční plochy umožňující zástavbu není automatickým důvodem předpokladu vydání rozhodnutí o umístění stavby resp. stavebního povolení. Nelze dále souhlasit, že došlo k celkovému znehodnocení dotčeného území, neboť část území je zařazena v zastavitelné ploše smíšené obytné – městské centrum (SMC) - stav a část je vymezena jako nově zastavitelná plocha smíšená obytná – městské centrum (SMC).

Vzhledem k výše uvedenému a dále k limitům v dotčeném území (území 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa, významný krajinný prvek, ochranné pásmo energetického vedení vysokého napětí a vysokotlakého plynovodu, orná půda) nelze předpokládat pravdivost tvrzení uvedeného podatelem. Posouzení změny tržní ceny není v kompetenci Ministerstva kultury. V současné době je pozemek p.č. 2955 využitelný pro novou zástavbu pouze v jeho horní části, tj. v části pohledově exponované a narušující historické souvislosti MPR (viz výše). Zde je rozpor s tvrzením podatele, který uvádí opak. Pokud je tedy přípustná výstavba (dle vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství z roku 2005) jen v dolní části pozemku, pak v souvislosti s výše uvedenými limity je pozemek nezastavitelný.

Pořizovatel konstatuje, že uvedená lokalita byla řešena již při pořizování Změny č. 1 Územního plánu města Štramberk. Její pořizování bylo schváleno dne 6.6.2000, zadání změny bylo schváleno dne 15.12.2003. V zadání byl uveden požadavek na změnu zónace pozemků p.č. 2953, 2954 a 2952/1 ze zóny urbanizované zeleně (U-Z) na zónu individuálního bydlení (U-BI) za účelem výstavby rodinných domů.

Během pořizování této změny vydal Okresní úřad Nový Jičín, referát životního prostředí, rozhodnutí č.j. ŽP-3770/2002-To-246/01-R ze dne 25.6.2002, ve kterém souhlasil se záměrem výstavby 4 samostatných dřevěných roubených rodinných domů dle předložené zastavovací studie na pozemcích p.č. 2953, 2954, 2952/1 v k.ú. Štramberk (1 RD u západního okraje pozemku p.č. 2952 – návrh na oddělení jako p.č. 2952/1, 1 RD na p.č. 2953 a 2 RD na p.č. 2954).

Během pořizování změny Státní památkový ústav v Ostravě, detašované pracoviště Rožnov pod Radhoštěm, vydal stanovisko zn. SPÚ/2002/NJ/79/No ze dne 30.8.2002. V tomto stanovisku konstatoval, že návrh na umístění 4 přízemních domů dle výše uvedené zastavovací studie je z hlediska zájmů státní památkové péče akceptovatelný.

Oba požadavky byly respektovány a zapracovány do změny č. 1. Koncept změny byl schválen dne 19.12.2005, samotná změna byla schválena dne 25.9.2006. V textové části této změny se uvádí, že

„- uvedená lokalita je zahrnuta do zóny bydlení individuálního (U-BI),

- je nutno respektovat stanovisko památkového ústavu, v lokalitě je možno umístit 4 rodinné domy, pro tyto 4 rodinné domy bylo ve změně č. 1 naplánováno zásobování lokality pitnou vodou a elektrickou energií

- limity využití území jsou přírodní park Podbeskydí, chráněné ložiskové území podzemního zásobníku plynu, městská památková rezervace (přímá návaznost), ochranné pásmo vedení vysokého napětí, bezpečnostní a ochranné pásmo velmivysokotlakého plynovodu, ochranné pásmo lesa a významný krajinný prvek.“

V grafické části změny č. 1 bylo do zóny bydlení individuálního U-BI zapracováno území zahrnující také pozemek p.č. 2955. Uvedená zóna umožňovala mimo stavby rodinných domů např. stavby pro uskladnění náradí a výpěstků, nebo obytnou, veřejnou a ochrannou zeleň. Vymezení této zóny na předemných pozemcích ve změně územního plánu však neznamenalo změnu pozemků na pozemky stavební. Stavebním pozemkem je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona „pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem“.

Zastupitelstvo města Štramberka vzalo vše výše uvedené na vědomí a rozhodlo se námitce nevyhovět. Hlavní důvody lze shrnout do těchto bodů:

1. Řádně odůvodněný nesouhlas dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny.
2. Řádně odůvodněný nesouhlas dotčeného orgánu památkové péče.
3. Ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, které umožňuje vydat územní plán až poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
4. Ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona, které mezi úkoly územního plánování řadí také stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověření potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.
5. Lze konstatovat, že vlastníci předemných pozemků nejsou tímto opatřením obecné povahy zkráceni na svých právech, neboť schválené funkční využití pozemků 2951, 2955 a východní části p.č. 2952/1 (v tomto případě plocha zemědělská) odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání (v tomto případě jako louka a pastvina) a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno. Obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 2/2011-16 ze dne 19.5.2011. *Vlastníci předemných pozemků jsou omezeni v tom, co se svými pozemky mohou do budoucna činit. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) – viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 Ao 1/2010-54 změna ÚP hl.m. Prahy.*
6. *Nelze vycházet z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně (viz rozsudek Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012). Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS)*

1Ao7/2010-92 Vracovice: *Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená ... nelze akceptovat jako rozhodující argument. V rozsudku NSS 6Ao 3/2009 – Kunžak se uvádí: Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v ranných fázích územního plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.*

7. Případné snížení hodnoty původní investice podatele nelze posoudit, neboť autoři námítky kupovali předmětné pozemky v rozmezí od 5.5.2005 do 1.9.2010, tedy v době, kdy již byla vydána stanoviska dotčených orgánů (v roce 2002) k možnému umístění zástavby pouze do spodní části dané lokality na pozemky p.č. 2953, 2954 a západní část p.č. 2952 s podmínkou umístění max. 4 rodinných domů, z čehož vyplývá, že již tehdy bylo zřejmé značné omezení výstavby v lokalitě. Zastupitelstvu města nebylo v době vydání Územního plánu Štramberka známo, že by autoři námítky připravovali zástavbu nového rodinného domu na svých pozemcích v lokalitě.
8. Stavba rodinného domu na pozemku p.č. 2955 byla nemožná již od roku 2002, kdy dotčené orgány souhlasily pouze se zástavbou pozemků p.č. 2953, 2954 a západní části p.č. 2952 z důvodů ochrany krajinného rázu, registrovaného VKP a s důrazem na zakomponování nové zástavby a její hustoty v urbanistickém kontextu se stávající urbanistickou strukturou města při pohledu z Trúby.
9. Předmětné pozemky p.č. 2952/1, 2955, 2954/3, 2951 leží v bezpečnostním pásmu vysokotlakého plynovodu, které činí 100 m od jeho půdorysu. Vlastníci plynovodů mohou udělit výjimku z bezpečnostního pásma. Pro umístění stavby rodinného domu však vždy požadují dodržení vzdálenosti minimálně 50 m od VTL plynovodu. V tomto případě jsou také kvůli existenci vysokotlakého plynovodu nezastavitelné pozemky p.č. 2951 a východní části pozemků p.č. 2952/1 a 2955.

Námítky 3.2.6b) a 3.2.7b):

Územní plán není v souladu s povolením a vyjádřením, které již bylo vydáno. Plánovaná zemědělská zóna je dle mého soudu nelogická a nesprávná a to z toho důvodu, že pozemky p.č. 2952/1, 2955, 2954/3, 2951 celkem 10210 m² jsou již oploceny, což není v souladu s využitím zemědělské plochy podle územních zákonů, kde je výslovně psáno, že oplocování zemědělských pozemků je nepřipustné využití. Proto je nový územní plán v nesouladu s vystaveným plotem, který byl v roce 2009 řádně povolen.

Rozhodnutí o námítkách 3.2.6b) a 3.2.7b):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plot, který byl povolen v roce 2009 a byl již realizován, může v území zůstat i po zařazení pozemků do jiné plochy s rozdílným způsobem využití. Podle územně plánovací dokumentace platné v roce 2009 byly pozemky p.č. 2952/1, 2955 a 2954/3 součástí zóny individuálního, městského bydlení – nízkopodlažní (U-BI). Zóna byla určena pro individuální bydlení a umožňovala kromě staveb rodinných domů také stavby pro uskladňování nářadí a výpěstků, obytnou, veřejnou a ochrannou zeleň apod.

Nový územní plán upravuje způsob využití území a umístování nových staveb v území v dalších letech. Územní plán může v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezit plochy a stanovit podmínky pro jejich využití, a to lze i odlišným způsobem, než jak dosud stanoví pro některé z pozemků dosavadní územní rozhodnutí. *Samotné vymezení plochy a stanovení podmínek pro jejich využití nemůže samo o sobě přímo zakládat, měnit či rušit práva nebo povinnosti fyzickým a právnickým osobám, a tedy ani měnit právní účinky existujících správních rozhodnutí, představuje však závazný podklad pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí do budoucna* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 Ao 6/2010-65 ze dne 9.12.2010).

Na základě rozhodnutí o námitkách 3.2.6a) a 3.2.7a) zůstává část území, tj. pozemky p.č. 2955, 2951 a východní částí pozemku p.č. 2952/1 součástí nezastavitelné plochy zemědělské (Z), která umožňuje využívat pozemky i nadále jako louku, či pastvinu včetně oplocení. Západní část pozemku p.č. 2952/1 a pozemek p.č. 2954/3 jsou v ÚP Štramberka součástí plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC). V této ploše je oplocování pozemků přípustné.

Námitky 3.2.6c) a 3.2.7c):

Chci upozornit na chybu v dokumentu územního plánu (A.2 Hlavní výkres), kde je část pozemku 2952/1 označena jako SMC (plochy smíšené obytné - Městské centrum), zatímco skutečný stav je BI (plochy bydlení individuálního). Mám naději, že se jedná o pouhou chybu a ne záměr.

Rozhodnutí o námitkách 3.2.6c) a 3.2.7c):

Námitkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část pozemku p.č. 2952/1 je součástí plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) na základě stanoviska dotčeného orgánu památkové péče, kterým je Ministerstvo kultury ČR. Plocha Z42 je logickým urbanistickým pokračováním plochy SMC. Podle odborného předpokladu Ministerstva kultury by tato plocha byla navržena jako součást území městské památkové rezervace (MPR), pokud by se na ní, v době vymezení hranic MPR, nacházela zástavba. Zařazení pozemku do plochy SMC umožňuje výstavbu rodinných domů obdobně jako v ploše bydlení individuálního – městského a příměstského (BI). Nový územní plán řeší nové vymezení ploch dle nového stavebního zákona a striktní kopírování původního zařazení není smysluplné.

Zastupitelstvo města souhlasí s výše uvedeným stanoviskem dotčeného orgánu a ponechává část pozemku p.č. 2952/1 jako součást plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC), neboť toto zařazení mnohem lépe vystihuje charakter dané lokality.

Námitky 3.2.6d) a 3.2.7d):

Rovněž je v zákresech odůvodňujících změnu územního plánu chybně zakresleno elektrické vedení. Elektrické vedení, které je na pozemku p.č. 2955, je špatně zakresleno a to tak, že prochází pozemkem do jeho spodní části, což by umožňovalo výstavbu případného RD v jeho horní části. Pravda je však opačná. Elektrické vedení prochází pozemkem do jeho pravé horní části, což umožňuje případnou výstavbu pouze v dolní části výše zmíněného pozemku. Jak jsem se již zmínil, mám naději, že se rovněž jedná o pouhé pochybení a ne o záměr, který by měl diskreditovat náš stavební pozemek. Pro úplné pochopení dokládám kopii skutečného umístění elektrického vedení na výše zmíněném pozemku.

Rozhodnutí o námitkách 3.2.6d) a 3.2.7d):

Námitkám se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa vedení vysokého napětí byla opravena podle aktuálních údajů provozovatele, tj. ČEZ Distribuce.

Nutno však konstatovat, že ani upravena trasa vedení vysokého napětí nemůže být důvodem pro povolení výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 2955. Jak bylo již výše uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.2.6a) a 3.2.7a) není možno povolit zástavbu rodinnými domy na předmětném pozemku. Hranice zastavitelné plochy Z42 byla stanovena po dohodě s dotčenými orgány, s ohledem na připomínky občanů a práva města v rámci samosprávy rozhodovat o zastavitelných plochách.

Námítky 3.2.6e) a 3.2.7e):

Navrhovaná změna územního plánu nemá obecně prospěšný vliv, je pouze zásadním zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků - podavatele. Podatel proto požaduje, aby výše uvedené pozemky v jeho vlastnictví byly z navrhované změny územního plánu vypuštěny, v opačném případě je připraven se bránit všemi právními prostředky, a to zejména s ohledem na právní úpravu týkající se ochrany investic.

Rozhodnutí o námítkách 3.2.6e) a 3.2.7e):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky autora námítky byly řádně vyhodnoceny a posouzeny především s ohledem na stanoviska dotčených orgánů a dále na výsledky projednání konceptu Územního plánu Štramberka, kdy veřejnost dala najevo svůj nesouhlas se zástavbou v dané lokalitě a Zastupitelstvo města Štramberk následně při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Štramberka v rámci samosprávné působnosti obce odmítlo novou zástavbu v uvedené lokalitě.

Nelze vyhovět požadavku „aby výše uvedené pozemky v jeho vlastnictví byly z navrhované změny územního plánu vypuštěny“. Neprojednává se změna územního plánu jen pro předmětné pozemky, ale projednává se a pořizuje územní plán pro celou obec – město Štramberk. Tento územní plán řeší celé území obce včetně předmětných pozemků. Jejich budoucí využití je pak vymezeno právě vydaným územním plánem na základě jeho řádného projednání v souladu s platnými právními předpisy.

3.2.8 Namítatel 16, námítka ze dne 17.7.2012, č.j. pořizovatele 35414/2012/Buj

Text námítky:

Zadatelé jsou vlastníky pozemků p.č.2753/75, 2753/15 a 2753/14 v k.ú. Štramberk a uvedené pozemky a budovu (RD) využívají k bydlení. Územním plánem je pro zemědělskou živočišnou výrobu orientačně navrženo ochranné pásmo zemědělského areálu. V tomto pásmu je nutno počítat s negativními vlivy, především se zápachem, hlukem a zvýšeným dopravním zatížením. Návrh ochranného pásma – r OP = 102 až 154 m (viz Kapitola 5.3.3, str. 37 a 38 textu „Odůvodnění ÚP Štramberka“).

Uplatňujeme námítku a zásadně nesouhlasíme se zákresem navrhovaného ochranného pásma zemědělského areálu v návaznosti na uvedený rozsah živočišné výroby v návrhu ÚP Štramberka. Důvodem nesouhlasu je především nepřijatelný zásah do vlastnických práv na soukromých pozemcích vlastníků a obava ze znehodnocení části soukromých pozemků. Lokalita obsahující výše uvedené pozemky je určena pro bydlení. Jakékoliv zatížení negativními vlivy by bylo proto vhodné omezovat a ne rozšiřovat, jak je uvedeno v návrhu ÚP Štramberka. Navrhujeme stanovit v ÚP rozsah živočišné výroby a jejího ochranného pásma tak, aby hranice ochranného pásma zemědělského areálu nezasahovala na soukromé pozemky určené k bydlení.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ochranného pásma není součástí Územního plánu Štramberka. Jeho původní návrh vycházel z předpokladu, že v provozně zemědělské výroby bude ustájeno 200 ks dojníc. Pokud by však mělo dojít k rozšíření zemědělské výroby, případně jakékoliv změně ve stávajícím využití objektů v ploše smíšené výrobní a skladování (VS), bude nutno vyhlásit ochranné pásmo zákonným postupem na základě přesného počtu a druhu hospodářských zvířat. Ochranné pásmo vyhláší stavební úřad a vlastníci všech pozemků, které jsou součástí navrhovaného ochranného pásma, budou účastníky řízení a v rámci tohoto řízení si mohou chránit svá práva.

Základní ochrana okolních pozemků je stanovena také v podmínkách pro umístování staveb a zařízení nebo pro jejich změny v ploše smíšené výrobní a skladování (VS). Jako hlavní využití jsou uvedeny stavby pro výrobu, výrobní služby a podnikatelské aktivity, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (hluk, emise apod.). Pro stavby zemědělské, určené k chovu hospodářských zvířat, nesmí stanovené ochranné pásmo zasahovat do ploch s hlavní a přípustnou funkcí bydlení a občanského vybavení. Nepřípustné jsou stavby a zařízení pro těžký průmysl, pro těžbu nerostů, zemědělské stavby a stavby pro chov hospodářských zvířat, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území.

3.2.9 Namítatel 53, námítka ze dne 17.7.2012, č.j. pořizovatele 35516/2012/Buj

Text námítky:

Zadatelé jsou vlastníky pozemku p.č.744/1 v k.ú. Štramberk. Naším záměrem je na pozemku vybudovat obytný dům s vestavěnou občanskou vybaveností, příp. rodinný dům. Pozemek je dle návrhu ÚP součástí plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) a zároveň je na území městské památkové rezervace (MPR).

Nesouhlasíme s tím, aby na pozemcích vedených dnes v MPR jako zahrady byla novým územním plánem zakázána jakákoliv stavební činnost. V současně platném územním plánu města je stavební činnost povolena a je podmíněna regulačními podmínkami. V minulých letech bylo podle platného ÚP realizováno na zahradách v MPR několik staveb rodinných domů, garážových stání, garáží apod., a to vždy se souhlasem státní památkové péče. Proč je dnes názor „památkářů“ na tento problém zcela odlišný? Co se změnilo? Je to v lidech?

Kategoricky odmítáme, aby se z města Štramberka stal skanzen bez nových vjemů a byl zcela umrtven nový život v MPR. Nechtě jsou stanoveny regulační podmínky pro majitele takových pozemků, aby se mohl každý vlastník svobodně rozhodnout, jak naloží se svým majetkem, zda využije svůj pozemek jako stavební místo nebo jej ponechá jako zahradu.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dotčený orgán památkové péče ve svém stanovisku k uplatněným námítkám č.j. MK 65002/2012 OPP ze dne 3.10.2012, po veřejném projednání v červenci 2012, konstatoval:

- Historickým časovým mezníkem, z něhož ochrana Městské památkové rezervace Štramberk (dále jen MPR) vychází, je 14. století, při zohlednění stavu k datu prohlášení území za památkovou rezervaci. Hodnověrným historickým mapovým podkladem zachycujícím katastrální situaci v historickém období jsou pak císařské otisky a indikační skicy, z nichž památková ochrana při posuzování záměrů v území mj. také vychází. Vymezování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR jednoznačně odporuje uvedenému principu, neboť umísťuje možnou zástavbu do území historicky nezastavěného, a tudíž mimo rámec stanovený výnosem MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci.
- Chráněná je prostorová a hmotová skladba na celém území MPR, a to prostorová a hmotová skladba historická, odpovídající výnosem stanovenému časovému mezníku. Za prostorovou a hmotovou skladbu je nutné považovat urbanistickou strukturu a situaci, tj. plochy zastavěné i nezastavěné, uliční systém, stavební čáry, výškovou hladinu zástavby, tvary střech, zeleň v území, pohledy, průhledy, kompoziční dominanty a další jevy v daných historických souvislostech, tj. ke stanovenému historickému mezníku; ochrana těchto hodnot je tak povinností všech účastných stran, nejen Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu, ale také příslušného stavebního úřadu, tvůrců územního plánu i samotných občanů, obyvatel města Štramberk.

- Veškeré nakládání s ostatními objekty („dotvářejícími“, tedy z kontextu výnosu plynoucí, že stávajícími) je možné při podstatných úpravách jen se souhlasem orgánů památkové péče (MK, výkonné orgány státní správy a NPU).
- Umísťování nových staveb, úprav dosavadních staveb apod. v území MPR narušuje a zásadně mění estetický pohled na aglomeraci, a to vždy, pokud se tak děje mimo historicky doložitelnou půdorysnou stopu a mimo historicky doložitelnou prostorovou a hmotovou skladbu. Z toho plyne, že není přípustné vymezování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR, pokud tyto nebudou v souladu s historicky doložitelnými situacemi v území.
- Jakákoliv nová výstavba je přípustná jen jako obnova, resp. úprava historicky doložitelných zastavěných ploch a prostor.
- Nová výstavba na obvodu rezervace nesmí porušovat historický a výtvarný charakter vlastní rezervace, tj. území MPR. Nové objekty musí být výrazem kvalitní soudobé architektonické tvorby. Proto je vhodné podmínit využití nově vymezených ploch zpracováním územních studií a také podmínit nové projekty zpracováním autorizovaným architektem. Pokud se tak nestane, velmi často vznikají v území nevratné škody díky zástavbě bez kompozičních souvislostí, bez formy odpovídající historickému území, bez odrazu kvalitní moderní architektonické tvorby - viz nevhodné objekty tzv. podnikatelského baroka, nevhodná barevnost a materiálová skladba mnoha objektů realizovaných ve Štramberku v posledních letech.

Konkrétně k uplatněné námitce Ministerstvo kultury sdělilo:

- Dotčená plocha se nachází na území MPR a v návrhu Územního plánu Štramberk je zařazena mezi plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC).
- Dotčená plocha je územním plánem vymezena jako nezastavitelná, neboť pro plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) je v definici podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jednoznačně definována podmínka historické ochrany půdorysné stopy a objemu, a to v části *Prostorové uspořádání*, kde je uvedeno: „- v části plochy SMC, která leží na území Městské památkové rezervace Štramberk, lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách“. Takto definovaná podmínka je z hlediska památkové péče nezbytná pro zajištění ochrany dotčených památkových hodnot - viz dále.

Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě, a to zejména z těchto důvodů:

- Území se nachází v MPR, v exponované lokalitě štramberského podhradí, ve funkční a pohledové souvislosti s hodnotami MPR, zejména s historickou urbanistickou a stavební situací - viz Výnos MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci
- Vzhledem k umístění plochy v území MPR je nutné poukázat na skutečnost, uvedenou v § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umísťování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umísťování zástavby nad historicky doložitelné zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz Výnos MK ČSR ze dne 29.5.1969). Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.
- V dotčeném území nelze z historických podkladů doložit existenci jakéhokoliv objektu. Lze tedy předpokládat, že dotčené území bylo nedílnou součástí ploch zeleně v území. Umístění stavebních objektů by v tomto případě znamenalo narušení historických souvislostí a porušení podmínek ochrany stanovených ve Výnosu.

Pořizovatel konstatuje, že podle územně plánovací dokumentace, platné v době podání námítky, byl pozemek p.č. 744/1 vymezen v zóně centrální U-C, sektoru městské památkové rezervace

(MPR). Dle obecně závazné vyhlášky č. 1/2006, kterou se vyhláší závazná část územního plánu města Štramberk, je pro tento sektor stanovena regulační podmínka „Na území MPR dodržovat ochranu rezervace.“ V textové části Územního plánu města Štramberk v platném znění bylo uvedeno, že jižní a jihovýchodní části MPR jsou svažitá území s možností využití pro rozvolněnou, ojedinělou dostavbu, která nenaruší současný historický charakter. Jednalo se o území speciálně označená ve výkrese č. B1 Komplexní urbanistický návrh. Pozemek p.č. 744/1 však mezi takto vyznačená území nepatřil. Ve výkrese č. B.1 je tento pozemek zpracován jako plocha zahrad a sadů – stav. Předmětný pozemek nebyl označen jako návrhová plocha určená pro zástavbu, ani jako rezerva určená pro zástavbu. V textové části územního plánu jsou dále uvedeny podmínky pro zabezpečení ochrany MPR. Jedná se např. o ochranu panoramatické hodnoty, respektování historického půdorysu a urbanistické skladby. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětný pozemek nebylo možno použít pro výstavbu rodinného domu ani v době platnosti Územního plánu města Štramberk v tehdy platném znění.

Opatření obecné povahy Územní plán Štramberka vymezuje pozemek p.č. 744/1 v souladu s Výnosem MK ČSR a v souladu s výše uvedeným stanoviskem dotčeného orgánu jako součást plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) s podmínkou prostorového uspořádání „stavět lze jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách“. Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek nebyl ani v předchozí územně plánovací dokumentaci určen k zastavění, lze konstatovat, že je nastolena spravedlivá rovnováha mezi soukromým zájmem vlastníků pozemku a veřejným zájmem na ochraně památkové hodnoty města Štramberka. Vlastníci předmětného pozemku nejsou tímto opatřením obecné povahy zkráceni na svých právech, neboť funkční využití pozemku p.č. 744/1 odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jeho využívání (v tomto případě jako oplocená zahrada) a tento způsob využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučen (obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 2/2011-17 ze dne 19.5.2011). Nejvyšším správním soudem bylo rovněž několikrát judikováno, že vlastník pozemku nemá individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (rozsudek NSS č.j. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19.5.2011, rozsudek NSS č.j. 2 Ao 1/2008 – 51 ze dne 28.3.2008, rozsudek NSS č.j. 7 Ao 5/2010 – 68 ze dne 18.11.2010). Judikatura taktéž dovodila, že neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS č.j. 8 Ao 1/2007 – 94 ze dne 26.5.2010).

Zastupitelstvo města Štramberka vzalo výše uvedené na vědomí a rozhodlo se námitce nevyhovět. Hlavní důvody lze shrnout do těchto bodů:

1. Řádně odůvodněné nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče.
2. Ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, které umožňuje vydat územní plán až poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
3. Ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona, které mezi úkoly územního plánování řadí také stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověření potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.
4. Možnost užívat pozemek i nadále stejně jako nyní, tj. jako oplocenou zahradu.

3.2.10 Namítatel 4, námitka ze dne 18.7.2012, č.j. pořizovatele 35820/2012/Buj

Text námítky:

Nesouhlasím se zařazením zonace pozemků p.č. 1309/60 a 1309/69, jejichž jsem spolumajitelka, do tzv. rezervy, což mi znehodnotí pozemek a stíží event. stavební povolení. Navrhuji proto zachování zonace u těchto pozemků pro individuální výstavbu RD, dle odsouhlasené Změny č.3 ÚP města Štramberk ze dne 19.12.2007.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka uplatněná při projednávání návrhu územního plánu je shodná s námitkami uplatněnými při projednávání konceptu územního plánu k možnostem využití pozemků p.č. 1309/60 a 1309/69.

Autorka námítky byla v době podání námítky spoluvlastníkem pozemku p.č. 1309/60, jehož východní část o velikosti cca 12x50 m byla v konceptu ÚP řešena variantně. Varianta A navrhovala zařadit plochu Z13, tj. pruh pozemků (včetně části pozemku p.č. 1309/60) o délce cca 350 m a šířce cca 50 m podél stávajících zahrad (hranice zastavěného území) do plochy BI, bydlení individuálního – městského a příměstského. Varianta B navrhovala ponechat pozemky v nezastavěném území, začleněné do plochy zemědělské Z.

Obdobně byla autorka námítky v době jejího podání spoluvlastníkem pozemku p.č. 1309/69, jehož východní část o velikosti cca 14x50 m byla v konceptu ÚP řešena variantně. Varianta A navrhovala zařadit plochu Z13, tj. pruh pozemků (včetně části pozemku p.č. 1309/69) o délce cca 350 m a šířce cca 50 m podél stávajících zahrad (hranice zastavěného území) do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského BI. Varianta B navrhovala ponechat pozemky v nezastavěném území, začleněné do plochy zemědělské Z.

Uvedené části předmětných pozemků byly součástí zastavitelné plochy od roku 2006, kdy byla schválena Změna č. 1 ÚP města Štramberk (25.9.2006), nikoliv od roku 2007, kdy byla 19.12.2007 schválena Změna č. 3, která však vůbec neřešila uvedené pozemky. Toto území nebylo pro zástavbu dosud využito, neboť pozemek p.č. 1304/1 k.ú. Štramberk, který je klíčový pro přístup a příjezd do severní části lokality (za stávajícími zahradami rodinných domů na ulici Závěšické), je majetkově nevypořádan. Pozemek vlastní 21 fyzických či právnických osob, z nichž u 12 je v katastru nemovitostí uvedeno, že adresa jejich pobytu je neznámá.

Při projednávání konceptu ÚP Štramberka Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), posoudil koncept ÚP ve smyslu postupů daných ustanovením § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu požadoval v této souvislosti vyčlenit z dalšího zpracování ÚP Štramberka část plochy Z13, a to blok pozemků podél nově navrhované komunikace vedle stávajících zahrad, a zachovat pro návrh ÚP pouze výřez (přibližně trojúhelníkový tvar) této plochy v jižní části území podél komunikace III/4821 Štramberk – Rybí. Cílem bylo zachování dosud ucelených ploch náležejících zemědělskému půdnímu fondu. V případě této námítky je nezbytné konstatovat, že uvedená plocha Z13 včetně části pozemku p.č. 1309/60 a 1309/69 představovala v rozsahu dle konceptu ÚP Štramberka zábor zemědělské půdy 2,91 ha, který zasahoval do souvislých zemědělských ploch a nebyl typickým případem využití proluk v zástavbě s přímou vazbou na zástavbu v území.

Při pořizování územního plánu je také nutno respektovat skutečnou potřebu vymezení zastavitelných ploch v území. Pro potřeby města Štramberka bylo množství navržených zastavitelných ploch uvedených v konceptu neodůvodnitelné, a proto bylo nutno jejich rozsah omezit. Město Štramberk pečlivě zvažovalo jednotlivé lokality a jejich možnosti. V případě předmětné lokality by bylo rozšiřování zástavby v odlehlejších částech města ne zcela vhodné a znamenalo by další zátěž pro obec především v budoucí obsluze tohoto vzdáleného území. Záměr na zástavbu lokality v územním plánu zůstává a část lokality včetně východních částí pozemků p.č. 1309/60 a 1309/69 je v územním plánu vymezena jako rezerva pro možné budoucí rozšíření zástavby. V první fázi je však k zástavbě navržena část území mezi stávajícími komunikacemi (komunikací III/4821 a ul. Novojičínskou, její slepou částí) o velikosti 2,14 ha. V této ploše jsou již zpevněné komunikace a z části i rozvody inženýrských sítí. Území je pro zástavbu vhodnější jak z hlediska budoucích stavebníků, tak z hlediska budoucí obsluhy lokality (vývoz odpadů, osvětlení, zimní údržba). K takovému kroku je město v rámci realizace samosprávné působnosti obce jako politické jednotky oprávněno.

Také je třeba poznamenat, že podle rozsudku Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012, „se navrhovatel mylí, jestliže vychází z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení

nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně. Je tomu ale právě naopak, neboť je povinností obce v rámci územního plánování mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy, riziky s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání (§ 19 odst. 1 stavebního zákona)“.

Na základě výše uvedených skutečností (nesouhlas dotčeného orgánu, dostatek zastavitelných ploch a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území) se Zastupitelstvo města Štramberka při schvalování pokynů pro zpracování územního plánu a při výběru varianty řešení v souladu s ustanovením § 49 stavebního zákona rozhodlo ponechat severní část původní plochy Z13 pouze jako rezervu pro budoucí možnou zástavbu - v územním plánu nyní označeno R2. Jižní část původní plochy Z13, která navazuje na stávající zpevněnou místní komunikaci (slepou část ul. Novojičinské) a na komunikaci III/4821 a která má v dosahu stávající inženýrské sítě, zůstává plochou zastavitelnou, plochou bydlení individuálního BI - označenou v územním plánu Z13.

Námítka uplatněná při projednávání návrhu byla po veřejném projednání v červenci 2012 zaslána Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako dotčenému orgánu k uplatnění jeho stanoviska k této konkrétní námitce. Krajský úřad následně upozornil, že s ohledem na navrhovaný rozsah předpokládaných záborů řešených územním plánem byl požadavek zařazen jako územní rezerva. Vzhledem k tomu, že pořizovatel předkládá dostatečné množství těchto ploch pro nezemědělské využití, byly plochy navrženy za účelem územních rezerv. Jiné převedení těchto ploch zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu nepředpokládá.

Rezerva vyznačena v ÚP Štramberka znamená, že nelze povolit výstavbu rodinných domů ihned, ale až po řádně projednané změně územního plánu; do té doby budou pozemky rezervovány právě a jen pro účel individuální bytové výstavby.

3.2.11 Namítatel 54, námitka ze dne 18.7.2012, č.j. pořizovatele 35896/2012/Buj

Text námítky:

Veřejnou vyhláškou ze dne 29.5.2012, zn.26491/2012/Buj, která byla vyvěšena dne 31.5.2012, č.písemnosti 42/2012, bylo oznámeno zahájení projednání návrhu územního plánu Štramberka dle ustanovení § 52 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. V oznámení je stanoveno, že každý může uplatnit své připomínky a námítky do 18.7.2012, a v této stanovené lhůtě uplatňuji k tomuto návrhu územního plánu Štramberka a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující zásadní námítky a připomínky.

Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú.Štramberk (lokalita tzv. „Horečka«). Žádám, aby bylo toto celé předmětné území schváleno jako zóna, která umožní výstavbu rodinných domů, případně pokud to nebude celé možné, pak žádám, aby ta zbylá část mých pozemků, která se nachází v CHLU těžby vápence, byla změněna na zónu Z-Z, zahrady, tak jako celá zahrádková osada Horečka.

Již ke konceptu nového územního plánu jsem uplatnil své zásadní námítky a připomínky, jež se týkají uvedených pozemků v mém vlastnictví. Nebudu je zde všechny opakovat, neboť jsou součástí dokladů o projednání konceptu územního plánu. Přestože jsem nedostal žádnou písemnou odpověď na mou adresu o vyřízení mých námitek a připomínek, z předloženého zpracovaného návrhu nového územního plánu města vyplývá, že jim nebylo vyhověno. Pouze z ústního podání některých pracovníků a funkcionářů jsem se dověděl, že hlavním důvodem je stále údajná existence významného krajinného prvku na parc.č. 423/2 č.34121, nazvaný „sukcese v těžebním prostoru lomu Kotouč.“

Nadále namítám, tak jako ke konceptu územního plánu, že toto tvrzení však není schopen orgán ochrany životního prostředí odbor životního prostředí MěÚ Kopřivnice, řádně právně doložit a navíc vytváří své podivuhodné teorie a konstrukce, jak by toto tvrzení obhájil. Tomuto tvrzení

z více důvodů, které jsem již uvedl ve svých předchozích citovaných podáních nemůžu věřit, a jsem přesvědčen o tom, že se jedná o omyl některého pracovníka při zákresu skutečného významného krajinného prvku při jeho registraci, pokud k ní vůbec zákonným způsobem došlo, který, jak jsem se mohl přesvědčit z více zdrojů opravdu existuje, a to v místech, jak sám název říká - v těžebním prostoru lomu Kotouč. Na parc.č. 423/2 se evidentně a logicky žádný těžební prostor lomu Kotouč nenachází, což je holý fakt, na kterém se nedá nic změnit a nenachází se tam ani žádný významný krajinný prvek, o čemž se může kdokoliv na místě přesvědčit. Název VKP neodpovídá umístění v lokalitě Horečky na mých výše uvedených pozemcích. Stanoviska a konání pracovníků odboru ŽP Kopřivnice jsou zmatečná, urgence na posečení s výkladem, že je tam plevel a podobně. Z dokladů o vyhlášení mi MěÚ Kopřivnice předložil pouze kopii údajné veřejné vyhlášky, ale tato je potvrzena pouze Obecním úřadem Ženkla, nikoliv jinými úřady, ani ne Štramberkem, bez konkrétních údajů, které by jednoznačně určovaly, který VKP a na které parcele se nachází. Byl jsem odkázán na Vlastivědné muzeum Nový Jičín a dále na Agenturu ochrany přírody a krajiny Ostrava, kde se údajně nachází doklady k registraci VKP. Z jejich stanoviska a dokladů vyplývá, že VKP se má nacházet na určité výškové kótě - nadmořské výšce. Tato kóta však vůbec neodpovídá místu, které odbor životního prostředí MěÚ Kopřivnice trvale obhájí. Dle této kóty a popisu se VKP má nacházet v prostoru stávající zahrádkářské osady Horečka, hned pod cestou vedoucí k „radvanickým štolám“. Součástí dříve předložených listin v rámci námitek vůči konceptu územního plánu je také doklad vystavený v roce 1985 panem Lukáškem, že zahrádková osada je nevhodně umístěna, což nasvědčuje tomu, že důvod pro existenci VKP je právě v místě stávajících zahrádek. Ve výhledu dnes platného územního plánu je dokonce na půlce plochy lokality navrženo parkoviště – viz výkres dopravy. V požadavku označeném jako P15h), P25g), P46d) město Štramberk jako vlastník pozemku parc.č. 417 navrhuje výstavbu garáží, což zatíží místo nejen stavbou ale i provozem motorových vozidel. Nehledě na to, jde o individuální výstavbu, která z pohledu veřejného zájmu stojí až za uspokojováním potřeb bydlení. V návrhu se objevil dokonce požadavek na výstavbu parkoviště (požadavek P28f) na mém pozemku, aniž by se mě jako vlastníka kdokoliv na cokoli ptal. Parkoviště ano, ale rodinné domky ne?

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že nebyl zjištěn přesně skutečný stav věci, návrh územního plánu vychází z nepravdivých či přinejmenším nepřesných údajů. Při projednání konceptu územního plánu byl vznesen ze strany zastupitelů města a komise životního prostředí požadavek na řádné prověření všech významných krajinných prvků, neboť i další VKP, které jsou údajně registrovány a chráněny, byly diskutabilní. Požadavek na prověření VKP se v návrhu územního plánu objevuje znovu u požadavku označeného jako P15h), P25g), P46d). Není mi známo nic v tom smyslu, že by na tento návrh někdo reagoval. Město Štramberk, které je vlastníkem pozemku parc.č. 417, na kterém je rovněž VKP si požadavek na prověření VKP prosadilo, můj požadavek na totéž je odmítán. V tom vidím porušení principu rovnosti před zákonem.

VKP je ve variantě nejméně pro mě výhodné vyznačen pouze na přibližně polovině pozemku parc.č. 423/2. Celý pozemek parc.č. 423/2 má 18.576 m². Mám za to, že není možné kvůli zatížení části pozemku blokovat využití jeho zbytku, zvláště pokud jde o tak významnou rozlohu, kterou lze pohodlně rozdělit. Touto možností se zatím vůbec nikdo nezabýval.

Jeden z argumentů proti vyhovění mému požadavku je údajná existence chodníků využívaných místními. Osoba, která přišla s tímto argumentem, podle mého názoru poměry na místě vůbec nezná. Oblastí vede jediný chodník a pozemek pod ním má samostatné parcelní číslo 422/2. Přes pozemek parc.č. 423/2 žádné chodníky nevedou. Nemohu vyloučit, že po pozemku občas někdo projde, rozhodně ale v místě není stabilní a často využívaný průchod. Není ani důvod, aby tam chodník byl. Místo je mimo turistické trasy a není zde ani žádná hojně navštěvovaná cílová destinace. V žádném případě nejde o nutnost průchodu, nanejvýš o zkrácení cesty na místa, kde existuje jiný spolehlivý přístup. Jsem přesvědčen, že kvůli občasnému zkrácení cesty někoho z místních není možné blokovat dlouhodobý záměr na využití pozemku. V neposlední řadě je možné nezbytný průchod zajistit v rámci řízení o umístění stavby, opět připomínám rozlohu pozemku.

Prostudováním návrhu územního plánu jsem dále zjistil následující skutečnosti. Přestože bylo neustále konstatováno, že v CHLÚ těžby vápence nelze navrhovat plochy pro výstavbu rodinných domů, tak v návrhu prošel schválením dotčených orgánů návrh na plochu BI (Z-60), kde lze umístit rodinné domy na parc.č. 484/2, 485 a 486. Dokonce na parc.č. 1482/33, 1482/23 a 1482/32 je dotčenými orgány schváleno uprostřed přírody hromadné parkoviště (Z-78), označeno P-200, čili místo, kde se bude pohybovat a může být soustředěno mnoho set osob. Je zarážející, že tohle nikomu nevadí, ale umístění několika rodinných domů, kde bude bydlet jen několik občanů v místě stranou hlavních turistických tras, údajně není možné. Přestože bylo konstatováno, že umístění rodinných domů v území VKP není možné, tak orgány ochrany životního prostředí schválily využití území pro zástavbu rodinnými domy v lokalitě Kopec a Bělohorská na území významného krajinného prvku - parc.č. 2952/1. Stanoviska dotčených orgánů jsou rozporuplná a s ohledem na různé vlastníky pozemků v předmětných lokalitách nespravedlivá. Jedním ze základních ustanovení a zásad správního řízení je, že občan má právo očekávat ve stejné věci shodné stanovisko orgánu státní správy, a toto pravidlo je zde evidentně porušeno, což namítám, a žádám, aby byla tato nespravedlnost odstraněna.

Své námitky shrnuji do těchto základních bodů, když námitky jsou zároveň argumenty pro vyhovění mému požadavku:

- VKP na pozemku parc.č. 423/2 nebyl podle mého názoru a dostupných informací platně zaregistrován, když není prokázáno že by veřejná vyhláška byla publikována zákonným způsobem
- pro existenci VKP není důvod, dotčený pozemek není a nikdy nebyl součástí lomu ani nesloužil k účelům dopravy z lomu, na místě se nenachází žádná chráněná rostlina
- rozporné umístění VKP, umístění VKP na pozemku parc.č. 423/2 neodpovídá některým zákresům zejména z pohledu výškopisu
- nestejný přístup k požadavkům a námitkám jednotlivých účastníků
- není možné kvůli eventuálnímu zatížení části pozemku blokovat využití jeho zbytku
- neexistence tvrzených chodníků pro místní občany, skutečný chodník leží jinde a případný průchod lze zařídít i jinak.

Jak jsem již dříve uvedl, není mým cílem dělat někomu problémy a komplikace, ale mým záměrem je realizovat na pozemcích v mém vlastnictví stavby rodinných domů, a to na pozemcích, které jsou pro kvalitní bydlení více než vhodné. Ty výhody už nebudu opakovat, jsou uvedeny v mých námitkách ke konceptu územního plánu. Z hlediska právního však došlo k porušení několika zákonů a na toto považuji za nutné upozornit, protože se týká i mých zájmů. Navrhuji proto, aby mým námitkám a původní žádosti bylo vyhověno, a předmětné výše citované pozemky byly zařazeny do zóny, která mi umožní na těchto pozemcích výstavbu rodinných domů, za což děkuji. Vzhledem k tomu, co již předtím dotčené orgány schválily, viz výše uvedeno, by s tím neměl být žádný problém.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky p.č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk byly vždy pozemky nezastavěnými. Jejich vlastník, který je autorem této námitky, požadoval provedení změny územního plánu ve prospěch zastavitelnosti těchto pozemků již dne 27.3.2009 při projednávání návrhu zadání změny č. 5 ÚP města Štramberk. Zastupitelstvo města však tento návrh z důvodu nesouhlasu dotčených orgánů při schvalování zadání změny č. 5 dne 29.6.2009 zamítlo. Lokalita leží v chráněném ložiskovém území Štramberk – dále jen CHLÚ, (z části také v dobývacím prostoru Štramberk I, který je podle § 43 odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, rovněž CHLÚ), část lokality je součástí registrovaného významného krajinného prvku (dále jen VKP), přes lokalitu vede vzdušné vedení vysokého napětí (dále jen VN), lokalita je dopravně obtížně přístupná. Z těchto důvodů byla uvedená lokalita v konceptu územního plánu zapracována jako součást nezastavěného území v ploše zemědělské (Z). Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatnil vlastník pozemků připomínku, ve které požadoval zařazení předmětných pozemků do plochy vhodné pro zástavbu

rodinných domů. Zastupitelstvo města při projednávání pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (v roce 2011) konstatovalo, že důvody, proč nelze požadavkům vlastníka vyhovět, zůstávají stejné jako v roce 2009 při projednávání zadání změny č. 5 územního plánu. Z těchto důvodů zůstaly předmětné pozemky v návrhu územního plánu jako součást plochy zemědělské (Z).

Námítka uplatněná při projednávání návrhu územního plánu byla v červenci 2012 po veřejném projednání předložena dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska ochrany ložiskového území a dobývacího prostoru. Nesouhlasná stanoviska uplatnily všechny oslovené dotčené orgány.

Stanovisko KÚ Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství - dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu:

Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad konstatuje, že se jedná o lokalitu, která nebyla z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dosud řešena a s ohledem na rozsah dosud požadovaných ploch není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu žádoucí další plochy v návrhovém období rozšiřovat. Současně je nutno vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Stanovisko MÚ Kopřivnice, odboru životního prostředí - dotčený orgán ochrany přírody a krajiny:

Vlastník pozemků parc. č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk požaduje, aby výše uvedené pozemky byly zařazeny do zóny, která umožní výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se zařazením části pozemku s parc. č. 423/2 v k.ú. Štramberk do této zóny. Jedná se o jižní část pozemku, která se nachází ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) registrovaném pod č. 34121 a názvem „Sukcese v těžebním prostoru lomu Kotouč“. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. VKP č. 34121 byl registrován v roce 1993 a je složen z více samostatných částí, rozložených na jižní, jihozápadní a jihovýchodní hraně lomu Kotouč. Dle evidenční karty VKP jde o „*netěžené povrchové plochy lomu Kotouč porostlé sukcesní vegetací keřů a stromů. Jedná se o významný faktor ekologické stability v totálně narušeném prostoru lomu. Důležitý je i pro vymezení regionálního biokoridoru k napojení národní památky Kotouč na územní systém ekologické stability*“. V zájmu zachování předmětu ochrany VKP a především ekologicky stabilnějších ploch umožňujících vývoj sukcesí rostlinných společenstev nelze souhlasit s výstavbou rodinných domů v této části pozemku s parc. č. 423/2 v k.ú. Štramberk. Ke změně zóny využití u zbývajících požadovaných ploch (tj. část pozemku parc. č. 423/2 mimo VKP, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk) nemáme připomínek.

Pokud se týká připomínky k pozemku p.č. 417, na kterém je rovněž VKP, pořizovatel upřesňuje, že v návrhu územního plánu projednávaném v 06 – 07/2012 byl pozemek p.č. 417 součástí nezastavěného území - plochy smíšené nezastavěného území (SN), tvrzení autora námítky tudíž neodpovídá skutečnosti.

Pokud se týká připomínky k lokalitě Kopec a Bělohorská na území významného krajinného prvku - parc.č. 2952/1, pořizovatel upřesňuje, že původní rozsah zastavitelné plochy v této lokalitě byl ve fázi projednání konceptu významně zmenšen právě v souvislosti s existencí daného VKP, těsného sousedství hranic městské památkové rezervace, připomínek občanů a nezájmu města rozšiřovat zástavbu do obtížně přístupných míst.

Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Ostrava - dotčený orgán ochrany a využití nerostného bohatství:

Ministerstvo konstatuje, že podle § 16 odst. 1 horního zákona (zákon č. 44/1988 Sb.) se ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání zajišťuje stanovením chráněného ložiskového území (dále jen CHLÚ). Podle § 16 odst. 2 horního zákona CHLÚ zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit

nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Požadavek, aby předmětné území bylo schváleno jako plocha, která umožní výstavbu rodinných domů v té části předmětného území, která se nachází v CHLÚ Štramberk (z části také v dobývacím prostoru – dále jen DP, Štramberk I, který je podle § 43 odst. 4 horního zákona rovněž CHLÚ), tedy není možné akceptovat pro rozpor se smyslem existence CHLÚ. Ministerstvo rovněž upozorňuje, že podle § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

K dalšímu požadavku, aby ta část předmětného území, která se nachází v CHLÚ Štramberk, byla v případě nevyhovění prvnímu požadavku změněna na plochu „Z-Z, zahrady“, ministerstvo konstatuje, že nemá k tomuto námitky (toto území se nachází mimo těženou část výhradního ložiska vápence Štramberk). Upozorňuje však, že tento souhlas se týká pouze změny na plochu „Z-Z, zahrady“ v územním plánu města, nikoliv případného záměru budovat v této lokalitě stavby nebo zařízení, jako jsou např. zahradní chatky, skleníky, vodovod, apod. Zároveň konstatují, že k vyjádření využití druhu pozemku zahrada, jakožto součásti zemědělského půdního fondu, je příslušný v daném případě orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Pokud se týká připomínky, že je na území chráněného ložiskového území v návrhu územního plánu zapracována zastavitelná plocha BI (Z-60) na parc.č. 484/2, 485 a 486, kam lze umístit rodinné domy, pořizovatel konstatuje, že na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 14.11.2012 byl návrh územního plánu upraven. Zastavitelná plocha Z60, plocha bydlení individuálního – městské a příměstské (BI) byla nově zařazena podle současného stavu využití daného území do plochy zemědělské – zahrad (ZZ), a tudíž již není možné její využití pro stavby rodinných domů.

Další část námítky se týká pozemků p.č. 1482/33, 1482/23 a 1482/32 a jejich částečného zařazení do plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) ve prospěch hromadného parkoviště (plocha Z78). Tato možnost byla projednána a dohodnuta s ministerstvem životního prostředí. Pro případnou realizaci tohoto parkoviště však bude mimo jiné nutno získat souhlasné závazné stanovisko krajského úřadu.

V závěru námítky je uvedeno shrnutí do několika bodů, ke kterým lze uvést následující:

- Zpochybnění oprávněnosti existence registrovaného krajinného prvku: při pořizování územně plánovací dokumentace jsou stanoviska dotčených orgánů závazným podkladem. Pořizovatel byl dotčeným orgánem několikrát ubezpečen, že se daný významný krajinný prvek v lokalitě nachází a že trvají důvody pro jeho ochranu.
- Nestejný přístup k jednotlivým účastníkům: pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem postupovali zákonným způsobem a při vyhodnocování jednotlivých námitek či připomínek respektovali stanoviska dotčených orgánů a dále pak umístění dané lokality ve vztahu k současně zastavěnému území, dopravní přístupnost nově navrhované lokality, blízkost inženýrských sítí, potřeby města, uplatněné námítky a připomínky.
- Blokování celé lokality kvůli zatížení části pozemků: předmětné pozemky jsou dotčeny několika limity využití území, které způsobují to, že celé území je pro zástavbu nevhodné (CHLÚ, VKP, VN, DP).
- Chodníky pro místní občany: danou lokalitu protíná nezpevněná účelová komunikace, která je užívána občany města k peššímu propojení centrální části města se zástavbou v jeho jižní části.

Pořizovatel konstatoval, že podle územně plánovací dokumentace platné v období pořizování nového ÚP Štramberka byly pozemky p.č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 nezastavěné, nacházely se v zóně krajinné zeleně N-Z a nebylo možno použít je pro výstavbu rodinných domů.

Vlastník předmětných pozemků je územně plánovací dokumentací omezen v tom, co se svými pozemky může do budoucna činit. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) – viz

rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 Ao 1/2010-54 změna ÚP hl.m. Prahy. Územním plánem jsou stanoveny podmínky pro majitele pozemků, na základě kterých se může každý vlastník svobodně rozhodnout, jak naloží se svým majetkem.

Také lze konstatovat, že vlastník předmětných pozemků není tímto opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, neboť schválené funkční využití předmětných pozemků (v tomto případě plocha zemědělská Z) odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jeho využívání (v tomto případě jako louka) a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno. Obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 2/2011-16 ze dne 19.5.2011.

Z rozsudků Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že vlastník pozemku nemá subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu, která by plně odpovídala jeho požadavkům. Jestliže takové právo vlastníkovu pozemku nenáleží, nemůže na něm být ani zkrácen.

Zastupitelstvo města Štramberka vzalo výše uvedené na vědomí a rozhodlo se námitce nevyhovět. Hlavní důvody lze shrnout do těchto bodů:

1. Řádně odůvodněné nesouhlasy dotčených orgánů.
2. Ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, které umožňuje vydat územní plán až poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
3. Ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona, které mezi úkoly územního plánování řadí také stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověření potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.
4. Možnost užívat pozemky i nadále stejně jako nyní, tj. jako louku.

3.2.12 Namítatel 55, námitka ze dne 18.7.2012, č.j. pořizovatele 35986/2012/Buj

Text námítky:

Opětovná žádost o zařazení pozemků č.p. 726 a 728 k.ú. Štramberk, které jsou v mém vlastnictví, do kategorie umožňující výstavbu obytného domu.

Zdůvodnění: Nerozumíme zarputilé snaze úřadů o zamezení jakékoliv výstavby na území Městské památkové rezervace (dále MPR). Rádi bychom věřili, že úředníkům Ministerstva kultury a města Štramberka jde o zachování stylu města. Při procházce městem se ale nemůžeme ubránit dojmu, že se něco dělá špatně! Jenom pár příkladů:

- plastová okna na dřevěnicích
- eurookna na dřevěnici rekonstruované za pomoci dotací
- plechové krytiny na dřevěnicích
- podezdívky z umělého kamene na dřevěnicích
- naprosto necitlivé a velmi viditelné zateplování budov v historickém jádru města
- příliš dokonalé (rovné) omítky s ostrými hranami na bývalých malebných štramberských chaloupkách (většina majitelů se špatně podívala, jak tyto prvky vypadaly původně)
- nevhodné lemování oken na dřevěnicích.

Takto by šlo pokračovat velmi dlouho. Nám také záleží na navrácení osobitého rázu našeho městečka. Záměrně nehovoříme o "zachování", protože se současným stavem jsme znechuceni! Neradi bychom dělali reklamu p. Šmírovi, ale musíme uznat, že jím rekonstruované objekty, jako jedny z mála nově rekonstruovaných chalup, stylovost zachovávají. Většina ostatních znamená pouze "prznění" města.

Nemyslíme si, že základní otázka zní, jestli stavět nebo nestavět, jestli rekonstruovat nebo nerekonstruovat, ale co stavět a jak přestavovat!

Změnu zařazení uvedeného pozemku požadujeme ne z důvodu výhodného prodeje a zaplácání plochy nevzhlednými domy, ale kvůli eventuelní možnosti postavit stylový dům svými potomky (pokud nebudou znechuceni v našem kouzelném městečku zůstat).

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla uplatněna až při projednávání návrhu územního plánu. Jako nový požadavek byla v červenci 2012 po veřejném projednání předložena dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska památkové péče, ochrany zemědělského půdního fondu a z hlediska ochrany přírody a krajiny. Nesouhlasná stanoviska uplatnily dva dotčené orgány, a to z hlediska dalšího záboru zemědělského půdního fondu a z hlediska památkové péče.

Stanovisko KÚ Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství - dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu:

Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad konstatuje, že i v tomto případě není s ohledem na převis nabídky ploch pro bydlení žádoucí další rozšiřování záborů zemědělské půdy, a to s ohledem na zásady stanovené ustanovením § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nový návrh v území, kde je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch vymezených převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými ustanovením § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Stanovisko Ministerstva kultury České republiky, Praha - dotčený orgán památkové péče:

Dotčený orgán památkové péče ve svém stanovisku k uplatněným námitkám konstatoval:

- Historickým časovým mezníkem, z něhož ochrana Městské památkové rezervace Štramberk (dále jen MPR) vychází, je 14. století, při zohlednění stavu k datu prohlášení území za památkovou rezervaci. Hodnověrným historickým mapovým podkladem zachycujícím katastrální situaci v historickém období jsou pak císařské otisky a indikační skicy, z nichž památková ochrana při posuzování záměrů v území mj. také vychází. Vymezování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR jednoznačně odporuje uvedenému principu, neboť umísťuje možnou zástavbu do území historicky nezastavěného, a tudíž mimo rámec stanovený výnosem MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci.
- Chráněná je prostorová a hmotová skladba na celém území MPR, a to prostorová a hmotová skladba historická odpovídající výnosem stanovenému časovému mezníku. Za prostorovou a hmotovou skladbu je nutné považovat urbanistickou strukturu a situaci, tj. plochy zastavěné i nezastavěné, uliční systém, stavební čáry, výškovou hladinu zástavby, tvary střech, zeleň v území, pohledy, průhledy, kompoziční dominanty a další jevy v daných historických souvislostech, tj. ke stanovenému historickému mezníku; ochrana těchto hodnot je tak povinností všech účastných stran, nejen Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu, ale také příslušného stavebního úřadu, tvůrců územního plánu i samotných občanů, obyvatel města Štramberk.
- Veškeré nakládání s ostatními objekty („dotvářejícími“, tedy z kontextu výnosu plynoucí, že stávajícími) je možné při podstatných úpravách jen se souhlasem orgánů památkové péče (ministerstvo kultury, výkonné orgány státní správy a Národní památkový ústav).
- Umísťování nových staveb, úprav dosavadních staveb, apod. v území MPR narušuje a zásadně mění estetický pohled na aglomeraci, a to vždy, pokud se tak děje mimo historickou doložitelnou půdorysnou stopu a mimo historicky doložitelnou prostorovou a hmotovou skladbu. Z toho plyne, že není přípustné vymezování nových zastavitelných ploch přestavby na území MPR, pokud tyto nebudou v souladu s historicky doložitelnými situacemi v území.
- Jakákoliv nová výstavba je přípustná jen jako obnova, resp. úprava historicky doložitelných zastavěných ploch a prostor.
- Nová výstavba na obvodu rezervace nesmí porušovat historický a výtvarný charakter vlastní rezervace, tj. území MPR. Nové objekty musí být výrazem kvalitní soudobé architektonické

tvorby. Proto je vhodné podmínit využití nově vymezených ploch zpracováním územních studií a také podmínit nové projekty zpracováním autorizovaným architektem. Pokud se tak nestane, velmi často vznikají v území nevratné škody díky zástavbě bez kompozičních souvislostí, bez formy odpovídající historickému území, bez odrazu kvalitní moderní architektonické tvorby - viz nevhodné objekty tzv. podnikatelského baroka, nevhodná barevnost a materiálová skladba mnoha objektů realizovaných ve Štramberku v posledních letech.

K uplatněné námitce Ministerstvo kultury dále sdělilo:

- Dotčené plochy se nachází na území MPR a v návrhu Územního plánu Štramberk jsou zařazené mezi plochy zemědělské (Z).
- Dotčená plocha je územním plánem vymezena jako nezastavitelná, neboť v plochách, které leží na území MPR lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách. Takto definovaná podmínka je z hlediska památkové péče nezbytná pro zajištění ochrany dotčených památkových hodnot - viz dále.

Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě vymezené v návrhu územního plánu Štramberk, a to zejména z těchto důvodů:

- Území se nachází v MPR, v pohledově exponované lokalitě, ve funkční a pohledové souvislosti s hodnotami MPR, zejména s historickou urbanistickou a stavební situací - viz Výnos MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci.
- Vzhledem k umístění plochy v území MPR je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v ustanovení § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umísťování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umísťování zástavby nad historicky doložitelné zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt.

Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.

- V dotčeném území nelze z historických podkladů doložit existenci jakéhokoliv objektu. Lze tedy předpokládat, že dotčené území bylo nedílnou součástí ploch zeleně (včetně polí a luk) v území. Umístění stavebních objektů by v tomto případě znamenalo narušení historických souvislostí a porušení podmínek ochrany stanovených ve Výnosu.

Pořizovatel konstatoval, že podle územně plánovací dokumentace platné v období pořizování nového ÚP Štramberka byly pozemky p.č. 726 a 728 v grafické části územního plánu, ve výkrese č. B.1 Komplexní urbanistický návrh zapracovány jako plocha luk a pastvin – stav. Předmětné pozemky nebyly označeny jako návrhová plocha určená pro zástavbu, ani jako rezerva určená pro zástavbu. V textové části této územně plánovací dokumentace bylo uvedeno, že jižní a jihovýchodní části MPR jsou svažité území s možností využití pro rozvolněnou, ojedinělou dostavbu, která nenaruší současný historický charakter. Jednalo se o území speciálně označená ve výkrese č. B1 Komplexní urbanistický návrh. Pozemky p.č. 726 a 728 však mezi takto vyznačená území nepatřily. V textové části územního plánu jsou dále uvedeny podmínky pro zabezpečení ochrany MPR. Jedná se např. o ochranu panoramatické hodnoty, respektování historického půdorysu a urbanistické skladby. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětné pozemky nebylo možno použít pro výstavbu rodinného domu ani v době platnosti Územního plánu města Štramberk ve znění všech jeho změn.

Vlastník předmětných pozemků je územně plánovací dokumentací omezen v tom, co se svými pozemky může do budoucna činit. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní

omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 Ao 1/2010-54 změna ÚP hl.m. Prahy. Územním plánem jsou stanoveny podmínky pro majitele pozemků, na základě kterých se může každý vlastník svobodně rozhodnout, jak naloží se svým majetkem.

Také lze konstatovat, že vlastník předmětných pozemků není tímto opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, neboť schválené funkční využití pozemků p.č. 726 a 728 (v tomto případě plocha zemědělská) odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jeho využívání (v tomto případě jako louka) a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno. Obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 2/2011-16 ze dne 19.5.2011.

Z rozsudků Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že vlastník pozemku nemá subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu, která by plně odpovídala jeho požadavkům. Jestliže takové právo vlastníkovvi pozemku nenáleží, nemůže na něm být ani zkrácen.

Zastupitelstvo města Štramberka vzalo výše uvedené na vědomí a rozhodlo námitce nevyhovět. Hlavní důvody lze shrnout do těchto bodů:

1. Řádně odůvodněný nesouhlas dotčeného orgánu památkové péče a dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
 2. Ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, které umožňuje vydat územní až plán poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
 3. Ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona, které mezi úkoly územního plánování řadí také stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověření potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.
 4. Možnost užívat pozemky i nadále stejně jako nyní, tj. jako louku.
-

3.3 Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu územního plánu (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona)

3.3.1 Namítatel 48, námitka ze dne 10.4.2013, č.j. pořizovatele 16279/2013/Buj

Text námítky:

Opakovaně žádám o zařazení ovocného sadu, nacházejícího se zejména na pozemku 2753/19 k.ú. Štramberk do zóny ZS (ovocný sad) v souladu se skutečným stavem (změna Z-72). Přestože jsem na nesrovnalost upozorňoval jednak osobně paní Bujnoškovou, jednak písemným podáním na MÚ Kopřivnice a MÚ Štramberk, v návrhu ze dne 28.3.2013 je opakováno chybné zařazení jako ZZ, o které jsem nežádal, není v souladu se skutečným stavem a zatěžovalo by nás neúměrně vysokou daní z nemovitostí.

Dále žádám, stejně jako již dříve někteří spoluobčané, o zrušení změny územního plánu Z42 a žádám o sdělení příčin, proč v případě tohoto k zástavbě objektivně nevhodného místa není nerespektován zákonný rámec pro územní plánování a nebyly respektovány námitky občanů ani krajského úřadu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla uplatněná při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tato námitka se však netýká projednávaných úprav. Přesto je námitka vyhodnocena a bylo o ní rozhodnuto.

V Územním plánu Štramberka je pozemek p.č. 2753/19, který je v katastru nemovitostí veden jako ovocný sad, zapracován jako součást plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Hlavním využitím této plochy tak, jak je stanoveno územním plánem, jsou zahrady se stavbami pro uskladnění nářadí a zemědělských výpěstků do 25 m², studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště. Tyto plochy lze oplocovat, přípustné jsou zde zařízení a stavby nezbytného technického vybavení a přípojek na technickou infrastrukturu. Tomuto způsobu využití plně odpovídá stávající stav předmětného pozemku s výsadbou ovocných stromů a stávající hospodářskou budovou.

Nelze zaměňovat katastr nemovitostí (který informuje o druhu pozemku) a územně plánovací dokumentaci (která stanovuje hlavní, přípustné a nepřípustné využití pozemků v dané ploše). Údaje o zařazení pozemků do jednotlivých ploch v územním plánu nejsou přenášeny do katastru nemovitostí.

Navíc, pokud se týká daně z nemovitostí, lze konstatovat, že tato je stejná pro tyto druhy pozemků: orná půda, chmelnice, vinice, zahrada, ovocný sad. Obavy autora námítky o zvýšení této daně jsou bezpředmětné.

Požadované zapracování předmětného pozemku do plochy výroby zemědělské – sadů a školek (ZS) by umožnilo umístit na pozemek p.č. 2753/19 mimo produkční plochy také byty pro majitele, zaměstnance, dále sociální a stravovací zařízení pro zaměstnance a administrativní budovy, což však není v této lokalitě žádoucí (lokalita je bez návaznosti na zastavěné území). Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Zastavitelná plocha Z42 vymezená v Územním plánu Štramberka (nejedná se o „změnu územního plánu Z42“) byla původně, ve fázi konceptu územního plánu, navržena většího rozsahu. Následně byla na základě uplatněných stanovisek a připomínek ke konceptu územního plánu zmenšena a je pro ni stanovena povinnost zpracování regulačního plánu. Tímto bude zaručena možnost zabránit nevhodným stavbám v této pohledově významné lokalitě.

3.3.2 Namítatel 52, námítka ze dne 2.5.2013, č.j. pořizovatele 20018/2013/Buj

3.3.3 Namítatel 51, námítka ze dne 2.5.2013, č.j. pořizovatele 20019/2013/Buj

Text námitek č. 3.3.2 a 3.3.3 je totožný tohoto znění:

Podatel je vlastníkem nemovitosti, a to:

- pozemku p.č.2951 - trvalý travní porost o výměře 596 m²,
- pozemku p.č.2952/1 - trvalý trav. porost o výměře 6177 m²,
- pozemku p.č.2954/3 - zahrada o výměře 250 m²,
- pozemku p.č. 2955 - orná půda o výměře 3187 m², vše v k.ú. Štramberk, 764116 obec Štramberk, okres Nový Jičín. Podatel tímto podává následující námítky, včetně odůvodnění:

Námítky 3.3.2a) a 3.3.3a):

- Nesouhlasí se změnou územního plánu, kterou dojde k omezení možnosti výstavby na pozemcích ve vlastnictví podatele, která je od roku 2007 stavebním pozemkem. Část Z42 je zóna BI.
- Změnou územního plánu dojde ke snížení hodnoty původní investice podatele. Jedná se o velkou devalvaci ceny pozemku a to řádově několika miliónů korun. Pozemek v návrhu na změnu má výměru cca 7258 m², což by snížilo jeho tržní cenu o cca 3,600,000 korun českých.
- V případě stavby RD na p.č. 2955 by tento nedominoval, jak bylo napsáno, jelikož by jej bylo možno stavět pouze na jeho nižší úrovni a to z důvodu elektrického vedení, které tímto pozemkem prochází. Ve vyjádření z oboru životního prostředí a zemědělství z roku 2005 je napsáno: „Z hlediska krajinného rázu je přípustná výstavba v dolní části pozemku.“

Rozhodnutí o námítkách 3.3.2a) a 3.3.3a):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené námítky byly uplatněny při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tyto námítky se však netýkají projednávaných úprav. Přesto jsou námítky vyhodnoceny a bylo o nich rozhodnuto.

Zastavitelná plocha Z42 byla v konceptu ÚP Štramberka, který byl projednáván v období 12/2010–01/2011, zapracována v rozsahu zahrnujícím uvedené pozemky p.č. 2951, 2952/1, 2954/3 a 2955 k.ú. Štramberk jako součást plochy bydlení individuálního – městského a příměstského (BI). Během projednávání konceptu však pořizovatel obdržel k takto vymezené zastavitelné ploše nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů památkové péče a ochrany přírody a krajiny. Současně uplatnili své připomínky občané města Štramberka. Všichni požadovali zmenšení zastavitelné plochy, Ministerstvo kultury ČR, jako dotčený orgán památkové péče, požadoval zařazení lokality do plochy v konceptu označené jako plocha smíšená obytná – městská památková zóna (MPZ), která byla v návrhu přejmenovaná na plochu smíšenou obytnou – městské centrum (SMC). Zastupitelstvo města Štramberka vzalo uvedené skutečnosti na vědomí a při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 stavebního zákona) rozhodlo o minimalizaci plochy Z42, jejím zařazení do plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) a zapracování požadavku na zpracování regulačního plánu. Zbývající část předmětného území byla zařazena do plochy zemědělské (Z).

Podle těchto pokynů byla plocha Z42 do návrhu ÚP Štramberka určeného k projednávání dle ustanovení § 50 - § 52 stavebního zákona upravena. Návrh ÚP Štramberka byl projednáván v období 06-07/2012.

Vlastníci předmětných pozemků uplatnili své námítky během projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 odst. 2 jako vlastníci pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Následně byly jejich námítky předloženy dotčeným orgánům se žádostí o jejich stanovisko z hlediska památkové péče a ochrany přírody a krajiny (písemnosti č.j. 36168/2012/Buj ze dne 20.7.2012 a 36138/2012/Buj ze dne 20.7.2012). Oslovené dotčené orgány potvrdily svá původní stanoviska a nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy v rozsahu požadovaném autory námítky

(písemnost Ministerstva kultury č.j. MK 65002/2012 OOP ze dne 3.10.2012 a písemnost Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí, č.j. 39132/2012/KrVe ze dne 17.9.2012)

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku k uplatněným námitkám konstatoval, že se pozemky p.č. 2951, 2952/1, 2954/3 a 2955 v k.ú. Štramberk nacházejí ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) registrovaném pod č. 3468 s názvem „Polopřirozená louka“. VKP jsou podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ochrany přírody), chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Současně konstatoval, že dne 5.6.2002 bylo orgánem ochrany přírody a krajiny vydáno pod č.j. ŽP-VLHZ 11906/02/Kv-2100/02 rozhodnutí, ve kterém souhlasí s výstavbou maximálně 4 rodinných domů v prostoru VKP č. 3468. Souhlas byl vydán ke stavbám na pozemcích p.č. 2952/1 (severní část pozemku), 2953 a 2954 v k.ú. Štramberk a to za předpokladu, že nedojde k narušení přírodních a krajinářských hodnot lokality. Přílohou zmiňovaného rozhodnutí byl situační zákres s umístěním rodinných domů na příslušných pozemcích. K výstavbě rodinných domů ve zbývající části VKP č. 3468, tj. na části pozemku p.č. 2952/1 a na pozemcích p.č. 2951, 2954/3 a 2955, nebyl v minulosti dán orgánem ochrany přírody a krajiny souhlas. Nyní k tomuto návrhu vydal dotčený orgán následující vyjádření:

Se zařazením pozemku p.č. 2954/3 k.ú. Štramberk do zóny individuálního bydlení souhlasíme, neboť tím dojde k ucelení plochy, která v současné domě umožňuje výstavbu 4 výše zmiňovaných rodinných domů.

Se zařazením části pozemku p.č. 2952/1 (část mimo plochu, na které je povolena stavba jednoho rodinného domu) a pozemků p.č. 2951 a 2955 k.ú. Štramberk do plochy bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) nesouhlasíme, protože umožněním výstavby rodinných domů na těchto plochách by došlo k úplnému zániku tamní polopřirozené louky a tím i k zániku celého VKP č. 3468.

Dotčený orgán památkové péče ve svém stanovisku k uplatněným námitkám konstatoval, že nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě mimo území vymezené v návrhu územního plánu Štramberk. Důvodů je několik:

- Lze důvodně předpokládat, že Výnos MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci stanovil hranice městské památkové rezervace (dále jen MPR) na základě vyhodnocení aktuálního zastavěného území v době prohlášení MPR. V té době plochy nad hranicí vymezené MPR nebyly zastavěné a na základě znalosti aplikace tehdejší výkonné moci v území bylo relativně snadné nepovolit zástavbu v plochách narušujících hodnoty MPR. Lze předpokládat, že v případě existence předpokladu zástavby v tomto území, by toto území bylo nedílnou součástí MPR a podléhalo by zvýšené legislativní ochraně.
- Dotčené území nezařazené do zastavitelných ploch není vhodné zastavět mj. z těchto důvodů:
 - Území se nachází v pohledově exponované lokalitě, v přímé pohledové souvislosti s MPR a jejími hodnotami, zejména s historickým reliéfem. Účelem prohlášení MPR bylo zabezpečení zvýšené ochrany této výjimečné sídlištní aglomerace a zajištění uplatňování péče o zachování významného historického dokladu architektury a kulturního úsilí od 14. století, včetně konzervace a obnovy těchto hodnot. Předmětem památkové ochrany jsou také: Podle Výnosu o vyhlášení MPR článek 1, bod 2 jsou předmětem památkové péče kromě památek také:
 - c) *prostorová a hmotná skladba na celém území památkové rezervace;*
 - d) *ostatní objekty dotvářející sídlištní aglomeraci města Štramberka, s nimiž z hlediska zájmů památkové péče lze v závažných, podstatně měnících úpravách nakládat pouze v dohodě s dotčenými orgány památkové péče.*

Podle Výnosu o vyhlášení MPR článek 2 jsou pro stavební činnost v dotčeném území stanovené mj. tyto podmínky:

- a) *nové stavby, úpravy dosavadních staveb, úpravy terénní, parkové a jiné mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace ... Určujícím faktorem je zde estetický pohled na sídlištní aglomeraci ...;*
 - b) *výstavba v rezervaci zachovává, upravuje, popř. obnovuje hlavní historické prostory ...;*
 - c) *nová výstavba v obvodu rezervace nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.*
- Vzhledem k přímé návaznosti na území MPR a vzhledem k pohledovým, historickým a kompozičním souvislostem lze dotčené území považovat za prostředí kulturní památky, kterou bezesporu MPR je. Zde je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v ustanovení § 9 odst. 3 zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umísťování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umísťování zástavby nad historicky doložitelné zastavěné či zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz výše uvedené části Výnosu o vyhlášení MPR.
Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.

Ministerstvo kultury dále sdělilo, že na pozemku p.č. 2955 výstavba rodinného domu již probíhá (dle platného UP města Štramberk) a tudíž lze již nyní konstatovat, že realizace staveb v území znamená výrazný negativní dopad do území MPR, neboť zástavbu v území lze realizovat jen prostřednictvím využití silničních komunikací v území MPR. Využití stávajících komunikací v území MPR pro těžkou dopravu, kterou realizace staveb vyžaduje, je nežádoucím zásahem do prostředí kulturních památek, do území MPR i do jednotlivých staveb, často kulturních památek, kde nelze vyloučit statické poškození staveb vlivem vibrací, exhalací, jednorázových otřesů. Tyto negativní vlivy mohou generovat vznik nevratných škod. Významné je z tohoto pohledu také riziko poškození stávajících komunikací, které nejsou na takovou dopravu dimenzované a u nichž může dojít k narušení podloží i povrchu.

Ministerstvo kultury dále konstatuje, že nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené pozemky jsou stavebními pozemky. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky vedené jako trvalý travní porost, zahrada a orná půda. Stavebním pozemkem se pozemek stává až v procesu územního, resp. stavebního řízení, resp. vložení příslušné změny pozemku v katastru nemovitostí. Zařazení lokality do zóny bydlení, resp. do funkční plochy umožňující zástavbu není automatickým důvodem předpokladu vydání rozhodnutí o umístění stavby resp. stavebního povolení. Nelze dále souhlasit, že došlo k celkovému znehodnocení dotčeného území, neboť část území je zařazena v zastavitelné ploše smíšené obytné – městské centrum (SMC) - stav a část je vymezena jako nově zastavitelná plocha smíšená obytná – městské centrum (SMC).

Vzhledem k výše uvedenému a dále k limitům v dotčeném území (území 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa, významný krajinný prvek, ochranné pásmo energetického vedení vysokého napětí a vysokotlakého plynovodu, orná půda) nelze předpokládat pravdivost tvrzení uvedeného podatelem. Posouzení změny tržní ceny není v kompetenci Ministerstva kultury. V současné době je pozemek p.č. 2955 využitelný pro novou zástavbu pouze v jeho horní části, tj. v části pohledově exponované a narušující historické souvislosti MPR (viz výše). Zde je rozpor s tvrzením podatele, který uvádí opak. Pokud je tedy přípustná výstavba (dle vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství z roku 2005) jen v dolní části pozemku, pak v souvislosti s výše uvedenými limity je pozemek nezastavitelný.

Pořizovatel konstatoval, že uvedená lokalita byla řešena již při pořizování Změny č. 1 Územního plánu města Štramberk. Její pořizování bylo schváleno dne 6.6.2000, zadání bylo schváleno dne

15.12.2003. V zadání byl uveden požadavek na změnu zónace pozemků p.č. 2953, 2954 a 2952/1 ze zóny urbanizované zeleně (U-Z) na zónu individuálního bydlení (U-BI) za účelem výstavby rodinných domů.

Během pořizování této změny vydal Okresní úřad Nový Jičín, referát životního prostředí, rozhodnutí č.j. ŽP-3770/2002-To-246/01-R ze dne 25.6.2002, ve kterém souhlasil se záměrem výstavby 4 samostatných dřevěných roubených rodinných domů dle předložené zastavovací studie (1 RD u západního okraje pozemku p.č. 2952 – návrh na oddělení jako p.č. 2952/1, 1 RD na p.č. 2953 a 2 RD na p.č. 2954) na pozemcích p.č. 2953, 2954, 2952/1 v k.ú. Štramberk.

Během pořizování změny Státní památkový ústav v Ostravě, detašované pracoviště Rožnov pod Radhoštěm, vydal stanovisko zn. SPÚ/2002/NJ/79/No ze dne 30.8.2002. V tomto stanovisku konstatoval, že návrh na umístění 4 přízemních domů dle výše uvedené zastavovací studie je z hlediska zájmů státní památkové péče akceptovatelný.

Oba požadavky byly respektovány a zapracovány do změny č. 1. Koncept změny byl schválen dne 19.12.2005, samotná změna byla schválena dne 25.9.2006. V textové části této změny se uvádí, že

- „- uvedená lokalita je zahrnuta do zóny bydlení individuálního (U-BI),
- je nutno respektovat stanovisko památkového ústavu, v lokalitě je možno umístit 4 rodinné domy, pro tyto 4 rodinné domy bylo ve změně č. 1 naplánováno zásobování lokality pitnou vodou a elektrickou energií
- limity využití území jsou přírodní park Podbeskydí, chráněné ložiskové území podzemního zásobníku plynu, městská památková rezervace (přímá návaznost), ochranné pásmo vedení vysokého napětí, bezpečnostní a ochranné pásmo velmivysokotlakého plynovodu, ochranné pásmo lesa a významný krajinný prvek.“

V grafické části změny č. 1 bylo do zóny bydlení individuálního U-BI zapracováno území zahrnující také pozemek p.č. 2955. Uvedená zóna umožňovala mimo stavby rodinných domů např. stavby pro uskladnění nářadí a výpěstků, obytnou, veřejnou a ochrannou zeleň. Vymezení této zóny na předemných pozemcích ve změně územního plánu však neznamenalo změnu pozemků na pozemky stavební. Stavebním pozemkem je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona „pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem“.

Zastupitelstvo města Štramberka vzalo vše výše uvedené na vědomí a rozhodlo se námitce nevyhovět. Hlavní důvody lze shrnout do těchto bodů:

1. Řádně odůvodněný nesouhlas dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny.
2. Řádně odůvodněný nesouhlas dotčeného orgánu památkové péče.
3. Ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona, které požaduje vydat územní plán poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
4. Ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona, které mezi úkoly územního plánování řadí také stanovení koncepce rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověření potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.
5. Lze konstatovat, že vlastníci předemných pozemků nejsou tímto opatřením obecné povahy zkráceni na svých právech, neboť schválené funkční využití pozemků 2951, 2955 a východní části p.č. 2952/1 (v tomto případě plocha zemědělská) odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání (v tomto případě jako louka a pastvina) a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno. Obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 2/2011-16 ze dne 19.5.2011. Vlastníci předemných pozemků jsou omezeni v tom, co se svými pozemky mohou do budoucna činit. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (č. 11 Listiny základních práv a svobod) – obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 Ao 1/2010-54 změna ÚP hl.m. Prahy.
6. Nelze vycházet z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv

změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně (viz rozsudek Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012). Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) 1Ao7/2010-92 Vracovice: Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená ... nelze akceptovat jako rozhodující argument. Obdobně také rozsudek NSS 6Ao3/2009 – Kunžak: Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v ranných fázích územního plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.

7. Případné snížení hodnoty původní investice podatele nelze posoudit, neboť autoři námítky kupovali předmětné pozemky v rozmezí od 5.5.2005 do 1.9.2010, tedy v době, kdy již byla vydána stanoviska dotčených orgánů (v roce 2002) k možnému umístění zástavby pouze do spodní části dané lokality na pozemky p.č. 2953, 2954 a západní část p.č. 2952 s podmínkou umístění max. 4 rodinných domů, z čehož vyplývá, že již tehdy bylo zřejmé značné omezení výstavby v lokalitě. Zastupitelstvu města nebylo v době vydání Územního plánu Štramberka známo, že by autoři námítky připravovali zástavbu nového rodinného domu na svých pozemcích v lokalitě.
8. Stavba rodinného domu na pozemku p.č. 2955 byla nemožná již od roku 2002, kdy dotčené orgány souhlasily pouze se zástavbou pozemků p.č. 2953, 2954 a západní části p.č. 2952 z důvodů ochrany krajinného rázu, registrovaného významného krajinného prvku a důrazem na zakomponování nové zástavby a její hustoty v urbanistickém kontextu se stávající urbanistickou strukturou města při pohledu z Trúby.
9. Předmětné pozemky p.č. 2952/1, 2955, 2954/3, 2951 leží v bezpečnostním pásmu vysokotlakého plynovodu, které činí 100 m od jeho půdorysu. Vlastníci plynovodů mohou udělit výjimku z bezpečnostního pásma. Pro umístění stavby rodinného domu však vždy požadují dodržení vzdálenosti minimálně 50 m od VTL plynovodu. V tomto případě jsou také kvůli existenci vysokotlakého plynovodu nezastavitelné pozemky p.č. 2951 a východní části pozemků p.č. 2952/1 a 2955.

Námítky 3.3.2b) a 3.3.3b):

Územní plán není v souladu s povolením a vyjádřením, které již bylo vydáno. Plánovaná zemědělská zóna je dle mého soudu nelogická a nesprávná a to z toho důvodu, že pozemky p.č. 2952/1, 2955, 2954/3, 2951 celkem 10210 m² jsou již oploceny, což není v souladu s využitím zemědělské plochy podle územních zákonů, kde je výslovně psáno, že oplocování zemědělských pozemků je nepřípustné využití. Proto je nový územní plán v nesouladu s vystaveným plotem, který byl v roce 2009 řádně povolen.

Rozhodnutí o námítkách 3.3.2b) a 3.3.3b):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené námítky byly uplatněny při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tyto námítky se však netýkají projednávaných úprav. Přesto jsou námítky vyhodnoceny a bylo o nich rozhodnuto.

Plot, který byl povolen v roce 2009 a byl již realizován, může v území zůstat. Podle územně plánovací dokumentace platné v roce 2009 byly pozemky p.č. 2952/1, 2955 a 2954/3 součástí zóny individuálního, městského bydlení – nízkopodlažní (U-BI). Zóna byla určena pro individuální bydlení a umožňovala kromě staveb rodinných domů, také stavby pro uskladňování náradí a výpěstků, obytnou, veřejnou a ochrannou zeleň apod.

Nový územní plán upravuje způsob využití území a umístění nových staveb v území v dalších letech. Územní plán může v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezit plochy a stanovit podmínky pro jejich využití, a to i odlišným způsobem, než jak dosud stanoví pro

některé z pozemků v rámci takové plochy dosavadní územní rozhodnutí. Samotné vymezení plochy a stanovení podmínek pro jejich využití nemůže samo o sobě přímo zakládat, měnit či rušit práva nebo povinnosti fyzickým a právnickým osobám, a tedy ani měnit právní účinky existujících správních rozhodnutí, představuje však závazný podklad pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí do budoucna (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 Ao 6/2010-65 ze dne 9.12.2010).

Na základě rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a) zůstává část území, tj. pozemky p.č. 2955, 2951 a východní částí pozemku p.č. 2952/1 součástí nezastavitelné plochy zemědělské (Z), která umožňuje využívat pozemky i nadále jako louku, či pastvinu včetně oplocení. Západní část pozemku p.č. 2952/1 a pozemek p.č. 2954/3 jsou v ÚP Štramberka součástí plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC). V této ploše je oplocování pozemků přípustné.

Námitky 3.3.2c) a 3.3.3c):

Chci upozornit na chybu v dokumentu územního plánu (A.2 Hlavní výkres), kde je část pozemku 2952/1 označena jako SMC (plochy smíšené obytné - Městské centrum), zatímco skutečný stav je BI (plochy bydlení individuálního). Mám naději, že se jedná o pouhou chybu a ne záměr.

Rozhodnutí o námitkách 3.3.2c) a 3.3.3c):

Námitkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené námitky byly uplatněny při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tyto námitky se však netýkají projednávaných úprav. Přesto jsou námitky vyhodnoceny a bylo o nich rozhodnuto.

Část pozemku p.č. 2952/1 je součástí plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC) na základě stanoviska dotčeného orgánu památkové péče, kterým je Ministerstvo kultury ČR. Plocha Z42 je logickým, urbanistickým pokračováním plochy SMC. Podle odborného předpokladu Ministerstva kultury by tato plocha byla navržena jako součást území městské památkové rezervace (MPR), pokud by se na ní, v době vymezení hranic MPR, nacházela zástavba. Zařazení pozemku do plochy SMC umožňuje výstavbu rodinných domů obdobně jako v ploše bydlení individuálního – městského a příměstského (BI). Nový územní plán řeší nové vymezení ploch dle nového stavebního zákona a striktní kopírování původního zařazení ztrácí smysl.

Zastupitelstvo města souhlasí s výše uvedeným stanoviskem dotčeného orgánu a ponechává část pozemku p.č. 2952/1 jako součást plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC), neboť toto zařazení mnohem lépe vystihuje charakter dané lokality.

Námitky 3.3.2d) a 3.3.3d):

Rovněž je v zákresech odůvodňujících změnu územního plánu chybně zakresleno elektrické vedení. Elektrické vedení, které je na pozemku p.č. 2955, je špatně zakresleno a to tak, že prochází pozemkem do jeho spodní části, což by umožňovalo výstavbu případného RD v jeho horní části. Pravda je však opačná. Elektrické vedení prochází pozemkem do jeho pravé horní části, což umožňuje případnou výstavbu pouze v dolní části výše zmíněného pozemku. Jak jsem se již zmínil, mám naději, že se rovněž jedná o pouhé pochybení a ne o záměr, který by měl diskreditovat náš stavební pozemek. Pro úplné pochopení dokládám kopii skutečného umístění elektrického vedení na výše zmíněném pozemku.

Rozhodnutí o námitkách 3.3.2d) a 3.3.3d):

Námitkám se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené námítky byly uplatněny při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tyto námítky se však netýkají projednávaných úprav. Přesto jsou námítky vyhodnoceny a bylo o nich rozhodnuto.

Trasa vedení vysokého napětí byla opravena podle aktuálních údajů provozovatele, tj. ČEZ Distribuce.

Nutno však konstatovat, že ani upravená trasa vedení vysokého napětí nemůže být důvodem pro povolení výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 2955. Jak bylo již výše uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a) není možno povolit zástavbu rodinnými domy na předmětném pozemku. Hranice zastavitelné plochy Z42 byla stanovena po dohodě s dotčenými orgány, s ohledem na připomínky občanů a práva města v rámci samosprávy rozhodovat o zastavitelných plochách.

Námítky 3.3.2e) a 3.3.3e):

Navrhovaná změna územního plánu nemá obecně prospěšný vliv, je pouze zásadním zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků - podavatele. Podatel proto požaduje, aby výše uvedené pozemky v jeho vlastnictví byly z navrhované změny územního plánu vypuštěny, v opačném případě je připraven se bránit všemi právními prostředky, a to zejména s ohledem na právní úpravu týkající se ochrany investic.

Rozhodnutí o námitkách 3.3.2e) a 3.3.3e):

Námítkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené námítky byly uplatněny při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tyto námítky se však netýkají projednávaných úprav. Přesto jsou námítky vyhodnoceny a bylo o nich rozhodnuto.

Požadavky autora námítky byly řádně vyhodnoceny a posouzeny především s ohledem na stanoviska dotčených orgánů a dále na výsledky projednání konceptu Územního plánu Štramberka, kdy veřejnost dala najevo svůj nesouhlas se zástavbou v dané lokalitě a Zastupitelstvo města Štramberk následně při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu v rámci samosprávné působnosti obce odmítlo novou zástavbu v uvedené lokalitě.

Nelze vyhovět požadavku „aby výše uvedené pozemky v jeho vlastnictví byly z navrhované změny územního plánu vypuštěny“. Neprojednává se změna územního plánu jen pro předmětné pozemky, ale projednává se a pořizuje územní plán pro celou obec – město Štramberk. Tento územní plán řeší celé území obce včetně předmětných pozemků. Jejich budoucí využití je pak vymezeno právě vydaným územním plánem na základě jeho řádného projednání v souladu s platnými právními předpisy.

Námítky 3.3.2f) a 3.3.3f):

Podle zákona by měl být územní plán dlouhodobě platný, aby mohl poskytovat všem obyvatelům, majitelům nemovitosti, podnikatelům i firmám jistotu. Od 9. měsíce roku 2006 jsou výše zmíněné pozemky stavebními parcelami. V roce 2009 byl podán návrh nového územního plánu. V tomto územním plánu nebylo nic oproti územnímu plánu z roku 2006 změněno. Tento nový návrh územního plánu dal však možnost lidem a orgánům vyjádřit se nově proti našemu stavebnímu pozemku, což jak se nám zdá, mohl být skutečný záměr, proč byl územní plán znovu otevřen. Na webových stránkách (<http://www.stramberaci.cz>) se objevily spekulace o plánovaném rozmístění staveb nízkopodlažních bytových domů, což nebylo nikdy plánováno. V červenci 2012 jsme již podruhé poslali řadu námitek proti novému územnímu plánu

Štramberk a předpokládali jsme, že budou logicky přijaty. Na naše námítky jsme však neobdrželi odpověď. Jsme skutečně rozčarováni a frustrováni nedbalostí úředníků, kteří jak se zdá nabírají v úvahu naprosto logické a přijatelné námítky. Pan Ing. Milan Černý z odboru dopravy na stavebním úřadě nám dal na naši žádost, při řešení jiného problému spojeného s realizací naší stavby, nahlédnout do dopisu Městskému úřadu Kopřivnice č.j. MK65002/2012/OPP, kde je vyjádřeno stanovisko dotčeného orgánu k připomínkám uplatněným při veřejném projednání návrhu Územního plánu Štramberk, který jsme si posléze vyžádali.

Nejprve jsme byli velmi udiveni, proč se pisatelka výše zmíněného stanoviska vůbec k našim pozemkům vyjadřuje a píše stanovisko Ministerstva kultury, když tyto pozemky se nachází mimo hranici MPR. Tyto pozemky nemají vyhlášeno žádné ochranné pásmo, takže pozemky umístěné mimo MPR nepodléhají posuzování dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. (Tuto výpověď potvrzuje Sdělení k podnětu ze dne 6.9.2012, z Krajského úřadu MSK 117382/2012).

Další věc, která nás velmi překvapuje, jsou chyby, kterých se pisatelka Stanoviska dotčeného orgánu k připomínkám uplatněným při veřejném projednání Územního plánu Štramberk dopouští. V písemnosti je řečeno, že svůj dům budujeme na pozemku č. 2955, což není pravda. Pisatelka nebo osoba, která poslala podklady na Ministerstvo kultury, si nedali tu práci, aby zjistili skutečnost věcí a umístění stavby. Náš dům budujeme podle řádně schváleného stavebního povolení na pozemku č. 2952/1.

V odrážce č.1 je řečeno, že nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené pozemky jsou stavební pozemky. Dle katastru nemovitosti se jedná o pozemky vedené jako trvalý travní porost, zahrada a orná půda. Pravdou je, že výše zmíněné pozemky byly převedeny na pozemky stavební, zóna BI, což je zjistitelné na stavebním úřadě, ale ne na katastrálním úřadě.

Další tvrzení, se kterým rezolutně nesouhlasíme je, že nelze souhlasit, že došlo k celkovému znehodnocení území, nebo části území. Pokud se pozemky změny ze stavebních na zemědělskou půdu, je naprosto zřejmé, že dochází k cenovému znehodnocení dotčených pozemků. V našem případě snižuje tržní cenu pozemků cca o 3 600 000 Kč. Je to rozdíl z výměry pozemků o celkové rozloze 7 258 m². Již samotné ocenění stavebních a zemědělských pozemků dle tabulek jasně finančně znevýhodňuje zemědělské pozemky, přičemž se v našem případě nejedná pouze o znevýhodnění finanční, ale především o znevýhodnění věcné. Na daných pozemcích již v budoucnu nebudeme moci realizovat další stavby.

Dále reagujeme na oznámení, že část pozemků jsou částečně součástí SMC. Chci upozornit na chybu v dokumentu územního plánu (A.2 Hlavní výkres), kde je část pozemku 2952/1 označena jako SMC (plochy smíšené obytné - městské centrum), zatímco skutečný stav je BI (plochy bydlení individuálního). Na tuto chybu jsme upozorňovali již v minulém dopise, Námítky k návrhu územního plánu Štramberk, č. 35105/2012/SÚP. Je nám líto, že pisatelka tuto informaci naprosto nebere v úvahu a stále se řídí chybou, která jak máme naději, vznikla neúmyslně. Dále je zde řečeno, že část pozemků je vymezena jako nové zastavitelné plochy SMC, což není pravda.

U odrážky č. 3 pisatelka mylně předpokládá, že stavba je realizována na pozemku 2955, ale pravdou je, že stavba je realizována na opačné straně pozemků a to č. 2952/1. Je zde řečeno, že pozemek č. 2955 je nezastavitelný, s čímž nemůžeme souhlasit, neboť je na něm dostatek místa k realizaci případné stavby.

V odrážce č. 5 je řečeno, že Ministerstvo kultury se zařazením do ploch SMC souhlasí. Je zde řečeno, že připomínku žadatele považuje za bezpředmětnou a to z toho důvodu, že územní plán řeší nové vymezení ploch dle nového stavebního zákona a striktní kopírování původního zařazení ztrácí smysl, neboť by mohlo bránit zajištění udržitelného rozvoje území. Tento argument nám připadá nesmírně předpojatý, jelikož se jedná výhradně o naše pozemky, které jsou vydanými změnami znevýhodněny a naopak rozvoji území zabraňují.

V odrážce č. 7 pisatelka sice poznamenává, že to není v její kompetenci k dané problematice se vyjadřovat, ale přesto tak činí. Vyslovuje zde své předpoklady, které jak se zdá naprosto

zřejmě znevyhodnocují naši pozici a které se až zřetelně zdají předpojaté. Máme naději, že je to pouze naše zdání a ne cílená konspirace.

Rovněž si chceme opět vyjádřit k chybě v zákresu elektrického vedení, které je vyznačeno na mapě č. A5 a B1, o kterém jsme se již zmiňovali v minulém dopise, Námitky k návrhu územního plánu Štramberk, č. 35105/2012/SÚP. Zde jsme na danou chybu a nepřesnost upozorňovali, ale do dnešního dne nebyla ujednaná náprava. Sloup elektrického vedení je posunut o cca 60 m, což dává dostatek prostoru pro případnou realizaci stavby, jak bylo rovněž zmíněno ve vyjádření z Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. OŽV/18092/2005/PolG-2432/2005 Na daných parcelách proběhl botanický průzkum z Okresního úřadu Nový Jičín, Referát životního prostředí STRÁŽ PŘÍRODY, kde bylo zaznamenáno v dokumentu č.j. 21.5.2002, že se jedná o pozemek degradované podhorské louky s minimálním květenstvím. V našem minulém dopise, Námitky k návrhu územního plánu Štramberk, č. 35105/2012/SÚP, jsme napsali, že jsme obdrželi vyjádření z Oddělení technické ochrany životního prostředí ohledně pozemku č. 2955, kde je řečeno ve vyjádření č.j. OŽV/18092/2005/PolG-2432/2005, že z hlediska krajinného rázu je přípustná výstavba RD v dolní části pozemku. Z technického i krajinného hlediska by neměl být jakýkoliv problém pro realizaci stavby RD v dolní části pozemku p.č. 2955. Tato případná stavba RD se nachází z výškového hlediska níže a blíže původní zástavbě, než stavba, kterou nyní realizujeme. Zbytek pozemků by měl být přístupný pro realizaci jiných – zemědělských, technických a rekreačních staveb.

Rozhodnutí o námitkách 3.3.2f) a 3.3.3f):

Námitkám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Štramberka je pořizován v souladu s platnými právními předpisy, které stanovují jednotlivé etapy pořizování. Autoři námitky se mýlí, když uvádí, že v roce 2009 byl podán návrh nového územního plánu. Postup při pořizování územního plánu je podrobně popsán v kapitole 2. Odůvodnění Územního plánu Štramberka a ve stručnosti také u odůvodnění rozhodnutí o námitkách č. 3.2.6a) a 3.2.7a). Autoři námitek se mýlí také ve své domněnce, že „Tento nový návrh územního plánu dal však možnost lidem a orgánům vyjádřit se nově proti našemu stavebnímu pozemku, což jak se nám zdá, mohl být skutečný záměr, proč byl územní plán znovu otevřen.“ Důvodem pro pořízení nového Územního plánu Štramberka byla skutečnost, že stávající územní plán je zastaralý, množství změn jej činí nepřehledným a neopomenutelný je i fakt, že povinnost pořídit nový územní plán je obcím uložena stavebním zákonem (§ 188 a § 6 odst. 5).

Odpověď na námitky podané k návrhu ÚP Štramberka v červenci 2012 nebylo možno autorům námitky zaslat. Podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona „Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu i návrhu územního plánu.“ Tento návrh rozhodnutí o námitkách je součástí Odůvodnění územního plánu. Zastupitelstvo obce, které je podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona příslušné k vydání územního plánu, rozhoduje při vydání územního plánu také o jednotlivých, v celém průběhu pořizování uplatněných, námitkách. Až při vydání územního plánu bude tedy o jednotlivých námitkách rozhodnuto a jejich autoři se o tom, jak bylo o jejich námitkách rozhodnuto, dozví ze zveřejněného územního plánu.

Autoři námitek se v průběhu pořizování územního plánu několikrát telefonicky informovali u pořizovatele na průběžný stav pořizování. Byli tak informováni o stanoviscích dotčených orgánů.

Ministerstvo kultury je při pořizování územně plánovací dokumentace v obci, kde se nachází památková rezervace dotčeným orgánem, jak vyplývá z ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči („Ministerstvo kultury uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková rezervace.“). Předmětné pozemky p.č. 2952/1, 2955, 2954/3, 2951 leží mimo území městské památkové rezervace, a proto zde neplatí ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči („Obecní úřad obce s rozšířenou působností zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu, a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo

z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů.“). Proto je také ve Sdělení k podnětu ze dne 6.9.2012, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pod č.j. 117382/2012, uvedeno, že stavby, o kterých se ve Sdělení jedná, nepodléhají stanovisku z hlediska památkové péče, neboť leží mimo území MPR“.

Další část námitek je komentářem autorů námitek ke stanovisku Ministerstva kultury k jejich námitkám uplatněným při projednávání návrhu ÚP Štramberka v roce 2012. Ministerstvo kultury obdrželo od pořizovatele celé znění námitek. Pokud uvedlo, že rozestavěný dům stojí na pozemku p.č. 2955, pak se jedná o překlep, neboť z fotografií doložených přímo ministerstvem je zřejmé, že lokalitu znají, byli na místě a ví, kde se rozestavěná stavba nachází, jak vypadá a jak ovlivňuje své okolí.

K odrážce č.1 a domněnce autorů námitek, že pozemky v zóně bydlení individuálního (BI) jsou automaticky stavebními pozemky, bylo již výše uvedeno, že tomu tak není (viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a). Zóna bydlení individuálního (U-BI) umožňovala mimo stavby rodinných domů např. stavby pro uskladnění náradí a výpěstků, obytnou, veřejnou a ochrannou zeleň. Vymezení této zóny na předmětných pozemcích ve změně územního plánu však neznamenovalo změnu pozemků na pozemky stavební. Stavebním pozemkem je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona „pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem“.

Další část námitek se týká cenového znehodnocení dotčených pozemků. Případné snížení hodnoty původní investice podatele nelze posoudit – více je uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a) v bodě 7.

Autoři námitek dále nesouhlasí se zařazením předmětných pozemků do plochy smíšené obytné - městské centrum (SMC) a tvrdí, že skutečný stav je BI (plochy bydlení individuálního). Tato část námitek je totožná s částí označenou jako 3.3.2c) a 3.3.3c) a odůvodnění rozhodnutí o této části je uvedeno výše jako odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2c) a 3.3.3c).

Pokud se týká části námitek o špatném zakreslení trasy vedení vysokého napětí, pak pořizovatel konstatuje, že v upraveném návrhu Územního plánu Štramberka došlo k pochybení a trasa nebyla upravena dle námítky uplatněné při projednávání návrhu podle § 52 stavebního zákona v roce 2012. Do konečného znění územního plánu však již byla trasa vedení vysokého napětí zapracována správně (také viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2d) a 3.3.3d)). Ani upravená trasa vedení vysokého napětí nemůže být důvodem pro povolení výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 2955. Jak bylo již výše uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a), není možno povolit zástavbu rodinnými domy na předmětném pozemku.

Autoři námitek dále upozorňují na vyjádření z Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. OŽP/18092/2005/PolG-2432/2005 ze dne 2.5.2005, které se týkalo záměru „Rodinný dům, Štramberk, p.č. 2954/1, 2955“. Orgán ochrany přírody v něm uvedl následující: „Tyto pozemky se v současné době nachází v území, na kterých dle platného územního plánu není možná výstavba rodinného domu, avšak v jednání je změna územního plánu. Tato proběhne v příštím roce a na těchto pozemcích bude s určitým omezením výstavba rodinných domů povolena (dle rozhodnutí památkového ústavu v Ostravě zde bude možné stavět přízemní dřevěné roubené domy, které představují citlivou dostavbu této části města). Z hlediska krajinného rázu je přípustná výstavba v dolní části pozemku.“ Z tohoto vyjádření nevyplývá, že lze na pozemku p.č. 2955 umístit stavbu rodinného domu. Vyjádření je totiž psáno bez rozlišení jednotlivých pozemků, přičemž pozemek p.č. 2954/1 je níže než pozemek p.č. 2955. Lze se tedy domnívat, že z hlediska krajinného rázu byla přípustná výstavba na pozemku p.č. 2954/1. V každém případě je ve vyjádření uveden odkaz na „rozhodnutí památkového ústavu v Ostravě“, které bylo vydáno v roce 2002 a které souhlasilo s návrhem na umístění 4 přízemních domů dle zastavovací studie (blíže viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3.3.2a) a 3.3.3a).

3.3.4 Namítatel 56, námitka ze dne 6.5.2013, č.j. pořizovatele 20417/2013/Buj

Text námítky:

Veřejnou vyhláškou č.j. 14267/2013/Buj, sp.zn. SÚP-1329/2013, která byla vyvěšena dne 28.3.2013, vydal Městský úřad, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Oznámení o upraveném návrhu Územního plánu Štramberka a upraveném vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle § 52 stavebního zákona, o konání veřejného projednání a výzvě k uplatnění připomínek nebo námitek k tomuto návrhu a vyhodnocení, a to v termínu do 9.5.2013. Zveřejněný upravený návrh Územního plánu Štramberka a upravené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území řeší mimo jiné i možnosti budoucího využití pozemků parc.č. 1420, 1421, 1422 v obci a k.ú.Štramberk. Vlastníkem pozemků parc.č. 1420, 1421 a 1422 v obci a k.ú. Štramberk je Namítatel 56.

Jako vlastníků výše uvedených pozemků, které jsou dotčeny návrhem řešení, uplatňuji tímto v souladu s § 52, odst. 2 stavebního zákona následující námitky proti zveřejněnému návrhu Územního plánu Štramberka a upravenému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve zveřejněném upraveném návrhu Územního plánu Štramberka jsou tyto uvedené pozemky zařazeny do plochy ZZ - plochy zemědělské - zahrady a do plochy Z - plochy zemědělské, kde dle regulačních podmínek textové části územního plánu není možné v budoucnu umístit stavby rodinných domů.

Jako vlastníků předmětných, návrhem řešení dotčených pozemků, namítám, že s tímto novým upraveným návrhem územního plánu zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byly pozemky zařazeny do plochy BI - plochy bydlení individuálního, městského a příměstského. Důvodem mých námitek je ta skutečnost, že mí rodinní příslušníci by rádi využili tyto předmětné pozemky ke stavbám rodinných domů.

Prakticky všude kolem těchto našich pozemků jsou okolní pozemky zařazeny do zóny BI, jen ty mé jsem v celku nesmyslně „vykusnuty“ ze souvislého zarovnaného území. Nevím, co zpracovatele územního plánu k tomu vedlo, ale myslím si, že zarovnání této celkové plochy, navržené do plochy BI by nikomu nemohlo vadit. Pozemky nejsou zasaženy žádnými ochrannými pásmy ani jinými omezeními.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla uplatněna při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tato námitka se však netýká projednávaných úprav. Přesto je námitka vyhodnocena a bylo o ní rozhodnuto.

Pozemek p.č. 1421 je stávající zahrada a jako taková je v územním plánu, v konceptu, návrhu i vydaném územním plánu, součástí plochy zemědělské – zahrady (ZZ), stav, zastavěná plocha.

Východní cca 1/3 pozemku p.č. 1422 je zařazena do zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).

Zbývající část pozemku p.č. 1422 a pozemek p.č. 1420 jsou zahrnuty do plochy zemědělské (Z). Obdobně byly v konceptu územního plánu začleněny do nezastavitelných ploch pozemky navazující na severní hranici pozemku p.č. 1420. Sousedící pozemek p.č. 1419/4 byl v konceptu součástí plochy zemědělské (Z) a sousedící pozemky p.č. 1419/10 a 1419/16 součástí plochy smíšené nezastavěného území (SN). Vlastníci těchto pozemků však uplatnili při projednávání konceptu námítky, na základě kterých byly jejich pozemky převedeny do ploch zastavitelných; pozemek p.č. 1419/4 do plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI) a pozemky p.č. 1419/10 a 1419/16 do plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Z tohoto důvodu jsou nyní části pozemků autora námítky „vykusnuty“ z ploch zastavitelných.

Předmětné pozemky navazují na zastavitelné plochy, ve kterých lze umístit stavby pro bydlení. Leží však v lokalitě, která dosud není vybavená adekvátními příjezdovými komunikacemi a technickými sítěmi.

Současně byla uvážena i reálná potřeba vymezení zastavitelných ploch pro účely bydlení ve Štramberku a nerozšiřování zástavby mimo zastavěná území. Obecně lze konstatovat, že přednostně mají být stavebně využité rezervy v rámci zastavěného území a nová zastavitelná území se mají vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti a citlivosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny“.

Na základě výše uvedeného nebylo námitce vyhověno.

3.3.5 Namítatel 57, námitka ze dne 7.5.2013, č.j. pořizovatele 20773/2013/Buj

Text námítky:

Podatel je vlastníkem nemovitostí, a to pozemků parc.č. 2954 - zahrada o výměře 1593 m², parc.č. 649/1 - zahrada o výměře 2737 m² vše v k.ú. Štramberk, 764116 obec Štramberk, okres Nový Jičín.

Podatel jako vlastník pozemky, staveb a budoucích staveb dotčených upravenému návrhem na změnu územního plánu tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky, včetně odůvodnění:

- a) nesouhlasí se změnou územního plánu, kterou dojde k omezení možnosti výstavby na pozemcích ve vlastnictví podatele, která je od roku 2007 stavebním pozemkem. Část Z42 je zóna BI. Pozemku parc.č. 2954 - zahrada o výměře 1593 m²
 - b) nesouhlasí se změnou územního plánu, kterou dojde k změně pozemku parc. č. 649/1 ZZ do SN – zahrada o výměře 2737 m²
- změnou územního plánu dojde ke snížení hodnoty původní investice podatele. Jedná se o velkou devalvací ceny pozemku a to řádově několika korun.

Podatel proto požaduje, aby výše uvedené pozemky v jeho vlastnictví byly z navrhované změny územního plánu vypuštěny, v opačném případě je připraven se bránit všemi právními prostředky, a to zejména s ohledem na právní úpravu týkající se ochrany investic.

Podle zákona by měl být územní plán dlouhodobě platný, aby mohl poskytovat všem obyvatelům, majitelům nemovitosti, podnikatelům i firmám jistotu.

Rozhodnutí o námitce 3.3.5a):

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka byla uplatněna při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tato námitka se však netýká projednávaných úprav. Přesto je námitka vyhodnocena a bylo o ní rozhodnuto.

Autor námítky je vlastníkem pozemku p.č. 2954/1 zahrada o výměře 1593 m². Tento pozemek byl v konceptu, návrhu i upraveném návrhu územního plánu Štramberka součástí zastavitelné plochy. V konceptu se jednalo o plochu bydlení individuálního – městského a příměstského (BI), v návrhu byl pozemek začleněn do plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC). Tato plocha lépe vyhovuje charakteristice dané lokality a i nadále je možno umístit v ní rodinné domy. Tímto nedochází k „omezení výstavby“.

Pozemek p.č. 2954/1 však není stavebním pozemkem. Stavebním pozemkem je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona „pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem“.

Rozhodnutí o námitce 3.3.5b):

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění :

Uvedená námitka byla uplatněna při projednávání upraveného návrhu územního plánu, který se projednával v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu těchto úprav. Tato námitka se však netýká projednávaných úprav. Přesto je námitka vyhodnocena a bylo o ní rozhodnuto.

Pozemek p.č. 649/1 je v katastru nemovitostí veden jako zahrada. Předmětný pozemek je podle Územního plánu města Štramberk, který byl schválen zastupitelstvem města dne 30.6.1997, součástí nezastavitelné zóny krajinné zeleně (N-Z).

Předmětný pozemek přímo sousedí s národní přírodní památkou Šipka, která byla dne 9.1.1960 prohlášena státní archeologickou a přírodní rezervací. Ochranné pásmo této národní přírodní památky je dle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, 50 m od hranic zvláště chráněného území.

V konceptu Územního plánu Štramberka byl pozemek p.č. 649/1 zapracován jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ). Během projednávání konceptu uplatnil dotčený orgán, Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, nesouhlasné stanovisko se zařazením pozemku p.č. 649/1 do plochy zemědělské – zahrady. Svůj nesouhlas odůvodnil skutečností, že se dle vyjádření Ministerstva životního prostředí a Agentury ochrany přírody a krajiny z února 2005 vyskytuje v dané lokalitě zvláště chráněný rostlinný druh vstavač mužský znamenáný, který patří mezi silně ohrožené druhy. Podle ustanovení § 49 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou zvláště chráněné druhy rostlin chráněny ve všech nadzemních a podzemních částech, současně je chráněn i jejich biotop. Hlavní využití plochy zemědělské – zahrady (ZZ) umožňuje mimo jiného realizaci stavby o zastavěné ploše až 25 m². S ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin dotčený orgán s tímto využitím nesouhlasí a požaduje změnu této plochy na plochu SN, která výstavbu neumožňuje.

Na základě výše uvedeného (pozdě uplatněná námitka a především nesouhlas dotčeného orgánu) nelze námitce vyhovět.

3.3.6 Namítatel 5, Namítatel 6, námitka ze dne 7.5.2013, č.j. pořizovatele 20898/2013/Buj

Text námítky:

Veřejnou vyhláškou č.j.14267/2013/Buj, sp.zn. SÚP-1329/2013, která byla vyvěšena dne 28.3.2013, vydal Městský úřad, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Oznámení o upraveném návrhu Územního plánu Štramberka a upraveném vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle § 52 stavebního zákona, o konání veřejného projednání a výzvě k uplatnění připomínek nebo námitek k tomuto návrhu a vyhodnocení, a to v termínu do 9.5.2013.

Zveřejněný upravený návrh Územního plánu Štramberka a upravené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území řeší mimo jiné i možnosti budoucího využití pozemků parc.č. 485, 484/2 a 486 v obci a k.ú. Štramberk.

Spoluvlastníky pozemků parc.č. 485, 484/2 v obci a k.ú.Štramberk – viz výpis z listu vlastnictví č.2665, jsou Namítatel 5 a Namítatel 6, který je zároveň i výhradním vlastníkem pozemku parc.č. 486 – viz výpis z listu vlastnictví č.832.

Jako vlastníci níže uvedených pozemků, které jsou dotčeny návrhem řešení, uplatňujeme tímto v souladu s § 52, odst. 2 stavebního zákona následující námítky proti zveřejněnému návrhu Územního plánu Štramberka a upravenému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V prvně zveřejněném návrhu Územního plánu Štramberka byly pozemky parc.č. 485, 484/2 a 486 zařazeny do plochy BI - plochy bydlení individuálního, městské a příměstské, což by nám v budoucnu umožnilo umístit na těchto pozemcích mimo jiné rodinné domy.

V nyní zveřejněném upraveném návrhu Územního plánu Štramberka jsou tyto uvedené pozemky zařazeny do plochy ZZ - plochy zemědělské - zahrady, kde jsou možnosti využití již značně omezeny.

V regulačních podmínkách textové části návrhu Územního plánu je uvedeno:

„Využití hlavní:

- zahrady se stavbami pro uskladnění nářadí a zemědělských výpěstků - zastavěná plocha do 25 m²;
- studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště;
- oplocení (mimo zastavěné území se doporučuje nové oplocení živým plotem) dřevěným plotem nebo pastvinářským oplocením).

Využití přípustné:

- stávající stavby pro rodinnou (individuální) rekreaci - chaty, rekreační domky;
- odstavné plochy pro automobily uživatelů zahrady;
- zařízení a stavby nezbytného technického vybavení a přípojek na technickou infrastrukturu.

Využití nepřipustné:

- stavby, zařízení a využití pozemků nesouvisející se stavbami a využíváním pozemků uvedeném ve využití hlavním a přípustném.

Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu:

- zastavitelnost pozemků zahrad do 30 %
- maximální výška zástavby 1 NP a podkroví,
- na území Městské památkové rezervace Štramberk lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách.“

Jako vlastníci předmětných, návrhem řešení dotčených pozemků, namítáme, že s tímto novým upraveným návrhem územního plánu zásadně nesouhlasíme a požadujeme znovu zařazení do plochy BI - plochy bydlení individuálního, městského a příměstského, jak bylo v původním návrhu Územního plánu navrženo. Máme početnou rodinu s hodně dětmi a mladými lidmi, kteří by rádi využili tyto předmětné pozemky ke stavbám rodinných domů.

Z informací, které jsou obsaženy v návrhu Územního plánu Štramberka i z jiných veřejně přístupných materiálů je nám samozřejmě známo, že pozemky se nachází mimo jiné v chráněném ložiskovém území (CHLÚ) pro těžbu vápence, kde dle § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů je stanoveno, že rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může vydat příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů (což je příslušný stavební úřad) jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost závazným stanoviskem.

Svůj požadavek na zařazení předmětných pozemků do plochy BI opíráme dále o následující důvody:

1. Příslušné dotčené orgány již dříve schválily toto zařazení pozemků do zóny BI při projednávání původního prvního návrhu Územního plánu města. Tato jejich kladná stanoviska by přece měla platit a není možné, aby některé orgány svá stanoviska měnily v případě, když se nic na návrhu nezměnilo, jako v našem případě.
2. Na území CHLÚ se nachází mnoho stávajících rodinných domů a jiných staveb, například základní škola, tělocvična, hřbitov atd. V minulosti v tomto území CHLÚ tyto dotčené orgány schválily záměry přestavby stávajících chat na rodinné domy. Ve starém dosud platném územním plánu (příloha č.5) je sousední parcela 483/1 ve stejné zelené zóně, jako naše parcely 484/2, 485, 486, avšak v návrhu upraveného nového územního plánu je sousední parcela č. 483/1 již v růžovém pásmu BI a naše parcely byly v upraveném návrhu ÚP přesunuty z BI do ZZ. Toto považujeme za nelogické a vůči našim pozemkům, které leží mezi růžovými zónami „nefér“.
3. I v upraveném návrhu Územního plánu města je navrženo a dotčenými orgány schváleno umístění hromadného parkoviště pro 200 vozidel v návaznosti na stávající parkoviště na pozemcích na území tohoto CHLÚ. Nemá to žádnou logiku, když dotčené orgány schválí

území pro stavbu hromadného parkoviště, kde se bude celodenně pohybovat několik stovek lidí a zároveň neschválí malé území pro stavbu několika málo rodinných domů, kde se bude celodenně nacházet jen několik osob. Stavby rodinných domů by samozřejmě byly vyprojektovány tak, aby byly odolné proti seizmickým účinkům těžby vápence.

4. V minulosti bylo ponechání části daleko většího území CHLÚ zdůvodňováno tím, že musí být zajištěna ochrana pro dotěžení ve východní části lomu. Dnes je toto východní území evidentně dotěženo a ztratil se tím důvod pro ponechání zbylé části CHLÚ tak, jak je dnes vymezeno, a z toho důvodu by mělo být prosazeno zrušení tohoto CHLÚ a nebo alespoň prosazení změny podmínek pro povolování staveb v tomto CHLÚ. Příslušná jednání již mělo vyvolat město Štramberk třeba i v době zpracování nového územního plánu města, neboť jde o značné omezení jeho občanů a není zde důvod pro ponechání tohoto omezení.

Aby schválení nového Územního plánu Štramberka nebylo zdržováno, požadujeme tedy a navrhuje, aby pozemky v našem vlastnictví parc.č. 485, 484/2 a 486 byly znovu v návrhu Územního plánu Štramberka zařazeny do plochy BI - plochy bydlení individuálního, městského a příměstského přičemž dotčený orgán by dnes stejně držel klíč k povolení jakékoliv stavby v CHLÚ, neboť povolení umístění stavby v tomto území stejně podléhá schválení dotčeného orgánu (Krajského úřadu) dle § 19 horního zákona, jak jsme již výše uvedli, a stavební úřad bez souhlasu dotčeného orgánu nebude moci vydat územní rozhodnutí o umístění stavby na rodinné domy. Ale v budoucnu, v případě, když by dotčené orgány změnily ať už z jakýchkoliv důvodů svůj názor a daly souhlas s umístěním staveb rodinných domů v tomto území, nebo když by došlo z výše uvedených důvodů ke zrušení tohoto CHLÚ nebo ke změně podmínek pro povolování staveb v tomto CHLÚ a těžaři by tedy dále neomezovali povolování staveb rodinných domů v tomto území, nemuseli by občané žádat o změnu územního plánu, což je vždy pro všechny zúčastněné finančně i časově náročné. Jsme toho názoru, že námi navržené řešení je akceptovatelné.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek na zařazení pozemků do plochy umožňující výstavbu rodinných domů byl uplatněn v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu. V návrhu územního plánu byla uvedená lokalita zapracována jako součást zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské BI s označením Z60.

- Ad 1. Příslušný dotčený orgán při projednávání návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 pravděpodobně přehlédl nebo opomenul zapracovat do svého stanoviska své vyjádření k zastavitelné ploše Z60.

Při projednávání návrhu územního plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona v období 06-07/2012 byly uplatněny námitky a připomínky některých občanů, na základě kterých byly opět osloveny dotčené orgány, aby se vyjádřily k novým podnětům. Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Ostrava, č.j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012 byl však, mimo jiné, konstatován nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z60 pro bydlení na území, do kterého zasahuje chráněné ložiskové území (dále jen CHLÚ) Štramberk. Pořizovatel následně vyzval dotčený orgán, aby toto své záporné vyjádření přehodnotil, případně řádně odůvodnil. Výsledkem jednání bylo doplňující stanovisko Ministerstva životního prostředí, Ostrava, č.j. 1562/580/12,92534/ENV ze dne 14.11.2012, ve kterém dotčený orgán potvrdil svůj nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z60 pro výstavbu rodinných domů. Tento nesouhlas odůvodnil tím, že plocha Z60 se nachází v CHLÚ Štramberk, které bylo stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence. Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umisťovat stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska pouze

v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu. Ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu Štramberka k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Ministerstvo závěrem připomnělo, že v ploše Z60 by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995. Dále je nutno připomenout, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy v souladu s tímto ustanovením.

- Ad 2. Pozemky p.č. 485, 484/2 a 486 v k.ú. Štramberk nebyly pozemky určenými pro zástavbu rodinnými domy ani v Územním plánu města Štramberk, který byl schválen zastupitelstvem města dne 30.6.1997, ani v žádné z jeho změn č. 1 – č. 6. Předmětné pozemky byly v tomto územním plánu součástí zóny centrální U-C a současně byly označeny jako plochy luk a pastvin. Pozemky p.č. 484/2 a 485 byly již od roku 1997 navrženy pro stavbu parkoviště P35 (také VPS). Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že podle územně plánovací dokumentace platné v období od roku 1997 do vydání tohoto Územního plánu Štramberka nebylo možno pozemky p.č. 484/2, 485 a 486 v k.ú. Štramberk využít pro stavby rodinných domů. V novém Územním plánu Štramberka jsou pozemky p.č. 484/2, 485 a 486 součástí plochy zemědělské – zahrady ZZ, která navíc umožňuje využití tohoto území jako zahrady se stavbami na uskladnění náradí a výpěstků a dále studny, skleníky, altány, pergoly, zahradní krby, pařeniště, oplocení, apod. Lze tedy konstatovat, že vlastníci pozemků nejsou zkráceni na svých právech, neboť funkční využití pozemků odpovídá faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není vyloučeno. Obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 2/2011-16 ze dne 19.5.2011. Co se týče sousedního pozemku p.č. 483/1, tak platí, že v územním plánu schváleném v roce 1997 byl součástí zóny centrální U-C a současně byl označen jako plocha luk a pastvin. Nebyla však na něm umístěna veřejně prospěšná stavba parkoviště P35. V současnosti se na pozemku p.č. 483/1 nachází rodinný dům, a proto je tento pozemek součástí plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI).
- Ad 3. V upraveném návrhu územního plánu je navrženo a dotčeným orgánem schváleno umístění hromadného parkoviště pro 200 vozidel v návaznosti na stávající parkoviště na pozemcích na území chráněného ložiskového území. Dotčený orgán však upozornil na zákonnou podmínku, která je daná ustanovením § 19 odst. 1 horního zákona, a to, že stavba parkoviště na území CHLÚ bude možná pouze za předpokladu souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.
- Ad 4. Jakékoliv úvahy o zmenšení rozsahu chráněného ložiskového území či o uvolnění podmínek pro umístění staveb na jeho území nemohou být v tuto chvíli závazným podkladem pro vydání nové územně plánovací dokumentace. Pokud k nějakým změnám ve vztahu k CHLÚ dojde, pak budou zapracovány do zprávy o uplatňování územního plánu, která bude po vydání územního plánu předkládána zastupitelstvu města pravidelně, a to nejméně ve čtyřletých intervalech.

Z rozsudků Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že vlastník pozemku nemá subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu, která by plně odpovídala jeho požadavkům. Jestliže takové právo vlastníkovu pozemku nenáleží, nemůže na něm být ani zkrácen.

Na základě všeho výše uvedeného a s ohledem na ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona (vydat územní plán poté, co je ověřeno, že není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů) a

ustanovení § 19 odst. 1 stavebního zákona (*stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy apod.*) není možno ponechat v Územním plánu Štramberka zastavitelnou plochu Z60 bydlení individuálního – městského a příměstského BI. Zastupitelstvo města respektovalo stanovisko dotčeného orgánu, respektovalo nutnost souladu s právními předpisy a souhlasilo se zapracováním pozemků p.č. 484/2, 485 a 486 do plochy zemědělské – zahrady ZZ jako stav v zastavěném území.

4. Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

Jedná se o část odůvodnění, ve které jsou vyhodnoceny výsledky projednání a vyhodnocení územní plán dle ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona. Tuto část odůvodnění dopracoval pořizovatel, tj. Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, společně s určeným zastupitelem, tj. s Ing. Janem Sochou, starostou města Štramberka, po projednání návrhu a upraveného návrhu dle ustanovení § 52 stavebního zákona.

Tato část obsahuje:

4.1.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, č.j. 1693/580/10,104721/ENV; 000383/A-10 ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4589/2011/Buj	
	Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování konceptu, že k němu nemá žádné připomínky.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
2.	Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1 – Malá Strana, č.j. MK 5783/2011 OPP ze dne 25.1.2011, č.j. pořizovatele 5080/2011/Buj	
a)	Řešeným územím konceptu ÚP Štramberk je správní území města Štramberk, které je tvořeno katastrálním územím Štramberk. Celková rozloha řešeného území je 933 ha. Součástí řešeného území je městská památková rezervace (dále jen MPR). Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) na základě Vaší výzvy uplatňuje ke konceptu územního plánu následující připomínky. Připomínky ke konceptu územního plánu: Ad. TEXTOVÁ ČÁST- Návrh C.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby v k.ú. Štramberk 1) Zastavitelné plochy • Plochy smíšené obytné – městská památková zóna (MPZ) – Ministerstvo kultury důrazně upozorňuje na nevhodné užívání pojmu „Městská památková zóna (MPZ)“ u ploch s rozdílným způsobem využití. Tento pojem je v kontextu s vyhlášenou městskou památkovou rezervací silně matoucí a může docházet k záměně pojmů. Pojem městská památková zóna je navíc pojmem užívaným pro území památkových zón, které vznikají na základě právního aktu a mají oficiální statut. Doporučujeme proto příkladně nahradit pojmy jako centrální zóna, historická zóna, apod. Plocha Z22 – plocha smíšená obytná – městská památková zóna (MPZ) – Ministerstvo kultury s návrhovou	Pojem „Městská památková zóna (MPZ)“ byl nahrazen – v Pokynech požadavek č. 1. Plocha Z22 - plocha smíšená obytná - městská památková zóna (MPZ) – byla v Návrhu ÚP Štramberka zpracována

	<p>plochou jako plochou zastavitelnou nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o území MPR, kde v principu lze povolovat stavby nové pouze v těch lokalitách, které byly v dávné minulosti již zastavěny. Na základě článku 2, bodu a) pro stavební činnost v památkové rezervaci ve Štramberku je určujícím faktorem estetický pohled na sídlištní aglomeraci, charakterizovanou, především v předměstí, dřevěným domem a dominantou města a hradu. Je třeba si uvědomit, že se jedná o pohledově velmi exponovanou polohu, území MPR, které je ve vizuálním kontaktu s hradem, s hlavní dominantou území MPR a s ostatní sídlištní aglomerací.</p>	<p>s podmínkou, že bude nutno zpracovat regulační plán – v Pokynech požadavek č. 2.</p> <p>Poznámka: v bodě i) stanoviska MK ČR se připouští pro plochu Z22 zpracování regulačního plánu.</p>
b)	<p>Plocha Z42 – plocha bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) – Ministerstvo kultury doporučuje rozsah návrhové plochy celkově zmenšit a plošně omezit pouze na pás zástavby v jižní poloze podél stávající místní komunikace; zástavbu doporučuje regulovat max. možným umístěním 4 rodinných domů (RD). Za vhodnější pro tuto plochu považujeme funkční využití plochy smíšené obytné – městská památková zóna (MPZ).</p> <p>Odůvodnění: Předmětná plocha se nachází v pohledově exponované poloze v těsném sousedství MPR a hradu Trúba, nemovité kulturní památky, zapsané v ÚSKP pod rejstř. č. 13244/8-3465. Vzhledem ke konfiguraci terénu a výraznému dominantnímu postavení hradu Trúba je zcela zřejmé, že zástavba v této lokalitě by se mohla nežádoucím způsobem pohledově uplatňovat jak v pohledech na hrad a území MPR, tak i z hradu a území MPR do širokého okolí. Zástavba ve vyšších polohách této lokality by se tak mohla dostat do polohy kontrastní, výrazně dominující a konkurující hradu Trúba a historické siluety města. Tím by došlo k nežádoucímu znehodnocení kulturní a historické kvality místa a k narušení prostředí kulturní památky. Při posuzování vhodnosti zástavby na této lokalitě je nutné zvážit také historické souvislosti, z nichž jednoznačně vyplývá, že strážní hrady typu Trúby nepřipouštěly žádnou zástavbu na srovnatelných lokalitách (z bezpečnostních důvodů). Zástavba na obdobných lokalitách proto není ani z historického kontextu vhodná. Omezení plochy na pás zástavby v jižní poloze u stávající místní komunikace a regulace zástavby na max. 4 RD je kompromisem mezi historickými souvislostmi a skutečností, že tato plocha (celá plocha) byla navržena již v rámci změny č. 1 stávajícího platného územního plánu města Štramberk a že na tuto plochu již byla vydaná územní rozhodnutí na výstavbu RD. Požadavek na změnu navrženého funkčního využití plochy z funkce bydlení individuální (BI) na funkci plochy smíšená obytná - městská památková zóna (MPZ) vychází z polohy plochy v těsném sousedství ploch funkčního využití MPZ a ze skutečnosti, že plocha Z42 je logickým, urbanistickým pokračováním MPZ a dále z odborného předpokladu, že by tato plocha byla navržena jako součást území MPR, pokud by se na ní, v době vymezení hranic MPR, nacházela zástavba.</p>	<p>Plocha Z42 je v Návrhu ÚP Štramberka zpracována v minimálním rozsahu jako pruh plochy MPZ (v konceptu) kolem místní komunikace, je tam povolena stavba max. 4 RD s podmínkou, že bude zpracován regulační plán – v Pokynech požadavek č. 2 a č.3. Současně bude nutno zpracovat regulační plán pro tuto plochu.</p> <p>Poznámka: v bodě i) stanoviska MK ČR se doporučuje pro plochu Z42 zpracování regulačního plánu.</p>
c)	<p>D.1.1 Doprava silniční</p> <p>Ministerstvo kultury upozorňuje, že předmětem památkové péče na území MPR je mimo jiné i prostorová a hmotová</p>	<p>Úpravy a podmínky obsažené v textové části (koncept návrhu) body</p>

	<p>skladba celého území památkové rezervace. Na základě této skutečnosti jsou úpravy a podmínky obsažené v textové části (koncept návrhu) body 7-11) kapitola D.1.1 Doprava silniční v území MPR neakceptovatelné.</p> <p>Odůvodnění: Viz článek 1, odst. 2, bod b) Výnos MK ČSR č.j. 8372/69-1112 ze dne 29.5.1969 o prohlášení historického jádra města Štramberk za památkovou rezervaci (dále jen Výnos o prohlášení MPR). Na základě této skutečnosti není žádoucí jakákoliv úprava komunikací na území MPR, která by byla v rozporu s historickým stavem komunikační sítě (např. rozšíření profilu apod.).</p>	<p>7-11) kapitola D.1.1 Doprava silniční se nevztahují na území MPR – v Pokynech požadavek č. 4.</p>
d)	<p>D.1.3 Doprava statická – odstavování a parkování automobilů</p> <p>Bod 1)</p> <p>Plocha P 130 stání pro osobní automobily v prostoru farní zahrady. Umístění parkovací plochy do pohledově exponované lokality v jižní části území MPR vidí Ministerstvo kultury v rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území, deklarované Výnosem o prohlášení. Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí se situováním 130 stání pro osobní automobily v prostoru farní zahrady a požaduje tuto návrhovou plochu vyloučit.</p> <p>Odůvodnění: Na základě článku 2, bodu a) pro stavební činnost v památkové rezervaci ve Štramberku je určujícím faktorem estetický pohled na sídlištní aglomeraci, charakterizovanou, především v předměstí, dřevěným domem a dominantou města a hradu. Je třeba si uvědomit, že se jedná o pohledově velmi exponovanou polohu, území MPR, které je ve vizuálním kontaktu s hradem, s hlavní dominantou území MPR a s ostatní sídlištní aglomerací.</p>	<p>Bylo respektováno a plocha P130 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.</p>
e)	<p>Plocha P90 stání pro osobní automobily na ul. Zauličí naproti ZŠ. S umístěním navrhované plochy Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a doporučuje ji z dané lokality vyloučit.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o lokalitu v sousedství blízké MPR, která je pohledově exponovaná, je ve vizuálním kontaktu s hradem a MPR. Plocha je v nástupním prostoru MPR a v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Z hlediska historických urbanistických souvislostí lze zástavbu na této ploše posuzovat shodně, jako u výše uvedeného P130 v prostoru farní zahrady. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci.</p>	<p>Bylo respektováno a P90 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 6.</p>
f)	<p>Plocha P180 stání pro osobní automobily u hřbitova. S umístěním navrhované plochy Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a doporučuje ji z dané lokality vyloučit. Odůvodnění: Jedná se o lokalitu pohledově exponovanou, která je ve vizuálním kontaktu s hradem a územím MPR. Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR, v jejím okolí je několik nemovitých kulturních památek. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci.</p>	<p>Bylo respektováno a P180 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 7.</p>
g)	<p>Bod 3) návrh 2 dvoupodlažních parkovacích domů o celkové kapacitě 240 míst v lokalitě farské zahrady a na ul. K Očnímu. S realizací záměru dvoupodlažního domu</p>	<p>Bylo respektováno a plocha G120 v prostoru farské zahrady za evangelickou modlitebnou není</p>

	<p>(G 120) v prostoru farské zahrady Ministerstvo kultury nesouhlasí. Odůvodnění: Jedná se o lokalitu, v těsném sousedství hranice MPR. Z pohledu zájmu státní památkové péče se jedná o pohledově velmi exponovanou plochu ve vizuálním kontaktu s hradem a územím MPR. Z hlediska historických urbanistických souvislostí lze zástavbu na této ploše posuzovat shodně, jako u výše uvedeného P130 v prostoru farní zahrady. Umístění této funkce v dotčené ploše by vedlo k narušení hodnot, pro které byla část území města Štramberk prohlášena za památkovou rezervaci. Řešení deficitu parkovacích stání je nutné, není však přípustné jej řešit na úkor zájmu památkové péče a výrazných urbanistických hodnot území.</p>	<p>v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.</p>
<p>h)</p>	<p>F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, Obecné podmínky platné pro celé správní území města</p> <p>Bod 6) Ministerstvo kultury doporučuje zvážit přípustnost umístění fotovoltaických systémů na střechách objektů mimo plochy smíšené obytné, tj. mimo území MPR. Vzhledem ke konfiguraci terénu a výraznému dominantnímu postavení hradu Trúba je zcela zřejmé, že tyto systémy by se mohly v mnohých případech nežádoucím způsobem pohledově uplatňovat jak v pohledech na hrad i území MPR, tak i z hradu a území MPR do širokého okolí. Ministerstvo kultury doporučuje přípustnost podmínit individuálním posouzením orgánů památkové péče, aby nemohlo docházet k poškození obrazu bezprostředního prostředí výjimečné sídlištní aglomerace, jejíž počátky spadají do 14. století. Ministerstvo kultury požaduje doplnit jednoznačnou definici pojmu „fotovoltaické systémy“; doporučuje vyloučit umístování fotovoltaických systémů na střechách a fasádách objektů také v plochách BI, SM, TI a VS, a to ve všech lokalitách, které se projevují v pohledech z MPR nebo v dálkových pohledech na MPR. Umístování uvedených systémů v lokalitě Libotín, Na Kozině, Bařiny a Drážné je možné.</p> <p>Odůvodnění: V textové části územního plánu chybí jednoznačná a nezaměnitelná definice pojmu „fotovoltaické systémy“. Dle výkladu projektanta na seminářích zastupitelstva ke konceptu územního plánu a na veřejném projednávání konceptu územního plánu je zřejmé, že se jedná o panely a systémy sloužící vlastním potřebám obyvatel (ohřev vody, solární články pro osvětlení zahrady, součást nízkoenergetických systémů a zařízení obytných budov) a nejedná se o systémy velkoplošné, sloužící k výrobě elektrické energie za účelem následného prodeje třetím subjektům. Požadujeme doplnění této definice do textové části, koncept/návrh, kapitola F.2 Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto fotovoltaické systémy (viz výše) jsou umístovány na střechách a fasádách objektů. Jsme toho názoru, že v těchto polohách by se mohly negativně uplatnit v pohledech z hradu Trúby a vyšších poloh území MPR a v dálkových pohledech na hrad Trúbu a lokalitu MPR. Z těchto důvodů nedoporučujeme jejich přípustnost v plochách BI, SM, TI a</p>	<p>Bylo částečně respektováno. Do Návrhu ÚP Štramberka byl zapracován text, který upřesňuje pojem „fotovoltaické systémy“ – v Pokynech požadavek č. 9.</p> <p>Do Návrhu ÚP Štramberka byl zapracován požadavek umísťovat fotovoltaické systémy na střechách a fasádách objektů v plochách BI, SM, TI a VS v lokalitách, které se projevují v pohledech z MPR nebo v dálkových pohledech na MPR, jen výjimečně a v provedení, které bude pohledově rušit jen minimálně – v Pokynech požadavek č. D1.</p>

	VS, a to ve všech lokalitách, které se projevují v pohledech z MPR nebo na MPR. Umístování uvedených systémů v lokalitě Libotín, Na Kozině, Bařiny a Drážné je možné. Tyto lokality leží mimo dálkové pohledy z MPR nebo se vzhledem ke vzdálenosti fotovoltaické systémy v pohledech neuplatní.	
i)	<p>Další připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> Regulační plány – z hlediska zájmů státní památkové péče je žádoucí podmínit změny funkčního využití vybraných ploch zpracováním regulačních plánů. Uplatnění této podmínky doporučuje Ministerstvo kultury u ploch Z42, Z22. Zpracování regulačních plánů doporučujeme limitovat časovým horizontem 31.12.2020 nebo delším. <p>Odůvodnění: Regulační plány – návrhové plochy Z42 a Z22 jsou v přímém kontextu s historickým prostředím MPR. Zástavba na této lokalitě by se mohla nežádoucím způsobem pohledově uplatňovat jak v pohledech na hrad a území MPR, tak i z hradu a území MPR do širokého okolí. Tím by došlo ke znehodnocení kulturní a historické kvality místa a k narušení prostředí kulturní památky. Zástavba v těchto lokalitách musí vykazovat půdorysné, objemové, výrazové i materiálové shody s okolní zástavbou a s hodnotami místa. Tyto regulační prvky může zajistit pouze regulační plán. Navržený časový horizont 31.12.2020 je ve shodě s časovým horizontem navrženým u urbanistických studií.</p>	Viz bod a) a bod b). Budou zpracovány regulační plány – v Pokynech požadavek č. 2.
j)	<ul style="list-style-type: none"> Územní studie - z hlediska zájmů státní památkové péče je žádoucí podmínit změny funkčního využití vybraných ploch zpracováním územních studií. Doporučujeme rozšířit seznam těchto ploch o návrhové plochy Z20, Z12 a zpracování územních studií limitovat časovým horizontem 31.12.2020. <p>Odůvodnění: Návrhové plochy Z20, Z12 jsou situovány v lokalitách, které se uplatňují v dálkových pohledech z Trúby a MPR. Je vhodné, aby zástavba v těchto lokalitách byla v kontextu s historickým prostředím a aby vhodným způsobem doplňovala a rozvíjela místní hodnoty. Navržený časový horizont 31.12.2020 je ve shodě s časovým horizontem navrženým u ostatních urbanistických studií.</p>	Pro plochu Z12 ani Z20 není územní studie v Návrhu ÚP Štramberka požadována. V ploše již bylo vydáno stavební povolení na stavbu RD na pozemku p.č. 1466. Obě plochy jsou dobře přístupné z místních komunikací.
k)	<p>Ministerstvo kultury doporučuje vymežit území MPR a území funkčních ploch MPZ, BI (v přímé návaznosti na MPZ), SM (v přímé návaznosti na MPZ) jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt.</p> <p>Odůvodnění: Území MPR, území funkčních ploch MPZ a navazujících ploch BI a SM patří k historicky, urbanisticky a kulturně velmi cenným územím. Nevhodné architektonické zásahy mohou narušit genia loci. Naopak vhodná a citlivá volba forem a materiálů může vnést do území nové hodnoty. Domníváme se, že vymezení těchto území jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt, je přínosem místu a předpokladem zachování historických hodnot v kontextu moderní doby.</p>	Zastupitelstvo města zvážilo uvedené doporučení a nenechalo do Návrhu ÚP Štramberka zpracovat uvedený požadavek.
l)	V územním plánu doporučuje Ministerstvo kultury definovat plochy zvýšené historické ochrany jako plochy	Zastupitelstvo města zvážilo uvedené doporučení, požadavek byl schválen a

	<p>územně shodné s ochranným pásmem Městské památkové rezervace Štramberk vymezeným Okresním úřadem Nový Jičín, rozhodnutím č.j. 221/97-RR-401/Ma (později zrušeným MK ČR na základě žádosti města), doplněné o plochy Z42 (včetně okolních parcel). Pro tyto plochy je vhodné stanovit specifické definice přípustného a nepřípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití. V těchto plochách nepřipouštět zástavbu odlišnou od historického kontextu místa, rozšiřování a směrové úpravy komunikací, velkoplošná zařízení statické dopravy, objekty s výškovou hladinou přesahující okolní zástavbu. Veškeré záměry, nové stavby, rekonstrukce v tomto území musí být individuálně posouzeny.</p> <p>Odůvodnění: Území MPR je územím s nenahraditelnou kulturně historickou hodnotou. Cílem vymezení území zvýšené historické ochrany je zajištění ochrany hodnot MPR v širším historickém území. V tomto území je žádoucí zajistit, aby nebyla narušena půdorysná stopa, hmotová a výšková konfigurace zástavby, urbanistická struktura a aby nebyl znehodnocen architektonický a urbanistický výraz místa. Jako podklad pro vymezení území bylo použito rozhodnutí Okresního úřadu Nový Jičín, č.j. 221/97-RR-404/Ma ze dne 19.6.1998, které vymezilo ochranné pásmo MPR Štramberk. Toto rozhodnutí bylo později zrušené na žádost města, nicméně je odborným podkladem v této věci. Území bylo rozšířené o návrhovou plochu Z42 a její okolí (okolní zemědělská půda), neboť tato plocha přímo sousedí s MPR a má z hlediska potencionální zástavby stejnou hodnotu jako území vymezené v rámci ochranného pásma.</p>	<p>zpracován do Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. D4 a D5.</p>
m)	<p>Ministerstvo kultury doporučuje doplnit definici prostorového uspořádání u ploch smíšených obytných - městská památková zóna následovně: - zastavitelnost pozemků a maximální výška zástavby budou posuzovány individuálně, vždy bude respektována historická stopa a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historická výška zástavby konkrétního místa a výška okolní zástavby jako maximální přípustné limity.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k vysoké kulturně historické hodnotě ploch s rozdílným využitím MPZ je žádoucí zpřesnit a jednoznačně definovat využití těchto ploch a jejich prostorové uspořádání. Výše uvedené doplnění navržených formulací zamezí případným spekulacím a umožní orgánům v oblasti územního rozhodování a stavebního řádu jednodušší rozhodování v konkrétních případech. Zároveň bude zajištěna vyšší ochrana historického a kulturního dědictví.</p> <p>Závěrem Ministerstvo kultury konstatuje, že předložený koncept Územního plánu Štramberk tak, jak je zpracován v obou variantách, nežádoucím způsobem zasahuje do charakteru a způsobu ochrany kulturních hodnot ve výše popsanych lokalitách. Z hlediska státní památkové péče nelze posuzovanou ÚPD takto akceptovat a následný návrh Územního plánu Štramberk požaduje Ministerstvo kultury dopracovat na základě výše uvedených připomínek. Návrh Územního plánu Štramberk doporučujeme v rozpracovanosti konzultovat s NPÚ,</p>	<p>Požadované doplnění u plochy MPZ je již uvedeno v Prostorovém uspořádání.</p>

	územním odborným pracovištěm v Ostravě, případně s ústředním pracovištěm v Praze.	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. 45900/2010/03100 ze dne 7.12.2010, č.j. pořizovatele 66263/2010/Buj	
	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 48 stavebního zákona k uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
4.	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín, č.j. 9204/2010-MZE ze dne 9.12.2010, č.j. pořizovatele 65211/2010/Buj	
	Pozemkový úřad nemá námitky ke konceptu ÚP Štramberka, pouze připomíná, aby navrženým řešením nedošlo ke ztížení přístupnosti k zemědělským pozemkům jednotlivých vlastníků. Žádáme, aby koncepce uspořádání krajiny v územním plánu umožňovala umístění společných zařízení, která budou lokalizována v krajině podle návrhu plánu společných zařízení na základě přesných zjištění situace v terénu a jednání s vlastníky. S odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, budou tato společná zařízení umístěna v nezastavěném území. Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území.	Přístupnost pozemků je zajištěna, viz Návrh E.1 a E.3
5.	Krajská veterinární správa, pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovice, č.j. 2010/6097/KVST/1 ze dne 12.12.2010, č.j. pořizovatele 1756/2011/Buj	
	KVS pro MSK jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn a v souladu s § 56 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, vydává toto závazné stanovisko: KVS pro MSK s konceptem ÚP Štramberka souhlasí. KVS pro MSK nemá žádné požadavky ke konceptu. Stanovisko bylo vydáno na základě prostudování tohoto konceptu.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
6.	ČR – Ministerstvo obrany, Vojsenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno – Židenice, č.j. 4439-9100/19219/2010-1383-ÚP-OL ze dne 4.1.2011, č.j. pořizovatele 405/2011/Buj	
	Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. ČR - Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., vydává závazné stanovisko. VUSS Brno nemá ke konceptu ÚP Štramberka a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

7.	Obvodní báňský úřad v Ostravě, Nemocniční 2902/13, P.O.BOX 103, 728 03 Ostrava – Moravská Ostrava , č.j. SBS 38447/2010-460/Ing.Tk ze dne 21.12.2010, č.j. pořizovatele 68874/2010/Buj	
a)	OBÚ v Ostravě jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy pro území kraje Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, po prostudování konceptu ÚP Štramberka nemá námitek k tomuto konceptu ÚP Štramberka za předpokladu respektování hranic dobývacího prostoru evid.č. 60167 s názvem Štramberk I, kde probíhá těžba lomovým způsobem vyhrazeného nerostu vápence organizací Holcim (Česko), a.s., člen koncernu Prachovice, která je současně správcem tohoto dobývacího prostoru a plocha Z44 v konceptu ÚP začleněna mezi plochy občanské vybavenosti – hřbitovy bude situována mimo uvedený dobývací prostor. Totéž platí o ploše zahrádkářských osad označených v grafické části ZZ, pokud tento záměr nebude projednán a písemně odsouhlasen správcem předmětného dobývacího prostoru (dále jen DP), musí být tato plocha situována mimo uvedený DP. Uvedený DP je nutno respektovat, neboť stanovení DP dle ustanovení § 27 odst. 6 horního zákona je i rozhodnutím o využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. Proto je nutno uvést tuto skutečnost v textové části a neplánovat v uvedeném území jiné plochy, které by mohly ztížit, popř. znemožnit vydobytí předmětného ložiska.	Bylo respektováno stanovisko dotčeného orgánu a plocha Z44 byla zapracována do Návrhu ÚP jako plocha SN – stav – v Pokynech požadavek č. D27.
b)	Celý správní obvod města Štramberku se nachází v DP evid.č. 40028 s názvem Štramberk II (zásobník) se zastavenou těžbou zemního plynu vrtů z povrchu, který v současné době slouží jako podzemní zásobník plynu organizací RWE Gas Storage, s.r.o., Praha, která je současně správcem tohoto DP. Na základě výše uvedeného upozorňujeme na nutnost, že v případě záměru realizace vrtů pro tepelná čerpadla, popř. jiných účelových vrtů s hloubkou větší než 100 m pod povrchem, projednání tohoto záměru se správcem předmětného DP. Tímto postupem se předejde k narušení požadované těsnosti provozovaného zásobníku plynu v důsledku případné realizace vrtů za výše uvedeným účelem.	Bylo doplněno do Odůvodnění, do kap. 4.1 stav – v Pokynech požadavek č. 11.
c)	Uvedená oblast se rovněž nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen CHLÚ) č. 14400000 - Čs. části Hornoslezské pánve, č. 40025000 – Štramberk III, č. 15457200 – Štramberk II (PZP) a č. 06650001 Štramberk. Z výše uvedeného plyne, že případné další stanovisko týkající se ochrany uvedených CHLÚ je nutno si vyžádat u Ministerstva životního prostředí ČR, Ostrava.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
8.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava , č.j. MSK 199598/2010 ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4705/2011/Buj	
a)	Krajský úřad Moravskoslezského kraje (KÚ) vydává ke konceptu územního plánu Štramberka toto koordinované	

	<p>stanovisko: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bez připomínek.</p>
<p>b)</p>	<p>Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích s předloženým Konceptem územního plánu Štramberka souhlasí. Odůvodnění: Předložený koncept ÚP v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje řešení drobných lokálních závd na průtazích silnic III/4821 a II/480, které jsou v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepte rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje". Upozornění: Krajský úřad upozorňuje na záměry přestavby křižovatek „Na Palárně“ (ul. Nádražní x Záhumenní) a „Pod Dalasem“ (ul. Novojičínská x Závišická x Dolní Bašta). Tyto nejsou sledovány ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1.3.2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jejich posouzení touto metodikou nelze garantovat, že budou ve smyslu Cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejné záměry sledovány a naplněny. Krajský úřad doporučuje, aby město požádalo o posouzení staveb touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz – sekce "Investiční stavby". Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších</p>	<p>Vzato na vědomí. Bez připomínek.</p> <p>Viz Odůvodnění kap E.6.1.</p> <p>Viz Odůvodnění kap. E.6.1.</p>

	<p>předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p> <p>Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích. Pro případné urychlení výstavby místních, popř. účelových komunikací doporučuje zvážit zařazení staveb strategického dopravního významu do kategorie veřejně prospěšné stavby ve smyslu ust. § 2 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, v platném znění.</p>	
c)	<p>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, nejsou dotčeny. V konceptu ÚP se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa pro umístění rekreačních a sportovních staveb.</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
d)	<p>Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
e)	<p>Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
f)	<p>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) předmětného zákona, krajský úřad s předloženým konceptem územního plánu Štramberka souhlasí. Odůvodnění: Limity využití území, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny (přírodní památka Kamenárka, evropsky významná lokalita Štramberk a prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně – RBC 151 Kotouč (dříve Štramberk), RBK 539, NRBK 144 MB), jsou v konceptu ÚP plně respektovány. Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že v řešeném území se nachází národní přírodní památka Šipka včetně jejího ochranného pásma, která je v souladu s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v kompetenci příslušné správy chráněné krajinné oblasti - tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Správy CHKO Poodří a krajského střediska Ostrava (stanoveno vyhláškou č. 46/2010, o příslušnosti správ NP a správ CHKO k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených NPR, NPP a jejich ochrannými pásmy).</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek
g)	<p>Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: Krajský úřad, v souladu s § 48 odst. 3 stavebního zákona, požádal dne 21.12.2010 o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k předmětnému konceptu územního plánu, včetně SEA vyhodnocení (dopisem č.j.: MSK 210943/2010). Vzhledem k tomu bude stanovisko</p>	Bylo zasláno dodatečně – viz stanovisko s číslem 12.

	<p>z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno samostatně, po obdržení výsledků projednání konceptu územního plánu s dotčenými orgány (stanoviska a vyhodnocení stanovisek pořizovatelem), ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“, z měsíce listopadu 2010, vypracoval RNDr. Skořepa Jaroslav, CSc.), předkládaném v rámci veřejného projednání konceptu k nahlédnutí na internetu, je v kapitole 10. jen obecně konstatováno, že Předložený územní plán Štamberk je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení (viz. kap. 5, 6 a 7) a při dodržení předložené specifikace v Územním plánu Štamberk. Není zřejmé, co je touto specifikací míněno. Krajský úřad požaduje doplnit SEA vyhodnocení ve smyslu konkrétního vymezení podmínek relevantních pro územní plán, za kterých může být územní plán Štamberka akceptovatelný. Dále krajský úřad upozorňuje, že je několikrát odkazováno na dokumentaci, která není v této fázi předmětem projednávání (např. na straně 49 SEA vyhodnocení je uveden odkaz na kapitolu F str. 12 – 22 návrhu ÚP Štamberk).</p>	
h)	<p>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený koncept územního plánu ve smyslu postupů daných § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a akceptuje záměr prezentovaný variantou "A" s tím, že nemá námitek k uváděné územní rezervě v lokalitě ozn. Z 59. Pokud se týká této preferované varianty má však zdejší správní úřad námítky k realizaci záměru v části ozn. Z 13 a požaduje v této souvislosti vyčlenit z dalšího zpracování podkladů ÚP blok podél nově navrhované komunikace (PV2) a zachovat pro návrh ÚP pouze výřez (přibližně trojúhelníkový tvar) této plochy v jižní části území podél komunikace Štamberk – Rybí. V případě lokality ozn. Z14 pak využít pro návrhové období cca 2/3 část řešeného území ve směru od stávající zástavby sídelního celku a zbytek ponechat případně v územní rezervě.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení konceptu ÚP musí respektovat zásady vymezené postupy danými ust. § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a preferovat řešení vhodná z hlediska ochrany zemědělské půdy. Cílem této snahy je zachování dosud ucelených ploch náležících zemědělskému půdnímu fondu. V případě výše uvedených námitek je nezbytné konstatovat, že uvedené plochy představují rozsáhlý zábor zemědělské půdy, které významným způsobem zasahují do souvislých zemědělských ploch a nejsou typickým případem využití proluk v zástavbě s přímou vazbou na zástavbu v území, kde bude při případných následných změnách a požadavcích ÚP potřebné vyhodnotit i</p>	<p>Respektováno a do Návrhu ÚP Štamberka je zpracováno takto:</p> <p>Z59 – Ponecháno řešení dle varianty A, tj. plocha zemědělská Z s tím, že jako rezerva je vyznačena plocha smíšená obytná venkovská SV – v Pokynech požadavek č. 12.</p> <p>Z13 – Jako návrh ponechána jen část u komunikace III. třídy, severní část podél místní komunikace zpracována jako rezerva (var. B doplněna o rezervu) SV – v Pokynech požadavek č. 13 .</p> <p>Z14 – Ponecháno v návrhu jen 2/3 plochy, zbývající 1/3 zařazena do rezervy SV – v Pokynech požadavek č. 14.</p>

	nezbytnost záboru z hlediska stávajícího využití dosavadních možností daných územním plánem.	
i)	<p>Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší: Krajský úřad v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší nemá námítky ke konceptu územního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad se podle § 17 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší řídí koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší a vychází z nich podle § 6 odst. 7 a § 7 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší při vydávání stanovisek, závazných stanovisek a povolení v oblasti ochrany ovzduší. Navrhovaná plynofikace nové zástavby, současně navrhovaný způsob zásobování teplem s upřednostněním zemního plynu a obnovitelných zdrojů energie jsou v souladu s koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje) a s nimi související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
j)	<p>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými:</p> <p>Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 téhož zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p>	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
k)	<p>Závěr Krajský úřad posoudil koncept územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p> <p>Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydá krajský úřad samostatně, a to na základě uplatněného požadavku o prodloužení lhůty pro vyjádření ze dne 21.12.2010 (č.j. MSK 210943/2010), po obdržení požadovaných podkladů, tj. stanovisek, námitek a připomínek ke konceptu a po předložení přepracovaného SEA vyhodnocení (viz písm. g) tohoto stanoviska).</p>	Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydal krajský úřad samostatně – viz bod 12.
9.	Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. HOK/NJ-2960/2.5/10 ze dne 23.12.2010, č.j. pořizovatele 68023/2010/Buj	
	KHS MSK, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 58/2000	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

	Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad obdržel oznámení o projednávání konceptu ÚP Štramberka a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Po prostudování podkladů sděluje, že ke zpracovanému konceptu ÚP Štramberka a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemá zásadních připomínek.	
10.	ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice, č.j. DZ/2795/10/P-288/80.103/Dr ze dne 8.12.2010, č.j. pořizovatele 64882/2010/Buj	
	V souladu s § 48 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13 odst. 3) ve znění pozdějších předpisů Vám ke konceptu ÚP Štramberka sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s konceptem ÚP a neuplatňujeme žádné námítky proti jeho schválení.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
11.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, č.j. 1093/2010/OŽP&64051/2010/KrVe ze dne 17.1.2011	
	Dne 1.12.2010 obdržel Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí Vaši žádost o vyjádření k výše uvedené akci. Po prostudování předložené dokumentace Vám dáváme následující souhrnné stanovisko. a) Vodoprávní úřad Na základě zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění dáváme jako příslušný vodoprávní úřad k předloženému konceptu územního plánu města Štramberk a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu s § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění následující stanovisko. Vodoprávní úřad nesouhlasí s umístěním parkoviště v ochranném pásmu II. stupně zdroje podzemní vody Štramberk, oční oddělení. Navržené parkoviště pro 30 automobilů je umístěno v ochranném pásmu II. stupně v těsné blízkosti ochranného pásma I. stupně, v místě směru proudění podzemních vod do podzemních jímacích objektů (tři zářezy a dvě jímací studny). Ochranná pásma I. a II. stupně byla vyhlášena rozhodnutím Okresního národního výboru v Novém Jičíně vydaným pod č.j. VLHZ/3976/84/Pe – 332, ze dne 11.10.1984. Rozhodnutí bylo vydáno po provedeném vodoprávním řízení na základě závazného posudku orgánu hygienické služby Nový Jičín a dále na základě hydrogeologického posudku, vypracovaného n.p. Vodní zdroje Praha, ze září 1982. Vyhlásování ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. Zdroj podzemní vody Štramberk - oční léčebna zde byl zřízen již v roce 1898 a od té doby slouží k zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou. Současný povolený odběr podzemní vody činí 47 304 m ³ /rok. Pitná voda ze zdroje slouží pro účely veřejného zásobování vodou obyvatelstva města Štramberk.	Je respektováno. Parkoviště není v návrhu ÚP Štramberka zapracováno. Viz Pokyny, požadavek č. 8.
	b) Vodoprávní úřad upozorňuje na chybně vyznačené	Je v Návrhu ÚP Štramberka opraveno

	<p>ochranné pásmo I. stupně vodního zdroje Štramberk - oční léčebna. Ochranné pásmo je v mapových podkladech zmenšeno o plochu cca 50 x 20 m na úkor plochy SM, ve směru ke Štramberku. Tuto chybu požadujeme v mapových podkladech opravit. Rovněž část ochranného pásma II. stupně uvnitř oplocení bývalé oční léčebny je zahrnuta do plochy SM (plochy smíšené městské). V této ploše se nacházejí stávající stavby bývalé oční léčebny, zároveň však zde mohou být umístěny dle využití plochy např. parkovací plochy a další související stavby, nové stavby pro obchody do 300 m², stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, hromadné garáže apod., což jsou stavby a aktivity nevhodné z hlediska ochrany vodního zdroje. Ochranné pásmo musí být respektováno. Využití pozemků v ochranném pásmu je omezeno. Nepřípustné je umístění jakýchkoliv staveb (bytových domů, parkovišť, komunikací, parkovacích stání, garáží apod.).</p>	<p>– v Pokynech požadavek č. 15.</p>
c)	<p>Vodoprávní úřad rovněž nesouhlasí s umístěním garážového domu s kapacitou 120 automobilů nad bývalou oční léčebnou. Tato stavba je navržena do bezprostřední blízkosti ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Štramberk – oční, nad zdroj podzemní vody Štramberk – Bílá studna, do přirozené údolnice Zámeckého vrchu, Bílé hory a „Kocvíнку“. Výstavba garážového domu, parkování velkého počtu motorových vozidel a zvýšená dopravní zátěž v této lokalitě může změnit odtokové poměry a potencionálně ohrozit nebo znečistit zdroje kvalitní podzemní vody. Je třeba respektovat přírodní hodnoty území a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme zachovat stávající území v současném stavu. Zachování dvou zdrojů kvalitní podzemní vody Štramberk - oční léčebna a Štramberk – Bílá studna považujeme z hlediska veřejného zájmu za záležitost vyšší priority než je momentální potřeba řešení parkování automobilů.</p>	<p>Je respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zapracován. Viz Pokyny, požadavek č. 8.</p>
d)	<p>Vodoprávní úřad nesouhlasí se záměrem rozšíření místní účelové komunikace mezi městy Štramberk a Kopřivnice kolem bývalé oční léčebny, která prochází ochranným pásmem II. stupně zdroje podzemní vody Štramberk – oční léčebna a po hranici ochranných pásem I. stupně zdrojů podzemní vody Štramberk – oční léčebna a Štramberk – Bílá studna. Již v rozhodnutí Okresního národního výboru v Novém Jičíně vydaným pod č.j. VLHZ/3976/84/Pe – 332 dne 11.10.1984 je uvedeno „Prostor bude označen výstražnými tabulemi s označením vodní zdroj PHO II. stupně. Procházející účelové komunikace budou označeny dopravní značkou se zákazem přepravy látek ohrožující kvalitu vody“. V té době byl automobilový provoz několikrát nižší než v současnosti. Rozšířením této místní účelové komunikace by došlo k dalšímu navýšení intenzity dopravního provozu se zvýšeným rizikem možných dopravních nehod a s tím spojených úniků provozních náplní automobilů. Rovněž tak zvýšená zátěž tělesa komunikace, která se nachází nad zvodněnými vrstvami mezi Bílou Horou a zdroji vody může mít negativní vliv na</p>	<p>Rozšíření komunikace v Návrhu ÚP již není, jsou však zapracovány výhybny – v Pokynech požadavek č. 42.</p>

	<p>proudění podzemních vod. Vodoprávní úřad za vhodnější variantu považuje naopak omezení dopravy značkami průjezd zakázán, vjezd pouze pro dopravní obsluhu. Omezení dopravy a zklidnění stávajícího stavu by bylo rovněž vhodné z důvodu využití této komunikace jako cyklotrasy č. 502, Starý Jičín, Štramberk, Kopřivnice, Hukvaldy a trasy pro pěší.</p>	
e)	<p>Vodní hospodářství - zásobování pitnou vodou S navrženým řešením vodoprávní úřad souhlasí. Za prioritní považujeme přivedení vodovodního řadu do oblasti Libotína, kde v současné době jsou všichni obyvatelé závislí na individuálních zdrojích, studnách. Na studnách jsou závislé i všechny podnikatelské aktivity např. areál koupaliště včetně restaurace a nový hotel v současné době ve výstavbě. V letních měsících, v době deštětrvajícího sucha bez dešťových srážek se již v minulých letech projevoval nedostatek podzemní vody ve stávajících zdrojích. Do doby vybudování vodovodu nesouhlasíme se změnou stávající zóny zemědělské na zónu smíšenou obytnou venkovskou umožňující stavby dalších RD. Další budování individuálních studní pro rodinné domy a nárůst odběru vod z vod podzemních by, dle našeho názoru, negativně ovlivnilo stávající zdroje vody. Za takových podmínek by již vodoprávní úřad nemohl povolovat další stavby studní a odběry podzemních vod.</p>	<p>Oblast Libotína zůstala v Návrhu ÚP Štramberka jako plocha Z a současně rezerva pro SV – v Pokynech požadavek č. 12.</p>
f)	<p>Vodní hospodářství - likvidace odpadních vod S navrženým řešením vodoprávní úřad souhlasí. Dobudování chybějících kanalizačních sběračů: Kanalizace v ul. K Očnímu s napojením na ČOV, Odkanalizování ul. Novojičínská, propojení kanalizace na Špici, Kanalizace ul Závišická je v souladu s příslušnými §§ vodního zákona. V současné době je bez jakékoliv kanalizace lokalita Štramberk Libotín. Do doby vybudování kanalizace odvádějící odpadní vody na ČOV Štramberk Kanada, nebo do doby vybudování lokální ČOV na Libotíně nesouhlasíme se změnou zóny zemědělské na zónu smíšenou obytnou venkovskou, umožňující další stavby rodinných domů. Drobný vodní tok Libotínka včetně svých přítoků nebude schopen dle nám známých informací dostatečně zajišťovat biologické dočištění vypouštěných odpadních vod z budoucích novostaveb rodinných domů a to ani odpadních vod čištěných v domovních ČOV. Vodní tok Sedlnice, do kterého se potok Libotínka vlévá, je hodnocen třídou jakosti IV. jako velmi silně znečištěná voda. Akumulace odpadních vod v žumpách a jejich pravidelné vyvážení na čistící zařízení je problematická a velmi těžko kontrolovatelná, což se dá dokladovat stávajícím stavem v lokalitě, kdy žumpy nejsou vyváženy.</p>	<p>Oblast Libotína zůstala v Návrhu ÚP Štramberka jako plocha Z a současně rezerva pro SV – v Pokynech požadavek č. 12.</p>
g)	<p>Doporučujeme zapracovat do územního plánu možnou revitalizaci zatrubněného vodního toku v ploše ZV1, v lokalitě tzv. Farní zahrady. Tento vodní tok byl zatrubněn v 80. letech minulého století z důvodu silného znečištění. V současné době jsou splaškové odpadní vody odváděny novou kanalizací na ČOV Štramberk Kanada. V dané lokalitě se nachází zdroj čisté podzemní vody vyvěrající na povrch, která je zbytečně vedena zatrubněním a až níže</p>	<p>Tento požadavek nebyl akceptován, neboť jej nedoporučila ani komise životního prostředí ani komise regionálního rozvoje zastupitelstva města.</p>

	<p>pokračuje otevřeným korytem. Koryto tohoto drobného vodního toku se nachází v přirozené údolnici odvodňující tuto část Štramberka. V katastru nemovitostí jsou stále pozemky vedeny jako vodní plocha, koryto vodního toku.</p>	
h)	<p>Po prostudování textové části konceptu územního plánu si dovolujeme upozornit na několik zjištěných chyb a nepřesností.</p> <p>V KONCEPTU B.1 TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>4.2. Vodní režim Chybně je uveden název vodního toku Rybný potok, správně má být Rybský potok.</p> <p>4.3.2. Čistota vod K 1.1.2011 došlo k transformaci Zemědělské vodohospodářské správy do podniků Povodí a Lesů ČR, správa vodních toků. Od tohoto data ZVHS již nevykonává správu na vodních tocích.</p> <p>Povodí Odry s.p. sleduje kvalitu povrchových vod ve vodním toku Sedlnice v profilu pod Štramberkem. V této části vodního toku byla v roce 2007 kvalita vody zařazena do IV. třídy kvality, voda silně znečištěná.</p> <p>5.7.1. Zásobování pitnou vodou Dne 18.11.2008 vydal zdejší vodoprávní úřad rozhodnutí, kterým bylo zrušeno ochranné pásmo vodního zdroje a odběr vod z vod podzemních z vodního zdroje „Skalní pramen“ ve společnosti Kotouč Štramberk s.r.o.</p> <p>5.7.3 Likvidace odpadních vod Kanalizace na území města byla budována postupně, v letech 1900 - 1940 v historickém centru města. Další stoky kanalizační byly budovány v 70. – 90. letech minulého století. Další po roce 1989 až do současnosti. Na ČOV Bařiny byla připojena část Dražné v roce 2003, část Koziny a ul. Nádražní v roce 2007, zbylá část Koziny v roce 2010. Rovněž jsou prováděny rekonstrukce starých kanalizačních řadů. Na kanalizaci je napojeno přibližně 85% obyvatelstva města Štramberk.</p>	<p>Vše bylo shrnuto v Pokynech požadavek č. 17.</p>
i)	<p>Orgán ochrany přírody a krajiny Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), v platném znění dáváme ke konceptu územního plánu města Štramberk následující vyjádření:</p> <p>Při zpracování grafické části územního plánu byla opomenuta část významného krajinného prvku (dále jen „VKP“), který je registrovaný pod č. 34121 (v okolí hřbitova), požadujeme tedy dokreslení této chybějící části.</p>	<p>VKP bylo zpracováno do Návrhu ÚP v plném rozsahu – v Pokynech požadavek č. 18.</p>
j)	<p>Na ploše označené jako Z3 požadujeme vymezit zónu s využitím VS-E pouze v místě, které odpovídá stávajícímu umístění FVE. Případné rozšíření FVE na celý pozemek s parc.č. 2588/2 v k.ú. Štramberk by nebylo možné realizovat z hlediska zájmu ochrany krajinného rázu, který je podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Rozšířením FVE na celý pozemek by mohlo dojít ke vzniku nové krajinné dominanty na pohledovém horizontu v oblasti harmonické krajiny a přírodního parku Podbeskydí. Stavba by měla negativní vliv i při pohledové konfrontaci se sakrální stavbou kostela sv. Kateřiny a vůči stavbě kostela by působila nevhodně konkurenčně. Došlo</p>	<p>Plocha VS-E byla do Návrhu zapracována jen v takovém rozsahu, v jakém byla fotovoltaická elektrárna povolena, zbývající část plochy Z3 (v konceptu) zařadit do plochy OS – v Pokynech požadavek č. 19.</p>

	by tedy k negativnímu ovlivnění přírodní, kulturní a historické hodnoty lokality. Zbytek plochy kolem FVE doporučujeme zahrnout do plochy SM = smíšené nezastavěné území.	
k)	Plocha Z42 se nachází ve VKP č. 3468 – registrovaném pod názvem „Polopřirozená louka“. S umístěním plochy určené pro individuální – městské a příměstské (BI) bydlení ve VKP nesouhlasíme. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Ve VKP č. 3468 je předmětem ochrany louka s porostem přirozeného druhového složení, vyskytují se zde zvláště chráněné druhy rostlin. Zástavbou by tedy došlo k zániku předmětu ochrany VKP.	Plocha Z42 je v Návrhu ÚP Štramberka zapracována v minimálním rozsahu jako pruh plochy MPZ (v konceptu) kolem místní komunikace, je tam povolena stavba max. 4 RD s podmínkou, že bude zpracován regulační plán – v Pokynech požadavek č. 2 a 3.
l)	Nesouhlasíme s umístěním ploch PV ve VKP č. 34121 a VKP č. 3474. Stavby, které umožňuje hlavní využití PV (chodníky, zastávky, odstavné plochy, parkoviště apod.) by negativně ovlivnily předmět ochrany ve VKP. Dále nesouhlasíme s umístěním PV v ochranném pásmu NPP Šipka, které je podle § 37 odst. 1 zákona o ochraně přírody stanoveno na 50 m od hranic zvláště chráněného území.	Je respektováno částečně pro plochu PV v OP NPP Šipka a pro PV u hřbitova – v Pokynech požadavek č. 5 a 7.
m)	Nesouhlasíme s umístěním OV v ochranném pásmu NPP Šipka (u vstupu do Národního sadu). Ochranné pásmo je podle § 37 odst. 1 zákona o ochraně přírody stanoveno na 50 m od hranic zvláště chráněného území. Dále bylo doplněno, že se k dané věci má vyjádřit AOPK ČR	Zastupitelstvo města zvážilo umístění plochy OV v OP NPP Šipka a požadovalo jeho zachování. AOPK ČR neuplatnilo žádný požadavek či nesouhlas.
n)	Nesouhlasíme s umístěním účelové komunikace ve VKP č. 3473 - registrovaném pod názvem „Pastviny, louky, meze a remízky na jižním svahu Bílé hory“. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 22.
o)	Požadujeme změnu plochy ZZ = zemědělské zahrady v ochranném pásmu NPP Šipka (v těsné blízkosti NPP, jižně od plochy BI) na plochu SN = smíšené nezastavěné území. Na dané lokalitě se dle vyjádření MŽP a AOPK z února 2005 vyskytuje zvláště chráněný druh vstavače mužského znamenaného, který patří mezi silně ohrožené druhy rostlin. Podle § 49 odst. 2 zákona o ochraně přírody jsou zvláště chráněné druhy rostlin chráněny ve všech nadzemních a podzemních částech, současně je chráněn i jejich biotop. Využití ZZ umožňuje realizaci stavby o ploše až 25 m ² . S ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin s tímto využitím nesouhlasíme a požadujeme změnu této plochy na plochu SN, která výstavbu neumožňuje. Také požadujeme zahrnutí této plochy do lokalit s výskytem chráněných živočichů a rostlin.	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 23.
p)	Dále požadujeme, aby celé plochy VKP č. 1 a VKP č. 2 byly začleněny do ploch s využitím SN = smíšené nezastavěné území. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. S využitím těchto ploch pro	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. D28.

	individuální - městské a příměstské (BI) bydlení tedy nesouhlasíme.	
r)	Požadujeme odstranění VKP č. 34172, protože není registrováno.	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 25.
s)	<p>Orgán státní správy lesů</p> <p>Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dáváme ke konceptu územního plánu následující vyjádření:</p> <p>V konceptu jsou vymezeny plochy, jejichž hlavním nebo přípustným využitím jsou mimo jiné trvalé stavby (pro bydlení, podnikání apod.), rovněž ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. S tímto návrhem souhlasíme s upozorněním na zákonnou podmínku. Podle § 14 odst. 2 lesního zákona je pro umístění stavby nezbytný souhlas orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Při vydání souhlasu dbá zejména zachování lesa a plnění všech jeho funkcí, a to nejen při samotné realizaci stavby, ale i s výhledem do budoucna (možný střet ochrany staveb a blízkosti vzrostlých stromů). Z tohoto důvodu je možné omezení umístování staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, přičemž vzdálenost nové trvalé stavby (pro bydlení, podnikání, občanská vybavenost apod.) menší než 20 m od okraje lesa je neakceptovatelná.</p>	Viz textová část – Odůvodnění G.5.
12.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 29976/2011 ze dne 23.2.2011, č.j. pořizovatele 10336/2011/Buj	
a)	<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává, v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 199598/2010 ze dne 26.1.2011, ke konceptu územního plánu Štramberka, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů pod názvem „Posouzení vlivů ÚP Štramberka - konceptu na životní prostředí (posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.)“ souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do systému staveb v plochách s navrhovaným funkčním využitím pro bydlení začlenit plochy veřejné zeleně (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí (posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.)“. 	Plochy veřejné zeleně jsou v textové části zakomponovány do ploch Z6, Z12, Z13, Z14, Z15, příp. P2(B) – v Pokynech požadavek č. 26.
b)	<ul style="list-style-type: none"> • V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí (posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.)“. 	Bylo respektováno a zapracováno do uvedených ploch – v Pokynech požadavek č. 27.
c)	<ul style="list-style-type: none"> • U lokalit ozn. č. Z14 a Z 59 bude realizována varianta A. 	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 12 a 14.

d)	<ul style="list-style-type: none"> • U lokalit ozn. č. Z19, Z20 bude realizována varianta B. 	V ploše Z20 je povolena novostavba RD (3/2011), Zastupitelstvo města požaduje tuto skutečnost respektovat – v Pokynech požadavek č. D9.
e)	<ul style="list-style-type: none"> • Neumísťovat parkoviště a hromadné garáže v lokalitě farské zahrady z důvodu blízkosti evropsky významné lokality Štramberk a národní přírodní památky Šipka. 	Bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 5.
f)	<ul style="list-style-type: none"> • Je nutno získat souhlas krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), k rozsahu záboru zemědělského půdního fondu v lokalitách Z13 a Z14, ke kterým uvedl krajský úřad ve svém stanovisku (č.j.: MSK 199598/2010 ze dne 26.1.2011) námítky. 	Stanovisko orgánu ochrany ZPF k rozsahu záboru zemědělského půdního fondu v lokalitách Z13 a Z14 bylo respektováno – v Pokynech požadavek č. 13 a 14.
g)	<ul style="list-style-type: none"> • V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. <p>Krajský úřad, na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání územního plánu Štramberka (ze dne 18.8.2009 pod č.j.: MSK 132047/2009), konstatuje, že posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad obdržel dne 1.12.2010 oznámení o projednání konceptu územního plánu Štramberka spolu s výzvou na uplatnění stanoviska k předmětnému územnímu plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Předkladatelem je Městský úřad Kopřivnice. Dopisem ze dne 21.12.2010 (č.j.: MSK 210943/2010), požádal krajský úřad o prodloužení lhůty pro stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ke konceptu územního plánu, ve smyslu 48 odst. 3 stavebního zákona. Dne 26.1.2011 vydal krajský úřad ke konceptu územního plánu Štramberka koordinované stanovisko (viz výše), ve kterém mj. požadoval dopracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>Veřejné projednání konceptu řešení územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 12.1.2011 v kinosále Kulturního domu ve Štramberku.</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 15.2.2011 stanoviska dotčených orgánů a připomínky ke konceptu ÚP Štramberka a dopracované vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě konceptu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb. a výsledků veřejného projednání - stanovisek dotčených orgánů a připomínek ke konceptu ÚP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zpracovatelem</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí, ve stanovisku obsažené podmínky byly respektovány a zapracovány do Návrhu ÚP Štramberka.</p>

<p>vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Aquatest, a.s., RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zák. č. 100/2001 Sb., č.j.: 2104/3240PV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06). Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.</p>	
---	--

4.1.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, č.j. 982/580/11,61384/ENV; 000383/A-10 ze dne 14.9.2011, č.j. pořizovatele 47205/2011/Buj	
	Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
2.	Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1 – Malá Strana, č.j. MK 53128/2011 OPP ze dne 13.10.2011, č.j. pořizovatele 52412/2011; (vypořádání stanoviska č.j. MK 11195/2012 OPP ze dne 10.2.2012, č.j. pořizovatele 7998/2012/Buj dále v kapitole 4.3.d)	
a)	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu Územního plánu následující připomínky. Připomínky k Návrhu územního plánu: Ad. TEXTOVÁ ČÁST – Návrh C.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby v k.ú. Štramberk, 1) Zastavitelné plochy, Plocha Z22 – plocha smíšená obytná - městská památková zóna (MPZ). Ministerstvo kultury opakovaně nesouhlasí, s návrhovou plochou jako plochou zastavitelnou a požaduje její vyjmutí z návrhu ÚP. Odůvodnění: Ministerstvo kultury ve svém stanovisku ke konceptu vyjádřilo nesouhlas k uvedené ploše. I přes tento nesouhlas je plocha stále zařazena v návrhu územního plánu jako plocha zastavitelná. Plocha se nachází v území MPR, kde v principu lze povolovat stavby nové pouze v těch lokalitách, které byly v dávné minulosti již zastavěné – viz Výnos o prohlášení MPR článek 2 bod a). Jedná se o pohledově velmi exponovanou polohu, o území MPR, které je ve vizuálním kontaktu s hradem, s hlavní dominantou území MPR a s ostatní sídlištní aglomerací.	Stanovisko Ministerstva kultury bylo následně po konzultacích, které jsou blíže uvedeny v kapitole 4.3 d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů, vypořádáno s těmito výsledky: Zastavitelná plocha Z22 byla na základě uvedeného a doplněného odůvodnění z návrhu ÚP vyřazena. Pozemky v této lokalitě jsou zapracovány dle stávajícího využití, tj. jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ) – stav.
b)	Plocha P200 stání pro osobní automobily u hřbitova. Ministerstvo kultury již ve svém stanovisku ke konceptu s umístěním navrhované plochy zásadně nesouhlasilo a doporučilo ji z dané lokality vyloučit. Odůvodnění: Situování parkoviště v předpolí MPR nepovažuje Ministerstvo kultury za dobré řešení. Jedná se o lokalitu pohledově exponovanou ve vizuálním kontaktu s hradem a územím MPR. Navzdory tomu, že Ministerstvo kultury s umístěním této plochy ve svém stanovisku ke konceptu nesouhlasilo, byla plocha oproti konceptu o 20 parkovacích míst rozšířena. Plocha se nachází v nástupním prostoru MPR a je výrazně vnímatelná z dálkových pohledů.	Ministerstvo kultury ve svém stanovisku ke konceptu vyjádřilo nesouhlas s umístěním plochy P180 u hřbitova. Toto stanovisko bylo respektováno a do ÚP nebyla plocha P180 zapracována. Nově bylo navrženo umístění parkoviště v ploše, jihovýchodně od hřbitova, označené v návrhu ÚP jako Z78. Nově navržená plocha pro parkování se nachází v opuštěném vápencovém lomu, je mimo pohledy z hradu či na hrad, je umístěná v terénním zlomu. S plochou

		Z78 Ministerstvo kultury po projednání (vypořádání stanoviska) souhlasí.
c)	<p>Regulační plány - Ministerstvo kultury požaduje vypuštění zastavitelné plochy Z22 z textové části I.A návrhu územního plánu, kapitoly L. Plocha Z22 je z hlediska zájmů památkové péče neakceptovatelná.</p> <p>Odůvodnění: Regulační plány – požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z22 z návrhu ploch, pro které je požadováno zpracování regulačního plánu, vychází z požadavku na soulad všech kapitol územního plánu. Plocha Z22 není z hlediska zájmů památkové péče akceptovatelná, proto není relevantní ani požadavek na zpracování regulačního plánu pro tuto plochu (viz výše).</p>	Nesouhlas dotčeného orgánu je respektován, plocha Z22 není plochou zastavitelnou a nebude pro ní zpracován regulační plán
d)	<p>Územní studie – z hlediska zájmů památkové péče je žádoucí podmínit změny funkčního využití vybraných ploch zpracováním územních studií. Ministerstvo kultury již ve stanovisku ke konceptu doporučilo rozšířit seznam těchto ploch o návrhové plochy Z20, Z12 a zpracování územních studií limitovat časovým horizontem 31.12.2020.</p> <p>Odůvodnění: Územní studie – návrhové plochy Z20, Z12 jsou v lokalitách, které se uplatňují v dálkových pohledech z Trúby a MPR. Je vhodné, aby zástavba v těchto lokalitách byla v kontextu s historickým prostředím a aby vhodným způsobem doplňovala a rozvíjela místní hodnoty. Navržený časový horizont 31.12.2020 je ve shodě s časovým horizontem navrženým u ostatních urbanistických studií – doporučení bylo uplatněno již v předchozím stanovisku.</p>	Zastupitelstvo města se tímto doporučením zabývalo při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu ÚP a rozhodlo se, že doporučení Ministerstva kultury nebude akceptovat. Ministerstvo kultury potvrdilo, že se jedná jen o doporučení a je na vůli zastupitelstva, jak s tím naloží. Pro plochy Z12 a Z20 není stanovena podmínka zpracování územní studie.
e)	<p>Území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt – Ministerstvo kultury trvá na svém doporučení vymezit území MPR a území funkčních ploch MPZ, BI (v přímé návaznosti na MPZ), SM (v přímé návaznosti na MPZ), jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na zpracování definované projektové dokumentace jen autorizovaným architektem byl jako doporučení uplatněn již v předchozím stanovisku. Území MPR, území funkčních ploch MPZ a navazujících ploch BI a SM patří k historicky, urbanisticky a kulturně velmi cenným územím. Nevhodné architektonické zásahy mohou narušit genia loci místa. Naopak vhodná a citlivá volba forem a materiálů může vnést do území nové hodnoty. Domníváme se, že vymezení těchto území, jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt, je přínosem místu a předpokladem zachování historických hodnot v kontextu moderní doby.</p>	<p>Zastupitelstvo města se tímto doporučením zabývalo při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu ÚP. Souhlasí s tím, že je třeba chránit genia loci města, vzali na vědomí skutečnost, že orgány památkové péče budou mít v územním či stavebním řízení vždy možnost navrhované stavební zásahy ovlivnit a nebude záležet na autorovi projektové dokumentace a rozhodli se doporučení nerespektovat.</p> <p>Doporučení dotčeného orgánu není akceptováno, v ÚP není vymezeno území MPR a území funkčních ploch MPZ, BI a SM (v přímé návaznosti na MPZ) jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt</p>
f)	<p>V předchozím stanovisku Ministerstvo kultury požadovalo a doporučilo, aby v územním plánu byly definované plochy zvýšené historické ochrany, jako plochy územně shodné s ochranným pásmem Městské památkové rezervace Štramberské vymezeným Okresním úřadem Nový Jičín, rozhodnutím č.j. 221/97-RR-401/Ma (později MK CR na žádost města zrušeným) doplněné o plochu Z42 (včetně okolních parcel). Pro tyto plochy je třeba stanovit specifické definice přípustného a nepřípustného využití</p>	Poživatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska, neboť se domnívá, že požadavky na „respektování historické stopy a historicky prokazatelného procenta zastavitelnosti pozemku, historické výšky zástavby konkrétního místa a výšky okolní zástavby jako maximální přípustné limity“ nejsou

	<p>ploch s rozdílným způsobem využití. V těchto plochách nepřípouštět zástavbu odlišnou od historického kontextu místa, rozšiřování a směrové úpravy komunikací, velkoplošná zařízení statické dopravy, objekty s výškovou hladinou přesahující okolní zástavbu. Veškeré záměry, nové stavby, rekonstrukce v tomto území musí být individuálně posouzeny. Tento požadavek je nutné zapracovat do územního plánu v rámci definic využití ploch s rozdílným způsobem využití - takto:</p> <p>A) Plochy smíšené obytné – městské centrum (SMC): Prostorové uspořádání: text: – na Náměstí, ul. Jaroňkova, Kopec, Bělohorská, ... a nebudou povolovány nástavby. Nahradiť novým textem: „Ve všech plochách SMC bude vždy respektována historická stopa a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historická výška zástavby konkrétního místa a výška okolní zástavby jako maximální přípustné limity“.</p>	<p>před vlastníky nemovitostí na území MPR obhájitelné. Ministerstvo kultury na tomto bodě trvá!! Území MPR je chráněno na základě výnosu MK, viz připomínky k bodu 1) – plocha Z22. Území MPR není územím rozvojovým. Možné jsou obnovy a jen dostavby na historicky doložitelných plochách. Prostorová a hmotová struktura je daná a neměnná – je předmětem ochrany. Požadavek dotčeného orgánu je respektován, v územním plánu je uvedeno, že „v části plochy SMC, která leží na území MPR lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách.“</p>
g)	<p>B) Definici ploch zvýšené historické ochrany doporučuje Ministerstvo kultury zařadit do návrhové části územního plánu, a to včetně zapracování výše uvedené specifické definice přípustného a nepřípustného využití pro veškeré tyto plochy. Odůvodnění: Požadavek byl uplatněn již v předchozím stanovisku. Území MPR je územím s nenahraditelnou kulturně historickou hodnotou. Cílem vymezení území zvýšené historické ochrany je zajištění ochrany hodnot MPR v širším historickém území. V tomto území je žádoucí zajistit, aby nebyla narušena půdorysná stopa, hmotová a výšková konfigurace zástavby, urbanistická struktura a aby nebyl znehodnocen architektonický a urbanistický výraz místa. Jako podklad pro vymezení území bylo použito rozhodnutí Okresního úřadu Nový Jičín, č.j. 221/97-RR-404/Ma ze dne 19.6.1998, které vymezilo ochranné pásmo MPR Štramberk. Vzhledem k vysoké kulturně historické hodnotě ploch s rozdílným způsobem využití MPZ je žádoucí zpřesnit a jednoznačně definovat využití těchto ploch a jejich prostorové uspořádání. Výše uvedené doplnění navržených formulací zamezí případným spekulacím a umožní orgánům v oblasti územního rozhodování a stavebního řádu jednodušší rozhodování v konkrétních případech. Zároveň bude zajištěna vyšší ochrana historického a kulturního dědictví.</p>	<p>Doporučení dotčeného orgánu na přísnější regulaci zástavby mimo území MPR není akceptováno. Pořizovatel a zastupitelé města si uvědomují historickou a památkovou hodnotu místa, a proto je v odůvodnění ÚP v kapitole E.2 Koncepce rozvoje území města Štramberk, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedeno, že jsou územním plánem vymezeny plochy zvýšené historické ochrany, ve kterých bude se zvýšenou pozorností sledována nová výstavba s ohledem na přímou návaznost na městskou památkovou rezervaci a pohledově exponované lokality. Nová výstavba musí být realizována přiměřeně v souladu s výnosem pro MPR, tj. nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.</p>
h)	<p>Při zpracování návrhu územního plánu došlo k částečně nepřesné aplikaci požadavku/doporučení do návrhu. Výše uvedené úpravy zpřesní vymezený způsob ochrany a zajistí působnost tohoto opatření pro širší historické území. Ostatní požadavky a doporučení byly v návrhu územního plánu zapracované způsobem odpovídajícím podrobnosti územního plánu. Doporučení: Ministerstvo kultury doporučuje zpracovat pro celé území MPR regulační plán, který by určil plochy vhodné k zástavbě, stanovil by stavební čáry (uliční, dvorní), výškové a hmotové regulace, procenta</p>	<p>Bere se na vědomí. Vypořádání stanoviska bylo s dotčeným orgánem dohodnuté a ztvrzené souhlasem, který zaslalo Ministerstvo kultury dopisem č.j. MK 11195/2012 OPP ze dne 10.2.2012. Doporučení ministerstva na zpracování regulačního plánu pro celé území MPR nebylo v současné době akceptováno.</p>

	zastavitelnosti ploch a další regulační prvky způsobem odpovídajícím historickému kontextu a památkovým hodnotám místa.	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. 30625/2011/03100 ze dne 8.8.2011, č.j. pořizovatele 41910/2011/Buj	
	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona k uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
4.	ČR – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno – Židenice, č.j. 5845/20559/2011-1383-ÚP-OL ze dne 29.8.2011, č.j. pořizovatele 43764/2011/Buj	
	Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. ČR – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., vydává stanovisko. K Návrhu ÚP Štramberka nemáme připomínky. Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany bylo zapracováno v souladu se stanoviskem. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
5.	Obvodní báňský úřad v Ostravě, Nemocniční 2902/13, P.O.BOX 103, 728 03 Ostrava – Moravská Ostrava, č.j. SBS 24679/2011-460/Ing.Ka ze dne 8.8.2011, č.j. pořizovatele 42338/2011/Buj	
	OBÚ v Ostravě jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy pro území kraje Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, provedl kontrolu zpracovaného návrhu ÚP Štramberka (dále je „návrh“). Dle § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatňujeme k návrhu následující stanovisko: Kontrolou bylo zjištěno, že návrh je situován v dobývacích prostorech id.č. 40028 Štramberk II (zásobník) stanovený pro skladování zemního plynu a id.č. 60167, Štramberk I stanovený pro dobývání výhrad. ložiska nerostu suroviny vápenec, slín. Návrh je situován v chráněném ložiskovém území (dále jen CHLÚ) č. 14400000 – Čs. části Hornoslezské pánve stanoveném pro ložisko vyhrazeného nerostu černé uhlí a zemní plyn, č. 06650001 Štramberk stanoveném pro výhradní ložisko nerostu, surovina vápenec, č. 15457200 Štramberk II (PZP) stanoveném pro výhradní ložisko vyhrad. nerostu, surovina zemní plyn a č. 08367200 Příbor	Vzato na vědomí. Bez připomínek. Jmenované dobývací prostory i CHLÚ jsou v ÚP Štramberka uvedeny. Stanovisko Ministerstva životního prostředí je uvedeno v bodu 1. Umístování staveb a zařízení není obsahem územního plánu.

	stanoveném pro výhradní ložisko vyhrazeného nerostu, surovina zemní plyn. K případnému potvrzení výše uvedené skutečnosti je nutno vyžádat si stanovisko od Ministerstva životního prostředí. Současně upozorňujeme, že pro umístování staveb a zařízení v CHLÚ platí ustanovení § 19 odst. 1 a 2 horního zákona.	
6.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 138370/2011 ze dne 16.9.2011, č.j. pořizovatele 48103/2011/Buj	
a)	Krajský úřad Moravskoslezského kraje (KÚ) vydává k návrhu územního plánu Štramberka toto koordinované stanovisko: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
b)	Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích s předloženým Návrhem územního plánu Štramberka souhlasí. Odůvodnění: Předložený návrh ÚP v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje řešení drobných lokálních závad na průtazích silnic III/4821 a II/480, které jsou v souladu s krajskými podkladovými materiály.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
c)	Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V návrhu ÚP se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
d)	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
e)	Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
f)	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: 1) Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí. 2) Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí. Odůvodnění: Ad 1) Plochy a koridory regionálního územního systému ekologické stability jsou v rámci koncepce vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad podle	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

	<p>předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny vymezuje a hodnotí regionální systém ekologické stability podle § 4 odst. 1 téhož zákona mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.</p> <p>Ad 2) Limity využití území, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny (přírodní památka Kamenárka, evropsky významná lokalita Štramberský národní park a prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně – RBC 151 Kotouč (dříve Štramberský národní park), RBK 539, NRBK 144 MB), jsou v návrhu ÚP plně respektovány.</p>	
g)	<p>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu na základě kompetencí vymezených úřadu dle 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nemá k předloženému návrhu námitek za předpokladu zpracování studie zástavby v případě větších výměr ozn. Z13 BI a Z14 BI. V případě ploch zahrad (v textu uvedených jako plochy zemědělství – zahrady) krajský úřad konstatuje, že se podle tohoto vyhodnocení jedná o druh zemědělské půdy, který nadále zůstává součástí zemědělského půdního fondu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Krajský úřad uplatnil již ve fázi projednání konceptu územního plánu připomínky s cílem zajistit požadavky ochrany zemědělského půdního fondu dle zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se týká výše uvedených ploch bude nezbytné zajistit postupný a účelný zábor zemědělské půdy, a to v závislosti na potřebě realizace ploch pro bydlení a zpracované studii zástavby. Účelným využitím ploch je myšleno docílení optimálního záboru s cílem maximálního využití navržených ploch.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bez připomínek, pořízení územní studie je podmínkou pro rozhodování v ploše Z14, v ploše Z13 bude na každé 2 ha této plochy vymezena plocha veřejného prostranství o výměře min. 0,1 ha.</p>
h)	<p>Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p>Krajský úřad, v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, požádal dne 16.8.2011 o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k předloženému návrhu územního plánu, včetně SEA vyhodnocení. Vzhledem k tomu bude stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno samostatně, po obdržení výsledků projednání návrhu územního plánu s dotčenými orgány (stanoviska a vyhodnocení stanovisek pořizovatelem), ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 odst. 2 stavebního zákona.</p>	<p>Bylo zasláno dodatečně – viz stanovisko s číslem 12.</p>
i)	<p>Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší:</p> <p>Krajský úřad nevydává stanovisko z hlediska ochrany ovzduší k předloženému návrhu územního plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší uplatňuje krajský úřad stanoviska, pokud územně plánovací dokumentace navrhuje umístění zdrojů znečišťování ovzduší. Předložený návrh územního plánu nenavrhuje umístění stacionárních zdrojů</p>	<p>Vzato na vědomí. Bez připomínek.</p>

	znečišťování ovzduší.	
j)	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými: Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 téhož zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
k)	Závěr Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.	
7.	Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. HOK/NJ-17234/2.5/11 ze dne 30.8.2011, č.j. pořizovatele 44224/2011/Buj	
	KHS MSK , jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad posoudila Návrh ÚP Štramberka včetně dodatku k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S Návrhem ÚP Štramberka včetně dodatku k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
8.	ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice, č.j. 1794/11/P-150/80.103/Dr ze dne 29.8.2011, č.j. pořizovatele 43926/2011/Buj	
	V souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13 odst. 3) ve znění pozdějších předpisů Vám k návrhu ÚP Štramberka sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
9.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, č.j. 1093/2010/OŽP&41526/2011/KrVe ze dne 19.9.2011	
a)	Po prostudování předložené dokumentace dáváme následující stanovisko. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem souhlasíme s jedinou výhradou. Vodoprávní úřad upozorňuje na chybějící vyznačení ochranného pásma I. stupně vodního zdroje Štramberk -	Bylo respektováno a v Návrhu upraveno. Území ochranného pásma I. stupně vodního zdroje Štramberk – Bílá Studna je správně vyznačeno a celé je součástí plochy smíšené nezastavěného území (SN).

	Bílá Studna. Tuto chybu požadujeme v mapových podkladech opravit. Ochranné pásmo musí být zachováno.	
b)	Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), dáváme k návrhu Štramberka následující vyjádření: Část plochy Z60 se nachází v registrovaném VKP č. 34121. S umístěním plochy určené pro individuální – městské a příměstské (BI) bydlení ve VKP nesouhlasíme, neboť VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.	Bylo respektováno a část plochy Z60, která byla současně zastavitelná a zároveň součástí VKP, byla převedena do plochy nezastavitelné, tj. do plochy smíšené nezastavěného území (SN).
c)	Plocha dopravní a silniční infrastruktury Z77 je umístěna v registrovaném VKP č. 3474. Daná plocha je k parkování používána již dlouhou dobu, půjde tedy o zakreslení stávajícího stavu. Požadujeme však, aby do textové části ÚP bylo doplněno, že pokud se bude parkoviště zpevňovat, bude tak učiněno pouze přírodě blízkým způsobem a v souladu s charakterem tamní vápencové lokality, tzn. případné zpevnění parkoviště bude provedeno pomocí drceného vápence.	Bylo respektováno – viz textová část kapitola D.1.3 Doprava statická – odstavování a parkování automobilů, odst. 3) a dále v Odůvodnění kapitola E.6.4 Statická doprava – parkování a odstavování vozidel, odst. b)
d)	Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s upozorněním na zákonnou podmínku. Některé nově navrhované plochy (např. Z 23, Z 31, Z 32, Z 37, Z 38, Z 41, Z 43, Z 50, Z 69, Z 70) se nachází v pásmu 50 m od okraje lesa. Podle § 14 odst. 2 lesního zákona je pro umístění stavby nezbytný souhlas orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Při vydání souhlasu dbá zejména zachování lesa a plnění všech jeho funkcí, a to nejen při samotné realizaci stavby, ale i s výhledem do budoucna (možný střet ochrany staveb a blízkosti vzrostlých stromů). Z tohoto důvodu je možné omezení umístování staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.	Vzato na vědomí, bez připomínek k obsahu územního plánu.
10.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 137924/2011 ze dne 8.9.2011, č.j. pořizovatele 46020/2011/Buj	
	K návrhu Územního plánu Štramberk vám sdělujeme následující: Město Štramberk se nachází v území, které je řešeno územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4.2.2011. V textové části výše uvedené územně plánovací dokumentace je v kapitole B. „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ pod bodem 19. OB2 Ostrava v požadavcích na využití území, kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území uvedeno: „Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci... Přirůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně	

<p>přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy.“</p> <p>V návrhu ÚP Štramberk je navrženo cca 21 zastavitelných ploch, které jsou označeny jako „plochy zemědělské - zahrady (ZZ)“. V odůvodnění ÚP Štramberk je v kapitole 5.3.6. „Rekreace a cestovní ruch“ v podtitulu „Každodenní rekreace“ uvedeno následující: „Za sezónní každodenní, případně krátkodobou rekreaci lze považovat také práci a relaxaci na zahradách (včetně zahrad v zahrádkářských osadách). Územním plánem jsou vymezeny zastavitelné plochy zemědělské - zahrady (ZZ)“. V této souvislosti je nutno konstatovat, že v návrhu územního plánu, resp. v jeho textové části, není řádně a dostatečně odůvodněno vymezení těchto ploch a to i přes to, že se jedná o plochy v rozsahu 10,4 ha.</p> <p>Z výše uvedeného odůvodnění dále vyplývá, že se nejedná o plochy dle § 14 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kde je uvedeno: „Plochy zemědělské se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití“, ale o plochy dle § 5 vyhlášky „plochy rekreace, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí“. Z výše uvedeného vyplývá, že předmětné návrhové plochy se řadí mezi plochy určené k individuální rekreaci a tento návrh není v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje.</p> <p>Dále v této souvislosti upozorňujeme, že přípustné využití plochy „plochy zemědělské – zahrady (ZZ)“ – stavby pro uskladnění nářadí zemědělských výpěstků – mají podle popisu znaky staveb pro rodinnou rekreaci ve smyslu § 2 vyhlášky 501/2006 Sb, o obecných požadavcích na využívání území (konkrétně – zastavěná plocha do 25 m², 1 nadzemní podlaží a podkroví).</p> <p>Zásady územního rozvoje dále obsahují výkres A.3a „Oblasti se shodným krajinným typem“, ze kterého je patrné, že město Štramberk má na svém území, kde jsou „plochy zemědělské - zahrady (ZZ)“ navrhovány dva typy krajiny: krajina leso – luční a krajina zemědělská harmonická. V textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole F. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ je v podkapitole „Typy krajiny“ u obou výše vyjmenovaných typů krajiny uvedena následující zásada pro rozhodování o změnách v území: „Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci ani zahušťování zástavby v těchto lokalitách“.</p> <p>Navrhované „Plochy zemědělské – zahrady (ZZ)“, které mají sloužit individuální rekreaci, jsou i z tohoto hlediska v rozporu se ZÚR MSK.</p> <p>V územně plánovací dokumentaci kraje jsou v textové části návrhu v kapitole H.II. „Další požadavky na řešení v ÚPD obcí“ stanoveny požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezení ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti. Na území města Štramberk se jedná o cyklotrasu „Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien – páteřní trasa“, kterou je potřeba do ÚP Štramberk zapracovat.</p>	<p>Plochy zemědělské – zahrady (ZZ) jsou svým charakterem plochy zemědělské, které jsou určeny pro pěstování zemědělských plodin především ovoce a zeleniny pro vlastní potřebu vlastníků pozemků v těchto plochách.</p> <p>Po bylo upřesněno vysvětlení pojmu „stavby pro uskladnění nářadí a zemědělských výpěstků“, které je uvedeno v Příloze č. 1 textové části ÚP Štramberka, bod 46: „Stavby pro uskladnění nářadí a zemědělských výpěstků – stavby o jednom nadzemním podlaží do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, nepodsklepené, bez pobytové místnosti, bez hygienických zařízení a vytápění. Tyto stavby neslouží k ustájení zvířat a nejde o sklad hořlavých kapalin a plynů (dle § 103, odst. a), bod 1. zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu“. Tato charakteristika plně vyhovuje požadavku na znemožnění výstavby objektu rodinné rekreace.</p> <p>Informace o cyklotrase byly doplněny do Odůvodnění, kapitoly E.1.4 Rekreace a cestovní ruch a do kapitoly E.6.3 Provoz chodců a cyklistů, cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky a turistické trasy.</p>
--	--

	<p>Dále upozorňujeme, že v grafické části návrhu ÚP Štramberk jsou navrženy zastavitelné plochy Z45, Z62 a Z56 určené pro bydlení individuální, které v případě dvou ploch leží ze dvou třetin v ochranném pásmu dráhy a třetí téměř celá. Tyto zastavitelné plochy považujeme z urbanistického hlediska za velmi problematické a doporučujeme je z návrhu vypustit. V této souvislosti je také nutno konstatovat, že v návrhu územního plánu, resp. v jeho textové části, není ani řádně odůvodněno vymezení těchto ploch. Umisťování ploch pro bydlení do ochranného pásma železnice není v souladu s funkcí bydlení, které má být umisťováno v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel.</p> <p>Dále v textové části návrhu ÚP Štramberk v kapitole 1. „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití“ jsou navrženy plochy Z22 a Z42. V textové části odůvodnění je v kapitole 3. „Údaje o splnění zadání Územního plánu Štramberka, údaje o splnění Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Štramberka“ pod bodem l) „Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem“ uvedeno následující: „Konceptem Územního plánu Štramberka nejsou vymezeny plochy nebo koridory se stanovením požadavku na zpracování regulačního plánu“. V tomto případě se jedná o vnitřní rozpor v návrhu územně plánovací dokumentace.</p> <p>Upozorňujeme, že v textové části návrhu ÚP Štramberk je v kapitole 2. „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby v k. ú. Štramberk“ uvedena zastavitelná plocha Z3, která má navržený způsob využití jako „Plocha výroby a skladování – fotovoltaických elektráren (VS-E)“ V jiných částech textové části návrhu ani odůvodnění však není tento záměr popsán ani odůvodněn.</p>	<p>Plochy Z45, Z56 a Z62 byly do Návrhu ÚP Štramberka zpracovány na základě dosud platné ÚPD, požadavků vlastníků těchto pozemků a schválených Pokynů po projednání Konceptu. Všichni si uvědomují, že uvedené plochy jsou dotčeny ochranným pásmem dráhy a umisťování staveb bude tímto faktem výrazně ovlivněno.</p> <p>Plocha Z22 byla v návrhu zpracována jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ) – stav, neboť Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasilo s vymezením této plochy coby plochy zastavitelné. Do bodu l. „Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem“ je doplněna informace, že po projednání konceptu bylo rozhodnuto, že pro plochu Z42 je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změně jejího využití.</p> <p>Bylo opraveno, plocha výroby a skladování – fotovoltaických elektráren (VS-E) je zpracována jako stav v rozsahu povolené a uskutečněné stavby.</p>
<p>11.</p>	<p>Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Líšeňská 33a, 636 00 Brno, č.j. UP/2607/11 ze dne 15.9.2011, č.j. pořizovatele 47284/2011/Buj</p>	
	<p>V odpovědi na Vaše oznámení o projednávání návrhu ÚP Štramberka a z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem státní správy ve věcech dopravy pro oblast územního plánování, Vám vydáváme dle stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, následující stanovisko:</p> <p>Územím je vedena regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 325 Studénka – Veřovice. Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení. Nadále zůstává v platnosti stanovisko Správy železniční dopravní cesty, s. o., Dlážďená 1003/7, Praha 1 vydané ke konceptu ÚP.</p> <p>Z hlediska širších územních vztahů upozorňujeme na blízkost veřejného mezinárodního letiště Mošnov.</p> <p>Výhledové zájmy námi sledované sítě silniční a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP města Štramberk dotčeny.</p> <p>K návrhu ÚP města Štramberk nemáme další připomínky.</p>	<p>Ochranné pásmo dráhy je v ÚP Štramberka zpracováno. Do tohoto ochranného pásma zasahují zastavitelné plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI), ve kterých je umožněna výstavba objektů pro bydlení, ale také staveb pro uskladnění náradí a zemědělských produktů, stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, zeleň apod. Konkrétní umístění jednotlivých staveb bude obsahem dalších řízení (územního a stavebního).</p>

12.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 166666/2011 ze dne 25.10.2011, č.j. pořizovatele 55020/2011/Buj	
	<p>KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán vydává, v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 138370 ze dne 16.9.2011, k návrhu ÚP Štramberka, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů pod názvem „Posouzení ÚP Štramberka na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ (Aquatest a.s., 2010 a 2011) souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do systému staveb v plochách s navrhovaným funkčním využitím pro bydlení začlenit plochy veřejné zeleně (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení ÚP Štramberka na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“) • V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení ÚP Štramberka na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“). <p>Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání ÚP Štramberka (ze dne 18.8.2009 pod č.j.: MSK 132047/2009), vyplývá, že posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.</p>	<p>Požadavky dotčeného orgánu byly respektovány:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plochy veřejné zeleně přímo sousedí s plochami pro bydlení Z6, Z7, Z8 a Z61. V plochách Z12, Z13, Z14 a Z15 je územním plánem požadováno vymezení plochy veřejného prostranství o výměře min. 0,1 ha, v současné době však možno stanovit, kde tato plocha veřejného prostranství a především zeleně bude umístěna. Pro plochu Z14 bude zpracována územní studie. - Podmínka je splněna – viz popis plochy smíšené výrobní a skladování (VS), kde je uvedeno, že přípustné jsou stavby, jejichž negativní účinky nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou mírou. Dále jsou jako nepřípustné označeny stavby a zařízení, které svým provozováním a technickým zázemím narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území.

4.1.3 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí , č.j. 28630/2012/KrVe ze dne 17.7.2012, č.j. pořizovatele 28630/2012/Buj	
	Po prostudování Návrhu ÚP Štramberka Vám dáváme souhlasné souhrnné stanovisko a nemáme dalších připomínek.	Bere se na vědomí.
2.	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Ostrava , č.j. SVS/1840/2012-KVST/2 ze dne 11.6.2012, č.j. pořizovatele 28818/2012/Buj	
	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem ÚP Štramberka souhlasí.	Bere se na vědomí.
3.	ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Ostrava , č.j. DZ/855/12/P-89/80.103/Dr ze dne 27.6.2012, č.j. pořizovatele 32240/2012/Buj	
	K Návrhu ÚP Štramberka Vám sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
4.	Ministerstvo kultury ČR, Praha , č.j. MK 47839/2012/OPP ze dne 17.7.2012, č.j. pořizovatele 35827/2012/Buj	
	<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rámci řešeného území se nachází městská památková rezervace (dále jen MPR) Štramberk prohlášená Výnosem MK ČSR čj. 8.372/69-II/2 ze dne 29.5.1969 o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci. • V řešeném území se dále nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu KP ČR pod rejstř. číslem. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (NPÚ) v rubrice MonumNet. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury uplatňuje k upravenému návrhu územního plánu následující připomínky a námitky.</p> <p>Připomínky k upravenému návrhu územního plánu: Ministerstvo kultury konstatuje, že způsob vypořádání jeho připomínek k návrhu územního plánu, aplikovaný do územního plánu, v zásadě respektuje požadavky na zvýšenou památkovou ochranu území města Štramberk zejména v části vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Se způsobem vypořádání tak, jak je uveden v dokumentu Návrh Územního plánu Štramberk, kterým se vydává Územní plán Štramberk, v části Odůvodnění zpracovaném pořizovatelem, kapitola 4.1.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona, pod pořadovým číslem 2 lze tedy souhlasit až na níže uvedené výjimky:</p>	

<p>1) Ministerstvo kultury nesouhlasí s předloženou verzí textové části ÚP a požaduje respektovat požadavky formulované v předchozích stanoviskách. Nelze souhlasit s definicí využití ploch s rozdílným způsobem využití, neboť v rámci definované ochrany historického půdorysu města a jeho kompozičních principů nepostihuje dostatečným způsobem celé území MPR Štramberk. Zde se jedná o ne zcela přesné splnění požadavku Ministerstva kultury, neboť požadovaná ochrana území byla aplikována jen na část ploch v MPR.</p> <p>2) Ministerstvo kultury nesouhlasí s předloženou verzí grafické části ÚP a požaduje dát do souladu textovou a grafickou část ÚPD. Jednoznačně a nesporně nelze dovodit funkční zařazení některých ploch s rozdílným způsobem využití z tiskové verze územního plánu. Ad.) Kapitola F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. V této kapitole jsou definované plochy smíšené obytné - městské centrum (SMC), plochy zemědělské - zahrady (ZZ), plochy smíšené nezastavěného území (SN), plochy lesní (L), plochy zemědělské (Z) a zřejmě plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) nebo plochy prostranství veřejných (PV), které se nacházejí v území MPR Štramberk. Poslední dvě jmenované plochy nelze jednoznačně identifikovat kvůli absenci popisného označení v grafické části návrhu územního plánu. Tyto plochy nelze jednoznačně dovodit ani z grafické části odůvodnění územního plánu. Pro plochy SMC (smíšené obytné - městské centrum) je v definici podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jednoznačně definovaná podmínka historické ochrany půdorysné stopy a objemu, a to v části "Prostorové uspořádání", kde je uvedeno: "- v části plochy SMC, která leží na území Městské památkové rezervace Štramberk lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách". Takto definovaná podmínka zajišťuje dostatečnou ochranu dotčených památkových hodnot. Pro ostatní plochy nacházející se v území MPR Štramberk však tato definice schází, a ty definice, které jsou naformulované v upraveném návrhu územního plánu, umožňují např. v plochách ZZ (plochy zemědělské - zahrady) umístění objektů o půdorysu do 25 m², výšce 1 NP + podkroví do libovolné?! polohy, pokud bude dodržena maximální zastavitelnost pozemku zahrad 30%. Obdobná situace je také u ostatních ploch nacházejících</p>	<p>Ad 1) Byla upravena textová část v kapitole F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kde byl doplněn do popisu plochy zemědělské - zahrady (ZZ), plochy smíšené nezastavěného území (SN), plochy lesní (L), plochy zemědělské (Z) a zřejmě plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) nebo plochy prostranství veřejných (PV), které se také nacházejí na území MPR Štramberk, do části "Prostorové uspořádání" následující text: <i>"- v části plochy SMC, která leží na území Městské památkové rezervace Štramberk lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách"</i></p> <p>Ad 2) Byla upravena grafická část a do výkresů byly doplněny ve větším množství textové symboly označující typ plochy s rozdílným způsobem využití především označení ploch VP a DS a případné další.</p>
---	--

<p>se v území MPR Štramberk (SN, L, Z, VP, DS). Taková možnost zástavby je v území MPR zcela vyloučena. Požadavek na možnost výstavby v území MPR jen na historicky doložitelných půdorysech a v historicky doložitelných objemech se vztahuje na celé území MPR, tedy na všechny vymezené plochy s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Z hlediska ochrany hodnot řešeného území požaduje Ministerstvo kultury, aby funkční plochy byly jednoznačně definovány, stejně tak jako jejich způsob využití. Jako nejednoznačné se jeví např. označení ploch PV, DS.</p> <p>Z výše uvedených důvodů požaduje Ministerstvo kultury:</p> <p>1) doplnění podmínek prostorového uspořádání ve znění “- v části plochy (funkční označení plochy), která leží na území Městské památkové rezervace Štramberk, lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách“. Tyto definice požaduje Ministerstvo kultury doplnit do podmínek využití všech ploch s rozdílným způsobem využití nacházejících se na území MPR Štramberk (ZZ, SN, L, Z, VP, DS).</p> <p>2) doplnění textových symbolů označujících typ plochy s rozdílným způsobem využití do grafické části územního plánu (zn. VP, DS a případné další). Odůvodnění: Území MPR představuje území s výraznou kulturně historickou hodnotou. Cílem vymezení území zvýšené historické ochrany je zajištění ochrany hodnot MPR v širším historickém území. V tomto území je žádoucí zajistit, aby nebyla narušena půdorysná stopa, hmotová a výšková konfigurace zástavby, urbanistická struktura a aby nebyl znehodnocen architektonický a urbanistický výraz místa. Vzhledem k vysoké kulturně historické hodnotě ploch s rozdílným způsobem využití je žádoucí zpřesnit a jednoznačně definovat využití těchto ploch a jejich prostorové uspořádání. Výše uvedené požadované respektování požadavků Ministerstva kultury, ve smyslu přehlednosti a jednoznačnosti zpracování ÚPD, umožní též orgánům v oblasti územního rozhodování a stavebního řádu jednodušší rozhodování v konkrétních případech. Zároveň bude zajištěna vyšší ochrana historického a kulturního dědictví, což je požadavkem primárním.</p>	
---	--

4.1.4 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k námitkám k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava, č.j. SBS/26481/2012/OBÚ-05/630/Ing.Ka ze dne 26.7.2012, č.j. pořizovatele 39937/2012/Buj</p>	
	<p>OBÚ obdržel dne 23.7.2012 žádost o stanovisko k námitkám a připomínkám Namitatele 54. V souladu s ustanovením § 29 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ji postoupil Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
2.	<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 98845/2012 ze dne 26.9.2012, č.j. pořizovatele 47435/2012/Buj</p>	
	<p>Krajský úřad k zaslaným námitkám a připomínkám uplatněným k návrhu ÚP Štramberka uvádí následující:</p> <p>1. Připomínka týkající se pozemků parc. č. 2302/4, 2302/6, 2303/2 a 2303/6 k.ú- Štramberk (Namitatel 46): Dle předložených podkladů se jedná o nový požadavek, jež v rámci zadání, konceptu a návrhu ÚP Štramberka nebyl projednán s dotčenými orgány. Krajský úřad z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených zákonem č. 334/19992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) konstatuje, že se jedná o nový požadavek, který nenavazuje na zástavbu a je v rozporu se zásadami vymezenými § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nový návrh v území, kde je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ostatní veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny.</p> <p>2. Žádost o změnu územního plánu (Namitatel 47): Dle předložených podkladů se jedná o nový požadavek, jež v rámci zadání, konceptu a návrhu ÚP Štramberka nebyl projednán s dotčenými orgány. Veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny.</p> <p>5. Připomínka týkající se pozemku parc. č. 2753/49 v k.ú. Štramberk (Namitatel 49, Namitatel 50): Dle předložených podkladů se jedná o nový požadavek, jež v rámci zadání, konceptu a návrhu ÚP Štramberka nebyl projednán s dotčenými orgány. Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad konstatuje, že v daném případě se jedná o zemědělskou půdu s průměrnou kvalitou úrodnosti s provedenými intenzivními opatřeními, kde z hlediska zájmů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského</p>	<p>1. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany zemědělského půdního fondu byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí), dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p> <p>2. Bere se na vědomí.</p> <p>5. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany zemědělského půdního fondu byly zohledněny také dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu a problematické využití předmětného pozemku. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p>

<p>půdního fondu není žádoucí rozšiřovat zájmová území v neprospěch ochrany zemědělského půdního fondu. Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nový návrh v území, kde je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ostatní veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny. 10. Námitka týkající se využití pozemků parc. č. 1309/60 a 1309/69 (Namítatel 4): Veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny. Krajský úřad upozorňuje, že s ohledem na navrhovaný rozsah předpokládaných záborů řešených územním plánem byl požadavek zařazen jako územní rezerva. Vzhledem k tomu, že pořizovatel předkládá dostatečné množství ploch pro nezemědělské využití, byly plochy navrženy za účelem územních rezerv. Jiné převedení těchto ploch zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu v návrhovém období nepředpokládá. 12. Námitky a připomínky k návrhu ÚP Štramberka (Namítatel 54) Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad konstatuje, že se jedná o lokalitu, která nebyla z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dosud řešena a s ohledem na rozsah dosud požadovaných ploch není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu žádoucí další plochy v návrhovém období rozšiřovat. Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nový návrh v území, kde je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ostatní veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny. 13. Žádost o zařazení pozemků č.p. 726 a 728 v k.ú. Štramberk do kategorie umožňující výstavbu obytného domu. Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad konstatuje, že i v tomto případě není s ohledem na převis nabídky ploch pro bydlení žádoucí další rozšiřování záborů zemědělské půdy, a to s ohledem na zásady stanovené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nový návrh v území, kde je nezbytné, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, vzít do úvahy i reálnou potřebu ploch převážně pro účely bydlení a nerozšiřovat zástavbu, a to i v souladu se zájmy definovanými § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ostatní veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského</p>	<p>10. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany zemědělského půdního fondu byly zohledněny také dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p> <p>12. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany zemědělského půdního fondu byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí), nesouhlas orgánu ochrany a využití nerostného bohatství a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p> <p>13. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany zemědělského půdního fondu byly zohledněny také nesouhlas orgánu památkové péče a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p>
---	---

	úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny.	
3.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí , č.j. 39132/2012/KrVe ze dne 17.9.2012, č.j. pořizovatele 47545/2012/Buj	
	<p>Orgán ochrany přírody a krajiny: Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), v platném znění dáváme k požadavkům na změnu funkčního využití pozemků v k.ú. Štramberk následující vyjádření:</p> <p>Požadavek č. 1 S požadavkem majitele na převod pozemku s parc. č. 2302/4 v k.ú. Štramberk ze zóny zemědělské na zónu umožňující výstavbu objektu pro bydlení nesouhlasíme. Vymezením této lokality k zastavění by došlo k dotčení zájmů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1) zákona o ochraně přírody, tj. k narušení krajinného rázu. Daná lokalita je v současné době bez zástavby rodinnými domy. Jedná se o komplex zemědělských ploch, který je na západní straně lemován rozsáhlým lesním pozemkem (k.ú. Rybí) a na východní straně zamokřenými plochami s vodním tokem a vzrostlou břehovou zelení. V současné době jsou tamní zemědělské plochy využívány k zemědělské prvovýrobě, tj. chovu koní. Doporučujeme tedy zachování stávajícího stavu. S vybudováním rodinného domu vzhledem k charakteru tamní lokality nelze souhlasit, neboť by vzniklo zastavěné území uprostřed volné krajiny a jak bylo uvedeno výše, došlo by k narušení tamního charakteru krajiny a krajinného rázu.</p> <p>Požadavek č. 2 S požadavkem na změnu pozemku parc. č. 2269/3 v k.ú. Štramberk ze zóny zemědělské na zónu plochy smíšené obytné venkovské souhlasíme. Zařazením výše uvedeného pozemku do zóny, která umožní výstavbu objektu pro bydlení, nedojde k zásahu do významného krajinného prvku (dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody) ani k negativnímu zásahu do krajinného rázu (dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody), neboť pozemek navazuje na již stávající plochu smíšeného-venkovského bydlení.</p> <p>Požadavek č. 4 S požadavkem na zařazení pozemku s parc. č. 2704/1 v k.ú. Štramberk do zóny smíšené obytné venkovské souhlasíme. Zařazením výše uvedeného pozemku do zóny smíšené obytné venkovské nedojde k zásahu do významného krajinného prvku (dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody) ani k negativnímu zásahu do krajinného rázu (dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody), neboť pozemek navazuje na již stávající plochu smíšeného-venkovského bydlení.</p> <p>Požadavek č. 5 S požadavkem na zařazení pozemku s parc. č. 2753/49 v k.ú. Štramberk do zóny bydlení individuální městské a příměstské souhlasíme. Zařazením výše uvedeného pozemku do zóny individuálního bydlení nedojde k zásahu do významného krajinného prvku (dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody) ani k negativnímu zásahu do krajinného rázu (dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně</p>	<p>1. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany přírody a krajiny byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu a problémové zajištění dopravní a technické obslužnosti území. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p> <p>2. Bere se na vědomí.</p> <p>4. Bere se na vědomí.</p> <p>5. Bere se na vědomí. Negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu a problematické využití předmětného pozemku však neumožnily námitce vyhovět.</p>

<p>přírody), neboť pozemek navazuje na již vymezenou plochu pro individuální bydlení. Požadavek č. 6 a č. 7 Vlastníci pozemků s parc. č. 2951, 2952/1, 2954/3 a 2955 v k.ú. Štramberk požadují, aby na těchto pozemcích byla zachována zóna umožňující výstavbu rodinných domů. Všechny výše uvedené pozemky se nacházejí ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) registrovaném pod č. 3468 a názvem „Polopřirozená louka“. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Dne 5.6.2002 bylo orgánem ochrany přírody a krajiny vydáno pod č.j. ŽP-VLHZ 11906/02/Kv-2100/02 rozhodnutí, ve kterém souhlasí s výstavbou maximálně 4 rodinných domů v prostoru VKP č. 3468. Souhlas byl vydán ke stavbám na pozemcích s parc. č. 2952/1 (severní část pozemku), 2953 a 2954 v k.ú. Štramberk a to za předpokladu, že nedojde k narušení přírodních a krajinařských hodnot lokality. Přílohou zmiňovaného rozhodnutí byl i situační zákres s umístěním rodinných domů na příslušných pozemcích. K výstavbě rodinných domů ve zbývající části VKP č. 3468, tj. na části pozemku s parc. č. 2952/1 a na pozemcích s parc. č. 2951, 2954/3 a 2955 nebyl v minulosti dán orgánem ochrany přírody a krajiny souhlas. Nyní k tomuto návrhu dáváme následující vyjádření: Se zařazením pozemku s parc. č. 2954/3 do zóny individuálního bydlení souhlasíme, neboť tím dojde k ucelení plochy, která v současné době umožňuje výstavbu 4 výše zmiňovaných domů. Se zařazením části pozemku s parc. č. 2952/1 (část mimo plochu, na které je povolena stavba jednoho rodinného domu) a s pozemky parc. č. 2951 a 2955 v k.ú. Štramberk do zóny individuálního bydlení nesouhlasíme, protože umožněním výstavby rodinných domů na těchto plochách by došlo k úplnému zániku tamní polopřirozené louky a tím i k zániku celého VKP č. 3468. Požadavek č. 12 Vlastník pozemků parc č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk požaduje, aby výše uvedené pozemky byly zařazené do zóny, která umožní výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí se zařazením části pozemku s prac. č. 423/2 v k.ú. Štramberk do této zóny. Jedná se o jižní část pozemku, která se nachází ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) registrovaném pod č. 34121 a názvem „Sukcese v těžebním prostoru lomu Kotouč“. VKP jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. VKP č. 34121 byl registrován v roce 1993 a je složen z více samostatných částí, rozložených na jižní, jihozápadní a jihovýchodní hraně lomu Kotouč. Dle evidenční karty VKP jde o „<i>netěžené povrchové plochy lomu Kotouč porostlé</i></p>	<p>6. a 7. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě ochrany významného krajinného prvku, byly zohledněny také nesouhlas orgánu památkové péče a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p> <p>12. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě zásad ochrany přírody a krajiny byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), nesouhlas orgánu ochrany a využití nerostného bohatství a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p>
---	---

	<p><i>sukcesní vegetaci keřů a stromů. Jedná se o významný faktor ekologické stability v totálně narušeném prostoru lomu. Důležitý je i pro vymezení regionálního biokoridoru k napojení národní památky Kotouč na územní systém ekologické stability“.</i> V zájmu zachování předmětu ochrany VKP a především ekologicky stabilnějších ploch umožňujících vývoj sukcesí rostlinných společenstev nelze souhlasit s výstavbou rodinných domů v této části pozemku s parc. č. 423/2 v k.ú. Štramberk. Ke změně zóny využití u zbývajících požadovaných ploch (tj. část pozemku parc. č. 423/2 mimo VKP, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk) nemáme připomínku.</p> <p>Požadavek č. 13</p> <p>S požadavkem zařadit pozemky s parc. č. 726 a 728 v k.ú. Štramberk do zóny umožňující výstavbu souhlasíme. Zařazením výše uvedených pozemků do zóny individuálního bydlení nedojde k zásahu do významného krajinného prvku (dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody) ani k negativnímu zásahu do krajinného rázu (dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody), neboť pozemky navazují na již zastavěné plochy.</p>	<p>13. Bere se na vědomí. Negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, nesouhlas orgánu památkové péče a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu však neumožnily námítce vyhovět.</p>
<p>4.</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, č.j. 1011/580/12,63726/ENV; 000383/A-10 ze dne 8.10.2012, č.j. pořizovatele 50206/2012/Buj</p>	
	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši žádost o stanovisko k námítce Namitatele 54 podané k návrhu územního plánu města Štramberk. Námítka je označena č. 12 a týká se plochy zasahující do dobývacího prostoru Štramberk I a chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) Štramberk. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje k výše uvedenému následující:</p> <p>V námítce Namitatele 54 sděluje, že je vlastníkem pozemků parc. č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v katastrálním území Štramberk (dále též „předmětné území“) a žádá, aby celé toto území bylo schváleno jako plocha, ve které bude umožněna výstavba rodinných domů. Rovněž uvádí, že pokud by nemohlo být tomuto požadavku vyhověno v plném rozsahu, pak požaduje, aby ta zbylá část jeho pozemků, která se nachází v CHLÚ Štramberk byla změněna na plochu „Z-Z, zahrady“, tak jako celá zahrádkářská osada „Horečka“.</p> <p>Ministerstvo konstatuje, že podle § 16 odst. 1 horního zákona se ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání zajišťuje stanovením CHLU. Podle § 16 odst. 2 horního zákona CHLÚ zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska.</p> <p>Požadavek Namitatele 54, aby předmětné území bylo schváleno jako plocha, která umožní výstavbu rodinných domů, v té části předmětného území, která se nachází v CHLÚ Štramberk (z části také v dobývacím prostoru Štramberk I, který je podle § 43 odst. 4 horního zákona</p>	<p>Stanovisko dotčeného orgánu bylo ve vztahu k námítce Namitatele 54 respektováno. Kromě zásad ochrany a využití nerostného bohatství byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námítce nevyhovět.</p> <p>K závěrečné části tohoto stanoviska, která se týkala zastavitelných ploch Z60 a Z78 si pořizovatel vyžádal doplnění a řádné odůvodnění uvedeného stanoviska, příp. jeho úpravu, nebude-li možno odůvodnit zásadní nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení Z60 a zastavitelné plochy pro umístění parkoviště Z78. Ministerstvo životního prostředí se vyjádřilo v doplňujícím stanovisku – viz níže.</p>

<p>rovněž CHLÚ), tedy není možné akceptovat pro rozpor se smyslem existence CHLÚ.</p> <p>Ministerstvo rovněž upozorňuje, že podle § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady zemního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</p> <p>K dalšímu požadavku Namitatele 54, aby ta část předmětného území, která se nachází CHLÚ Štramberk, byla v případě nevyhovění prvnímu požadavku změněna na plochu „Z-Z, zahrady“ ministerstvo konstatuje, že nemá k tomuto námitky (toto území se nachází mimo těženou část výhradního ložiska vápence Štramberk).</p> <p>Upozorňujeme však, že tento souhlas se týká pouze změny na plochu „Z-Z, zahrady“ v územním plánu města, nikoliv případného záměru budovat v této lokalitě stavby nebo zařízení, jako jsou např. zahradní chatky, skleníky, vodovod, apod. Zároveň konstatujeme, že k vyjádření využití druhu pozemku zahrada, jakožto součásti zemědělského půdního fondu, je příslušný v daném případě orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajský úřad Moravskoslezského kraje.</p> <p>Ministerstvo při vyřizování této námitky rovněž zjistilo, že v návrhu územního plánu města Štramberk je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) a také plocha pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční). Při projednávání konceptu územního plánu města Štramberk tyto plochy navrhovány nebyly. Ministerstvo tedy mělo za to, že návrhy těchto ploch se v návrhu územního plánu neobjeví. Jelikož se tyto plochy nacházejí v CHLÚ Štramberk, jsou rovněž v rozporu se smyslem existence CHLÚ. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů a také návrh plochy pro hromadné parkoviště v CHLÚ Štramberk není v souladu s již výše uvedeným ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona.</p> <p>Doplňující stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, č.j. 1562/580/12,92534/ENV; 000383/A-10 ze dne 14.11.2012, č.j. pořizovatele 56115/2012/Buj:</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši žádost o doplnění stanoviska ministerstva č. j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012, k námitce k návrhu územního plánu města Štramberk, a to v části obsahující nesouhlas s vymezením zastavitelných Z60 a Z78. Konkrétně požadujete doplnění stanoviska o jeho řádné a úplné odůvodnění, případně o jeho úpravu, nebude-li možno odůvodnit nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 - plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) a zastavitelné plochy pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční).</p> <p>Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona</p>	<p>Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno, tzn. že</p> <ul style="list-style-type: none"> - plocha Z60 byla vyřazena ze zastavitelných ploch určených pro bydlení, území je zpracováno podle současného stavu jako plocha zemědělská – zahrady ZZ stav v zastavěném území; - plocha Z78 zůstala plochou dopravní infrastruktury silniční DS, návrhovou pro případné umístění parkoviště.
--	---

č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje k výše uvedenému následující:

1) Ministerstvo po přehodnocení svého výše uvedeného stanoviska **upouští od nesouhlasu** s vymezením zastavitelné plochy pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční) v návrhu územního plánu města Štramberk, která se nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Štramberk. Ministerstvo však požaduje, aby v textové části územního plánu města Štramberk bylo výslovně uvedeno, že realizace tohoto záměru, tj. výstavby hromadného parkoviště, je mimo jiné možná pouze za předpokladu souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje podle § 19 odst. 1 horního zákona.

2) Ministerstvo nadále **trvá na nesouhlasu** s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 - plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) v návrhu územního plánu města Štramberk.

Odůvodnění:

Jak již ministerstvo uvedlo ve svém stanovisku č. j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012, k námítce k návrhu územního plánu města Štramberk, tato plocha se nachází v CHLÚ Štramberk. Toto CHLÚ je stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence Štramberk. Podle § 16 odst. 1 horního zákona se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání.

Podle § 16 odst. 2 horního zákona CHLÚ zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska.

V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umisťovat stavby nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska pouze v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu, a to na základě souhlasného závazného stanoviska krajského úřadu podle § 19 odst. 1 horního zákona vydávaného ve fázi územního řízení. Pokud by ministerstvo jako dotčený orgán z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství ve fázi pořizování územního plánu souhlasilo s navrhovaným vymezením zastavitelné plochy Z60 pro výstavbu rodinných domů, fakticky by tím deklarovalo, že předmětná výstavba v dané lokalitě je právě oním nezbytným případem v zákonem chráněném obecném zájmu, na nějž pamatuje ustanovení § 18 odst. 2 horního zákona; ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu města Štramberk k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím

	<p>CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Samotné vymezení zastavitelné plochy Z60 pro výstavbu rodinných domů v územním plánu by pak rovněž potenciálně narušilo využití výhradního ložiska, a to v důsledku závaznosti územního plánu pro rozhodování v území a veřejného zájmu na dodržování územního plánu, což by mj. výrazně modifikovalo prostor pro správní uvážení při vydávání závazných stanovisek dle § 19 odst. 1 horního zákona. Ministerstvo závěrem připomíná, že v ploše Z60, kde se navrhuje výstavba rodinných domů, by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995.</p> <p>Dále ministerstvo opětovně upozorňuje, že podle § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy také v souladu s tímto ustanovením.</p>	
<p>5.</p>	<p>Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 471/1, P.O.BOX 74, 118 11 Praha 1 – Malá strana, č.j. MK 65002/2012 OPP ze dne 3.10.2012, č.j. pořizovatele 50275/2012/Buj</p>	
	<p>Ministerstvo kultury obdrželo Váš dopis se žádostí o stanovisko dotčeného orgánu k připomínkám a námitkám uplatněným při veřejném projednání návrhu Územního plánu Štramberk. Současně s uvedenou žádostí zaslal pořizovatel Ministerstvu kultury textovou a grafickou část připomínek a námitek, týkajících se problematiky památkové péče. Po seznámení se s obsahem připomínek a námitek na základě Vaší žádosti Vám Ministerstvo kultury sděluje následující.</p> <p>Podklady pro stanovisko Ministerstva kultury:</p> <p>a) Výše uvedená žádost MÚ Kopřivnice, jejíž součástí byly kopie dokumentů podaných občany</p> <p>b) <i>Územní plán města Štramberka</i>, pořízený v letech 1993 - 1997 v souladu s tehdy platnou legislativou, schválený usnesením městského zastupitelstva dne 30. 6. 1997, ve znění projednaných a schválených změn.</p> <p>c) <i>Návrh územního plánu Štramberk</i>, upravená verze z května 2012, který byl v elektronické podobě stažen z internetové adresy - návrh určený pro veřejné projednání a řízení o vydání územního plánu.</p> <p>d) <i>Výnos Ministerstva kultury České socialistické republiky ze dne 29. května 1969, č.j. 8372/69 - 11/2</i> (dále jen <i>Výnos</i>), <i>o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci</i>, který mj. stanovuje:</p> <p><i>Účel prohlášení - jako zabezpečení zvýšené ochrany této výjimečné sídlištní aglomerace a zajištění uplatňování péče o zachování významného historického</i></p>	<p>Bere se na vědomí. Ostatní u jednotlivých lokalit.</p>

	<p><i>dokladu architektury a kulturního úsilí od 14. století, včetně konzervace a obnovy těchto hodnot.</i></p> <p>Podle Výnosu (článek 1, bod 2) jsou předmětem památkové péče kromě památek také:</p> <p><i>c) prostorová a hmotná skladba na celém území památkové rezervace;</i></p> <p><i>d) ostatní objekty dotvářející sídlištní aglomeraci města Štramberka, s nimiž z hlediska zájmu památkové péče lze v závažných, podstatně měnících úpravách nakládat pouze v dohodě s orgány památkové péče.</i></p> <p>Podle Výnosu (článek 2) jsou pro stavební činnost v dotčeném území stanovené mj. tyto podmínky:</p> <p><i>a) nově stavby, úpravy dosavadních staveb, úpravy terénní, parkové a jiné mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace... Určujícím faktorem je zde estetický pohled na sídlištní aglomeraci ...;</i></p> <p><i>b) výstavba v rezervaci zachovává, upravuje, popř. obnovuje hlavní historické prostory ...;</i></p> <p><i>c) nová výstavba v obvodu rezervace nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.</i></p> <p><i>e) Odborné vyjádření NPÚ k návrhu územního plánu Štramberk a k připomínkám a námítkám uplatněným při veřejném projednání návrhu Územního plánu Štramberk.</i></p> <p><u>Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury konstatuje:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - historickým časovým mezníkem, z něhož ochrana MPR Štramberk vychází, je 14. století, při zohlednění stavu k datu prohlášení území za památkovou rezervaci. Hodnověrným historickým mapovým podkladem zachycujícím katastrální situaci v historickém období jsou pak císařské otisky a indikační skicové, z nichž památková ochrana při posuzování záměrů v území mj. také vychází. Vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR jednoznačně doporučuje uvedenému principu, neboť umísťuje možnou zástavbu do území historicky nezastavěného, a tudíž mimo rámec stanoveny uvedeným výnosem MK ČR. - chráněná je prostorová a hmotová skladba na celém území MPR, a to prostorová a hmotová skladba historická odpovídající výnosem stanovenému časovému mezníku. Za prostorovou a hmotovou skladbu je nutné považovat urbanistickou strukturu a situaci, tj. plochy zastavěné i nezastavěné, uliční systém, stavební čáry, výškovou hladinu zástavby, tvary střech, zeleň v území, pohledy, průhledy, kompoziční dominanty a další jevy v daných historických souvislostech, tj. ke stanovenému historickému mezníku; ochrana těchto hodnot je tak povinností všech účastných stran, nejen Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu, ale také příslušného stavebního úřadu, tvůrců územního plánu i samotných obyvatel města Štramberk; - veškeré nakládání s ostatními objekty („dotvářejícími“, tedy z kontextu výnosu plynoucí, že stávajícími) je možné při podstatných úpravách jen se souhlasem 	
--	---	--

<p>orgánů památkové péče (MK, výkonné orgány státní správy a NPÚ);</p> <ul style="list-style-type: none"> - umístování nových staveb, úprav dosavadních staveb, apod. v území MPR narušuje a zásadně mění estetický pohled na aglomeraci, a to vždy, pokud se tak děje mimo historicky doložitelnou půdorysnou stopu a mimo historicky doložitelnou prostorovou a hmotovou skladbu. Z toho plyne, že není přípustné vymezování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR, pokud tyto nebudou v souladu s historicky doložitelnými situacemi v území; - jakákoliv nová výstavba je přípustná jen jako obnova, resp. úprava historicky doložitelných zastavěných ploch a prostor; - nová výstavba na obvodu rezervace nesmí porušovat historický a výtvarný charakter vlastní rezervace, tj. území MPR. Nové objekty musí být výrazem kvalitní soudobé architektonické tvorby. Proto je vhodné podmínit využití nově vymezených ploch zpracováním územních studií a také podmínit nové projekty zpracováním autorizovaným architektem. Pokud se tak nestane, velmi často vznikají v území nevratné škody díky zástavbě bez kompozičních souvislostí, bez formy odpovídající historickému území, bez odrazu kvalitní moderní architektonické tvorby - viz nevhodné objekty tzv. podnikatelského baroka, nevhodná barevnost a materiálová skladba mnoha objektů realizovaných ve Štamberku v posledních letech. <p>Stanovisko Ministerstva kultury k jednotlivým námítkám či připomínkám:</p> <p>LOKALITA 6 + 7 Předmětem námítky k návrhu ÚP jsou pozemky parc. č. 1951, 2952/1, 2954/3 a 2955, vše k.ú. Štamberk. Podatel rozporuje vyřazení pozemků ze zastavitelných ploch v návrhu Územního plánu Štamberk (aktuálně projednávaný návrh). K dokumentu <i>Námítka k návrhu Územního plánu města Štamberka</i>, ze dne 13. 07. 2012, Namítatel 51, Ministerstvo kultury sděluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dokument obsahuje formální nedostatek, neboť uplatňuje námítky k návrhu Územního plánu města Štamberk, skutečný název projednávaného dokumentu je však návrh Územního plánu Štamberk. - 1. odrážka - nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené pozemky jsou stavebními pozemky. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky vedené jako trvalý travní porost, zahrada a orná půda. Stavebním pozemkem se pozemek stává až v procesu územního, resp. stavebního řízení, resp. vložení příslušné změny pozemku v katastru nemovitostí. Zařazení plochy do zóny bydlení, resp. do funkční plochy umožňující zástavbu není automatickým důvodem předpokladu vydání rozhodnutí o umístění stavby resp. stavebního povolení. Nelze dále souhlasit, že došlo k celkovému znehodnocení dotčeného území, neboť část území je zařazena v plochách SMC stávajících a část je vymezena jako nové zastavitelné plochy SMC, viz zákon č. 183/2006 Sb., o územním 	<p>Lokalita 6. a 7 Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě stanoviska orgánu památkové péče, byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námítce nevyhovět.</p>
---	---

<p>plánování a stavebním řádu (stavební zákon), Hlava III, Díl 4: Územní rozhodnutí, § 76 až 82, v aktuálním znění.</p> <p>- 2. odrážka - s odkazem na vyjádření k 1. odrážce a vzhledem k limitům v dotčeném území (území 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranné pásmo energetického vedení, orná půda) nelze předpokládat pravdivost tvrzení uvedeného podatelem. Posouzení změny tržní ceny není v kompetenci Ministerstva kultury.</p> <p>- 3. odrážka - pozemek parc. č. 2955 je využitelný pouze v jeho horní části, tj. v části pohledově exponované a narušující historické souvislosti MPR (viz dále). Zde je rozpor s tvrzením podatele, který uvádí opak. Pokud je tedy přípustná výstavba (dle vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství z roku 2005) jen v dolní části pozemku, pak v souvislosti s výše uvedenými limity je pozemek nezastavitelný.</p> <p>- 4. odrážka - tento bod není v kompetenci Ministerstva kultury, patří do působnosti jiných orgánů.</p> <p>- 5. odrážka - Ministerstvo kultury se zařazením plochy do ploch SMC souhlasí. Připomínku žadatele považuje za bezpředmětnou, a to i z toho důvodu, že nový územní plán řeší nové vymezení ploch dle nového stavebního zákona a striktní kopírování původního zařazení ztrácí smysl, neboť by mohlo bránit zajištění udržitelného rozvoje území - viz § 18 zákona č. 183/2006 Sb., v aktuálním znění.</p> <p>6. odrážka - problém se zákresem elektrického vedení není v kompetenci Ministerstva kultury.</p> <p>7. odrážka - tento bod není v kompetenci Ministerstva kultury, patří do působnosti jiných orgánů. Z hlediska zájmů památkové péče však lze vyslovit předpoklad, že projednávaný územní plán zajišťuje ochranu památkových a kulturních hodnot v území na vyšší úrovni než územní plán předchozí. Územní plán definuje podmínky zástavby na území městské památkové rezervace Štrambersk, vymezuje území navrhovaného ochranného pásma památkové zóny, řeší problematiku veřejné infrastruktury, která by, pokud by nebyla řešená, mohla mít výrazně negativní vliv na památkové hodnoty (zvláště pak v oblasti dopravy, odvodu dešťových vod, apod.).</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě mimo území vymezené v návrhu ÚP Štrambersk, a to zejména z těchto důvodů:</p> <p>Lze důvodně předpokládat, že Výnos stanovil hranice MPR na základě vyhodnocení aktuálního zastavěného území v době prohlášení MPR. V té době plochy nad hranicí vymezené MPR nebyly zastavěné a na základě znalosti aplikace tehdejší výkonné moci v území bylo relativně snadné nepovolit zástavbu v plochách narušujících hodnoty MPR; lze předpokládat, že v případě existence předpokladu zástavby v tomto území, by toto území bylo nedílnou součástí MPR a podléhalo by zvýšené legislativní ochraně.</p> <p>Dotčené území nezařazené do zastavitelných ploch není vhodné zastavět mj. z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Území se nachází v pohledově exponované lokalitě, 	
---	--

<p>v přímé pohledové souvislosti s MPR a jejími hodnotami, zejména s historickým reliéfem, pohledovými souvislostmi s územím MPR - viz Podklady pro stanovisko, bod d).</p> <p>• Vzhledem k přímé návaznosti na území MPR a vzhledem k pohledovým, historickým a kompozičním souvislostem lze dotčené území považovat za prostředí kulturní památky, kterou bezesporu MPR je. Zde je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „<i>Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek</i>“. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umístování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umístování zástavby nad historicky doložitelné zastavěné či zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramperk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz Podklady pro stanovisko, bod d);</p> <p>Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.</p> <p>Ministerstvo kultury sděluje, že na pozemku parc. č. 2955 výstavba RD již probíhá (dle platného ÚP města Štramperk).</p> <p>- Realizace staveb v území znamená výrazný negativní dopad do území MPR, neboť zástavbu v území lze realizovat jen prostřednictvím využití silničních komunikací v území MPR. Využití stávajících komunikací v území MPR pro těžkou dopravu, kterou realizace staveb vyžaduje, je nežádoucím zásahem do prostředí kulturních památek, do území MPR i do jednotlivých staveb, často kulturních památek, kde nelze vyloučit statické poškození staveb vlivem vibrací, exhalací, jednorázových otřesů. Tyto negativní vlivy mohou generovat vznik nevratných škod. Významné je z tohoto pohledu také riziko poškození stávajících komunikací, které nejsou na takovou dopravu dimenzované a u nichž může dojít k narušení podloží i povrchu.</p> <p>- Nevhodnost zástavby dokládají fotografie v příloze č. 1, pořízené v území v srpnu 2012.</p> <p>LOKALITA 9 Předmětem námítky k návrhu ÚP je pozemek parc. č. 744/1, k.ú. Štramperk. Podatel požaduje zařazení plochy mezi plochy smíšené obytné - městské centrum (SMC) v návrhu Územního plánu Štramperk (aktuálně projednávaný návrh). Podatel dále nesouhlasí se zákazem výstavby na dotčeném pozemku. K dokumentu <i>Námítka k návrhu územního plánu města Štramperka</i>, ze dne 17.07.2012, podatel Namítatel 53, Ministerstvo kultury sděluje: - Dotčená plocha se nachází na území MPR a v návrhu</p>	<p>Lokalita 9 Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Bylo navrženo námítce nevyhovět.</p>
---	--

<p>Územního plánu Štramberk je zařazena mezi plochy SMC.</p> <p>- Dotčená plocha je územním plánem vymezená jako nezastavitelná, neboť pro plochy SMC (smíšené obytné – městské centrum) je v definici podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jednoznačně definovaná podmínka historické ochrany půdorysné stopy a objemu, a to v části <i>Prostorové uspořádání</i>, kde je uvedeno: „- v části plochy SMC, která leží na území <i>Městské památkové rezervace Štramberk lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách</i>“. Takto definovaná podmínka je z hlediska památkové péče nezbytná pro zajištění ochrany dotčených památkových hodnot - viz dále.</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě vymezené v návrhu Územního plánu Štramberk, a to zejména z těchto důvodů:</p> <p>Území se nachází v MPR, v exponované lokalitě štramberského podhradí, ve funkční a pohledové souvislosti s hodnotami MPR, zejména s historickou urbanistickou a stavební situací - viz Podklady pro stanovisko, bod d).</p> <p>Vzhledem k umístění plochy v území MPR je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: <i>„Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek. Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umístování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umístování zástavby nad historicky doložitelné zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz Podklady pro stanovisko, bod d);</i> Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.</p> <p>V dotčeném území nelze z historických podkladů doložit existenci jakéhokoliv objektu. Lze tedy předpokládat, že dotčené území bylo nedílnou součástí ploch zeleně v území. Umístění stavebních objektů by v tomto případě znamenalo narušení historických souvislostí a porušení podmínek ochrany stanovených ve Výnosu.</p> <p>Nevhodnost zástavby dokládají fotografie v příloze č.2, pořízené v území v srpnu 2012.</p> <p>LOKALITA 13 Předmětem žádosti vztahující se k návrhu ÚP jsou pozemky parc. č. 726 a 728, k.ú. Štramberk. Podatel požaduje zařazení plochy mezi plochy umožňující výstavbu obytného domu v návrhu Územního plánu</p>	<p>13. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno. Kromě stanoviska orgánu památkové péče, byly zohledněny také nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu</p>
---	--

<p>Štramberk (aktuálně projednávaný návrh). K dokumentu <i>Opětovná žádost o zařazení pozemku č.p. 726 a 728 k.ú. Štramberk, které jsou mém vlastnictví, do kategorie umožňující výstavbu obytného domu</i>, ze dne 16.07.2012, Namítatel 55 - podatelka je majitelkou pozemku parc. č. 726 a 728, vše k.ú. Štramberk, Ministerstvo kultury sděluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dotčené plochy se nachází na území MPR a v návrhu Územního plánu Štramberk jsou zařazené mezi plochy zemědělské (Z). - Dotčená plocha je územním plánem vymezena jako nezastavitelná, neboť v plochách, které leží na území Městské památkové rezervace Štramberk lze stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách. Takto definovaná podmínka je z hlediska památkové péče nezbytná pro zajištění ochrany dotčených památkových hodnot - viz dále. <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou v dotčené lokalitě vymezené v návrhu územního plánu Štramberk, a to zejména z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Území se nachází v MPR, v pohledově exponované lokalitě, ve funkční a pohledové souvislosti s hodnotami MPR, zejména s historickou urbanistickou a stavební situací – viz Podklady pro stanovisko, bod d); - Vzhledem k umístění plochy v území MPR je nutné poukázat na skutečnost uvedenou v § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, kde se uvádí: „<i>Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.</i> Za nepříznivou změnu stavu kulturních památek lze bezesporu považovat také narušení historického půdorysu, umísťování staveb do kontrastu s historickou siluetou MPR, umísťování zástavby nad historicky doložitelné zastavitelné území - zde je nutné vycházet ze znalosti faktu, že strážní hrady, kterým Štramberk je, byly vždy situovány nad zástavbu, pokud vůbec měly se zástavbou přímý kontakt. Viz Podklady pro stanovisko, bod d). <p>Předmětem ochrany památkově chráněných sídel je i panorama sídla, jeho začlenění do okolní krajiny. Stejně tak jsou chráněny dálkové i blízké pohledy jak na sídlo, tak i ze sídla do nejbližšího okolí.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V dotčeném území nelze z historických podkladů doložit existenci jakéhokoliv objektu. Lze tedy předpokládat, že dotčené území bylo nedílnou součástí ploch zeleně (včetně polí a luk) v území. Umístění stavebních objektů by v tomto případě znamenalo narušení historických souvislostí a porušení podmínek ochrany stanovených ve Výnosu. - Nevhodnost zástavby dokládají fotografie v příloze č.3, pořízené v území v srpnu 2012. 	<p>a dostatek zastavitelných ploch vymezených v územním plánu. Bylo navrženo námitce nevyhovět.</p>
---	---

4.1.5 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Ostrava, č.j. DZ/562/13/P-47/80.103/Hrd ze dne 12.4.2013, č.j. pořizovatele 16739/2013/Buj	
	K upravenému návrhu ÚP Štramberka Vám sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů chráněných zák.č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
2.	Obvodní báňský úřad v Ostravě, Nemocniční 2902/13, P.O.BOX 103, 728 03 Ostrava – Moravská Ostrava, č.j. SBS/09640/2013-630/Ing.Tk ze dne 10.4.2013, č.j. pořizovatele 16989/2013/Buj	
	Po prostudování upraveného návrhu ÚP Štramberka nemá námitek. OBÚ se již vyjádřil stanoviskem ke konceptu ÚP Štramberka, včetně uvedení připomínek. Tyto byly respektovány v upraveném návrhu územního plánu.	Bere se na vědomí.
3.	Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS10813/2013/NJ/HOK ze dne 16.4.2013, č.j. pořizovatele 17341/2013/Buj	
	Po prostudování podkladů KHS MSK jako dotčený správní úřad vydává toto stanovisko: S upraveným návrhem ÚP Štramberka souhlasí bez připomínek.	Bere se na vědomí.
4.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, č.j. 19570/2013/KrVe ze dne 30.4.2013, č.j. pořizovatele 19570/2013/Buj	
	Orgán státní správy lesů: Plocha Z81 je vymezena z části ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Orgán státní správy lesů souhlasí s vymezením těchto ploch s upozorněním na zákonnou podmínku. Podle § 14 odst. 2 lesního zákona je pro umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa nezbytný souhlas orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Při vydání souhlasu dbá zejména zachování lesa a plnění všech jeho funkcí, a to nejen při samotné realizaci stavby, ale i s výhledem do budoucna (možný střet zájmu na ochranu staveb a zachování blízkého lesního porostu). Z tohoto důvodu je možné omezení umístování staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Obecně lze konstatovat, že umístování nových staveb pro trvalé bydlení ve vzdálenosti menší než 20 m od okraje lesa je z hlediska zájmu na zachování lesa a plnění všech jeho funkcí neakceptovatelné.	Bere se na vědomí. Umístění konkrétních staveb na konkrétních místech v území bude řešeno následně v územním řízení.
5.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 46803/2013 ze dne 7.5.2013, č.j. pořizovatele 22253/2013/Buj	
	Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona	Bere se na vědomí. Krajský úřad neuplatnil žádné požadavky k upravenému návrhu ÚP Štramberka.

<p>č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Štramberk, které byly od společného jednání změněny toto koordinované stanovisko:</p> <p>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích s předloženým upraveným návrhem územního plánu obce Štramberk souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Upravený návrh územního plánu města Štramberk v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky „Na Palárně“ (ul. Nádražní x Záhumenní x Štramberská) a křižovatky „Pod Dalasem“ (ul. Novojičinská x Závišická x Dolní Bašta) a dále řešení drobných lokálních závad na průtazích silnic II/480 a 111/4821, které jsou v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem „Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje“.</p> <p>Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že záměry přestavby křižovatek „Na Palárně“ (ul. Nádražní x Záhumenní x Štramberská) a „Pod Dalasem“ (ul. Novojičinská x Závišická x Dolní Bašta) nejsou sledovány ve střednědobém plánovacím dokumentu „Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje“ schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1.3.2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jejich posouzení touto metodikou nelze garantovat, že budou ve smyslu Cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejné záměry sledovány a naplněny. Krajský úřad doporučuje, aby město požádalo o posouzení staveb touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce „Investiční stavby“. U lokalit určených pro výrobu a skladování upozorňuje na nezbytnost vyčlenění ploch pro dopravní napojení těchto lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102, nezbytnost prověření kapacitních možností stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel. Při navrhování řešení dopravní obsluhy lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb.,</p>	
---	--

<p>o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklízení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností - ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích.</p> <p>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.</p> <p>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>5/ zákon č. 185/2001 sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, které jsou v kompetenci krajského úřadu, krajský úřad s upraveným návrhem ÚP Štramberk souhlasí. Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Úpravami řešenými v rámci koncepce nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území v kompetenci krajského úřadu, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.</p> <p>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad posoudil předložené podklady upraveného návrhu ÚP Štramberka v souladu se zájmy vymezenými § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a s předloženým návrhem souhlasí.</p>	
---	--

Odůvodnění: Upraveným návrhem došlo z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu k redukci některých požadavků, ve dvou případech byl původní požadavek rozšířen. Předložené návrhy zastavitelných ozn. Z81 a Z82 významným způsobem neovlivní zájmy ochrany zemědělského půdního fondu posuzované v souladu s § 4 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad nemá k těmto úpravám námitek.
9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s upraveným návrhem územního plánu a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění: Upravený návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje), z nichž krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a v souladu s § 41 odst. 3 téhož zákona a s nimi související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení: Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

4.1.6 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k námitkám k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava , č.j. KHSMS17564/2013/NJ/HOK ze dne 29.5.2013, č.j. pořizovatele 24483/2013/Buj	
	KHS MSK obdržela podání MÚ Kopřivnice ze dne 24.5.2013 ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Štramberka. Po prostudování podkladů KHS MSK jako dotčený správní úřad vydává toto stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Štramberka souhlasí bez připomínek.	Bere se na vědomí.
2.	ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Ostrava , č.j. DZ/1022/13/P-89/80.103/Hrd ze dne 3.6.2013, č.j. pořizovatele 25082/2013/Buj	
	K upravenému návrhu ÚP Štramberka Vám sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů chráněných zák.č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s upraveným návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
3.	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka , č.j. 0920/PO/2013/AOPK ze dne 30.5.2013, č.j. pořizovatele 25101/2013/Buj	
	Správa CHKO Poodří souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek Územního plánu Štramberk.	Bere se na vědomí.
4.	Obvodní báňský úřad v Ostravě, Nemocniční 2902/13, P.O.BOX 103, 728 03 Ostrava – Moravská Ostrava , č.j. SBS/15854/2013-630/Ing.Tk ze dne 4.6.2013, č.j. pořizovatele 25979/2013/Buj	
	OBÚ pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, jako místně příslušný k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy a věcně příslušný sděluje, že nemá námitky k předloženým návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek k upravenému návrhu ÚP Štramberka dle vznesené výzvy MÚ Kopřivnice ze dne 24.5.2013.	Bere se na vědomí.
5.	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Zborovská 5, 741 11 Nový Jičín , č.j. HSOS-6036-2/2013 ze dne 6.6.2013, č.j. pořizovatele 25997/2013/Buj	
	Hasičský záchranný sbor MSK posoudil dokumentaci předloženou dne 25.5.2013 k výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.	Bere se na vědomí.
6	Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí , č.j. 27622/KrVe ze dne 19.6.2013, č.j. pořizovatele 27622/2013/Buj	
	Dne 24.5.2013 obdržel MÚ Kopřivnice, odbor životního prostředí Vaši žádost k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Po prostudování předložené dokumentace Vám dáváme souhlasné stanovisko a nemáme dalších připomínek.	Bere se na vědomí.

4.2.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona (ve spolupráci s určeným zastupitelem)

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH PŘIPOMÍNEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Česká geologická služba – Geofond, Kostelní 26, 170 06 Praha, č.j. 333/XII-6163-2010/1596 ze dne 30.12.2010, č.j. pořizovatele 101/2011	
a)	Po prostudování podkladů a map uložených v ČGS – Geofond Vám sdělujeme: V zájmovém území je evidováno výhradní ložisko černého uhlí B3 171900 Mořkov – Frenštát, výhradní ložisko černého uhlí B3 144000 Příbor – západ a chráněné ložiskové území 14400000 Čs.část Hornoslezské pánve. Upozorňujeme Vás, že orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace musí zajistit ochranu ložisek nerostů.	Vzato na vědomí. Je respektováno.
b)	V zájmovém území není evidováno území s předpokládanými výskyty ložisek tj. s prognózními zdroji, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování.	Vzato na vědomí.
2.	Podatel 1 , ze dne 6.1.2011 a 10.1.2011, č.j. pořizovatele 748/2011/Buj a 1371/2011/Buj	
	Žádám o změnu zařazení ovocného sadu, nacházejícího se zejména na pozemku p.č. 2753/19, do zóny S-Z (ovocný sad).	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z72 jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ).
3.	RWE, SMP Net, s.r.o., Plynární 420/3, 702 72 Ostrava – Moravská Ostrava , č.j. 4/11/257 ze dne 10.1.2011, č.j. pořizovatele 1661/2011	
	Obec je plynofikována STL a NTL plynovodem z VTL regulačních stanic. Tato plynárenské zařízení včetně jejich příslušenství jsou součástí distribuční soustavy plynu. V ÚP požadujeme respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem.	Vzato na vědomí. Je respektováno.
4.	Podatel 2 , ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 2176/2011/Buj	
	V dopravní komisi jsme společně prosazovali následující: <ul style="list-style-type: none"> - Vyhlásit v celém Štramberku zónu zákazu stání mimo vyhrazená parkoviště, pro bydlící parkovací karty za přesně stanovených podmínek. - Vytvořit od přístupu na náměstí z bašty přes celé náměstí až po Kopec pěší zónu (pro místní lze vyřešit parkování). Zákaz vjezdu všem mimo bydlícím, službám a zásobování. - Zpřístupnit památky tělesně postiženým a turistům, využívajícím hromadnou dopravu (vlaky, autobusy). - Vytvořit ze Štramberka „tiché město“, kde obyvatelé a návštěvníci nebudou ohrožováni bezohlednými řidiči. - Parkování pro místní (parkovací místa, garáže) řešit ve spolupráci a za spoluúčasti zájemců a především na základě přesné analýzy dopravního provozu. Namísto nákladních parkovišť by bylo dobré opravit městské komunikace, zlepšit údržbu. Také opravit dětské hřiště v Národním sadu a postavit dětská hřiště na Dražném, Bařinách, Libotíně a třeba na Farské zahradě.	Tyto připomínky nelze zapracovat do územně plánovací dokumentace, týkají se organizace dopravy ve městě, příp. dětských hřišť.
5.	Podatel 3 , ze dne 17.1.2011, č.j. pořizovatele 2759/2011/Buj	

a)	Vzhledem k nereálnosti realizace nových parkovišť na pozemcích soukromých vlastníků uvedených v konceptu ÚP navrhuji rozšíření již vybudovaného zachytného parkoviště u sokolovny tak, že další vozidla po zaplnění současné plochy parkoviště budou sjíždět nově vybudovanou cestou v místě veřejností využívaného chodníčku od hřbitova směr Horečky (p.č. 1482/33) na existující plochu starého lomu (p.č. 1482/32), která bude upravena k parkování. V rámci realizace nové přístupové komunikace k nižší etáži zároveň doporučuji vybudovat podél oplocení rozšířeného parkoviště řádný chodník pro občany z oblasti Horečky, Koziny, resp. Bařin, pro které je zde vhodná zkratka do centra města. Z výše uvedených důvodů navrhuji zahrnout zmíněné plochy do připravovaného konceptu ÚP.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
b)	Do konceptu navrhuji doplnit ÚP o plochu současného hřiště u sokolovny směrem k parkovišti jako potencionální plochu pro realizaci podzemního nebo úrovnového garážového stání pro občany s případným novým hřištěm nebo jiným využitím na horní ploše – „střeše“ tohoto objektu. Podatel vzhledem k aktuálně se zhoršujícímu stavu s možnostmi parkování a perspektivním růstem počtu automobilů občanů Štramberka i jeho návštěvníků požaduje, aby pořizovatel do konceptu územního plánu zmíněné plochy zařadil a umožnil tak v budoucnu řešit neúnosný stav.	Respektováno, do ÚP je zapracován návrh na umístění parkovacích i garážových stání (P70+G50) na místě dnešních volejbalových kurtů u sokolovny s tím, že vše zůstalo součástí plochy občanského vybavení - veřejné infrastruktury (OV). Viz Pokyny, požadavek č. 44.
6.	Podatel 4 , ze dne 14.1.2011, č.j. pořizovatele 2864/2011/Buj	
	Podatel podává následující připomínky, které odůvodňuje takto: Parkoviště Šipka 1) nešetrný zásah do životního prostředí 2) zásah do vlastnického práva občana. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.
7.	Podatel 5 , ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 2867/2011/Buj	
	Podatel tímto podává následující připomínky, které odůvodňuje takto: Parkoviště „Pod Šipkou“ 1) narušení památkové zóny, životního prostředí v klidové zóně 2) narušení a přímý zásah do vlastnického práva občana. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.
8.	Podatel 6 , připomínka ze dne 12.1.2011, č.j. pořizovatele 2871/2011/Buj	
	Podatel tímto podává následující připomínky, které odůvodňuje takto: 1) zásahy do vlastnického práva u parkoviště pod Šipkou 2) narušení životního prostředí a památkové zóny tamtéž. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.

9.	Podatel 7 , ze dne 17.1.2011, č.j. pořizovatele 3094/2011/Buj	
	Žádám o změnu v návrhu územního plánu na pozemku č. 1419/16 v k.ú. Štrambersk, který je v mém vlastnictví. Momentálně je veden jako plocha smíšená nezastavěného území (SN). Na pozemku bych chtěl zahradu s ovocnými stromy a chatku pro uschování náradí a výpěstků. Navrhuji plochy zemědělské – zahrady (ZZ). K pozemku vede obecní příjezdová cesta a přes potok mám povolenou výstavbu lávky. V okolí se nachází již několik chatek se zahradami.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z67 jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ). V Pokynech požadavek č. D12.
10.	Kotouč Štrambersk, spol. s r.o., Štrambersk 500 , připomínka ze dne 18.1.2011, č.j. VTÚ/48, č.j. pořizovatele 3560/2011	
a)	Po prostudování konceptu územního plánu města Štramberska Vám předkládáme tyto naše připomínky: Vodní zdroj „Kotouč“ byl na základě rozhodnutí MÚ Kopřivnice, odbor ŽP ze dne 19.11.2008 pod č.j. 168/2006/OŽP&64442/2008/JS zrušen – žádáme vypustit z územního plánu.	Respektováno, vodní zdroj „Kotouč“ není v ÚP uveden – viz Pokyny, požadavek č. 45.
b)	Plochu ZZ (Z33) u retenční nádrže protíná naše stávající potrubí užitkové vody DN 250 z čerpací stanice do vodojemu – žádáme zanést do územního plánu – viz přiložená situace.	Respektováno, stávající potrubí užitkové vody DN 250 z čerpací stanice do vodojemu je v ÚP uvedeno – viz Pokyny, požadavek č. 46.
c)	Od ulice Nádražní po vrátnici č. 3 do našeho areálu vede vpravo vedle komunikace stávající vodovodní řád DN 100 na pozemku Města Štramberska parc.č. 417 – žádáme zanést do územního plánu - viz přiložená situace.	Respektováno, vodovodní řád DN 100 je v ÚP uveden – viz Pokyny, požadavek č. 46.
d)	Plocha OH (Z44) vedle hřbitova se nachází v dobývacím prostoru. Návrh je možno uskutečnit až po ukončení těžby, což se nepředpokládá v nejbližších 50 letech.	Plocha OH (Z44) již není v ÚP, byla na základě stanoviska dotčeného orgánu zapracována jako stávající plocha smíšená nezastavěného území (SN) – v Pokynech požadavek č. D27.
e)	Navržená lokální biocentra L2 a L4 a lokální biokoridory L3 a L5 na ploše našeho areálu jsou v současné době nevhodná z důvodu stávajícího oplocení kolem areálu. Návrh je možno uskutečnit až po ukončení těžby.	Vzato na vědomí. Lokální biokoridory a biocentra zůstávají v územním plánu zaneseny jako návrh.
11.	ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 Děčín IV – Podmokly , připomínka ze dne 17.1.2011, č.j. 1031178684, č.j. pořizovatele 3825/2011	
	V rámci projednávání konceptu ÚP Štramberska požadujeme respektovat energetické zařízení v majetku Podatele 11, které je chráněno ochranným pásmem podle zákona č. 458/2000 Sb. § 46 nebo technickými normami, zejména ČSN EN 50110-1. Kolizní místa je nutno projednat v předstihu. Přeložky musí být provedeny plně v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., § 47. Připojování nových odběrných míst na stávající zařízení bude realizováno dle vyhlášky č. 81/2010 Sb. Případné nové požadavky na odběr el. energie nad přenosovou schopnost stávajícího zařízení nutno zohlednit v územním plánu, zejména navržením tras přípojek vysokého napětí 22 kV a umístěním trafostanic 22/04 kV.	Vzato na vědomí. Energetická zařízení včetně jejich ochranných pásem jsou v ÚP Štramberska zapracována. Rovněž jsou navrženy nové trasy přípojek vysokého napětí a distribuční trafostanice.
12.	ČEPRO, a.s., Dělnická 12, č.p. 213, 170 04 Praha 7 , č.j. ss-05288/PŘ/10 ze dne 3.1.2011, č.j. pořizovatele 3832/2011	
	Ke shora uvedenému jednání sdělujeme, že řešené území ÚP není dotčeno inženýrskými sítěmi ani jinými zájmy	Vzato na vědomí.

	společnosti ČEPRO, a.s.	
13.	Podatel 8 , ze dne 21.1.2011, č.j. pořizovatele 4170/2011/Buj	
	<p>Podatel tímto podává následující připomínky, které odůvodňuje takto: Jedná se o vyjmutí z návrhu „parkoviště a garáže u Očního (P30, G120)“:</p> <ul style="list-style-type: none"> - blízkost zdroje pitné vody - blízkost zalesněné plochy Kocvínek s výskytem ohrožených rostlinných druhů, je také útočištěm zvěře - ulice K Očnímu často využívaná k procházkám a rekreačním účelům - narušení rázu krajiny - snížení kvality životního prostředí rezidentů. <p>Provozem spojeným s případnou stavbou a její následné užívání by zvýšilo provoz automobilů, hlučnost, prašnost a riziko kontaminace zdroje pitné vody v této lokalitě. Domnívám se, že mnohem perspektivnější, by bylo umístění tohoto záměru na příjezd od Nového Jičina.</p>	<p>Je částečně respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zapracován. Zůstává však plocha Z79 pro parkoviště, která je mimo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje a od stávajícího rodinného domu je oddělená ochrannou zelení – viz Pokyny, požadavek č. 8.</p>
14.	Podatel 9 , připomínka ze dne 21.1.2011, č.j. pořizovatele 4171/2011/Buj	
	<p>Podatel tímto podává následující připomínky, které odůvodňuje takto: Jedná se o vyjmutí z návrhu „parkoviště a garáže u Očního (P30, G120)“.</p> <ul style="list-style-type: none"> - blízkost zdroje pitné vody - blízkost zalesněné plochy Kocvínek s výskytem ohrožených rostlinných druhů, je také útočištěm zvěře - ulice K Očnímu často využívaná k procházkám a rekreačním účelům - narušení rázu krajiny - snížení kvality životního prostředí rezidentů <p>Provozem spojeným s případnou stavbou a její následné užívání by zvýšilo provoz automobilů, hlučnost, prašnost a riziko kontaminace zdroje pitné vody v této lokalitě. Domnívám se, že mnohem perspektivnější, by bylo umístění tohoto záměru na příjezd od Nového Jičina.</p>	<p>Je částečně respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zapracován. Zůstává však plocha Z79 pro parkoviště, která je mimo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje a od stávajícího rodinného domu je oddělená ochrannou zelení – viz Pokyny, požadavek č. 8.</p>
15.	Podatel 10 , připomínka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4181/2011/Buj	
a)	Ke KÚP vznáším tyto námítky nebo připomínky: vypustit plochu parkoviště Z14(B) a ponechat plochu SM Z14(A) p.č. 1315/3. Ponechat tyto pozemky pro zástavbu rodinných domů, protože v centru města je nová zástavba nemožná. Parkoviště navrhuji přemístit do jiné plochy uvedené v následujícím bodě připomínek.	Respektováno na základě stanoviska dotčeného orgánu, plocha Z14 je plochou smíšenou obytnou městskou (SM) a současně plochou, pro kterou bude zpracována územní studie, řešící umístění rodinných domů, komunikací, parkovišť, zeleně apod. – viz Pokyny, požadavek č. 14.
b)	Změna plochy Z na plochu PV p.č. 1467 a část p.č. 1381/8. Jedná se o obecní pozemek na okraji zástavby. Zde by mohla vzniknout odstavňá plocha pro turisty. Z tohoto místa je do centra možnost pěší chůze bezpečnější po dvou místních komunikacích a jednom pěším chodníku. Nevýhodou této varianty je potřeba opravy místní komunikace p.č. 1402 v délce 300m (štěrková cesta).	Respektováno částečně, mimo plynovou sondu, parkoviště P20 je vymezeno v rámci zastavitelné plochy Z20, která je součástí plochy bydlení individuálního – městské a příměstské (BI) – viz Pokyny, požadavek č. D17.
c)	Vypustit plochy PV v centru města zahrad soukromých vlastníků a evangelické farní zahrady a ponechat plochy MPZ a SM. Tyto nově vzniklé plochy neřeší dopravní situaci ve městě. Pro turisty je využití nepřijatelné a pro místní navrhuji využít parkoviště u Základní školy. Navíc	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a plocha pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka –

	plocha SM nevyklučuje možnost zřízení parkovací plochy a komunikace. Zachovat ráz krajiny.	v Pokynech požadavek č. 5.
d)	Vypustit plochu PV na soukromých pozemcích u stávajícího parkoviště pod hřbitovem p.č. 484/2, 485, 486, 479/2, 478. Místo této plochy ponechat plochu BI. Navrhují vznik nové plochy PV, o které se zmíním v bodě 5 těchto připomínek.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P180 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha je částečně zapracována jako plocha zemědělská – zahrady (ZZ) a v části, kam zasahuje významný krajinný prvek, je součástí plochy smíšené nezastavěného území (SN).
e)	Vypustit plochu PV v Blažkové zahradě p.č. 538 zmenšit na minimum (na vznik pouze šikmého parkování) zbytek vytvořit plochu SM. Tuto zmenšenou plochu využít pro parkování pouze místních obyvatel v případě, že by tento pozemek časem město Štramberk odkoupilo.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P90 není v Návrhu ÚP Štramberka, plocha je zapracována jako plocha SM – v Pokynech požadavek č. 6.
f)	Změna části plochy SN na Horečce p.č. 1482/32, 33 na plochu PV. Jde o nově navrženou plochu PV ve vlastnictví města, jak jsem již zmínil v bodě 4a). Rozšířit stávající záhytné parkoviště, abychom parkoviště před základní školou vyčlenili pro místní obyvatele např. ze Zálučič, Horní cesty, Skalky a popř. Plaňavy.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
g)	Změna plochy u arboreta PV a PP na plochu OV p.č. 3016, 3015/1. Jedná se o pozemky ve vlastnictví města, které mohou sloužit k zázemí arboreta a jako odstavná plocha pro turisty.	Částečně respektováno, je zapracována plocha dopravní a silniční infrastruktury Z77. Daná plocha je k parkování používána již dlouhou dobu, pokud se bude parkoviště zpevňovat, bude tak učiněno pouze přírodě blízkým způsobem a v souladu s charakterem tamní vápencové lokality, tzn. případné zpevnění parkoviště bude provedeno pomocí drceného vápence.
h)	Změna plochy SN na plochu OV, p.č. 417 při vjezdu do firmy Kotouč. Jde o pozemek ve vlastnictví města, kde se nachází val (návoz). Tuto plochu do budoucna např. parkovací plochy nebo veřejná prostranství, dětská hřiště, garáže atd.	V ploše se nachází VKP 34121 a není možná změna na plochu občanského vybavení – nesouhlas dotčeného orgánu.
i)	Zmenšit a změnit plochu na Kopci BI a vytvořit z ní plochu MPZ. Plochu zmenšit z důvodu ochrany krajiny a vytvořením plochy MPZ navázat na stávající plochu MPZ, a tím zajistit ráz krajiny.	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba je omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán, území je začleněno do plochy SMC – viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.
j)	Lokalita na Libotíně změna plochy SV Z59(B) na plochu RR. Na Libotíně je problém s pitnou vodou a likvidací odpadních vod. Vytvořením plochy SV by nebylo možné zajistit infrastrukturu výstavby rodinných domů. Vytvořením plochy RR může vzniknout plocha k využití pro rodinnou individuální rekreaci s tím, že je zde možná změna rekreačních staveb na stavby trvalého bydlení v případě zajištění zdroje pitné vody, možnosti celoroční dopravní obsluhy plochy, možnosti zákonného způsobu likvidace odpadních vod a odpadů.	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z59 zapracována jako územní rezerva pro SV. Viz Pokyny, požadavek č. 12.
k)	Chtěl bych zde zmínit, že pozemek u Staré školy v plochách MPZ (v konceptu) může sloužit k parkování	Vzato na vědomí, v ploše SMC (v konceptu MPZ) lze umístit stavby

	<p>místních občanů Kopce a Náměstí beze změny ploch. Může zde vzniknout stavba garáží se zachováním podmínek, která tato lokalita vyžaduje. Pozemek je ve vlastnictví města (tento bod bez přílohy). Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tyto plochy z konceptu a následně také z návrhu územního plánu opravil a změnil.</p>	<p>související s dopravní infrastrukturou, ale v centru města „nebudou povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách“. Na základě stanoviska dotčeného orgánu není žádoucí jakákoliv úprava komunikací na území MPR, která by byla v rozporu s historickým stavem komunikační sítě (např. rozšíření profilu apod.).</p>
16.	Podatel 11, připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4182/2011/Buj	
	<p>Podatel tímto podává následující připomínky: Parkoviště a parkovací dům v prostoru za evangelickou modlitebnou zrušit. Parkoviště u školy zrušit. Důvod: Silně naruší rázovitost Moravského Betléma – tak rozsáhlé zachytné parkoviště patří na okraj města. V centru je třeba několik odstavných ploch (cca pro 5 - 7 stání) pro občany města, návštěvníky pošty, lékárny, obchodu. Navíc obě parkoviště jsou předpokládána na soukromém pozemku bez projednání s majitelem! Štramberk potřebuje centrum odlehčit a ne ucpat dalšími auty stojícími v úzkých uličkách, dopravu spíše odvést z centra města! Proto umožnit v ÚP zřízení malých odstavných ploch i v centru města (především pro trvale žijící občany). Zpracování ÚP je třeba věnovat větší pozornost, nepracovat ukvapeně. Podatel proto požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil.</p>	<p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní škole je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č. 6.</p>
17.	Podatel 12, připomínka ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4250/2011/Buj	
	<p>Jsem nájemcem areálu zemědělské farmy ve Štramberku, ulice Závašická. Provozujeme zemědělskou činnost. Nárokovali jsme od 1.1.2001 u Pozemkového fondu ČR odkoupení celé farmy, privatizační projekt je zpracován a dosud Pozemkový fond ČR nerozhodl. Ke konceptu Územního plánu Štramberka uplatňuji následující připomínku: Nesouhlasím s vymezením plochy přestavby P2(B) a požaduji, aby byla do návrhu zapracována varianta A, tj. ponechání stávajícího využívání území - plochy smíšené výrobní a skladování VS - zemědělské činnosti. Důvodem pro tento můj požadavek je skutečnost, že předmětné pozemky užívám ke svému podnikání v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a i nadále je takto hodlám užívat.</p>	<p>Vzato na vědomí a připomínka se akceptuje, v návrhu ÚP Štramberka je zapracována varianta A, tj. ponechání stávajícího využívání území. Povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů se budou řídit požadavkem vzešlým ze stanoviska KÚ MSK, OŽP k SEA, tzn. že „V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity“. Viz Pokyny, požadavek č. 31.</p>
18.	Podatel 13, připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4320/2011/Buj	
a)	<p>Na základě seznámení se s konceptem ÚP města Štramberk podávám tímto následující připomínky: - nesouhlasím s výstavbou účelové komunikace „oční-kopec“ ani s komunikací propojující ul. Bělohorskou s místní komunikací u arboreta. Obě komunikace jsou bezúčelné z důvodu dobrého přístupu na Kopec ze strany od náměstí. Navíc ze směru od Kopřivnice (z cesty spojující oční a Bublacity ranč Kopřivnice) se dá napojit na zpevněnou komunikaci (vedoucí na rozhlednu na Bílé</p>	<p>Vzato na vědomí a připomínka se akceptuje. Účelová komunikace mezi „Očním“ a Kopcem není v Návrhu ÚP zapracována. Viz Pokyny, požadavek č. 47. Se záměrem na novou účelovou komunikaci nesouhlasí dotčený orgán, ani vlastník pozemku tímto návrhem dotčený. Komunikace není v Návrhu</p>

	hoře) a z té se dá odbočit k lípě (panence Marii) a sjet na kopec po tzv. polní cestě.	uvedena. Viz Pokyny, požadavek č. 22.
b)	- nesouhlasím s vybudováním 130 stání pro osobní automobily v prostoru farní zahrady, 90 stání pro osobní automobily na ul. Zauličí naproti ZŠ, 180 stání pro osobní automobily u hřbitova a dvoupodlažního objektu parkovacího domu, a to v lokalitě farské zahrady.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha PV - prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č.6. Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P180 není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 7.
c)	- U hřbitova navrhuji rozšíření stávajícího parkoviště na městském pozemku. Nesouhlas pramení z důvodu velkého nárůstu provozu osobních automobilů v centru města hlavně v období víkendu a svátků a pramení ze snahy úplně zamezit příjezdu turistů do města, proto navrhuji zvětšit kapacitu parkoviště v lokalitě „Na Potrní“ alespoň na dvojnásobek navrhované kapacity, odkud turisté dojdou po chodnících a uličkami až do centra města. Takže by Štramberk měl zachytit parkoviště dvě. Jedno u hřbitova by sloužilo pro příjezd ze strany od Kopřivnice, druhé velkokapacitní v lokalitě „Na Potrní“ ze strany od Nového Jičina a Závašic (což by sloužilo také pro dobrý příjezd od Ostravy a Kopřivnice).	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16. Respektováno na základě stanoviska dotčeného orgánu, plocha Z14 je plochou smíšenou obytnou městskou (SM) a současně plochou, pro kterou bude zpracována územní studie, řešící umístění rodinných domů, komunikací, parkovišť, zeleně apod. – viz Pokyny, požadavek č. 14
d)	- nesouhlasím se zastavitelnou plochou Z42, a to z důvodu nedostatku parcel v jiných lokalitách města (viz mapa návrhu ÚP). Navrhuji vyřadit zbylé (nezastavěné) parcely z ploch „BI“ a zařadit do „ZZ“. Nesouhlas také pramení ze současné situace, která je ohledně stavby na této parcele, kde již druhý rok místo stavby vypadá jako sesuv půdy a narušuje tím „malebnost“ města. Myslím, že je v centru města nová výstavba naprosto neúčelná a zbytečná!	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba je omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán, území se začleněno do plochy SMC. Viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.
19.	Podatel 14, připomínky ze dne 21.1.2011, č.j. pořizovatele 4333/2011/Buj	
a)	Uvažovaná plocha pro parkoviště na dosavadní louce nad ulicí „K očnímu“, v lokalitě nad bývalou oční léčebnou, pod kopcem zvaným „Kocvinek“. Tato lokalita je pro uvažovaný, výše uvedený účel nevhodná z důvodu ochranného vodohospodářského pásma. Navíc v blízkém lese se vyskytují vzácné endemické druhy (lilie zlatohlávek), přísně chráněné.	Je částečně respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zapracován. Zůstává však plocha Z79 pro parkoviště, která je mimo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje a od stávajícího rodinného domu je oddělená ochrannou zelení – viz Pokyny, požadavek č. 8.
b)	Je vhodné neschválit celou lokalitu zvanou „Horečka“ pro výstavbu rodinných domů, či jiné účely. Vedou zde chodníky, které místní používají. Např. lidé ze sídliště Bařiny a okolí (včetně školáků), nebo přes ulici Pod Palárnou a pak vzhůru směrem k ZŠ či k „Zauličí“. Pokud	V Návrhu je uvedená lokalita stejně jako v Konceptu, tj. jako plocha nezastavitelná zemědělská Z. Její využití pro případnou stavbu rodinných domů (někdy v budoucnu po změně

	by zde byla celá plocha ohrazena, dojde k zániku těchto hojně využívaných pěších cest. Navíc lokalita je v blízkosti lomu na Kotouči, takže i ochranné pásmo lomu by mělo znemožnit schválení lokality jako vhodné pro výstavbu.	ÚP) je značně omezeno existencí dobývacího prostoru, chráněného ložiskového území, vedením VN vč. ochranného pásma a VKP 34121.
c)	Vyjadřuji nesouhlas s plánováním výstavby v dalších různých volných plochách ve Štamberku, které by případným otevřením se překotné výstavbě RD ztratilo charakter, přišlo o klidná zákoutí, zeleň i různé chodníčky, stezky a průchody, které toto město činí tím, čím stále je. Navíc výstavba v odlehlých lokalitách znamená pro město i zvýšení výdajů za úklid veřejných cest nově vzniklých, za veřejné osvětlení atd., jak se ukázalo po výstavbě v „Pískovně“.	Vzato na vědomí.
20.	Podatel 15 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4352/2011/Buj	
	Požadavek na řešení plochy pro garážování osobních motorových vozidel (popř. parkoviště) v lokalitě u „Statku“ (na p.č. 1133/4 v k.ú. Štamberk), na kterou má město Štamberk již zpracované dvě zástavbové studie garáží. Podatel požaduje, aby pořizovatel konceptu územního plánu tuto plochu zahrnul do konceptu tak, aby zde mohla být pro zájemce následovně povolována stavba hromadných garáží, popř. parkoviště.	Plocha je v Návrhu ÚP zapracována částečně jako plocha dopravní infrastruktury silniční DS, částečně jako občanské vybavení (stávající dětské hřiště + rezerva) a podél hranice s BI jako zeleň ochranná ZO. V ploše DS bude možno umístit jak parkoviště, tak garáže. Viz Pokyny, požadavek č. 48.
21.	Podatel 16 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4354/2011/Buj	
	Požadavek na řešení plochy na pozemcích p.č. 2135 a 2136 v k.ú. Štamberk umožňující chov koní (max. 2 ks) a stavbu pro ustájení koní (dřevěná stáj o půdorysu max. 16 m ² postavená na betonových patkách), včetně možného vhodného oplocení či ohrazení pozemků. Podatel požaduje, aby pořizovatel tuto plochu zahrnul do konceptu tak, aby zde byla výše uvedená činnost – chov koní a realizace stáje, dle nového ÚP Štamberka možná.	Jelikož uvedené pozemky leží v lokálním biocentru, prochází přes ně VTL plynovod včetně bezpečnostního pásma, jsou dotčeny bezpečnostním pásmem plynové sondy a částečně leží v ochranném pásmu lesa, nelze je vymezit jako pozemky zastavitelné (byť jenom dřevěnou stájí).
22.	Podatel 17 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4359/2011/Buj	
	Požadavek na řešení plochy BI na pozemku p.č. 1864/1 v k.ú. Štamberk umožňující stavby rodinných domů s technickou a dopravní infrastrukturou včetně oplocení apod. v návaznosti na pozemek p.č. 1865, který je navržen v ploše BI – plochy bydlení individuálního - městské a příměstské. Prohlašuji, že jsem spoluvlastníkem výše uvedených nemovitostí.	Uvedený pozemek sousedí s plochou bydlení individuálního BI a navazuje na stávající zahrady, je přístupný z místní komunikace. Pozemek je zařazen do plochy BI. Viz Pokyny, požadavek č. D20.
23.	Podatel 18 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4360/2011/Buj	
	Jsem vlastníkem pozemků p.č. 2375/2 a 2377/2 a uplatňuji připomínku: Nesouhlasím s vymezením plochy zemědělské – Z dle varianty A, ale požaduji, aby byla do návrhu zapracována varianta B, tj. zařazení do plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Důvodem je skutečnost, že předmětné pozemky hodlám využívat jako zahradu. Na pozemku se nachází studna a hospodářská budova, kterou bych chtěl opravit a i nadále užívat k rekreaci.	Pozemek p.č. 2377/2 je veden jako lesní pozemek a není možno zapracovat jej do plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Pouze pozemek p.č. 2375/2 je v Návrhu zařazen do plochy ZZ dle varianty B. Viz Pokyny, požadavek č. 49.
24.	Podatel 19 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4361/2011/Buj	
	Je nutno vycházet z historie města. Hradby byly postupně bourány a v podhradí zůstala malebná vesnice, která se postupně rozrůstala. Hrad byl zmodernizován a vznikla	Vzato na vědomí. připomínky nemají vliv na obsah či úpravy projednávané územně plánovací dokumentace.

	Trúba jako rozhledna. Současný návrh Štramberka: velká péče je věnována rozmístěním parkovišť a garáží. Domnívám se, že je nutno vyřešit dopravní kostru s výhledem min. na 20 let. Vytvořit obytné okrsky a v nich řešit umístění budov i parkovišť a garáží dodatečně. V územním plánu je naznačena na komunikaci III/4821 odbočka na komunikaci na Libotín. Na koupaliště jezdí zde mnoho občanů z Kopřivnice, Příbora i Ostravy. Označená čárkovaně. Provést k realizaci! Vedle je možno napláňovat velké parkoviště. V této části je možno vytvořit obytný okrsek pro rozvoj města.	
25.	Podatel 20 , připomínky ze dne 22.1.2011, č.j. pořizovatele 4363/2011/Buj	
a)	Připomínky ke Konceptu územního plánu Štramberk. Část A, D.1.3 Doprava statická – odstavení a parkování automobilů, návrh na situování parkovišť a garáží. Místo 1: Lokalita Pískovna, parcela č. 1133/1. Navrhuji změnu využití plochy p.č. 1133/1 v maximální míře pro umístění parkoviště (80 stání) včetně příjezdové komunikace z komunikace p.č. 1178. Parkoviště situovat mezi pozemky p.č. 1133/2, 1133/4 a 1130. Zbývající část této plochy lze využít pro rozšíření dětského hřiště. Část parcely p.č. 1133/1 sousedící s pozemky určenými pro zástavbu rodinnými domy (p.č. 1133/13 až 1133/17 oddělit pásmem zeleně v šíři min. 6 metrů. Využití: hlavně pro návštěvníky města Štramberka jako záchytné parkoviště, částečně pro místní obyvatele. Plochu parc.č. 1133/4, 2758/21 a 2758/24 vyčlenit pro výstavbu garáží v rámci řadové zástavby v počtu cca 40-50 garáží. Plochu, která nebude využita pro garáže, přičlenit k ploše p.č. 1130 s využitím jako plocha smíšená výrobní a skladování.	Plocha je v Návrhu ÚP zpracována částečně jako plocha dopravní infrastruktury silniční DS, částečně jako občanské vybavení (stávající dětské hřiště + rezerva) a podél hranice s BI jako zeleň ochranná ZO. V ploše DS bude možno umístit jak parkoviště, tak garáže. Viz Pokyny, požadavek č. 48.
b)	Místo 2: Lokalita u očního oddělení, p.č. 2897/2 a část p.č. 2897/1. Navrhuji změnu využití plochy pro vybudování garáží G120 a P130 pouze na parkoviště pro umístění max. 100 až 120 stání. Pozemek p.č. 2895/3 oddělit od parkoviště pásmem zeleně v min. šíři 10 metrů. Využití: hlavně pro návštěvníky města Štramberka jako záchytné parkoviště, částečně pro místní obyvatele.	Je částečně respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zpracován. Zůstává však plocha Z79 pro parkoviště, která je mimo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje a od stávajícího rodinného domu je oddělená ochrannou zelení – viz Pokyny, požadavek č. 8.
c)	Místo 3: Lokalita ulice Novojičínská parc. č. 1315/3. Navrhuji ponechat tuto plochu, která je označena jako P200 (oa) a P10 (a) jako rezervu pro vybudování parkoviště s počtem stání max. 100 (oa) a 10 (a). Využití: hlavně pro návštěvníky města Štramberka jako záchytné parkoviště v případě nedostatku parkovacích ploch (viz místo 1 a místo 2).	Na základě stanovisek dotčených orgánů není „Na Potrní“ jedna velká plocha pouze pro parkování, ale lokalita bude v ploše smíšené obytné městské s tím, že bude zpracována územní studie, která bude mimo jiné řešit umístění několika parkovišť v řešeném území. Viz Pokyny, požadavek č. 14.
d)	Místo 4: Pozemek parc. č. 5 v okolí staré školy. Navrhuji tuto plochu vymezit pro parkoviště s počtem stání cca 32 pro osobní automobily. Využití: pouze pro místní občany bydlící na náměstí a v přilehlých lokalitách a případně subjekty podnikající v tomto prostoru.	Vzato na vědomí, v ploše SMC lze umístit stavby související s dopravní infrastrukturou, ale podle stanoviska dotčeného orgánu v centru města „nebudou povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách“. Na základě této skutečnosti není žádoucí jakákoliv úprava komunikací

		na území MPR, která by byla v rozporu s historickým stavem komunikační sítě (např. rozšíření profilu apod.).
e)	Místo 5: Pozemek parc. č. 208 a 207 na ulici Zauličí. Navrhují využití této plochy pro umístění parkoviště s počtem stání cca 30 nebo alternativně pro umístění parkovací garáže (parkovacího domu) – dvoupodlažní případně třípodlažní (po provedení geologického průzkumu podloží) pro umístění cca 60 (až 90) stání. Využití: pouze pro místní občany bydlící v této lokalitě.	Uvedené pozemky leží v ploše smíšené obytné městské SM, kam lze tyto stavby umístit a není nutno upravovat Návrh ÚP.
f)	Místo 6: Pozemek p.č. 3016 (současné parkoviště bez povrchové úpravy) a navazující parcela č. 3015/1 (lokalita u arboreta). Navrhují rozšířit toto místo i na parcelu č. 3015/1 a vytvořit tak plochu o rozměru asi 30x35 metrů pro umístění cca 50 parkovacích stání. Využití: hlavně pro návštěvníky města Štramberka jako záchytné parkoviště.	Částečně respektováno, je zapracována plocha dopravní a silniční infrastruktury Z77. Daná plocha je k parkování používána již dlouhou dobu, pokud se bude parkoviště zpevňovat, bude tak učiněno pouze přírodě blízkým způsobem a v souladu s charakterem tamní vápencové lokality, tzn. případné zpevnění parkoviště bude provedeno pomocí drceného vápence.
g)	Místo 7: Pozemek parcela č. 417. Navrhují alternativní řešení pro parkoviště pro autobusy v počtu stání max. 12. V případě odstranění náspu bývalého kolejiště, by bylo možné využít tento prostor i pro parkování osobních automobilů (celková plocha této parcely je 5265 m ²) - počet parkovacích stání 40 až 100. V případě dostatečného zájmu o řadové garáže by bylo možné zde umístit i tyto objekty. Využití: hlavně pro návštěvníky města Štramberka jako záchytné parkoviště.	V ploše se nachází VKP 34121 a není možná změna na plochu občanského vybavení – nesouhlas dotčeného orgánu.
	Závěr: 1. Celkový potenciál parkovacích stání: <ul style="list-style-type: none"> ➤ pro osobní automobily pro návštěvníky 350 až 450 ➤ pro osobní automobily pro občany ve středu města 62 až 92 (případně až 122) ➤ pro autobusy pro návštěvníky 22 ➤ pro parkování ve středu města s vymezením pro obyvatele těchto lokalit lze využít parkovací plochy u ZŠ a podél jednosměrné ulice (kolem tělocvičny) v počtu 25 stání. 2. Další výhody: <ul style="list-style-type: none"> ➤ rovnoměrné rozložení dopravní zátěže z turismu na jednotlivé lokality města ➤ možnost postupného vybudování jednotlivých parkovišť v závislosti na přibývajícím počtu návštěvníků a na finančních možnostech města ➤ není nutné vymezovat plochy pro parkoviště a parkovací dům na soukromých pozemcích (pod Národním sadem, naproti ZŠ a pod hřbitovem). 	Celkový potenciál parkovacích stání nebylo možno plně zapracovat do Návrhu ÚP.
h)	Textová část - Část A, D.1.3 Doprava silniční Místo 1: Ulice Závišická, statek. Navrhují vymezit plochu pro umístění přístupové komunikace z komunikace ulice Závišická – Závišice do prostoru statku mimo současnou i budoucí zástavbu.	V Návrhu je místní komunikace zapracována. Viz Pokyny, požadavek č. 50.
i)	Místo 2: Lokalita Libotín. Návrh přestavby okružní komunikace ul. Libotín na dvoupruhovou kategorii řešit pouze v případě	Záměr na rozšíření okružní komunikace na Libotíně na dvoupruhovou kategorii není

	komplexního řešení pozemků pro zástavbu v této lokalitě.	zpracován do Návrhu ÚP. Viz Pokyny, požadavek č. 51.
j)	D.1.5 Hromadná doprava osob – točna autobusů na Bařinách. Navrhují vymezit pozemek pro vybudování točny pro autobusy veřejné dopravy v části této parcely za posledním bytovým domem na p.č. 1971 u cesty p.č.1970.	Tomuto požadavku nelze vyhovět do doby, než bude uvedený pozemek vyňat z pozemků určených k plnění funkce lesa.
k)	D.2.3 Vodní režim, přeložení vodního toku na Bařinách. Navrhují prověřit možnost přeložení (vytvoření předpokladu k přeložení v návrhu ÚP) vodního toku z parcel č. 1889 a 2093 na okraj parcel 1887, 1888 a 2095 podél komunikace do Ženkavy.	Záměr na přeložení vodního toku na Bařinách nebude zpracován do Návrhu ÚP.
l)	Doporučení: ➤ Tabulku C.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby doporučuji pro lepší orientaci doplnit názvem místa, kde se nachází a doplnit údaj o tom, zda dochází ke změně vzhledem ke stávajícímu ÚP. ➤ Tabulky, které se v textech objevují opakovaně, soustředit do příloh a pouze se na ně odkazovat. ➤ Pro laickou veřejnost by rovněž nebyl na závalu stručný návod, jak s touto dokumentací pracovat, upozornit na podstatné věci a na podstatné změny oproti stávajícímu ÚP.	- Tabulka je vypovídající a čísla ploch jsou přidělována postupně ve směru ze severu k jihu; údaj o změně vůči platné ÚPD se neuvádí; - Územní plán je zpracován v souladu s novelou vyhl.č. 500/2006 Sb., Přílohou č. 7. - Stručný návod k dokumentaci poskytuje pořizovatel kdykoli, nelze jej zpracovat jako součást územního plánu.
m)	B. Odůvodnění ÚP, Připomínky, upřesnění. 5.1.1 Sociodemografické podmínky. Vývoj počtu obyvatelstva dle statistického úřadu neodpovídá skutečnosti, která je vedena v registru obyvatel (skutečně bydlící). Doporučuji se orientovat dle skutečných dat, které uvádím v příloze a jsou ověřitelné na MÚ Štramberk.	Zhotovitel územního plánu vychází z údajů Českého statistického úřadu. Do Návrhu ÚP je doplněn aktuální údaje o počtu obyvatel vycházející z údajů ČSÚ. Viz Pokyny, požadavek č. 52.
n)	5.1.3 Očekávaný nárůst obyvatel do roku 2015 až 2020. Předpoklad: - areál oční léčebny – 300 obyvatel - lokalita Pískovna – 60 obyvatel - lokalita Novojičínská (horní část) – 60 obyvatel.	Nelze předpokládat, že se bude jednat o nové občany Štramberka, část kapacit obsadí dnešní obyvatelé města v rámci zkvalitnění úrovně bydlení.
o)	5.6 Dopravní infrastruktura. Možnost doplnění výsledků sčítání dopravy na průtahu městem v místech nad Dallasem a na ulici Nádražní – dle dodaných podkladů.	Bere se na vědomí.
p)	5.6.4 Statická doprava Doplnit kapacitu parkovacích míst na sídlišti Bařiny dle projektu Regenerace sídliště Štramberk Bařiny – celkový počet stání 227.	Bylo do Návrhu zpracováno. Viz Pokyny, požadavek č. 53.
r)	5.7. a 5.8 Aktualizovat výpočty potřeby pitné vody, množství odpadních vod, potřeby el. energie ve vztahu ke korigovanému vývoji počtu obyvatel (viz 5.1.3).	Zpracovatel územního plánu vychází z prognózy k roku 2025, kterou zpracoval zkušený demograf RNDr. Milan Poledník a která předpokládá, že ve Štramberku bude 3300 – 3350 obyvatel.
s)	6.3 Vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území. Slabé stránky: doplnit – nevyomezené území pro novou podnikatelskou činnost Hrozby: doplnit – nedostatek pracovních míst.	V Návrhu ÚP je areál statku zpracován jako plocha smíšená výrobní a skladování (VS), čímž je zajištěno území pro podnikatelskou činnost. Hlavní část praceschopného obyvatelstva však bude i nadále za práci vyjíždět.
t)	B.2 Posouzení vlivu ÚP na životní prostředí ➤Elaborát se většinou zabývá konstatováním skutečností,	Vzato na vědomí. Část „B.2. Posouzení územního plánu

	<p>kteřé jsou buď uvedeny již v části B.1 Odůvodnění – textová část anebo jsou citovány odkazy na jiné zdroje. Nedokážu posoudit, zda toto musí být součástí posouzení, ale opakující se tvrzení, která jsou uvedena jinde v tomto Konceptu ÚP jsou zbytečná. Tato část je popsána na 45 stranách. Vlastní „vyhodnocení“ se nachází asi na 8 stranách.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vlastní hodnocení vlivů ÚP na životní prostředí je omezeno pouze na posouzení jednotlivých variant využití pozemků. ➤ Ve zpracované zprávě je uvedeno několik nepřesností a neúplných údajů, které mnohdy vyplývají z průzkumů několik let starých (až 10 let) a neodráží tak současný skutečný stav anebo téma, které do ŽP nepatří (?): <ul style="list-style-type: none"> - co má městská památková rezervace a archeologické nálezy společného se životním prostředím? - změna zemědělského půdního fondu – opakování skutečnosti z textové části konceptu bez jakýchkoliv závěrů o vlivu na ŽP - změna dopravní zátěže území a jeho vliv na ŽP (kde byla prováděna sčítání?, jsou závěry pod tabulkou odpovídající naměřeným hodnotám?, dnes již šířkové uspořádání průtahu městem neodpovídá požadavkům, opravdu lze konstatovat, že stávající kategorie komunikací jsou vyhovující?) - napojení obyvatel na kanalizaci s likvidací odpadních vod je max. 80% (stačí jen nahlédnout do dat připravených projektů o počtu EO dosud nenapojených) - staré ekologické zátěže (na katastrálním území města Štramberka je zmapováno mnohem více starých a poměrně rozsáhlých ekologických zátěží a další menší zátěže černými skládkami – podrobnější informace lze získat na oddělení stavebního úřadu u referenta pro životní prostředí nebo u Ing. Kvity, občanské sdružení Hájenka) - návrhy na řešení lokality bývalého statku v případě, že zůstane plochou pro podnikání - dopady na životní prostředí řešení Libotína – rezervní plochy smíšené obytné, komunikace, kanalizace vodovod, ochrana vod (upozorňuji na chybné označení ploch Z59(B) má být správně Z29, Z58(B) má být správně Z28 – pokud se nemýlím?) <p>Doporučuji, aby tato část posouzení ÚP byla dopracována o posouzení vlivů řešení jednotlivých oblastí na životní prostředí a to ze všech hledisek životního prostředí (voda, vzduch, odpady, hluk, zeleň atd.).</p>	<p>Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla vrácena k přepracování a až poté byla, společně se stanovisky dotčených orgánů, námitkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štramberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány – viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.</p>
26.	Podatel 21 , připomínky ze dne 23.1.2011, č.j. pořizovatele 4414/2011/Buj	
a)	<p>Podatel tímto podává následující připomínky: Parkování v centru města. V zadání zpracování NÚP bylo vyžadováno: Provéřit potřebu parkovacích ploch zejména v centru města (např. zahrada „staré školy“). V návrhu ÚP tato možnost není zmíněna, a to ani přesto, že její část je již stejně využívána jako parkoviště, avšak pro firemní vozy soukromé firmy. Požaduji, aby v konceptu a následně také v návrhu územního plánu byla tato plocha (zahrada „staré školy“) zahrnuta do ploch pro parkování místních obyvatel.</p>	<p>Vzato na vědomí, v ploše SMC lze umístit stavby související s dopravní infrastrukturou, ale v centru města „nebudou povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách“. Na základě stanoviska dotčeného orgánu není žádoucí jakákoliv úprava komunikací na území MPR, která by byla v rozporu s historickým stavem</p>

	Pomohlo by to výrazně při řešení kritické situace s parkováním v oblasti Kopec, Jaroňkova ul.	komunikační sítě (např. rozšíření profilu apod.).
b)	Doprava silniční. KÚP předpokládá v bodu 4): pro zlepšení dopravní obslužnosti lokality „Kopec“ respektovat návrh nové místní komunikace, která umožní propojení ulic Kopec a K Očnímu. V této lokalitě (Jaroňkova) bydlím už více než 40 let. Dopravní obslužnost je dle mých zkušeností dostačující. Mám proto výhrady k vybudování nové komunikace od Očního na Kopec. Požaduji, aby pořizovatel vypustil z konceptu a následně také z návrhu územního plánu plochu pro stavbu komunikace mezi ulicemi Kopec a K Očnímu.	Bere se na vědomí a připomínka se akceptuje. Účelová komunikace mezi „Očním“ a Kopcem nebude do Návrhu ÚP zpracována. Viz Pokyny, požadavek č. 47.
c)	Výstavba rodinných domů na svahu nad náměstím - plocha BI Z42. Na ploše 1,46 ha se uvažuje s výstavbou rodinných domů s až třemi nadzemními podlažními a hustotou zástavby až 50%. Evokuje to ve mně hrůzné obrázky ze satelitních městeček kolem Prahy, navíc v místě, které utváří ráz a atmosféru města. Realizace tohoto záměru by přinesla další zvýšení zátěže na životní prostředí! Údržba komunikací a likvidace odpadů je problematická už dnes. Požaduji proto, aby pořizovatel vypustil z konceptu a následně také z návrhu územního plánu plochu Z42 navrženou pro stavbu rodinných domů.	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán a území je začleněno do plochy SMC. Viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.
27.	Povodí Odry, s.p., Varenská 49, 701 26 Ostrava , č.j. 15810/923/1/0.622/2010 ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4640/2011/Buj	
	Řešeným územím je k.ú. Štramberk, kde se v naší správě nachází významný vodní tok Sedlnice, pro který je stanoveno záplavové území (KÚ Moravskoslezského kraje, čj: MSK 860/2008 ze dne 8.2.2008) včetně vymezení jeho aktivní zóny. Dále jsou zde v naší správě některé drobné vodní toky – úsek Bařinky s některými přítoky, Rybský potok s některými přítoky a některé pravostranné přítoky Sedlnice. K zadání územního plánu (ÚP) jsme se souhlasně vyjádřili v srpnu 2009. ÚP respektuje nadřazené územně plánovací dokumentace (Politiku územního rozvoje ČR, ÚPN VÚC Beskydy, ZÚR MSK), významné krajinné prvky dané zákonem a registrované městským úřadem, prvky ÚSES apod. Mezi limity pro využití území je zahrnuto stanovené záplavové území Sedlnice včetně vymezené aktivní zóny, ochranná pásma vodních zdrojů Bílá studna, Černý les, Tatra (oční) a Kotouč a zranitelná oblast CZ 0814 Nový Jičín. V ÚP je vymezeno 59 zastavitelných ploch vesměs pro bydlení a zahrady a 3 přestavbové plochy pro bydlení. Žádný z požadavků nezasahuje do záplavového území. Koncepte zásobování vodou ani likvidace odpadních vod se nemění, koryta vodních toků není povoleno zatrubňovat. Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění), řeky Sedlnice a dalších drobných toků a z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry nemáme k ÚP Štramberka připomínky, ÚP je v souladu s Plánem oblasti povodí Odry. Doporučujeme pouze v odůvodnění v kapitole 4.2 aktualizovat údaje o správě vodních toků.	Vzato na vědomí. Byly aktualizovány údaje o správě vodních toků.
28.	Podatel 22 , připomínky ze dne 13.1.2011, č.j. pořizovatele 4681/2011/Buj	

a)	V „Návrhu zadání územního plánu Štramberk“ z roku 2009, na straně 8 je uvedena neexistující dřevěná obytná budova, která je tam vedena pod ev.č. 39947/8-2049, č.p. 400, ul. Nádražní.	Bylo upraveno a neexistující památka je ze seznamu odstraněna. Viz Pokyny, požadavek č. 54.
b)	Do 12.1.2011 než proběhlo veřejné projednání „Konceptu ÚP“ jsem si myslela, že je cílem ÚP vystěhovat Štramberáky a mít skanzen pro turisty s parkovacími místy, ale pak by byla potřeba již nyní větší předvídatosti a hledat i plochy pro soukromá letadla turistů. Vždyť ÚP bude sloužit několik let. Postup zhotovení ÚP nám přítomným byl velice dobře vysvětlen. „Naplánovat víc, ať je z čeho ubírat.“ Plně souhlasím, ale o záměrech na pozemcích v osobním vlastnictví měli být majitele informováni.	Vzato na vědomí.
c)	Abych jen nekritizovala, myslím si, že je dost velká kapacita na zřízení parkoviště i garáží hned vedle stávajícího parkoviště u hřbitova. Dočasným zrušením hřiště u „Sokolovny“ včetně šaten by na ploše přes 2 500 m ² šlo realizovat podzemní parkoviště pro občany a v horní části obnovit hřiště nebo opět zvýšit kapacitu parkování uprostřed města.	V Návrhu ÚP je nová plocha pro parkoviště, příp. garáže na místě dnešních volejbalových kurtů u sokolovny s tím, že vše zůstalo v ploše OV. Viz Pokyny, požadavek č. 44.
d)	Dalším řešením je zvětšení stávajícího parkoviště u hřbitova. Pozemky p.č. 1482/32 a 1482/33 jsou města. Přilehlý pozemek vlastní Kotouč s.r.o.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
e)	Další lokalitou parkování v letním období by mohla být plocha nad hřbitovem (plocha určena k rozšíření hřbitova). Další plochy jsou ve vlastnictví Kotouč, s.r.o. Pokud jde o ochranné pásmo, pak od pátku poledne do pondělí rána by toto parkoviště šlo využívat. To je období, kdy je ve Štramberku nejvíce turistů.	Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru, který není možno využít pro nové parkoviště po dobu, kdy se bude v lomu těžit. Současně se zde nachází VKP. Požadavku tedy nelze vyhovět.
f)	Co tak uvažovat o umístění parkoviště v dolní části lokality „Horečka“ v návaznosti na parkoviště pro autobusy. Zde plochu o rozloze více než 25 000 m ² vlastní soukromá osoba a o zeleň se nestará – v letním období neseče. Koncept zde uvažuje s výstavbou RD.	V Návrhu zůstává uvedená lokalita stejně jako v Konceptu, tj. jako plocha nezastavitelná zemědělská Z. Její využití pro případnou stavbu rodinných domů, příp. pro parkoviště, je značně omezeno existencí dobývacího prostoru, chráněného ložiskového území, vedení VN včetně ochranného pásma a VKP 34121.
g)	K zamyšlení je i parkoviště u Arboreta. Zde by však příjezdová komunikace musela být vedena z ulice Záhumenní k.ú. Kopřivnice a opět asi narazíme na majetkové vztahy – soukromníky. Parkoviště by však mohlo sloužit i pro turisty „Rozhledny“.	Částečně respektováno, je zapracována plocha dopravní a silniční infrastruktury Z77. Daná plocha je k parkování používána již dlouhou dobu, pokud se bude parkoviště zpevňovat, bude tak učiněno pouze přírodě blízkým způsobem a v souladu s charakterem tamní vápencové lokality, tzn. případné zpevnění parkoviště bude provedeno pomocí drceného vápence.
29.	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Líšeňská 33a, 636 00 Brno, č.j. UP/5195/10 ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 4766/2011/Buj	
	Vydáváme následující stanovisko: Řešeným územím procházejí silnice II. a III. třídy, které jsou v kompetenci příslušného odboru KÚ MSK. Územím je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať	Územní plán respektuje připomínku, do ochranného pásma dráhy neumísťuje objekty určené k bydlení. Plochy určené pro bydlení do

	<p>č.325 Studénka - Veřovice. Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy koleje. Do tohoto pásma nenavrhuje objekty určené k bydlení. Uplatněte požadavky Správy železniční dopravní cesty uvedené ve vyjádření (zn. 3669/11-OKS) ze dne 21.1.2011. Z hlediska širších územních vztahů upozorňujeme na blízkost veřejného mezinárodního letiště Mošnov. Výhledové zájmy námi sledované sítě silniční a vodní dopravy nejsou uvedeným konceptem ÚP Štramberk dotčeny.</p>	<p>ochranného pásma zasahují, o vlastním umístění konkrétních staveb bude rozhodovat následně stavební úřad s tím, že části pozemků v ochranném pásmu dráhy budou využity pouze jako zahrady u rodinných domů, RD budou umístovány mimo ochranné pásmo dráhy.</p>
30.	Podatel 23 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4805/2011/Buj	
	<p>Nesouhlasím s návrhem zbudování parkovišť, resp. vyhrazení ploch pro takovéto účely v lokalitě "Farní zahrada" a na ulici Zauličí, naproti ZŠ. Odůvodnění: Zvýšený provoz automobilů a z něj vyplývající: znečištění ovzduší, hluk, ohrožení chodců a především dětí, které navštěvují ZŠ. Vzhledem k tomu, že nemovitost, jejíž jsem spoluvlastníkem, se nachází přímo naproti plánovanému vjezdu na parkoviště na farní zahradě, mohu konstatovat, že na tomto frekventovaném místě dochází již za současných dopravních podmínek k zácpám, nedovedu si představit, že by zde byl v budoucnu umístěn vjezd! výjezd na! z parkoviště. Celkově nesouhlasím s plánováním parkovacích ploch uvnitř města. Upřednostňuji využití ploch v okrajových částech města a především pak ploch, které jsou v majetku města. Požaduji, aby pořizovatel výše zmiňované plochy z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil (popřípadě změnil jejich plánovaný účel využití – např. stavba dětského hřiště, stavební pozemek pro účely bydlení apod.).</p>	<p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č. 6.</p>
31.	Podatel 24 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4806/2011/Buj	
	<p>Nesouhlasím s návrhem zbudování parkovišť, resp. vyhrazení ploch pro takovéto účely v lokalitě "Farní zahrada" a na ulici Zauličí, naproti ZŠ. Odůvodnění: Zvýšený provoz automobilů a z něj vyplývající: znečištění ovzduší, hluk, ohrožení chodců a především dětí, které navštěvují ZŠ. Vzhledem k tomu, že nemovitost, jejíž jsem spoluvlastníkem, se nachází přímo naproti plánovanému vjezdu na parkoviště na farní zahradě, mohu konstatovat, že na tomto frekventovaném místě dochází již za současných dopravních podmínek k zácpám, nedovedu si představit, že by zde byl v budoucnu umístěn vjezd! výjezd na! z parkoviště. Celkově nesouhlasím s plánováním parkovacích ploch uvnitř města. Upřednostňuji využití ploch v okrajových částech města a především pak ploch, které jsou v majetku města. Požaduji, aby pořizovatel výše zmiňované plochy z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil (popřípadě změnil jejich plánovaný účel využití – např. stavba dětského hřiště, stavební pozemek pro účely bydlení apod.).</p>	<p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č. 6.</p>
32.	Podatel 25 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4807/2011/Buj	
	<p>Nesouhlasím s návrhem zbudování parkovišť, resp. vyhrazení ploch pro takovéto účely v lokalitě "Farní</p>	<p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění</p>

	<p>zahrada“ a na ulici Zauličí, naproti ZŠ. Odůvodnění: Zvýšený provoz automobilů a z něj vyplývající: znečištění ovzduší, hluk, ohrožení chodců a především dětí, které navštěvují ZŠ. Vzhledem k tomu, že nemovitost, jejíž jsem spoluvlastníkem, se nachází přímo naproti plánovanému vjezdu na parkoviště na farní zahradě, mohu konstatovat, že na tomto frekventovaném místě dochází již za současných dopravních podmínek k zácpám, nedovedu si představit, že by zde byl v budoucnu umístěn vjezd! výjezd na! z parkoviště. Celkově nesouhlasím s plánováním parkovacích ploch uvnitř města. Upřednostňuji využití ploch v okrajových částech města a především pak ploch, které jsou v majetku města. Požaduji, aby pořizovatel výše zmiňované plochy z konceptu a následně také z návrhu územního plánu vypustil (popřípadě změnil jejich plánovaný účel využití – např. stavba dětského hřiště, stavební pozemek pro účely bydlení apod.).</p>	<p>dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č. 6.</p>
33.	Podatel 26, připomínky ze dne 23.1.2011, č.j. pořizovatele 4885/2011/Buj	
a)	<p>Připomínka k plánované výstavbě cesty z Očního na Kopec. Jsem matka malého dítěte, která se každý den při jízdě s kočárkem musí potýkat s problematickou dopravní situací ve Štramberku. Ve městě chybí souvislá síť chodníků, komunikace jsou úzké, provoz značný a řidiči nejsou vůbec ohleduplní. Jedinou bezpečnou alternativou k cestě do Kopřivnice pro mě představuje cesta pro pěší kolem „Křížku“ přes les a zahrádkářskou kolonii v Kopřivnici a dále na ulici Sluneční. Pokud by byla zbudovaná cesta z Očního na Kopec, začala by auta jezdit i tam. Vybudování této cesty by mělo za následek zhoršení bezpečnosti místních dětí, zvýšení prašnosti, hluku, zvýšení znečištění ovzduší, a tedy zhoršení životních podmínek všech místních obyvatel. Proto požaduji, aby cesta od Očního na Kopec byla vyškrtuta z konceptu územního plánu Města Štramberka.</p>	<p>Vzato na vědomí, připomínka byla akceptována. Účelová komunikace mezi „Očním“ a Kopcem není v Návrhu ÚP zapracována, v textové části jsou požadovány výhybny u stávajících místních komunikací. Viz Pokyny, požadavek č. 47.</p>
b)	<p>Připomínka k nezařazení parkoviště u Penzionu Stará škola do KÚP. V zadání zpracování KÚP bylo vyžadováno: Provéřit potřebu parkovacích ploch zejména v centru města (např. zahrada „staré školy“). V návrhu ÚP tato možnost není zmíněna, a to i přesto, že část tohoto pozemku je již stejně využívána jako parkoviště, avšak pro firemní vozy soukromé firmy. Navíc je tento pozemek v majetku města a nedávno byl za peníze daňových poplatníků adaptován k parkování (oprava podpůrné zdi). Požaduji, aby v konceptu územního plánu byla tato plocha – zahrada Penzionu Stará škola, zahrnuta do ploch pro parkování místních obyvatel. Pomohlo by to výrazně při řešení kritické situace s parkováním v oblasti Kopec, Jaroňkova ul., Náměstí.</p>	<p>Vzato na vědomí, v ploše SMC lze umístit stavby související s dopravní infrastrukturou, ale v centru města „nebudou povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách“ Na základě stanoviska dotčeného orgánu není žádoucí jakákoliv úprava komunikací na území MPR, která by byla v rozporu s historickým stavem komunikační sítě (např. rozšíření profilu apod.).</p>
c)	<p>Připomínka k vybudování parkoviště na pozemku naproti Základní školy (též „Blažkova zahrada“). V blízkosti školy již jsou dvě parkoviště a rušný provoz, další rozšíření parkovacích ploch by bylo přímým ohrožením bezpečnosti našich dětí vycházejících a vycházejících ze školy. Požaduji, aby parkoviště na pozemku naproti Základní školy – bylo vyškrtuto z konceptu územního plánu Města Štramberka.</p>	<p>Plocha PV - prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM.</p>

		Viz Pokyny, požadavek č. 6.
d)	Připomínka k vybudování dvoupatrového parkovacího domu a dvou parkovišť v lokalitě pod Kotoučem. Podle mého názoru by tato parkoviště jednak zohydila krajinu, zvýšila hlučnost a prašnost a znečistila ovzduší v blízkost školky, děti by inhalovaly výfukové plyny. Přijíždějící a odjíždějící auta by navíc zkomplikovala dopravu na hlavní komunikaci, kde je vzhledem k chybějícímu souvislému chodníku situace složitá již dnes. Proto požaduji, aby vybudování dvoupatrového parkovacího domu a dvou parkovišť v lokalitě pod Kotoučem bylo vyškrtnuto z konceptu územního Města Štramberka.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.
e)	Připomínka k plánované výstavbě několikapodlažních rodinných domů ve svahu nad náměstím s možností až 50% zastavitelnosti v lokalitě "Na Kopci". Výstavba těchto domů by měla za následek zkomplikování již tak problémové dopravní situace, další ohrožení bezpečnosti chodců zhoršení životního prostředí, zohydění krajiny, narušení stávajícího panoramatu, extrémní zvýšení hlučnosti a prašnosti. Tato lokalita je také považována za výrazný krajinnotvorný prvek. Požaduji, aby možnost výstavby rodinných domů v této lokalitě byla vyškrtnuta z KÚP Města Štramberka.	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán a území je začleněno do plochy SMC. Viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.
f)	Připomínka k plánované nové ploše občanské vybavenosti v parku Národního sadu. V blízkosti jediného dětského hřiště, školy a školky je podle mého názoru nevhodné stavět hospodu. Nevyužitý hotel Gong stojí jen o pár desítek metru dále a ve městě je nadbytek ubytovacích kapacit. Požaduji, aby plocha občanské vybavenosti v parku Národního sadu byla vyškrtnuta z KÚP.	Zastupitelstvo města zvážilo umístění plochy OV v OP NPP Šipka a požadovalo jeho zachování.
34.	Podatel 27 , připomínky ze dne 22.1.2011, č.j. pořizovatele 4905/2011/Buj	
a)	Podatel podává následující připomínky, které následně odůvodňuje. Připomínky jednak směřují proti některým částem konceptu ÚP vymezující plochy pro určité záměry, proti zvolené metodice, proti nedodržení zadání v některých bodech a proti části B.2 – Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb. (SEA). Podatel má trvalé bydliště ve Štramberku, Dolní 204, k tomuto rodinnému domu náleží zahrada p.č. 603/1, zahrada je užívána v převážné ploše jako sad. Dle konceptu ÚP Štramberka má mj. dle grafické části v obou variantách konceptu v jižní části pozemku p.č. 603/1 dojít ke změně funkční plochy z původní plochy zahrad na plochu PV – plochy prostranství veřejných, ve výkrese A.3 Doprava je tato plocha specifikována jako – P130 „pod NPP Šipka“ – parkovací a odstavná plocha s kapacitou 130 osobních automobilů, což je dle podmínek pro využití ploch v textové části v rozporu se stávajícím způsobem využívání této části pozemku jako produkčního sadu. Podatel požaduje, aby pořizovatel tuto plochu PV v celém jejím rozsahu z konceptu a následně návrhu vypustil a zahrnul tuto plochu do funkční plochy MPZ, jak logicky vyplývá z návaznosti v situaci, případně aby tuto plochu v celém jejím rozsahu změnil na ZZ a to navíc včetně p.č.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.

	626.	
b)	<p>2) Dle grafické části konceptu ÚP Štramberka ve výkrese A.3 Doprava a v textové části B.1 Odůvodnění str. 58-9 jsou v širším centru města na pozemcích stávajících soukromých zahrad navrženy velkokapacitní odstavné a parkovací plochy (400 stání) pro návštěvníky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parkoviště pod NPP Šipka – P130 • Parkoviště u školy – P90 • Parkoviště u hřbitova – P180 <p>a také dvoupodlažní parkovací objekt (120 stání) v místě evangelické farní zahrady.</p> <p>Požaduji, aby bylo ustoupeno od těchto záměrů a dotčené plochy ponechány stávajícímu skutečnému využití – zahrady přiléhající k rodinným domům. Na základě níže vyjmenovaných důvodů, aby bylo nalezeno jiné umístění pro tyto záměry a to v plochách výhledově méně exponovaných, při hlavních příjezdech do města ze směru Nový Jičín a Kopřivnice s přímým napojením na silnice II. a III. třídy.</p>	<p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupodlažního objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5.</p> <p>Bylo respektováno, plocha PV – prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní škole je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM – v Pokynech, požadavek č. 6.</p> <p>Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 7.</p>
c)	<p>Návrh komunikace přes chráněné území EVL Natura 2000 od sondy podzemního plynového zásobníku u Kamenárky k ul. Bělohorská. Navrhuji řešit v souladu s legislativou o chráněných přírodních lokalitách, příp. jako příležitostně pojízdný chodník s osazením mobilních prvků umožňujících zabránění vjezdu vozidel na tuto komunikaci.</p>	<p>Je respektováno, se záměrem na novou účelovou komunikaci nesouhlasí dotčený orgán, ani vlastník pozemku tímto návrhem dotčený. Komunikace není v Návrhu uvedena. Viz Pokyny, požadavek č. 22.</p>
d)	<p>Záměr vést těžkou nákladní dopravu po nově navržené účelové komunikaci ze závodu Kotouč Štramberk, s.r.o., (viz, výkres A.3 Doprava) – podél východního břehu štramberské přehrady až k navrženému napojení na komunikaci III/4821 před Závišicemi. Navrhuji, aby tento záměr byl časově podmíněn vybudováním obchvatu Závišic, který je obsažen v ÚP Závišic.</p>	<p>Navrhovaná účelová komunikace je v Návrhu ÚP zapracována pouze jako rezerva, neboť v tomto okamžiku není aktuální výstavba cementárny v areálu Kotouče a nejsou dořešeny navazující úseky v obci Závišice a dále. Viz Pokyny, požadavek č. 55.</p>
e)	<p>Dvoupodlažní parkovací objekty s kapacitou 120 parkovacích míst dle textové části B.1 Odůvodnění, str. 58-9 a dle výkresu A.3 Doprava, které jsou umístěny v plochách PV. Záměr navrhuji přemístit do méně pohledově exponovaných lokalit, začlenit je do ploch dopravní infrastruktury (kam dle vyhl. 501/2001 Sb. patří) a zároveň neupřesňovat, že musí jít o parkovací objekty.</p>	<p>Bylo respektováno a plochy pro umístění dvoupodlažních objektů parkovacích domů o kapacitách 120 míst nejsou v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5 a č. 8.</p>
f)	<p>Pro nově navrženou zástavbu louky na Kopci požaduji akceptovat stávající podmínky a doplnit je o určitá omezení (obdobná jako v ploše MPZ), aby nedošlo ke znehodnocení této lokality, která je přírodně hodnotná a pohledově velmi exponovaná.</p>	<p>V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán a území je začleněno do plochy SMC. Viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.</p>
g)	<p>Navržené nově zastavitelné plochy požaduji akceptovat v rozsahu dle zadání schváleného zastupitelstvem „c) 3. Navrhnout plochy pro novou obytnou výstavbu s cca 80 – 100% rezervou.“</p>	<p>Na základě výsledků projednání Konceptu ÚP Štramberka byl rozsah zastavitelných ploch zmenšen především v plochách Z13 a Z14. Výsledná velikost zastavitelných ploch uvedených v Návrhu ÚP činí cca 37 ha, což znamená převis nabídky cca 75%.</p>

h)	V ploše OV, v níž je areál kostela sv. Kateřiny, je nepřipustné umístění hřbitova. Požadují, aby plocha byla upravena tak, aby akceptovala existenci historického hřbitova v areálu kostela sv. Kateřiny.	Jedná se o faktickou technickou připomínku, která byla respektována a plocha starého hřbitova u kostela sv. Kateřiny je v Návrhu ÚP Štramberka začleněna do plochy občanského vybavení – hřbitovů. Viz Pokyny, požadavek č. 37.
i)	Plochy pro nově navrženou zástavbu v ochranných pásmech sond podzemního plynového zásobníku a v jiných ochranných pásmech, navrhovat dle ověřené reálné možnosti zástavby.	Vzato na vědomí. Ve Štramberku je značné množství pozemků dotčených ochrannými a bezpečnostními pásmy a je nemožné vymezit jako zastavitelné pouze ty pozemky, které nejsou žádným z uvedených omezení dotčeny. Bylo zvažováno, zda bude možno v lokalitách s bezpečnostními a ochrannými pásmy umístit alespoň nějakou stavbu.
j)	Požadují dodržet podmínku pro možné umístění fotovoltaické elektrárny dle zadání ÚP odsouhlaseného zastupitelstvem. Dle zadání ÚP schváleném zastupitelstvem je uvedeno „S ohledem na krajinný ráz území a památkově chráněnou část území (MPR) nebudou vymezovány plochy pro větrné a fotovoltaické elektrárny s výjimkou ověřit pro pozemek na severním okraji území východně od komunikace III/4821 Štramberk — Závěšice možnost umístění fotovoltaické elektrárny.“	V průběhu tvorby konceptu bylo prověřeno a konstatováno, že FVE je již realizována u Podzemního zásobníku plynu. Při umístění další FVE na severním okraji Štramberka by došlo k zásahu do krajinného rázu. Současně lze také konstatovat, že ve společnosti poklesl zájem o budování nových FVE. Proto nebyla plocha pro novou FVE v konceptu ÚP zapracována a není ani v Návrhu ÚP.
k)	Vzhledem k nepříznivé demografické prognóze navrhuji, aby ÚP vymezil plochu OV pro domov pro seniory v areálu Očního. Jedná se o důstojné, krajinářsky cenné území (registrovaný VKP) s objekty umožňujícími adaptaci stávajících objektů pro tento účel. Tímto by byla také vytvořena nová pracovní místa.	Areál Očního je zařazen do plochy smíšené obytné městské SM, kam lze mimo jiné umístit stavby a zařízení pro sociální a zdravotní služby, stravování, ubytování apod. Bude záležet na dohodě vlastníka nemovitostí s městem a na společenském zájmu, jak bude areál v budoucnu využíván.
l)	Přehodnotit lokalizaci sběrného dvora. Záměr umístěn v zástavbě rodinných domů. Dle zadání ÚP je uvedeno „Problematiku likvidace tuhých komunálních odpadů (TKO) řešit i nadále odvozem na řízené skládky mimo správní území obce.“	Možnost umístění sběrného dvora je pouze v plochách smíšených výrobních a skladování - VS a v ploše těžby nerostů – TN s tím, že možné je pouze skladování a třídění sběrných surovin v uzavřených objektech.
m)	Část „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ Zcela neodpovídá zákonu 100/2001 Sb. (ve znění pozdějších aktualizací) o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že Posouzení trpí v některých směrech podstatnými nedostatky, požadují, aby Posouzení bylo vráceno projektantovi k zásadnímu přepracování, případně aby byla vybrána jiná oprávněná osoba.	Vzato na vědomí. Část „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla vrácena k přepracování a až poté byla, společně se stanovisky dotčených orgánů, námitkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štramberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány – viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.

n)	Funkční plochy, v nichž jsou dle výkresu A.3 Doprava umístovány parkovací a odstavné plochy a hromadné garáže, jejichž uváděná cílová kapacita by zabrala převažující část rozlohy plochy, požadují označit v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 9 (3) jako plochy dopravní infrastruktury.	Kapacitně významná parkoviště, která jsou v Návrhu ÚP Štramberka zapracována, jsou začleněna do plochy dopravní infrastruktury silniční DS.
o)	<p>V textové části A. v podmínkách pro využití ploch v prostorovém uspořádání jsou opakovaně uváděny požadavky „zastavitelnost pozemků rodinných domů do 50%“ a „zastavitelnost ostatních pozemků do 70%“. Požadují, aby tato formulace byla přehodnocena a upřesněna tak, aby byla v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. (ve znění pozdějších aktualizací) o obecných požadavcích na využívání území. Navrhují použít následující podmínky prostorového uspořádání: typ struktury zastavění, minimální procentuelní podíl zeleně na rostlém terénu, max. podlažnost, příp. další specifické regulativy (např. tvary a sklony střech v pam. zóně).</p> <p>Není definováno, co je to „zastavitelnost“ – je to plocha zastavěná objekty / plocha zpevněná, vč. komunikací / součet ploch zastavěných objekty a zpevněných ploch, vč. komunikací? Neumožňuje jednoznačný výklad, nutno přesně definovat. „Pozemek“, ke kterému se zastavitelnost vztahuje, není jednotkou neměnnou, lze s ní účelově manipulovat – rozšiřovat / zmenšovat, tak aby bylo vyhověno procentuálnímu požadavku. Bývá zvyklostí (vyjma společnosti USO, s.r.o.) u nově vznikajících ÚP z poslední doby, že podmínky prostorového uspořádání bývají vztaženy ne k pozemkům, ale k funkční ploše jako celku, která je jasně definována v grafické části. Přeneseně tato podmínka bývá v následných řízeních aplikována na zastavitelné pozemky. 50% – 70% podíl zastavění na pozemku absolutně neodpovídá izolované zástavbě rodinnými nebo bytovými domy, 50% – 70% podíl zastavění je charakteristický pro blokovou strukturu v centrální hustě zastavěné části měst. Pro zástavbu izolovanými rodinnými domy odpovídá zastavěnost max. do 25%, to lépe zaručuje i splnění vyhl. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a normy pro obytné budovy ČSN 73 4301. Od pojmu maximální „zastavitelnost“ či zastavěná plocha se (vyjma společnosti USO, s.r.o.) u nově vznikajících ÚP z poslední doby ustupuje. Nahrazuje se podmínkou „minimální procentuální podíl zeleně na rostlém terénu“, které lépe odpovídá smyslu vyhlášky 501/2006 Sb., § 21 (3), který se týká ochrany ploch schopných vsakovat pro dešťové vody. V zadání ÚP, odsouhlaseném zastupitelstvem, je v části b) podmínka „navrhnout opatření na omezení snižování retenční kapacity území (nezmenšovat podíl ploch trvalých travních porostů a nevymezovat nadměrné množství zastavitelných ploch)“.</p>	<p>Vzato na vědomí. Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., § 21, odst. 3 se uvádí, že vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě</p> <p>a) samostatně stojícího RD a stavby pro rodin. rekreaci nejméně 0,4 b) řadového RD nejméně 0,3.</p> <p>Z tohoto vyplývá, že bude-li zastavitelnost stanovená na 0,5, pak je nezpevněných ploch také 0,5 a požadavek je splněn.</p> <p>V Modelovém příkladu Územního plánu v podmínkách nového stavebního zákona (zadavatel MMR ČR) je v oddíle nazvaném Příklad podmínek k ploše s rozdílným využitím, Podmínkách prostorového uspořádání stanoven koeficient míry využití pozemku = koeficient zastavění pozemku. Ve vyhlášce i metodice se tedy hovoří o pozemcích, nikoliv o plochách. Plocha je jasně vymezena územním plánem, ale neřeší se její další rozdělení na pozemky, protože to nepřísluší územnímu plánu.</p> <p>O výšce procenta zastavění, případně o koeficientu dle metodiky (je to ale jedno a totéž, občanům je zpravidla srozumitelnější procento, ale s ohledem na občany polemizující lze uvádět koeficient s odvoláním na metodiku) je možné diskutovat. Po dohodě s městem lze koeficient snížit na 0,4. Které stavby lze umístit na pozemku RD je definováno ve vyhl. 501/2006 Sb., § 21 odstavci 6.</p> <p>Zastavitelnost pozemků pro ostatní stavby uvedené ve využití hlavním a přípustném 0,7 lze také upravit, ale je třeba si uvědomit, že se jedná o stavby, které vyžadují větší zpevněné manipulační plochy, nebo shromažďovací prostory, větší prostor pro odstavování vozidel apod. Zde se musí odvod dešťových vod už řešit projektovou dokumentací.</p> <p>Stanovení na pozemky je z důvodu zamezení odtoku dešťových vod na</p>

		<p>pozemky sousední.</p> <p>Co se týká tvarů střech apod., je to nad rámec ÚP, tato podrobnost přísluší regulačnímu plánu nebo případně územní studii.</p> <p>Výšková hladina je určena záměrně ne na podlaží, protože minimální světlá výška místností je stanovena vyhl. 268/2006 Sb., § 10, ale nikde není maximální, čili při podlažích může dojít i k výrazným rozdílů u např. staveb se 2 NP.</p> <p>Do pojmů bylo doplněno, co je to zastavitelnost pozemku: procento zastavění pozemku, tj. plošný podíl zastavitelných a zpevněných ploch k celkové ploše pozemku.</p> <p>Nezmenšovat podíl TTP úplně splnit nelze, pokud vymezujeme zastavitelné plochy.</p> <p>Nevymezovat nadměrné množství zastavitelných ploch – převis nabídky 141 % až 177 % u konceptu: část ploch byla na základě projednání konceptu vyřazena. Důležité je si uvědomit, že většina ploch byla převzata z dosud platného ÚP, byla již jednou projednána a schválena. A to včetně tolik diskutovaných ploch pro parkoviště u základní školy.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 10.</p> <p>Zastupitelstvo města zvážilo zastavitelnost pozemků, vč. toho, zda se bude uvádět jako koeficient nebo procento.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. D24 a D25.</p>
p)	Z textové části A., z podmínek pro využití ploch, není zřejmé, zda plochy smíšené funkce (MPZ, SM, SV) mohou nebo musí být smíšené. Požaduji upřesnění.	Plochy jsou vymezeny v souladu s ustanovením § 8 vyhl.č. 501/20006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z popisu jednotlivých ploch je zřejmé, co je v nich využití hlavní či přípustné a co je využití nepřípustné.
r)	V textové části zpracovatel uvádí odkaz na neplatnou vyhlášku 173/1998 Sb., požaduji opravit na platné znění dle vyhl. 268/2009 Sb.	Bylo upraveno. Viz Pokyny, požadavek č. 56.
s)	V textové části B. 1 Odůvodnění, str. 2 je uváděn nesprávný název projekční kanceláře Techniko Opava s.r.o. Žádám tento opravit na Technico Opava s.r.o.	Bylo upraveno. Viz Pokyny, požadavek č. 56.
t)	Ze strany pořizovatele a zpracovatele nebylo dodrženo zadání, které odsouhlasilo zastupitelstvo (a už na jeho zadání se pořizovatel metodicky podílel). Předpokládám, že toto zadání bylo předmětem smlouvy mezi městem Štamberk, jakožto objednatelům ÚP, pořizovatelem a zpracovatelem. Požaduji dokumentaci uvést do souladu, se zadávacími podmínkami. Zadání v následujících bodech nebylo buď nevhodně nebo důsledně nebo vůbec vyřešeno bez odůvodnění:	Zadání bylo vypracováno, projednáno, upraveno a schváleno v souladu s ustanovením § 47 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podle schváleného zadání byl vypracován Koncept ÚP Štamberka s tím, že pokud se v některých částech lišil od zadání, bylo toto uvedeno v kapitole 3. Údaje o splnění zadání

	<p>a) vytvořit podmínky pro ochranu kulturních hodnot, příp. navrhnout rozšíření městské památkové rezervace (dále jen MPR) nebo vymezení ochranného pásma MPR,</p> <p>b) navrhnout opatření na omezení snižování retenční kapacity území (nezmenšovat podíl ploch trvalých travních porostů a nevymezovat nadměrné množství zastavitelných ploch),</p> <p>b) nenavrhovat nové zastavitelné plochy do krajinářsky a ochranářsky cenných území,</p> <p>b) řešit nedostatek parkovacích kapacit... včetně problémů při zajišťování dopravní obsluhy centra města,</p> <p>c) 3. Navrhnout plochy pro novou obytnou výstavbu s cca 80 – 100% rezervou.</p> <p>d) 5. Při návrhu koncepce rozvoje obce zachovat kulturní, historické, urbanistické a přírodní hodnoty území.</p> <p>d) 11 ... Prostorové uspořádání území omezit stávajícím charakteristickým urbanistickým i hmotovým řešením historických staveb, na které bude nová výstavba navazovat.</p> <p>e) I.5. Provéřit potřebu parkovacích ploch zejména v centru města... (např. zahrada „staré školy“,...).</p> <p>e) III.1. Problematiku likvidace tuhých komunálních odpadů (TKO) řešit i nadále odvozem na řízené skládky mimo správní území obce.</p> <p>e) V.3 ... vymežit.. plochu veřejného prostranství.. přičemž se do této výměry nezapočítávají pozemní komunikace.</p> <p>f) 1. Respektovat a vytvořit podmínky pro ochranu kulturních hodnot, především městské památkové rezervace včetně návrhu na její rozšíření,...</p> <p>f) 10. S ohledem na krajinný ráz území a památkově chráněnou část území (MPR) nebudou vymezovány plochy pro větrné a fotovoltaické elektrárny s výjimkou ověřit pro pozemek na severním okraji území východně od komunikace III/4821 Štramberk – Závěšice možnost umístění fotovoltaické elektrárny.</p> <p>i) 1. Přiměřeně řešit kolize stávajících inženýrských sítí technické infrastruktury, kulturních hodnot, významných krajinných prvků a ÚSES s vymezením ploch pro výstavbu.</p> <p>m) Dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí... Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí zvláště chráněné území PP Kamenárka, NPP Šipka, ÚSES, dotčené VKP, evropsky významná lokalita Štramberk a na veřejné zdraví...</p>	<p>ÚP Štramberka v části Odůvodnění. Ve schváleném zadání se objevují slova „případně, navrhnout, řešit, prověřit, apod.“, což není definitivní určení toho, co má zhotovitel provést a jak. Zpracování územně plánovací dokumentace je vybranou činností ve výstavbě a mohou ji vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu. Způsob, jak to provedou, je jejich svobodným rozhodnutím, které dělají na základě svých znalostí a zkušeností. Následující projednání konceptu či návrhu vede k úpravě a dopracování územně plánovací dokumentace tak, aby byla v souladu s právními předpisy a záměry dané obce.</p>
u)	<p>Tak jak se postupem času dovídáme nová fakta o postupu prací, lze vyvodit, že příprava KÚP byla v časovém skluzu. Celkově pokládám výsledek konceptu ÚP v některých oblastech za neprofesionální a nedůsledný, záměry jsou necitlivě a neprofesionálně umístěny vzhledem ke kontextu jak pohledového, tak funkčního. Dle slov zpracovatelky arch. Fuskové je územní plánování oproštěno od řešení vlastnických vztahů a investičních nákladů (a já dodávám ještě od morfologie terénu), v tom má pravdu do té míry, že v příslušných prováděcích vyhláškách to skutečně není přímo uváděno, ale pokud</p>	<p>Příprava konceptu nebyla v časovém skluzu. Obsah konceptu odpovídá požadavkům uvedeným ve schváleném zadání. Územní plán se nezabývá vlastnickými vztahy, neřeší umístění konkrétních staveb na konkrétních místech, ani jejich provedení. Koncept Územního plánu Štramberka nevymezil ani jednu veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám</p>

	<p>má být řešení průchodné a vynaložené prostředky užity efektivně, je třeba si uvědomit, že ÚP je plánování prostoru, které ovlivňuje estetiku a funkčnost města, ovlivňuje vlastníky nemovitostí a mělo by městu dát racionální perspektivu. Paní projektantka uvádí téměř 30-letou praxi, přitom se odkazuje na rok a půl prošlou vyhlášku, měla by si uvědomit za tu dobu se změnil i politický režim a tím i přístup, resp. úcta k soukromému vlastnictví na rozdíl od dob socialistického plánování.</p>	<p>vyvlastnit, tzn. že nikoho na jeho vlastnických právech neomezil.</p>
35.	Podatel 28, připomínky ze dne 27.1.2011, č.j. pořizovatele 4914/2011/Buj	
a)	<p>Po seznámení se s konceptem ÚP uplatňuji k němu následující připomínky:</p> <p>a) zakreslené návrhy záborů dosud nezastavěných ploch (především zemědělské půdy), představují v úhrnu stěží uvěřitelných cca 64 ha, z toho 53,46 ha (!!!) zemědělských pozemků a expandující v míře dosud nevídané do otevřené krajiny; očekávám proto, že uvedené plánovací představy budou rázně korigovat orgány ochrany zemědělského půdního fondu;</p> <p>b) mezi nejpochybnější záměry patří plánovaná plocha SM Z14(A) i Z14(B) (pozn. v obou mapových variantách konceptu A a B), která je bezkonkurenčně nejhorším případem výše naznačeného postupu, a to bez jakékoliv realistické krátkodobé poptávky ani dlouhodobé vize města;</p> <p>c) další problematické plochy jsou Bl.. Z13(A), Z16, Z17, Z19, Z20 a Z56(A);</p> <p>d) u výše jmenovaných ploch (7 lokalit) v odrážkách ad b) a ad c) autoři konceptu připustili, že uvedené plochy jsou dopravně obtížně přístupné (mimo terénních vozidel), zcela nevybavené jakoukoliv infrastrukturou, zasahující do ochranných pásem (jen u plochy Z14 jich je několik), případně již byly postiženy sesuvy (Z20);</p> <p>e) u dalších diskutabilních ploch Z15 a Z42 by byl takový zábor z části akceptovatelný po úroveň vymezení „zastavěného území k 1.8.2010“, které reálně dosud zastavěno není, avšak nad tento rámec již je nový zábor ploch pro účely BI nevhodný;</p> <p>f) uskutečněním uvedených záměrů by byl znehodnocen krajinný ráz (panorama) Štramberka pohledově směrem od J až po SZ, aniž by přitom projektant provedl jeho modelovou prostorovou vizualizaci;</p> <p>g) v urbanistickém řešení prostoru mezi místní částí Pláňava a základní školou u Národního sadu je žádoucí, aby bylo respektováno 50 m široké ochranné pásmo NPP Šipka (přírodně vyjma již existujících zastavěných míst). V konceptu ÚP je zcela nevhodně začleněno (dle legendy) do ploch MPZ, SM, OV, či zcela absurdně PV (parkoviště a garáže). Nelze předpokládat, že by se v tomto ochranném pásmu (ostatně velmi obtížně přístupném), v němž není jakákoliv nová zástavba vůbec možná, mohla kdykoliv v budoucnosti z hlediska této zákonné ochrany nová výstavba uskutečnit.</p>	<p>Ad a): K záboru zemědělské půdy vydal své stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje a zábor půdy byl v Návrhu ÚP zmenšen na 51,23 ha zemědělských pozemků. Došlo ke zmenšení největších zastavitelných ploch Z13 a Z14.</p> <p>Ad b): Plocha Z14 byla vymezena na základě záměru města rozšířit bytovou zástavbu právě směrem k Rybí – viz studie, kterou si nechalo město Štramberk zpracovat. Rozsah plochy Z14 však byl v Návrhu ÚP zmenšen – viz Pokyny, požadavek č. 14.</p> <p>Ad c) a d): Uvedené plochy byly upraveny: Z13 byla zmenšená, plocha Z16, Z19 a Z20 byla převzata ze současné ÚPD obdobně jako cca 50% plochy Z17, plocha Z56 byla převzata ze současné ÚPD.</p> <p>Ad e): Plocha Z15 byla převzata ze současné ÚPD, plocha Z42 byla zmenšena tak, aby tam mohly být umístěny maximálně 4 rodinné domy v souladu se stávající ÚPD.</p> <p>Ad f): Projektant územního plánu nezpracovává modelovou prostorovou vizualizaci, tu bude možno vytvořit až v dalších fázích plánování zástavby. Pro některé plochy je požadováno zpracování regulačního plánu příp. územní studie, které budou umět výstavbu v lokalitách regulovat.</p> <p>Ad g): Plochy v OP NPP Šipka jsou zakresleny jako „stav“, nově navrhovaná zastavitelná plocha je pouze plocha Z43, tj. plocha občanského vybavení OV, kde je případná budoucí výstavba touto skutečností limitována.</p>
b)	<p>Zábor plochy k zástavbě zemědělské půdy u Libotína SV Z59(B) je principiálně podmíněn existencí vodohospodářské infrastruktury; v opačném případě je kompletní zástavba této plochy nerealizovatelná z důvodů</p>	<p>V souladu se stanovisky dotčených orgánů byla plocha Z59 zapracována jako územní rezerva pro SV. Viz Pokyny, požadavek č. 12.</p>

	kritické vodohospodářské situace daného území.	
c)	Vymezení plochy VS-E Z3 pro fotovoltaiku je bezperspektivní řešení, když de facto jediným žádoucím trendem je umísťování fotovoltaických panelů na střechách budov způsobem, který by nebyl z architektonického hlediska v zastavěném území rušivý.	Do Návrhu ÚP byla plocha VS-E zapracována jen v takovém rozsahu, v jakém byla fotovoltaická elektrárna již povolena a realizována, zbývající část plochy Z3 (v konceptu) byla zařazena jako stav do plochy občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS). Viz Pokyny, požadavek č. 19.
d)	Vymezení nových prostor pro zahrady v zóně ZZ Z23 v přímém sousedství lesních ploch a vodního toku Sedlničky, narušuje zákonná ochranná pásma. Vznik zahrad v těchto místech v minulosti následně vyvolal stavbu oplocení a rekreačních chat.	Plocha Z23 je vymezena již v platné ÚPD jako lokalita vhodná pro zahrady. VKP, les i vodní tok jsou za hranicemi plochy, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu tam zasahuje částečně.
e)	Plocha SM P2(B) v mapě B konceptu ÚP je případem možné změny v účelu využívání území, pokud stávající majitelé areálu statku neshledají jeho další perspektivu; na druhou stranu není žádný oprávněný důvod se domnívat, že současný úpadek zemědělské výroby bude trvalým jevem v celém návrhovém období konceptu ÚP.	Areál statku je v současnosti využíván, město plochu pro podnikání potřebuje a jinde nemá, povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů se budou řídit požadavkem vzešlým ze stanoviska KÚ MSK, OŽP k SEA, tzn. že „V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity“. Viz Pokyny, požadavek č. 31.
f)	B. Dopravní problematika: Navržený návrh plochy PV trasy komunikace pro silniční nákladní dopravu z areálu Kotouč s.r.o. podél Sedlničky a retenční nádrže a následně se napojující na trasu komunikace Štramberk – Závěšice snad ani nemohl být myšlen seriózně. Návrh komunikace naprosto nežádoucím způsobem fragmentuje krajinu, prochází biokoridorem, zasahuje do ochranných pásem vodního toku a silniční nákladní dopravu by přivedl do zcela nevyhovujících dopravních poměrů v Závěšicích a Rybí v průjezdu silnice II/482.	Navrhovaná účelová komunikace byla v Návrhu ÚP zapracována pouze jako rezerva, neboť v tomto okamžiku není aktuální výstavba cementárny v areálu Kotouče a nejsou dořešeny navazující úseky v obci Závěšice a dále. Viz Pokyny, požadavek č. 55.
g)	K navrženým plochám parkovišť a hromadných garáží: a) jediné dvě plochy PV relativně bezkonfliktní jsou parkoviště v prostoru před vstupem do botanické zahrady a u vjezdu do areálu Kotouč s.r.o. (pro autobusy); k dílčímu rozšíření by mohlo být způsobilé též stávající parkoviště u bývalé oční léčebny (nikoliv ovšem směrem přímo naproti tomuto areálu), pokud by byla respektována ochranná pásma lesa a vodních zdrojů; b) z dopravního hlediska lze označit za absurdní plochu parkoviště a hromadných patrových garáží v lokalitě za evangelickou modlitebnou, neboť nezákonně zasahuje do ochranného pásma NPP Šipka a současně lesa a hrubým způsobem by deformovala zástavbu v rámci městské památkové rezervace (MPR). Zcela nežádoucím způsobem by se zde koncentrovala stání osobních automobilů v době, kdy je dopravní situace ve městě kritická (v sezóně o víkendech), přičemž např. v době konání štramberké pouti by byla pro běžné parkování návštěvníků nepoužitelná;	Ad a) Plochu před vstupem do botanické zahrady lze pro parkování využít (plocha Z77), plochu u vjezdu do areálu Kotouč s.r.o. využít nelze, je tam registrovaný významný krajinný prvek a dotčený orgán nesouhlasí s umístěním parkoviště. Dílčí rozšíření parkoviště u „Očního“ je v Návrhu ÚP. Ad b) Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P130 a pro umístění dvoupatrového objektu parkovacího domu o kapacitě 120 míst není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 5. Ad c) Plocha PV - prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a

	<p>c) v případě ploch u základní školy u parku a pod stávajícím parkovištěm platí do jisté míry totéž (vyjma ochranných pásem a blízkosti MPR) co u předchozího případu;</p> <p>d) parkoviště navržené v mapě B pod kódem DS Z14(B) jde opět do již v bodě ad 1) zmiňovaného zcela nevhodného prostoru (plocha SM Z14(B)). Mimo to je stěží představitelné, zda by zde parkující návštěvníci hodlali podniknout výšlap na Štramberskou Trubu, rozhlednu na Bílé hoře nebo do areálu Národního sadu s jeskyní Šípkou (přece jen sem nejedí turisté předem připravení na horskou turistiku).</p>	<p>obyvatel města P90 naproti základní školy a plocha odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova není v návrhu ÚP Štramberka zapracována.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 6 a č. 7.</p> <p>Ad d) Na základě stanovisek dotčených orgánů nebude „Na Potrní“ jedna velká plocha pouze pro parkování, ale lokalita bude v ploše smíšené obytné městské s tím, že bude zpracována územní studie, která bude mimo jiné řešit umístění několika parkovišť v řešeném území.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 14.</p>
h)	Problém nedostatku parkovacích ploch je nutno řešit organizačními opatřeními (tato jsou zcela nedostatečná), včetně bezpečnostních garancí pro majitele odstavených automobilů.	Vzato na vědomí, organizační opatření nejsou předmětem řešení územního plánu.
i)	Dopravní problematiku je primárně nutno vyřešit koncepčně, a to zpracováním dopravní studie. Teprve na jejím základě lze domýšlet optimalizaci stání vozidel, situování parkovišť a hromadných garáží.	Vzato na vědomí, dopravní studie není předmětem řešení územního plánu. Pokud město Štramberk tuto studii pořídí, bude možno ji do územního plánu zapracovat formou změny ÚP.
j)	C. Náměty ke konverzi území: Pořizovatel se zadavatelem ÚP města by měl zvážit, zda areál bývalé oční léčebny v konceptu ÚP označený příslušnou částí plochy SM P1, by neměl být do budoucna s ohledem na demografický vývoj jako domov pro seniory, tedy podle legendy jako plocha OV (občanské vybavení – veřejná infrastruktura).	Areál Očního je zařazen do plochy smíšené obytné městské SM, kam lze mimo jiné umístit stavby a zařízení pro sociální a zdravotní služby, stravování, ubytování apod. Bude záležet na dohodě vlastníka nemovitostí s městem a na společenském zájmu, jak bude areál v budoucnu využíván.
k)	Dále podávám pořizovateli konceptu ÚP a projektantům k posouzení námět na zahrnutí nové plochy pro přestavbu. S přihlédnutím k délce návrhového období nového ÚP města, by bylo vhodné prověřit, po nezbytné konzultaci se stávajícím majitelem Kotouč s.r.o., možnost konverze stávajícího využití území (úpravny vápence a části železniční vlečky) z režimu dobývacího prostoru na Z a JZ úbočí Kotouče. Tato společnost již před několika lety dala veřejně najevo zájem na přemístění stávající vápenky (Ignis pece) do prostoru hlavního výrobního areálu, jestliže v tomto smyslu existuje platné rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k realizaci nové vápenky v dolním areálu Kotouč, s.r.o. Jedním z důvodů je také mj. uvolnění bloků zásob vápence k těžbě. Na to mělo navázat přemístění úpravny vápence ze stávajícího místa, kde se nachází též železniční vlečka. Tyto záměry, na rozdíl od výstavby nové cementárny, nebyly dosud opuštěny, pouze snad odloženy z důvodů hospodářské krize.	V současné době je dané území součástí dobývacího prostoru. Firma Kotouč s.r.o. toto území stále využívá ke své činnosti. Pokud dojde ke změně ve výrobních aktivitách firmy Kotouč, bude možno toto řešit formou změny územního plánu.
l)	Po prostudování dokumentu „B.2 Posouzení ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ (Ostrava, listopad 2010) (dále též „posouzení vlivů na ŽP“) jsem dospěl k názoru, že nebyla žádoucím způsobem respektována pravidla stanovená pro způsob posuzování vlivů koncepce na životní	Vzato na vědomí. Část „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla vrácena k přepracování a až poté byla, společně se stanovisky

<p>prostředí podle § 10b zákona č. 100/2001 Sb. Podle uvedeného ustanovení má posuzování koncepce zahrnovat zjištění, popis a zhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce a jejích cílů, a to pro celé období jejího předpokládaného provádění. Dále má posuzování koncepce vycházet ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době podání oznámení o zpracování koncepce, s přihlédnutím ke vlivům jiných koncepcí nebo záměrů, které budou uskutečněny před provedením koncepce nebo v průběhu jejího provádění, popřípadě jejichž provedení je zamýšleno.</p> <p>Podle § 10b odst. 4 zák.č. 100/2001 Sb. se při posuzování koncepce navrhuje a posuzují opatření k předcházení nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedením koncepce, včetně vyhodnocení předpokládané účinnosti navrhovaných opatření. Je-li koncepce řešena ve variantách, je nutné posuzování podle tohoto zákona provést pro všechny varianty. Tyto předpoklady nebyly řádně ve výše uvedeném materiálu naplněny, zejména na základě níže uvedených důvodů:</p> <p>a) hodnocení bylo provedeno jen u náhodně vybraných záměrů a zcela v rozporu s tím, aby tyto byly posuzovány v rovině stávajícího stavu (nulová varianta vycházející ze stavu dle současně platného ÚP) a stavu nově navrhovaného oproti stavu původnímu (v případě variant také podle alternativ A a B dle konceptu ÚP);</p> <p>b) autor posouzení vlivů na ŽP své vyhodnocení (na str. 43 – 50) neprovedl pro všechny nově navrhované plochy (jsou jich desítky), určené pro jinou formu využití oproti stávajícímu stavu, tedy nyní existující schválené podobě ÚP; vyhodnocení se týkalo selektivně pouze 12 ploch;</p> <p>c) naprosto postrádám vyhodnocení vlivů na ŽP u všech kontroverzních dopravních staveb (bylo pouze u parkoviště Z 14(B)), které zmiňují výše v části B. těchto připomínek; je pravděpodobné, že takové vyhodnocení by mohlo vyústit k objektivnějšímu posouzení lokalizace všech navržených parkovacích ploch a liniových staveb;</p> <p>d) dále v tab. „Hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na složky ŽP“ na str. 44 postrádám vyhodnocení vlivů v případě problematických ploch, na které jsem upozornil v části A., bod 1) písm. b), c) a e), jako jsou plochy Z13, Z15, Z16, Z17, Z42 a Z59; vyčerpávající výčet všech opomenutých ploch z důvodu úspornosti textu ani neuvádím;</p> <p>e) byť se v některých případech autor alespoň náznakem přiblížil reálnému zhodnocení stavu (např. u ploch Z19 a Z20 – str. 46 a 47), hodnocení jejich variant Z19B a Z20B (na rozdíl od Z19A a Z20A) v tab. na str. 44 provedeno nebylo; neplatí přitom vůbec předpoklad, že by chybějící hodnocení bylo bez jakýchkoliv vlivů na ŽP; kriteria hodnocení stanovuje zcela jednoznačně tabulka na str. 48;</p> <p>f) jestliže autorovo hodnocení velmi selektivně vybraných záměrů, shrnutých v rámci tab. na str. 44, přesto vykazuje</p>	<p>dotčených orgánů, námitkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štamberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány – viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.</p>
--	--

	<p>z hlediska kritérií stanovených v tab. na str. 48 parametry „- 2 Významný negativní vliv, prakticky vylučuje realizaci koncepce“, je proto zcela nepochopitelné, proč autor takové posouzení v jiných částech textu bagatelizuje a realizaci těchto záměrů připouští (i v případě, když byly posouzeny např. hodnotou bodů - 5). To vše v situaci, aniž by byla realizace posuzovaných i neposuzovaných záměrů legitimně zdůvodněna veřejným zájmem, který by natolik převážil nad jinými zákony chráněnými zájmy, že jiná alternativa než jejich akceptace zakreslením do konceptu ÚP by v řešeném správním území města Štramberka nepřicházela v úvahu;</p> <p>g) na str. 51 autor uvádí při hodnocení ovlivnění systému ÚSES, že „Na území obce Štramberk nedochází ke střetům s trasami jiných liniových prvků – elektrovody, silnice, apod.“, což je sdělení v naprostém rozporu kupř. s navrhovaným řešením silniční nákladní dopravy v nově navrhované trase komunikace z areálu Kotouč s.r.o. podél retenční nádrže; při důsledné rekognoskaci a prověření všech navrhovaných záměrů na využití ploch by takových střetů bylo více;</p> <p>h) autor posouzení vlivů na ŽP uvádí na str. 54, že „Vlivem realizace ÚP nedojde ke snížení hodnoty krajinného rázu nad únosnou míru. Při posuzování nových záměrů je ale v celém území nutno dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Jedním z významných rysů krajiny jsou volné, nezastavěné horizonty. Pohledový horizont je prostorovou jednotkou a územím pohledově významně exponovaným. Zde by stavby neměly být umístovány, aby nedošlo k narušení harmonického měřítka krajiny a k znehodnocení pohledové a estetické charakteristiky krajiny.“ Tato rozporuplná úvaha neodpovídá reálnému stavu konceptu ÚP, jak jsem již uvedl výše v části A. a B. Naopak lze mít za to, že realizací navržené podoby konceptu ÚP by došlo k významnému snížení hodnoty krajinného rázu města a znehodnocení exponovaných, dosud nezastavěných horizontů.</p>	
m)	<p>Autorem posouzení vlivů na ŽP uvedené vstupní konstatace v kap. 6 na str. 45 (citace) „Při hodnocení této kapitoly se neuvažuje s nulovou variantou, která by znamenala zachování stávajícího stavu území, to je existenci stávajícího územního plánu Štramberka a byla by výraznou překážkou dalšího rozvoje obce“ je natolik neuvěřitelné až šokující, že jedinou možností je, s přihlédnutím k výše sděleným výtkám, odmítnutí tohoto materiálu, který tvoří jinak nedílnou součást postupu přípravy ÚP, a to pro nedostatečné, paušalizující, selektivní a v konečném důsledku neobjektivní posouzení vlivů konceptu ÚP na ŽP.</p>	<p>Část „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla vrácena k přepracování a až poté byla, společně se stanovisky dotčených orgánů, námitkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štramberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány – viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.</p>
n)	<p>Z uvedených důvodů proto navrhuji kompetentním správním orgánům Městského úřadu Kopřivnice a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, aby podrobily dokument „B.2. Posouzení ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb“, vyhotovený</p>	<p>Část „B.2. Posouzení územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“ byla vrácena k přepracování a až poté byla, společně se stanovisky</p>

	RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc., zvláště důkladnému přezkoumání. Podle mého názoru je dané posouzení vlivů na ŽP ve vlastní hodnotící části neúplné, poznamenané dogmatickým přístupem, s řadou zásadních chyb a nesplňující tak předpoklady na účelnost, nestrannost, věcnou správnost a objektivitu procesu SEA konceptu ÚP Štramberka.	dotčených orgánů, námitkami a připomínkami uplatněnými ke konceptu ÚP Štramberka, předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k vydání stanoviska. Krajský úřad následně vydal souhlasné stanovisko za dodržení konkrétních podmínek. Tyto podmínky jsou respektovány - viz vyhodnocení stanovisek uplatněných ke Konceptu.
36.	Podatel 29 , připomínky ze dne 27.1.2011, č.j. pořizovatele 4914/2011/Buj	
a)	Podatel tímto podává následující připomínky: Nový ÚP města Štramberka by se měl řešit koncepčně a komplexně a mělo by mu předcházet schválení tzv. Strategického plánu rozvoje dlouhodobého a Plánu rozvoje města krátkodobého (Akčního plánu), kde by se řešila majetkoprávní a finanční stránka věci, včetně vypracování studií, dotazníků, anket atd. Také by se na zpracovávání těchto strategických dokumentů města měla ve větší míře podílet i široká veřejnost a občané města.	Vzato na vědomí. Pořízení územního plánu je nezávislé na tvorbě strategického či akčního plánu. Pokud město Štramberk tyto dokumenty pro svou potřebu pořídí a pokud z nich budou vyplývat požadavky na zapracování do územního plánu, bude toto řešeno formou změny územního plánu. Koncept ÚP Štramberka obsahoval problematiku, která byla zmiňována také v Plánu rozvoje Štramberka, který schválilo 14.3.2011 Zastupitelstvo města Štramberka, který se stává dalším podkladem pro dokončení územního plánu.
b)	K návrhu realizace odstavných parkovacích a garážovacích ploch pro turisty, návštěvníky města i obyvatele města doporučuji rozšířit stávající parkoviště nad hřbitovem avšak směrem k Horečkám, vybudovat záchytné parkoviště v lokalitě na Potrní směrem na Rybí (Z14 (B)) – toto však řešit komplexně v územní studii s okolní navrhovanou zástavbou RD, příp. rozšířit stávající parkoviště u Očního. Jelikož většina navrhovaných dopravních staveb leží na soukromých pozemcích a není vedena jako veřejně prospěšné stavby, vzniká tímto mezi Městem a soukromými majiteli pozemků patová situace, když Město tyto pozemky nemůže ve veřejném zájmu vyvlastnit a soukromníkům se tímto zase omezuje nakládání s těmito pozemky v případě prodeje či výstavby jakýchkoliv staveb v místech/plochách navrhovaných dopravních staveb. Parkování v centru města by se mělo pro obyvatele i turisty řešit tak, že občané si zajistí parkování svých automobilů na vlastních pozemcích nebo budou muset využít zónového parkovacího systému se zpoplatněnými kartami stejně jako návštěvníci města.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 (poblíž parkoviště u hřbitova) jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16. Na základě stanovisek dotčených orgánů nebude „Na Potrní“ jedna velká plocha pouze pro parkování, ale lokalita bude v ploše smíšené obytné městské s tím, že bude zpracována územní studie, která bude mimo jiné řešit umístění několika parkovišť v řešeném území. Viz Pokyny, požadavek č. 14. Parkování u „Očního“ je respektováno. Garážový dům není v návrhu ÚP Štramberka zapracován, zůstává však plocha Z79 pro parkoviště, která je mimo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje a od stávajícího rodinného domu je oddělená ochrannou zelení – viz Pokyny, požadavek č. 8. Ostatní, tj. parkovací systém apod., je věcí samosprávy, tuto problematiku nelze řešit územním plánem.
c)	Navrhují pro změnu využití u plochy Z42 lokalita Bělohorská na zastavitelnou plochu určenou k bydlení provést územní studii jako podmínku realizace, která by zahrnovala např. snížení zastavitelnosti pozemků a také požadavek na případné rozšíření MPR či ochranného	V souladu se stanovisky dotčených orgánů je plocha Z42 zmenšena, budoucí výstavba omezena na max. 4 rodinné domy, bude nutno zpracovat regulační plán a území je začleněno

	<p>pásma na tuto lokalitu. Proto doporučuji místo současného využití plochy bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) změnit na plochu smíšenou obytnou – MPZ.</p> <p>U plochy Z14(A) je potřebné stanovit prostorovou plošnou a výškovou regulaci v územní studii, tak aby zde živelně a nekontrolovatelně nevyrostlo tzv. satelitní městečko, bylo by vhodné vypracovat tzv. regulační plán.</p> <p>V souvislosti s masivním rozšířením zastavitelných ploch pro bydlení a výstavbou novostaveb RD by bylo vhodné se spíše zabírat stavem a možným využitím stávajícího neobývaného a neudržovaného bytového fondu na území města, a tyto domy doporučit k odkoupení případným zájemcům o bydlení ve městě, tzn. spíše preferovat přestavby a rekonstrukce stávajících nevyužitých RD.</p>	<p>do plochy SMC.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 2 a č. 3.</p> <p>Pro plochu Z14 bude před zahájením výstavby zpracována a projednána územní studie, která stanoví základní požadavky na využití tohoto území (plochy pro bydlení, zeleň, parkoviště, veřejná prostranství apod.)</p> <p>Využití stávajícího bytového fondu není předmětem řešení územního plánu.</p>
d)	<p>Bylo by vhodné zvážit vypuštění návrhů prodloužení a dobudování místních komunikací Oční – Kopec a Bělohorská – Arboretum/Hraničky, vzhledem k jejich vysoké finanční náročnosti realizace a naproti tomu předpokládané nízké využitelnosti v souvislosti se zabráněním jejich potencionálního masového využívání jako další dva příjezdy automobilů do centra města – náměstí a hrad.</p> <p>Stejně tak je nutné zvážit nutnost budování účelové komunikace – obchvatu pro alternativní příjezd nákladní kamionové dopravy do areálu Kotouče Štramberk směrem od Závěšic a přes Libotín – přehradu.</p>	<p>Respektováno, účelové komunikace mezi „Očním“ a Kopcem a komunikace Bělohorská – Arboretum nejsou v Návrhu ÚP zpracovány, v textové části jsou požadovány výhybny.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 22 a č. 47.</p> <p>Navrhovaná účelová komunikace – obchvatu pro alternativní příjezd nákladní kamionové dopravy do areálu Kotouče Štramberk je v Návrhu ÚP zpracována pouze jako rezerva, neboť v tomto okamžiku není aktuální výstavba cementárny v areálu Kotouče a nejsou dořešeny navazující úseky v obci Závěšice a dále.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 55.</p>
e)	<p>Doporučuji vyloučit ve variantě „B“ navrhované využití lokality Pískovny Z8, Z9 (B) – dříve skládka a areálu Statku – farmy P2 (B), jako plochy smíšené obytné venkovské (SM), neboť by byla velice nákladná sanace a rekultivace bývalé komunální skládky a snad i kontaminované zeminy v areálu Statku. Je třeba ponechat plochy jako smíšené výrobní a skladování (VS), zajistit jejich smysluplné využití vstupem soukromých investorů, včetně jejich sanace a rekultivace (brownfields).</p>	<p>Areál statku je v současnosti využíván, město plochu pro podnikání potřebuje a jinde nemá, povolování jakékoliv změny stávajících staveb či výstavba nových objektů se budou řídit požadavkem vzešlým ze stanoviska KÚ MSK, OŽP k SEA, tzn. že „V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity“.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 31.</p>
f)	<p>Navrhují změnit využití plochy dětského hřiště v Národním sadu (Z43), nyní vedenou jako plochu občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV) za plochu občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS).</p> <p>Stejně tak navrhují změnit využití plochy Farní katolické zahrady nyní vedenou jako plocha prostranství veřejných – veřejné zeleně (ZV1) na plochu občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS), tak jak tomu bylo u stávajícího ÚP.</p> <p>U plochy dětského hřiště a sportoviště v Pískovně – Kanadě (Z9a) v současnosti vedené jako plocha smíšená výrobní a skladování (VS) navrhují změnit její využití na</p>	<p>Zastupitelstvo města zvážilo umístění plochy OV v OP NPP Šipka a požadovalo jeho zachování. AOPK ČR neuplatnilo žádný požadavek či nesouhlas.</p> <p>Farní zahrada je zařazena do plochy OS v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací.</p> <p>Viz Pokyny, požadavek č. 21</p> <p>Plocha označena v Konceptu jako Z9 je v Návrhu ÚP zpracována částečně jako plocha dopravní infrastruktury silniční DS, částečně jako občanské vybavení (stávající dětské hřiště +</p>

	plochu občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS) a dále navrhuji tuto plochu oproti stávajícímu stavu rozšířit směrem ke skládce pro možný budoucí rozvoj.	rezerva) a podél hranice s BI jako zeleň ochranná ZO. Viz Pokyny, požadavek č. 48.
g)	Doporučuji zvážit vypsání ze seznamu nemovitých kulturních památek nemovitost č.r. 18622/8-2046, venkovská usedlost čp. 148, parc. č. 249, jelikož tato je již delší dobu v havarijním a dezolátním stavu. Dále doporučuji do seznamu NKP zahrnout objekt hasičské zbrojnice, jež je názornou ukázkou funkcionalistické architektury 20. – 30. let 20. století.	Tyto požadavky bude možno do územně plánovací dokumentace zapracovat poté, co změny provede na základě žádosti vlastníka dané nemovitosti k tomu určený dotčený orgán.
h)	Jelikož Areál Oční léčebny (plocha SM – P1) je veden jako významný krajinný prvek, registrovaný pod číslem 3465, bylo by vhodné regulovat jeho zastavitelné území na minimum vč. snížení míry zastavitelnosti ploch pozemků, orientovat se na přestavbu a rekonstrukci stávajících budov na rehabilitační a relaxační zařízení a novou výstavbu majitelem zamýšleného domova seniorů nebo domova s pečovatelskou službou.	Areál Očního je zařazen do plochy smíšené obytné městské SM, kam lze mimo jiné umístit stavby a zařízení pro sociální a zdravotní služby, stravování, ubytování apod. Bude záležet na dohodě vlastníka nemovitostí s městem a na společenském zájmu, jak bude areál v budoucnu využíván. Ve vyhlášeném VKP se nacházejí stávající budovy. Případná nová výstavba nebude do VKP zasahovat nebo jen minimálně a umístění konkrétních staveb bude předmětem následných řízení.
i)	Návrh veřejného kanalizačního a vodovodního řadu v Libotíně se svedením splaškové kanalizace do ČOV Kanada nebo výstavba nové ČOV Libotín a s tím spojená masivní výstavba RD na Libotíně je utopie. Stejně neekonomická se jeví výstavba veřejné splaškové kanalizace z lokality Očního a Pod Očním zaústěné do ČOV Kanada. Výhodnější variantou je zaústění přepadů z jednotlivých domovních ČOV do blízkého vodního toku, nebo vsakováním na pozemcích stavebníků.	Vzato na vědomí.
j)	Doporučuji do KÚP zahrnout i budování nových cyklostezek ve spolupráci s okolními obcemi Ženklaava, Rybí, Závišice, Kopřivnice, Lichnov a MSK (např. trasa z Libotína přes Libotínské a Životické vrchy do N.Jičína – Žiliny nebo do Ženklaavy či Životic).	Do Návrhu ÚP byly zapracovány aktuální údaje o cyklostezkách, které byly v danou dobu k dispozici. Viz Pokyny, požadavek č. 43.
k)	V KÚP není řešeno doplnění sítě chodníků, např. na ul. Novojičínské, Palárně, Kozině a výstavba nových autobusových zastávek (přístřešků) atd.	V KÚP v textové části Návrhu, v kapitole D.1.4 provoz chodců a cyklistů je uveden požadavek na dobudování chodníků, v kap. D.1.5 Hromadná doprava osob jsou řešeny autobusové zastávky.
l)	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel tyto plochy a uvedené záměry z konceptu a následně také z návrhu územního plánu buďto vypustil nebo případně změnil viz texty výše.	Vzato na vědomí, částečně respektováno – viz výše.
37.	Podatel 30, ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4945/2011/Buj	
a)	Ke konceptu Územního plánu Štramberka mám následující připomínky: V konceptu ÚP je dle mého názoru vymezeno příliš velké množství ploch k individuálnímu bydlení i v místech, která jsou z objektivních důvodů (různá ochranná pásma atd.) nezastavitelná. Doporučuji tyto nezastavitelné plochy z ploch pro bydlení individuální vyřadit a ponechat jim	Vzato na vědomí. Ve Štramberku je značné množství pozemků dotčených ochrannými a bezpečnostními pásmy a je nemožné vymežit jako zastavitelné pouze ty pozemky, které nejsou žádným z uvedených omezení dotčeny. Bylo zvažováno, zda bude

	stávající využití.	možno v lokalitách s bezpečnostními a ochrannými pásmy umístit alespoň nějakou stavbu.
b)	Hranice NPP Šipka je v prostoru nad základní školou chybně zakreslena. V plánu péče o NPP Šipka na léta 2007 – 2010 byl proveden rozbor situace nejasné hranice a následně začalo být používáno vymezení hranic, které respektuje průběh hranice dobývacího prostoru.	Bylo ověřeno u poskytovatele údajů o území, tj. u Agentury ochrany přírody a krajiny, Viz Pokyny, požadavek č. 16.
c)	Hranice VKP 34121 – Sukcese v lomu je chybně vymezena. Zcela zde chybí část pod záchytným parkovištěm na Horečkách.	VKP bylo do Návrhu ÚP zapracováno v plném rozsahu. Viz Pokyny, požadavek č. 18.
d)	Část VKP Blücherovy lomy je vedena v zóně bydlení individuální. Doporučuji tyto plochy převést do plochy smíšené nezastavěné území, které bude lépe odpovídat současnému využití a ochranným podmínkám VKP.	VKP bylo v Návrhu ÚP zapracováno v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu do plochy SN, smíšené nezastavěné území s výjimkou části pozemku podél ul. Nádražní. Viz Pokyny, požadavek č. 24.
e)	Vzhledem k vášnivým diskusím o parkování a garážování automobilů v centru Štramberka předkládám k úvaze následující návrh. Považuji za vhodné vybudovat podzemní garážová stání v prostoru stávajícího volejbalového hřiště a šaten u hřbitova s umístěním volejbalových kurtů a jejich zázemí na střeše podzemních garáží.	V Návrhu ÚP je nová plocha pro parkoviště, příp. garáže na místě dnešních volejbalových kurtů u sokolovny s tím, že vše zůstalo v ploše OV. Viz Pokyny, požadavek č. 44.
38.	Podatel 31, připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 4918/2011/Buj	
a)	Vhodné by bylo doplnit v části vodohospodářské dotažení kanalizace do areálu Trúby pro možnost odvádění splašků z objektů.	Bylo akceptováno a doplněno do Odůvodnění, textové části, kapitoly E.7.3 Likvidace odpadních vod. Viz Pokyny, požadavek č. 60.
b)	Vhodné by bylo doplnit plochy pro parkoviště - parkovací plochy u hřbitova P 40 směrem cca jižním do prostoru dřívější etáže lomu. Odůvodnění: stávající parkoviště u hřbitova nevzbuzuje, na rozdíl od navržených ploch k parkování v ÚP žádné velké debaty. Myslím, že ani jeho rozšíření na okraji lomu by nemusel být problém z hlediska pozemků ani z hlediska realizace.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
39.	Podatel 32, připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 5020/2011/Buj	
	Parc.č. 1464/1 a 1464/2 v blízkosti tzv. farní zahrady je vedena v návrhu KÚP v zóně ZV. Jelikož vím o úmyslu některých majitelů v této lokalitě stavět RD a ve spolupráci s městem zde vybudovat na parcele ve vlastnictví města Štramberk inženýrské sítě, navrhuji, aby u výše jmenovaných 2 parcel byla změněna zóna ZV na zónu BI tak, jak je navrženo v nejbližším okolí po obou stranách komunikace 1465.	Je akceptováno, bylo zapracováno do zastavitelné plochy Z19. Viz Pokyny, požadavek č. 24.
40.	Podatel 32, připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5100/2011/Buj	
	V konceptu ÚP je na výjezdu ze Štramberka směr Rybí po levé i pravé straně zóna BI, která na levé straně pokračuje zónou SM. Můj návrh spočívá v tom, aby i po pravé straně až po křižovatku na koupaliště pokračovala zóna, kde je možno v budoucnu stavět RD (BI, SM).	Tento návrh znamená zvýšit zábor zemědělského půdního fondu. Dotčený orgán ochrany ZPF požadoval omezení záboru a vyřazení některých lokalit, které byly v Konceptu navrženy k zástavbě. Z tohoto důvodu nelze této připomínce v současné době vyhovět.

41.	Podatel 33 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5103/2011/Buj	
	Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú.Štramberk (lokality tzv. „Horečka“). Mým cílem a snahou je již po několik let zajistit si trvalé bydlení v rodinném domě pro svou rodinu ve Štramberku. Koupil jsem výše citované pozemky s přesvědčením, že na těchto pozemcích bude možno za určitých podmínek postavit rodinný dům. Vlastník nechtěl prodávat část pozemků, ale trval na prodeji všech pozemků, proto jsem tak učinil. Tím se otevřela možnost, aby zde mohlo být postaveno dokonce i více rodinných domů. Dokážu toto území připravit pro výstavbu několika rodinných domů. Pro samotné město Štramberk by to bylo rozhodně přínosem, neboť by do tohoto záměru nemuselo investovat žádné finanční prostředky. Zároveň žádám, aby část mých pozemků, které se nachází v CHLÚ těžby vápence byly změněny na zónu ZZ, zahrady, tak jako celá zahrádková osada Horečka. A o toto žádám.	V Návrhu zůstala uvedená lokalita stejně jako v Konceptu, tj. jako plocha zemědělská Z. Její využití pro případnou stavbu rodinných domů je značně omezeno existencí dobývacího prostoru, chráněného ložiskového území, vedení VN včetně ochranného pásma a VKP 34121. Zároveň by se jednalo o zvýšení záboru zemědělského půdního fondu.
42.	Podatel 32 , připomínky ze dne 24.1.2011, č.j. pořizovatele 5108/2011/Buj	
a)	Doporučuji pod lokalitou parc. č. 2823/6, 2823/7 a 2823/8 vybudovat ve skále podzemní parkoviště alespoň P120 s možností zde zejména v zimním období zřídit 120 garážovacích míst G120. Jelikož stavbu navrhuji v podzemí, ale pro případ budování výstupů, průduchů, vzduchotechniky, navrhuji změnit zónu SN na OV či PV na parcele (části) 2823/6. Všechny parcely jsou ve vlastnictví města Štramberka.	Zastupitelstvo města neakceptovalo tuto připomínku a nenechalo zapracovat do Návrhu ÚP novou plochu, prostor pro parkování a garážování pod pozemky p.č. 2823/6, 2823/7 a 2823/8.
b)	Jako náhradu za parkoviště ve směru od Kopřivnice navrhuji rozšíření stávajícího parkoviště na p.č. 3037/1 na navazující parcely č. 1482/23 a 1482/32 a zde změnit původně navržené zóny TN a SN (částečně) na PV. Mohlo by se pokračovat ve studii, kterou zpracoval Ing. Arch. Milan Palák počátkem 90.let na etapovité využití tohoto území pro parkování a Město Štramberk tuto studii určitě má.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
c)	Dále navrhuji využití plochy p.č. 510 a 1484/4 (obě i část) na použití pro parkování s použitím příjezdové komunikace p.č. 1482/111 v návaznosti na stávající příjezd k parkovišti p.č. 3037/1 a změnu zón na části těchto 2 parcel z OH a TN na PV, popř. OV. Přitom na parc.č. 510 (části) je možné ponechat OH pro rozšíření hřbitova.	Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru, který není možno využít pro nové parkoviště po dobu, kdy se bude v lomu těžit. Současně se zde nachází VKP. Požadavku tedy nebylo možno vyhovět.
43.	Podatel 34 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5115/2011/Buj	
	Žádám o převedení parcely č. 2218/1 v k.ú. Štramberk na stavební pozemek s možností výstavby rodinného domu.	Část pozemku byla zapracována do plochy smíšené obytné venkovské SV. Viz Pokyny, požadavek č. D22.
44.	Podatel 35 , připomínky ze dne 27.1.2011, č.j. pořizovatele 5117/2011/Buj	
	Nesouhlasíme s navrhovaným propojením ulice Bělohorská s již stávající komunikací vedoucí k plynárenské sondě. Odůvodnění: stávající komunikace Bělohorská je úzká špatně přístupná - velký sklon, v letním období tuto komunikaci využívá velký počet turistů mířících na rozhlednu Bílá hora. Naše pozemky přiléhají ke stávající komunikaci Bělohorská.	Se záměrem na novou účelovou komunikaci nesouhlasí dotčený orgán, ani vlastník pozemku tímto návrhem dotčený. Komunikace není v Návrhu uvedena. Viz Pokyny, požadavek č. 22.

45.	Podatel 36 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5194/2011/Buj	
	Jako vlastníci každý ½ nemovitosti a to p.č. 2534/5, 2536/9 a 2536/10 podáváme připomínku ke konceptu, která spočívá v tom, že na p.č. 2534/5 chceme postavit rekreační objekt určený k celoročnímu užívání.	Respektováno, do ÚP je zapracována nová zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská Z69. Viz Pokyny, požadavek D13.
46.	Podatel 37 , připomínky ze dne 26.1.2011, č.j. pořizovatele 5196/2011/Buj	
a)	Vznáším následující připomínky ke konceptu ÚP : Převést navržené plochy PV z parcel č. 486 a 485 na parcely č. 479/1, 1432/22, 1482/32, 1482/33 a části parcely 1482/23.	Bylo respektováno a plocha pro parkoviště P180 v sousedství stávajícího parkoviště u hřbitova není v Návrhu ÚP Štramberka – v Pokynech požadavek č. 7. Současně je do ÚP zapracována nová zastavitelná plocha Z78 jako plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) – viz Pokyny, požadavek č. D16.
b)	Změnit plochy PV na BI na parcele č. 537.	Plocha PV - prostranství veřejných navržena v konceptu ÚP Štramberka jako plocha pro možné budoucí umístění odstavného parkoviště pro potřeby návštěvníků a obyvatel města P90 naproti základní školy je v návrhu ÚP Štramberka zapracována jako plocha SM. Viz Pokyny, požadavek č. 6.
c)	Změnit plochy na parcele č. 3016 a 3015/1 na OV.	Částečně respektováno, je zapracována plocha dopravní a silniční infrastruktury Z77. Daná plocha je k parkování používána již dlouhou dobu, pokud se bude parkoviště zpevňovat, bude tak učiněno pouze přírodě blízkým způsobem a v souladu s charakterem tamní vápencové lokality, tzn. případné zpevnění parkoviště bude provedeno pomocí drceného vápence.
d)	Změnit plochy na parcele č. 417 na OV.	V ploše se nachází VKP 34121 a není možná změna na plochu občanského vybavení – nesouhlas dotčeného orgánu.
e)	Změnit plochy na parcelách č. 1309/15, 1309/41, 1309/81, 1309/87 až 91, 1309/101, 1309/108 až 110 na BI.	Bylo částečně respektováno a byl upraven rozsah a tvar zastavitelné plochy Z13.
47.	Správa železniční dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, Praha , č.j. 3669/11-OKS ze dne 21.1.2011, č.j. pořizovatele 5115/2011	
	Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať čis. 325. Je možná její rekonstrukce pro zachování normového stavu na trati, která může mít i územní dopady. U ploch pro občanské vybavení, sport a rekreaci, při křížení a souběhu komunikace, inženýrských sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požadujeme respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb. v platném znění. V nově vymezených lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmienečně	Vzato na vědomí. Ochranná dopravní pásma, ochrana před nepříznivými účinky hluku a vibrací jsou popsány v Odůvodnění, textová část, kap. 5.6.7.

<p>přípustného. Podmínka bude znít, že v územním, resp. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. Upozorňujeme, že SŽDC nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel. Tato opatření musí být realizována investory v těchto lokalitách, a to mimo pozemky výše uvedené železniční tratě. Vyjma výše uvedených upozornění nemáme dalších připomínek</p>	
--	--

4.2.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona (ve spolupráci s určeným zastupitelem)

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH PŘIPOMÍNEK	VYPOŘÁDÁNÍ
1.	Podatel 1 ze dne 21.6.2012, č.j. pořizovatele 33047/2012/Buj	
	Žádal jsem o změnu územního plánu – zanesení ovocného sadu nacházejícího se zejména na p.č. 2753/19 jako zónu Z-S v souladu se skutečností. Bylo ovšem provedeno zakreslení jako zóna Z-Z (zahrady), což není v souladu s realitou a také by nás neúměrně zatížilo na dani z nemovitostí. Žádám proto o provedení změny na parcelu Z-S, jak jsem žádal původně.	Podle Pokynů pro zpracování návrhu byl pozemek p.č. 2753/19 zapracován jako součást plochy zemědělské – zahrady (ZZ). Požadavek na zapracování do plochy výroby zemědělské – sadů a školek (ZS) nelze akceptovat, v dané lokalitě není zájem města umožnit příp. výstavbu objektů, které tato plocha ZS umožňuje, jako jsou např. byty pro majitele, zaměstnance, sociální a stravovací zařízení administrativní budovy apod.
2.	Podatel 27 , ze dne 18.7.2012, č.j. pořizovatele 35895/2012/Buj	
2.1	Podatel tímto v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podává následující připomínky: Pořizovatelem ÚP byly chybně zpracovány některé došlé námítky a připomínky ke konceptu ÚP a následně předloženy k projednání příslušným komisím a možná i zastupitelstvu. A to ve věci mé připomínky č. 10, kdy byl zcela dezinterpretován obsah text do jiné významové roviny.	2.1 V Návrhu ÚP Štramberka byla v Odůvodnění v kap. 4.2.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona v bodě 34j) opsána uplatněná připomínka a v jejím vyhodnocení je (a bylo) uvedeno vyhodnocení této připomínky. Během opisování připomínky nemohlo dojít a ani nedošlo k její dezinterpretaci.
2.2	A rovněž u námitek mých rodičů bylo opakovaně uvedeno chybné jméno mé matky.	2.2 V Návrhu ÚP Štramberka bylo v Odůvodnění v kap. 3.1 Rozhodnutí o námítkách a odůvodnění rozhodnutí o námítkách uplatněných ke konceptu územního plánu (dle § 48 odst. 2 stavebního zákona) v bodě 3.1.22 uvedeno, že námítku podal Namítatel 22. Obdobně tomu bylo i v materiálech předkládaných zastupitelstvu města při schvalování Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Štramberka. Jméno bylo převzato z námítky, kterou pořizovatel obdržel dne 12.1.2011, č.j. 3826/2011.
2.3	Žádám o opravu napravení chybně předložených bodů, příp. znovupředložení těchto bodů k hlasování.	2.3 Zastupitelům byly předloženy plné texty podaných námitek a připomínek právě z důvodu, aby nedošlo k opomenutí, dezinterpretaci či jinému pochybení. Plné texty byly uvedeny také v Návrhu ÚP Štramberka, v části Odůvodnění. Nyní jsou součástí kapitoly 3.1 Rozhodnutí o námítkách a odůvodnění rozhodnutí o námítkách uplatněných ke konceptu územního

<p>2.4</p> <p>2.5</p> <p>2.6</p> <p>2.7</p>	<p>Ve výkresové Části návrhu ÚP zcela chybí oproti konceptu ÚP údaje o „území s vyšší pravděpodobností archeologických nálezů“.</p> <p>V textové Části návrhu ÚP se objevuje gramatická chyba - je uvedeno „Trúba“ namísto správného výrazu Trúba.</p> <p>V definici zastavitelnosti pozemku, která je uvedena v textové části návrhu ÚP je uvedeno - procento zastavění pozemku - vyjadřuje rámcová pravidla prostorového uspořádání pro novou zástavbu, tj. plošný podíl zastavitelných a zpevněných ploch k celkové ploše dosud nezastavěného pozemku (stavební parcely). Již v mých připomínkách ke konceptu UP jsem kritizovala opakovaně uváděnou zastavitelnost v prostorových podmínkách funkčních ploch, kde je opakovaně k pozemkům rodinných domů uváděná zastavitelnost do 50% (mimo plochy SMC, kde má být posouzena individuálně) a k pozemkům bytových domů uváděná zastavitelnost do 70%. Takto uváděná zastavitelnost je příliš vysoká, odborně jsem argumentovala v mé připomínce č. 15 ke konceptu UP. Pořizovatelem UP bylo této mé připomínce nevyhovět bez odůvodnění, na kterém trvám, aby bylo doplněno. A členové (neodborníci) odborných komisí apod. toto nepodložené doporučení papouškovali, stejně jako zastupitelé. Žádám o prověření, zda nebylo nepatříčně ovlivňováno hlasování k plochám Z71 a Z13 dotčenými zastupiteli, resp. radními, kteří jsou vlastníci pozemků v těchto lokalitách. Změnou funkčních ploch v návrhu UP oproti stávajícímu stavu a oproti předpokladu v konceptu ÚP byly tyto pozemky zhodnoceny (předpokládám, že si pro sebe hlasovali kladně). Ačkoliv v ploše Z71 - v návrhu plocha SV (v konceptu ZZ) - ve 2 prolínajících se ochr. pásmech plynových sond, chybí ochr. pásmo železniční vlečky a v ploše Z13 - v návrhu BI (v konceptu 2/3 BI, 3/5 Z) - rozšířeno do plochy s ochr. pásmem nadzemního vedení VN, VTL plynovodu, silnice II. a III. třídy.</p>	<p>plánu (dle § 48 odst. 2 stavebního zákona) a kapitoly 4.2.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona.</p> <p>2.4 Bylo doplněno do grafické části Odůvodnění, do výkresu B.1 Koordinační výkres, že celé území Štramberka je územím s archeologickými nálezy v 1. – 3. zóně</p> <p>2.5 V textové části ÚP bylo ověřeno, že všechny předmětné výrazy jsou ve správném tvaru „Trúba“.</p> <p>2.6 Celá problematika byla řešena ve vypořádání připomínky uplatněné ke konceptu ÚP Štramberka v Odůvodnění v kap. 4.2.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona v bodě 34o). Zastupitelé o problematice jednali a výsledkem tohoto projednání byl pokyn ponechat procento zastavitelnosti pozemků rodinných domů v plochách SM, SV, BH a BI na úrovni „do 50 %“. Pouze zastupitelstvo města má právo schvalovat pokyny pro zpracování návrhu územního plánu. Tyto pokyny jsou závazné pro zpracování návrhu. Při projednávání návrhu pak k žádné změně, týkající se zastavitelnosti pozemků, již nedošlo.</p> <p>2.7 Plocha Z71 zahrnuje pozemky p.č. 1474/1, 1474/2, 1474/3, 1474/4, 1474/5 a 1475. Pozemky jsou dotčeny bezpečnostními pásmy plynových sond a VTL plynovodu. Zastupitelé byli na tuto skutečnost upozorněni. Vlastník pozemku p.č. 1475 uplatnil ke konceptu námitku a požadoval zařazení uvedených pozemků do plochy SV. Zastupitelé o této námitce jednali a výsledkem bylo rozhodnutí zastupitelstva města zapracovat uvedené pozemky do plochy SV. Obdobné platí pro část plochy Z13 a pozemky p.č. 1309/15, 1309/41, 1309/81, 1309/87 až 91, 1309/101, 1309/108 až 110. Tato lokalita je dotčena vedením VN včetně ochranného pásma, trasou VTL plynovodu včetně bezpečnostního pásma a ochranným pásmem komunikace III/4821. Zastupitelé o této lokalitě jednali a výsledkem bylo rozhodnutí zastupitelstva města zapracovat uvedené pozemky do plochy SV.</p>
---	--	---

	<p>2.8 Plocha Z42 - SMC (lokalita Kopec) - v ochr. pásmu nadzemního vedení VN, na území VKV 3468 Polopřirozená louka, pohledově exponovaná lokalita, nevhodně dopravní napojení, složitá doprava na příp. staveniště - navrhuji nezastavovat.</p> <p>2.9 Plocha P1 - SM (areál bývalé Oční léčebny) - v ochr. pásmu vodního zdroje II. stupně, nadzemního vedení VN, na území VKV 3465 Areál oční léčebny, i vzhledem k významnosti areálu a ke spekulacím z poslední doby ohledně možnosti budoucího využití a s ohledem, že vlastní areálu a nemovitostí nic nečiní, navrhuji změnu využití na Plochu občanského vybavení - veřejné infrastruktury (OV) a nezastavovat nové plochy.</p> <p>2.10 V textu návrhu ÚP je uvedeno, že pro plochu Z14 - bude zpracována územní studie do 31.12.2020 a pro plochu Z42 - bude zpracován regulační plán do 31.12.2020. Navrhuji, aby vedení města přijalo závazek, že příp. zhotovitel územní studie, resp. regulačního plánu bude vybrán transparentním otevřeným výběrovým řízením, ve kterém bude také kladena váha na kvalitu, ne pouze na cenu a v žádném případě nebudou osloven více než 1 projektant působící v USO, s.r.o. (oproti případu zmanipulovaného vyzvaného výběrové řízení na zhotovitele tohoto UP).</p> <p>2.11 Žádám o zdůvodnění, proč v ÚP Štramberka nejsou vymezena urbanisticky významná území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt.</p> <p>2.12 Žádám o informaci, zda byl zhotovitel SEA na osobní prohlídce zpracovávaného území. Ve fázi, kdy odevzdal koncept ÚP, telefonicky přiznal, že zde nebyl (daleko od Prahy, možná to byl účelový záměr), což se promítlo i odevzdané práci ve fázi konceptu ÚP.</p> <p>2.13 V textové části návrhu ÚP v prostorovém uspořádání plochy SMC uvedeno - v části plochy SMC, která leží na území Městské památkové rezervace Štramberk lze</p>	<p>V rámci pořizování územního plánu není umožněno prověřovat, zda bylo či nebylo ovlivněno hlasování zastupitelů. Závazné bylo schválení Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Štramberka, které projektant musí respektovat. Při projednávání Návrhu ÚP Štramberka neuplatnil žádný dotčený orgán záporné stanovisko k uvedeným úpravám.</p> <p>2.8 Z projednání konceptu vyplynulo omezení rozsahu plochy Z42, povinnost zpracovat regulační plán pro tuto zastavitelnou plochu a omezení zastavitelnosti na max. 3 rodinné domy, což bylo zpracováno do Návrhu ÚP Štramberka.</p> <p>2.9 Areál bývalé oční léčebny je součástí plochy smíšené obytné městské SM, neboť tato plocha umožňuje příp. výstavbu bytových domů, ale také občanského vybavení. Záměr je v souladu s představami zastupitelstva města o budoucím možném využití daného území. Jakákoliv výstavba však bude muset respektovat existující omezení v podobě ochranného pásma vodního zdroje, významného krajinného prvku a vedení vysokého napětí.</p> <p>2.10 Tuto problematiku nelze řešit v územně plánovací dokumentaci.</p> <p>2.11 Po projednání Konceptu ÚP Štramberka zastupitelstvo města zvažovalo, zda pro část města nevymezit urbanisticky významná území, pro která může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt, a rozhodlo, že nemá zájem toto území vymezit.</p> <p>2.12 Zhotovitel SEA je za své dílo zodpovědný, je nositelem autorizace pro výkon této specializované činnosti. Způsob jeho práce je plně v jeho kompetenci. Původní posudek SEA byl dopracován a doplněn a v této fázi svých prací byl zpracovatel posudku ve Štramberku.</p> <p>2.13 Ministerstvo kultury ČR, které je dotčeným orgánem památkové péče</p>
--	---	---

<p>stavět jen v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách. Žádám o bližší definování historické doložitelnosti polohy a objemu objektů - má se vycházet z historických archivních map, které pro katastr Štramberka byly zpracovány v letech 1833, 1909, 1938 a pak v pozdějších dobách nebo lze jít do dávnější až pravěké historie?</p>	<p>konstatuje následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Historickým časovým mezníkem, z něhož ochrana MPR Štramberk vychází, je 14. století, při zohlednění stavu k datu prohlášení území za památkovou rezervaci. Hodnověrným historickým mapovým podkladem zachycujícím katastrální situaci v historickém období jsou pak císařské otisky a indikační skicy, z nichž památková ochrana při posuzování záměrů v území mj. také vychází. Vymezování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na území MPR jednoznačně odporuje uvedenému principu, neboť umísťuje možnou zástavbu do území historicky nezastavěného, a tudíž mimo rámec stanovený výnosem MK ČSR ze dne 29.5.1969, o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci - Chráněná je prostorová a hmotová skladba na celém území MPR, a to prostorová a hmotová skladba historická odpovídající výnosem stanovenému časovému mezníku. Za prostorovou a hmotovou skladbu je nutné považovat urbanistickou strukturu a situaci, tj. plochy zastavěné i nezastavěné, uliční systém, stavební čáry, výškovou hladinu zástavby, tvary střech, zeleň v území, pohledy, průhledy, kompoziční dominanty a další jevy v daných historických souvislostech, tj. ke stanovenému historickému mezníku; ochrana těchto hodnot je tak povinností všech účastných stran, nejen Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu, ale také příslušného stavebního úřadu, tvůrců územního plánu i samotných občanů, obyvatel města Štramberk. - Veškeré nakládání s ostatními objekty („dotvářejícími“, tedy z kontextu výnosu plynoucí, že stávajícími) je možné při podstatných úpravách jen se souhlasem orgánů památkové péče (MK, výkonné orgány státní správy a NPÚ). - Umísťování nových staveb, úprav dosavadních staveb, apod. v území MPR narušuje a zásadně mění estetický pohled na aglomeraci, a to vždy, pokud se tak děje mimo historickou doložitelnou půdorysnou stopu a mimo historicky doložitelnou prostorovou a hmotovou skladbu. Z toho plyne, že není přípustné vymezování nových zastavitelných ploch přestavby na území
--	--

		<p>MPR, pokud tyto nebudou v souladu s historicky doložitelnými situacemi v území.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jakákoliv nová výstavba je přípustná jen jako obnova, resp. úprava historicky doložitelných zastavěných ploch a prostor. - Nová výstavba na obvodu rezervace nesmí porušovat historický a výtvarný charakter vlastní rezervace, tj. území MPR. Nové objekty musí být výrazem kvalitní soudobé architektonické tvorby. Proto je vhodné podmínit využití nově vymezených ploch zpracováním územních studií a také podmínit nové projekty zpracováním autorizovaným architektem. Pokud se tak nestane, velmi často vznikají v území nevratné škody díky zástavbě bez kompozičních souvislostí, bez formy odpovídající historickému území, bez odrazu kvalitní moderní architektonické tvorby - viz nevhodné objekty tzv. podnikatelského baroka, nevhodná barevnost a materiálová skladba mnoha objektů realizovaných ve Štramberku v posledních letech.
--	--	---

4.2.3 Vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

K upravenému návrhu Územního plánu Štramberka nebyla uplatněná žádná připomínka.

4.3. Výsledek přezkoumání Územního plánu Štramberka podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje ČR 2008, schválená usnesením Vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009 (dále jen PÚR), vymezuje rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti, koridory a plochy s republikovým významem. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR) pak na základě bodu 39 písm.c) PÚR upřesnily vymezení rozvojových oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí. Správní území města Štramberka je součástí rozvojové oblasti OB2 Rozvojová oblast Ostrava. Úkolem územního plánování je vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice.

Územní plán Štramberka je zpracován v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (odstavce 14 - 32), stanovenými v Politice územního rozvoje ČR 2008. Územní plán Štramberka:

- (14) Svým řešením chrání přírodní a kulturní hodnoty území, respektuje území městské památkové rezervace (MPR), NPP Šípka, PP Kamenárka. Na území MPR reguluje budoucí výstavbu, umožňuje ji pouze v historicky doložitelné poloze a objemu, chráněna je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku, tzn., že výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách. Pro návštěvníky města jsou navrženy plochy pro záchytná parkoviště v okrajových částech města a s ohledem na minimalizaci narušení pohledů z Trúby a na Trúbu, coby hlavní dominantu města. Navržené zastavitelné plochy přímo navazují na stávající zástavbu.
- (15) Územní plán předchází prostorově sociální segregaci vymezením zastavitelných ploch v prolukách mezi stávající zástavbou nebo přímo na tuto zástavbu navazujících.
- (16) Při tvorbě územního plánu, zvláště v etapě projednávání konceptu, došlo k diskusi se širokou veřejností především o místech pro záchytná parkoviště a o podobě významných zastavitelných ploch Z14 a Z15. Uvedené problematiky byly řešeny komplexně a s ohledem na ochranu kulturních i přírodních hodnot území (územní studie, regulační plán, vymístění mimo pohledy z Trúby a na Trúbu apod.).
- (17) Vymezuje se plocha pro podnikání v areálu bývalého statku (smíšená výrobní a skladování) a zůstává plocha těžby nerostů (Kotouč Štramberk). Jako podstatná zůstává dojíždka do práce do Kopřivnice, Nového Jičína, Mošnova, Ostravy apod.
- (18) Respektuje skutečnost, že město na východě sousedí s Kopřivnicí, kde je rozvinutá občanská infrastruktura (školy, zdravotnictví, sportovní a kulturní zařízení, správní objekty apod.) a podnikání (Tatra, Brose, Dura, Cirex atd.).
- (19) Vymezuje plochu pro podnikání v areálu bývalého statku, čímž předchází opuštění tohoto prostoru a vzniku brownfields. V maximální míře využívá zastavěné území, navrhuje přestavbu málo užívaného volejbalového hřiště na garáže a parkoviště pro občany města, využití areálu u bývalé oční léčebny ve prospěch nízkopodlažních bytových domů apod.
- (20) Jediným významnějším rozvojovým záměrem je navrhovaná bytová zástavba v plochách Z13, Z14 a Z15. Pro nejvýraznější plochu Z14 bude zpracována územní studie, která zohlední umístění lokality vzhledem k historickému centru města, navrhne rozptýlené plochy pro parkování občanů a hlavně návštěvníků, navrhne plochy veřejně zeleně apod. Řešením územního plánu je zajištěna ochrana nezastavěného území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití zeleně ochranné (ZO), smíšených nezastavěných (SN), lesních (L), zemědělských (Z), vodních a vodohospodářských (VV), přírodních – územního systému ekologické stability (ÚSES) a ploch přírodních (PP). Územní plán respektuje veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability lokálního, regionálního i

nadregionálního významu, respektováním zvláště chráněných území: lokality soustavy Natura, NPP Šipka, PP Kamenárka, území s výskytem chráněných živočichů a rostlin, významných krajinných prvků a zároveň ochranou zemědělského a lesního půdního fondu.

- (21) V okolí města je spousta ploch veřejně přístupné zeleně, územním plánem jsou i nadále chráněny před zástavbou.
- (22) Město je napojeno na turistické trasy (červená, žlutá a modrá turistická značka), cyklotrasy, naučné stezky. Nabízí několik možností ubytování. Územní plán umožňuje výstavbu přístřešků pro turisty, odpočívadel, informačních tabulí, stavby pro sport a relaxaci lokálního významu včetně maloplošných hřišť apod. včetně staveb pro ubytování a stravování.
- (23) Vymezuje územní rezervu pro novou komunikaci do areálu firmy Kotouč Štramberk, která v současnosti není aktuálním problémem, ale pokud by v budoucnu mělo dojít k navýšení těžby či výstavbě cementárny v Kotouči, bylo by vhodné novou komunikaci realizovat. Stávající dopravní a technická infrastruktura je dostačující.
- (24) Zlepšování dostupnosti území je zajištěno umožněním stavebních úprav komunikací (úpravy na jednotnou šířku, dobudování chodníků a pásů pro cyklisty, řešení drobných závad, příp. přestavby křižovatek Na Palárně a U Dallasu). Síť místních komunikací bude doplněna o přístupové trasy k plochám pro novou výstavbu a také k areálu bývalého statku, tzn. do plochy smíšené výrobní a skladování.
- (25) Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území, konkrétně před záplavami a sesuvy tím, že v záplavovém či sesuvném území nejsou vymezeny zastavitelné plochy. Na území Štramberka se nachází 14 vodních nádrží, které pomáhají zadržovat vodu v krajině.
- (26) Územní plán nevymezuje žádné zastavitelné plochy v záplavovém území vodního toku Sedlnice.
- (27) Nová zástavba je plánovaná v místech bezprostředně navazujících na stávající zástavbu, příp. v prolukách, čímž jsou vytvořeny podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury a pro dopravní dostupnost. Síť silniční dopravy je značně ovlivněná charakterem města především v centru města, na území městské památkové rezervace.
- (28) Komplexně je řešena problematika ochrany historického rázu sídla a současně je umožněn rozvoj individuální bytové zástavby v lokalitách navazujících na zastavěné území včetně patřičné veřejné infrastruktury.
- (29) Návaznost různých druhů dopravy je zajištěna již v současnosti. Železniční doprava zajišťuje přepravu vytěžené horniny z firmy Kotouč Štramberk. Silniční doprava propojuje jednotlivé části města. Město je díky své velikosti dostupné pěšky v celém rozsahu. Problematická je oblast městské památkové rezervace, kde není možno počítat s rozšířením a narovnáním komunikací či s výstavbou odstavných ploch. Vše je a také nadále bude řešeno místními organizačními úpravami a regulací.
- (30) Je navrženo zásobování obyvatelstva pitnou vodou, rovněž i likvidace vod odpadních. Navrhuje se rozšíření vodovodu do nových zastavitelných ploch a rekonstrukce některých stávajících řadů. Navrženo je navýšení kapacity čistírny odpadních vod Kanada a výstavba nové čistírny odpadních vod na Libotíně. Obdobně se navrhuje vybudování nového vodovodního řádu a příp. také vodojemu pro oblast Libotína.
- (31) V území je možno umísťovat fotovoltaické systémy pro zásobování staveb elektrickou energií pouze na střeších a fasádách objektů. Vzhledem k zachování genia loci (ochrana památek a přírodního bohatství) není vymezená nová plocha pro výrobu elektrické energie.
- (32) Byly vymezeny dvě plochy přestavby s cílem lépe využít problémovou lokalitu stávajících zahrad a lokalitu v návaznosti na již nevyužívanou oční léčebnu, tak, aby zde mohly vzniknout nové objekty pro bydlení (rodinné domy, příp. nízkopodlažní bytové domy či občanské vybavenost).

Pro město Štramberk jsou závazné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011.

Návrhem územního plánu je územně plánovací dokumentace města Štramberk uváděna do souladu s touto nadřazenou ÚPD, tzn. jsou zapracovány plochy a koridory nadmístního významu pro územní systém ekologické stability – nadregionální biokoridor K 144 MB, regionální biokoridor 539 a regionální biocentrum 151.

ÚP Štramberka koordinuje využívání území z hlediska širších vztahů v území - vazeb dopravní infrastruktury, vedení technické infrastruktury a skladebných částí územního systému ekologické stability regionální úrovně.

Ve správním území města Štramberka nejsou zdevastovaná území vhodná k dalšímu zastavění. Územním plánem jsou navrženy dvě plochy přestavby – viz kapitola C.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby v k.ú. Štramberk, která je součástí textové části Územního plánu Štramberka a kapitola E.4. Vymezení ploch přestavby, která je součástí textové části Odůvodnění Územního plánu Štramberka.

Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby byla možná jejich dopravní obsluha se zajištěním dopravního napojení na nadřazenou silniční síť.

Zastavitelné plochy jsou navrženy mimo stanovené záplavové území a jeho aktivní zónu. Ve správním území města Štramberka nejsou vymezeny plochy za účelem koordinace opatření na ochranu území před povodněmi.

Územním plánem jsou vymezeny plochy veřejných prostranství - viz kapitola E.12 Veřejná prostranství, která je součástí textové části Odůvodnění Územního plánu Štramberka.

Územní plán Štramberka neumožňuje rozšiřování stávajících ani vznik nových lokalit určených pro stavby pro rodinnou rekreaci.

Chráněn je pohledový obraz významné kulturně historické dominanty - centra města s hradem Trúba, které jsou součástí městské památkové rezervace. Územním plánem jsou kolem městské památkové rezervace vymezeny plochy zvýšené historické ochrany, ve kterých bude se zvýšenou pozorností sledována nová výstavba s ohledem na přímou návaznost na městskou památkovou rezervaci a pohledově exponované lokality.

Respektována je národní přírodní památka Šipka, přírodní památka Kamenárka, přírodní park Podbeskydí, území Natura.

Soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje byl podrobněji zkoumán v rámci posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem dle ustanovení § 51 stavebního zákona (viz výše uvedený bod 2.6 Návrh územního plánu – posouzení krajským úřadem). Krajský úřad Moravskoslezského kraje sdělil své stanovisko k návrhu Územního plánu Štramberka dopisem č.j. MSK 42966/2012 ze dne 25.4.2012, ve kterém upozorňuje na nedostatky z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 a nabyly účinnosti dne 4.2.2011. Návrh územního plánu byl dle požadavků krajského úřadu upraven a předložen znovu k posouzení. Dopisem č.j. MSK 63883/2012 ze dne 23.5.2012 krajský úřad potvrdil, že nedostatky byly odstraněny. Územní plán je z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem bez připomínek.

b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Veškeré hodnoty území města Štramberka, kulturní i přírodní, jsou navrženým řešením respektovány. Ve městě se nachází městská památková rezervace, 123 nemovitých kulturních památek, archeologická památková rezervace Šipka a 6 lokalit, které jsou územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody a krajiny se na území města nachází národní přírodní památka, přírodní památka, evropsky významná lokalita, přírodní park.

Územním plánem jsou respektovány podmínky ochrany registrovaných významných krajinných prvků i významných krajinných prvků „ze zákona“. Územním plánem je vymezen územní systém ekologické stability, chybějící části jsou vymezeny většinou v minimálních parametrech a jsou navrženy k zalesnění či výsadbě keřových porostů. Dále jsou respektovány vyhlídkové body, zastavitelné plochy jsou vymezeny v prolukách mezi stávající zástavbou a v návaznosti na zastavěné území.

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny stavebním zákonem (§ 18 a 19). Územní plán Štramberka je zpracován podle stavebního zákona a v souladu s jeho prováděcími vyhláškami. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšná opatření ve prospěch územního systému ekologické stability. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje ČR.

c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Štramberka respektuje požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zároveň je v souladu s ustanoveními novely vyhl.č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán Štramberka stanovuje základní koncepci rozvoje území města, kde s ohledem na ochranu jeho kulturních a přírodních hodnot částečně omezuje možnosti výstavby v území. Dále stanoví koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán vymezuje zastavěné území k 1.2.2013, zastavitelné plochy a plochy přestavby, plochy pro veřejně prospěšné stavby, územní rezervy.

Územním plánem Štramberka je uloženo ve dvou lokalitách prověřit změny jejich využití územní studií nebo pořízením regulačního plánu.

Územní plán Štramberka ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Štramberka je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, jak je patrné z kapitol

- 4.1.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke konceptu (§ 48 stavebního zákona v roce 2011),
- 4.1.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu (§ 50 stavebního zákona v roce 2012),
- 4.1.3 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu (§ 52 stavebního zákona v roce 2012),
- 4.1.4 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k námitkám k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona (v roce 2012),
- 4.1.5 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k upravenému návrhu (§ 52 stavebního zákona v roce 2013),
- 4.1.6 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k námitkám k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona (v roce 2013),

tohoto dokumentu. Rozpor nebyl v průběhu pořizování územního plánu vyvolán, ve dvou případech došlo k dohodě s dotčeným orgánem. Dohodnuto bylo

- d1) stanovisko Ministerstva kultury při projednávání návrhu územního plánu dle ustanovení § 50 stavebního zákona
- d2) stanovisko Ministerstva životního prostředí při projednávání návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona.

ad d1) Vypořádání stanoviska Ministerstva kultury

Stanovisko Ministerstva kultury uplatněné k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona č.j. MK 53128/2011 OPP ze dne 13.10.2011 je uvedeno v plném znění v kapitole 4.1.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona. Toto stanovisko však bylo v některých bodech nejednoznačné, příp. nebylo řádně odůvodněné. Z tohoto důvodu vyzval pořizovatel Ministerstvo kultury (dále jen „MK“) dopisem č.j. 439/2011/SÚP&55989/2011/Buj ze dne 31.10.2011 k přehodnocení či doplnění jednotlivých bodů stanoviska. Jednalo se o tyto požadavky:

- přehodnocení stanoviska MK k vyřazení plochy Z22 z ploch zastavitelných, a to tak, aby plocha Z22 zůstala plochou zastavitelnou s podmínkou zpracování regulačního plánu do 31.12.2020
- doplnění stanoviska MK k návrhu nové plochy Z78 pro parkování
- přehodnocení stanoviska MK o nutnosti zpracovat územní studie pro plochy Z20 a Z12
- přehodnocení stanoviska MK vztahujícího se k požadavku na zpracování projektové dokumentace pouze autorizovaným architektem
- přehodnocení požadavku MK respektovat historickou stopu a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historickou výšku zástavby konkrétního místa a výšku okolní zástavby v celé ploše SMC a to tak, jak je uvedeno v bodě f), tzn., aby zastavitelnost pozemků a maximální výška zástavby byla posuzována individuálně a na Náměstí, Ul. Jaroňkova, Kopec, Bělohorská, Horní Bašta, části Dolní Bašty od zdravotního střediska po ul. Zauličí, Zauličí od Horní Bašty po ul. Dolní nebyly povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách a nebyly povolovány nástavby. Veškerá další omezení by byla řešena v jednotlivých stavebních řízeních za použití dalších částí územního plánu (např. kapitola 4.6. odůvodnění)

- přehodnocení požadavku MK na významné omezení využívání ploch v území zvýšené historické ochrany a o akceptování podmínek pro plochy zvýšené historické ochrany tak, jak jsou uvedeny v kapitole 4.6 odůvodnění.

Současně bylo navrženo společné pracovní jednání na místě samém, tj. přímo ve Štramberku. Toto jednání se neuskutečnilo, proběhlo však několik telefonních a e-mailových rozhovorů, jejichž výsledkem bylo vytvoření návrhu na vypořádání stanoviska MK. Tento návrh zaslal pořizovatel Ministerstvu kultury ČR dopisem č.j. 4882/2012/Buj ze dne 1.2.2012. Výsledky jednání byly shrnuty do těchto bodů:

1. Plocha Z22

Stanovisko MK: *„Ministerstvo kultury opakovaně nesouhlasí s návrhovou plochou jako plochou zastavitelnou a požaduje její vyjmutí z návrhu územního plánu.“*

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

- a) navrhovaná plocha Z22 je v současně platném Územním plánu města Štramberk (schválený v roce 1997) včetně jeho změn č.1-6 plochou zastavitelnou rodinnými domy;
- b) od roku 1997 nedošlo k nové právní úpravě památkové ochrany v neprospěch nových staveb, ale naopak byla v roce 2004 Národním památkovým ústavem vydaná publikace „Novostavby v památkově chráněných sídlech“, která se zabývá umístováním staveb také v územích, kde dosud stavby nestály;
- c) Výnos Ministerstva kultury ze dne 29.5.1969 č.j. 8372/69-II/2 o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci (dále jen „výnos MK“) nehovoří o zakonzervování a nemožnosti nové výstavby – viz čl. 2 odst. a) a odst. c) a příloha C, str. 6, 2. a 3. odstavce;
- d) mezi rokem 1997 a současností byla v území povolena stavba rodinného domu (na p.č. 770/3) na základě souhlasného stanoviska dotčeného orgánu památkové péče;
- e) požadovaným regulačním plánem by bylo možno ovlivnit budoucí zástavbu ještě před vlastním územním řízením či stavebním povolením;
- f) nejvyšší správní soud uvádí, že podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a následujících soudního řádu správního je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle;
- g) nedomníváme se, že plocha Z22 je při pohledech z Trúby či na Trúbu pohledově exponovaná, neboť se jedná o plochu ve svahu, která je ze všech stran krytá vzrostlou zelení.

Ministerstvo kultury odpovědělo následovně:

- ad. a) výnos MK nehovoří o zakonzervování a nemožnosti nové výstavby, ale dle čl. 1, bodu (2) předmětem památkové péče v rezervaci je, mimo jiné, dle odstavce c) prostorová a hmotová skladba na celém území památkové rezervace. Tzn. ze výstavba je možná jen v historicky doložitelných polohách;
- ad. b) publikace "Novostavby v památkově chráněných sídlech" (Kuča, Kučová) je nezávazný metodický podklad, kterým není MK povinno se řídit. MK postupuje dle legislativních nástrojů a na základě individuálního posouzení jednotlivých lokalit;
- ad. c) nyní se zpracovává nový územní plán, ve kterém by měly být napraveny "chyby" či nekvalitní řešení ÚPD minulé; pokud byla plocha schválena jako rozvojová, pak to bylo v rozporu s Výnosem o prohlášení MPR;
- ad. d) to je v pořádku, bylo rozhodnuto v souladu s platnou ÚPD.

Pořizovatel poté požádal o vysvětlení některých částí výnosu a některých částí písemnosti Ministerstva kultury a informací čj. 15.743/68-II/2 ze dne 28.12.1968 (dále jen „písemnost MK“):

- a) čl. 2, písm. a) výnosu MK: *"nové stavby ... mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace"*

Dotaz pořizovatele: Nové stavby se tady připouštějí, tak proč by se nedalo na volných pozemcích v MPR stavět?

- b) čl. 2, písm. c) výnosu MK: *"nová výstavba v obvodu rezervace nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby"*

Dotaz pořizovatele: Nové stavby se tady připouštějí, tak proč by se nedalo za určitých podmínek na volných pozemcích v MPR stavět?

- c) písemnost MK, str. 2, kapitola C), odst. 1) a 3):

"1) nové stavby, úpravy dosavadních staveb, úpravy terénní, parkové a jiné mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace a k jejímu kulturně politickému programu. Určujícím faktorem je zde estetický pohled na sídlištní aglomeraci charakterizovanou především v předměstí lidovým dřevěným domem a dominantou města a hradu;

3) v případě nové výstavby v obvodu rezervace je nutné vytvářet prostorové i hmotné řešení výstavby tak, aby neporušovala daný historický a výtvarný charakter rezervace a aby přitom byla hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby".

Dotaz pořizovatele: Nové stavby se tady připouštějí, tak proč by se nedalo za určitých podmínek na volných pozemcích v MPR stavět?

- d) písemnost MK, příloha C - Situace rezervace, str. 6, 2. odst. a část 3. odst.:

"V souvislosti s tím bude třeba řešit otázku nové výstavby v hranicích rezervace. Jediným možným způsobem je usměrnění výstavby izolovaných rodinných domů tak, aby svou hmotou a architektonickým pojetím nezasahovaly rušivě do celkového obrazu města. ... Půjde asi o osm roubenných objektů z Nádražní ulice, Skalek, Vrchní ulice a Hraniček, které bude nutno přemístit a doplnit jimi některé volné proluky v hranicích rezervace, zejména na Plaňavě a v Dolní ulici."

Dotaz pořizovatele: Nové stavby se tady připouštějí, tak proč by se nedalo za určitých podmínek na volných pozemcích v MPR stavět? Nebo ještě jinak: nedaly by se na území MPR vymezit zastavitelné plochy pro umístění několika nových rodinných domů, které by však musely splňovat přísné požadavky památkové péče? Při zřizování MPR byla tato myšlenka přípustná, tak proč uvedené "proluky v hranicích rezervace, zejména na Plaňavě a v Dolní ulici" nevyužít pro novostavby?

Ministerstvo kultury odpovědělo následovně:

ad a) a b) Součástí výnosu MK je mapa chráněného území, v té je vyznačena chráněná prostorová a hmotová struktura historického sídla, dochovaná ke dni vyhlášení území za památkově chráněné. Proto *"nové stavby ... mohou být provedeny pouze s ohledem k památkové povaze rezervace"*, jen v historicky doložitelné poloze a objemu. Chráněná je historická parcelace a uspořádání objektů na pozemku. Pokud bychom připustili novou výstavbu kdekoliv v území rezervace, pak by plošná ochrana území historických sídel ztratila svůj smysl.

ad c) a d) výnos MK byl vydán dne 29. 5. 1969, písemnost MK ze dne 28.12.1968 není ve vztahu k MPR Štramberk relevantní, neboť byla vydána před vyhlášením rezervace.

Závěr: Nesouhlas dotčeného orgánu bude respektován, plocha Z22 nebude plochou zastavitelnou.

2. Plocha Z78 – parkoviště

Stanovisko MK: „Ministerstvo kultury již ve svém stanovisku ke konceptu ÚP Štramberka s umístěním navrhované plochy zásadně nesouhlasilo a doporučilo ji z dané lokality vyloučit.“

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

Ministerstvo kultury ve svém stanovisku ke konceptu ÚP Štramberka čj. MK 5783/2011 OPP ze dne 25.1.2011 vyjádřilo nesouhlas s umístěním plochy P180 u hřbitova. Jednalo se o plochu s označením PV, která byla umístěna severovýchodně od stávajícího parkoviště u hřbitova. Toto stanovisko bylo respektováno a do Návrhu územního plánu nebyla plocha P180 s označením PV zapracována. Město Štramberk však nutně potřebuje řešit parkování návštěvníků města přijíždějících z jižní strany od Kopřivnice, Valašského Meziříčí apod., a proto bylo navrženo umístění zachytného parkoviště v úplně jiné, v konceptu neřešené ploše, jihovýchodně od hřbitova, označené v návrhu ÚP jako Z78. Tato myšlenka byla podpořena také dopravní studií, kterou nechalo město Štramberk zpracovat. Nově navržená plocha pro parkování se nachází v opuštěném vápencovém lomu, je mimo pohledy z hradu či na hrad, je umístěná v terénním zlomu.

Ministerstvo kultury odpovědělo, že souhlasí s umístěním parkoviště v nové ploše Z78, tj. jihovýchodně od stávajícího parkoviště u hřbitova.

Závěr: Opakovaný nesouhlas dotčeného orgánu se netýkal plochy Z78, ale plochy P180, která není v návrhu ÚP již vymezena. Ministerstvo kultury po projednání souhlasí s umístěním parkoviště v ploše Z78.

3. Plocha Z22 – regulační plán

Stanovisko MK: „Ministerstvo kultury požaduje vypuštění zastavitelné plochy Z22 z návrhu územního plánu, plocha Z22 je z hlediska zájmů památkové péče neakceptovatelná.“

Vypořádání stanoviska: viz bod 1.

Závěr: Nesouhlas dotčeného orgánu bude respektován, plocha Z22 nebude plochou zastavitelnou a nebude pro ní zpracován regulační plán.

4. Územní studie pro plochy Z20 a Z12

Stanovisko MK: „Je žádoucí podmínit změny funkčního využití vybraných ploch zpracováním územních studií. Ministerstvo kultury doporučilo rozšířit seznam těchto ploch o plochy Z20 a Z12.“

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

- a) navrhovaná plocha Z20 je obklopená stávajícími místními komunikacemi, ze kterých jsou přístupné jednotlivé parcely, budoucí stavební pozemky;
- b) na jednom pozemku v ploše Z20 již byla zahájena výstavba rodinného domu, na pozemcích, které vlastní město Štramberk se nová výstavba intenzivně připravuje a předpokládá se, že některé stavby v území (především inženýrské sítě) budou povolovány ještě při platnosti stávajícího územního plánu;
- c) pořizovat územní studii pro zbývající pozemky se jeví zbytečné;
- d) navrhovaná plocha Z12 je ve své severní části již rozparcelována a připravená pro zástavbu rodinnými domy, několik RD bylo již realizováno;

- e) jižní část plochy Z12 je ze západní a východní strany obklopena stávajícími místními komunikacemi a je dopravně lehce obslužitelná, takže pořizovat územní studii pro zbývající pozemky se jeví zbytečné;
- f) v návrhu ÚP Štramberka jsou v textové části návrhu v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ uvedeny obecné podmínky platné pro celé území města Štramberka a v odstavci 4) je uvedeno „*Při realizaci nových staveb a při přestavbách stávajících staveb bude respektováno urbanistické i hmotové řešení historických staveb ve všech plochách navazujících na plochy s historickou zástavbou. Na ostatních plochách budou stavby posuzovány s ohledem ne pohledové horizonty a průhledy.*“

Ministerstvo kultury odpovědělo, že se jedná jen o doporučení a je na vůli zastupitelstva, jak s tím naloží.

Závěr: Doporučení dotčeného orgánu není akceptováno, pro plochy Z20 a Z12 nebude stanovena podmínka zpracování územní studie.

5. Území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt

Stanovisko MK: „Ministerstvo kultury trvá na svém doporučení vymezit území MPR a území funkčních ploch MPZ, BI a SM (v přímé návaznosti na MPZ) jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt“.

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

Zastupitelé města Štramberka se tímto doporučením zabývali na svém semináři a následně na zasedání zastupitelstva. Souhlasí s tím, že je třeba chránit genia loci jejich města, vzali na vědomí následující skutečnosti a rozhodli se doporučení nerespektovat:

- a) ze zkušeností s místními i vzdálenějšími projektanty a autorizovanými architekty lze konstatovat, že nezáleží na titulu, ale na osobním citění a pochopení atmosféry místa, a že autorizovaní architekti nejsou vždy zárukou kvality;
- b) orgány památkové péče budou mít v územním či stavebním řízení vždy možnost navrhované stavební zásahy ovlivnit a nebude záležet na autorovi projektové dokumentace;
- c) obáváme se, že by se jednalo o neodůvodněné omezování občanů ve výběru projektantů (veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle).

Ministerstvo kultury odpovědělo, že se jedná jen o doporučení a je na vůli zastupitelstva, jak s tím naloží.

Závěr: Doporučení dotčeného orgánu není akceptováno, v ÚP nebude vymezeno území MPR a území funkčních ploch MPZ, BI a SM (v přímé návaznosti na MPZ) jako území, pro které může vypracovávat projektovou dokumentaci jen autorizovaný architekt.

6.1. Plocha SMC

Stanovisko MK: Požaduje, aby „ve všech plochách SMC byla vždy respektována historická stopa a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historická výška zástavby konkrétního místa a výška okolní zástavby jako maximální přípustné limity.“

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

Pořizovatel se domnívá, že požadavky na „*respektování historické stopy a historicky prokazatelného procenta zastavitelnosti pozemku, historické výšky zástavby konkrétního místa a výšky okolní zástavby jako maximální přípustné limity*“ nejsou před vlastníky nemovitostí na území MPR obhájitelné. Tímto limitem by se do územního plánu dostala stavební uzávěra. Pořizovatel připomíná, že

- a) podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle;
- b) ve výnosu Ministerstva kultury ze dne 29.5.1969 č.j. 8372/69-II/2 o prohlášení historického jádra města Štramberka za památkovou rezervaci se nehovoří o zakonzervování a nemožnosti nové výstavby – viz čl. 2 odst. a) a odst. c) a příloha C, str. 6, 2. a 3. odstavce;
- c) publikace „Novostavby v památkově chráněných sídlech“ se zabývá umístováním staveb také v územích, kde dosud stavby nestály (byla vydána v roce 2004 Národním památkovým ústavem);
- d) ve Vašem stanovisku v závěrečném doporučení připouštíte novou výstavbu na území MPR, což je rozpor s Vašimi požadavky na zamezení nové výstavby.

Pořizovatel a zastupitelé města si uvědomují historickou a památkovou hodnotu místa, a proto jsou v návrhu ÚP Štramberka jistá omezení:

- e) v textové části návrhu v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je v odstavci 4) uvedeno „*Při realizaci nových staveb a při přestavbách stávajících staveb bude respektováno urbanistické i hmotové řešení historických staveb ve všech plochách navazujících na plochy s historickou zástavbou. Na ostatních plochách budou stavby posuzovány s ohledem na pohledové horizonty a průhledy.*“
- f) v textové části návrhu v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je v odstavci 9) uvedeno „*Umístění fotovoltaických (solárních) systémů na střechách a fasádách objektů v plochách smíšených obytných – městské centrum (SMC) je nepřipustné. V lokalitách, které se projevují v pohledech z MPR nebo v dálkových pohledech na MPR budou tyto systémy povolovány jen výjimečně, na základě individuálního posouzení, a v provedení, které bude pohledově rušit jen minimálně.*“
- g) v textové části návrhu v kapitole „F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je v podmínkách pro funkční využití plochy SMC uvedeno, že „*zastavitelnost pozemků a maximální výška zástavby bude posuzována individuálně*“ a dále „*na Náměstí, Ul. Jaroňkova, Kopec, Bělohorská, Horní Bašta, části Dolní Bašty od zdravotního střediska po ul. Zauličí, Zauličí od Horní Bašty po ul. Dolní nebudou povolovány nové stavby mimo stavby na původním půdoryse doložitelném v historických mapách a nebudou povolovány nástavby.*“
- h) v textové části odůvodnění jsou v kapitole 4.6 Kulturní a historické hodnoty území uvedeny další podmínky pro stavební činnost na území města, ze kterých může dotčený orgán památkové péče vycházet při vydávání svých závazných stanovisek k jednotlivým stavebním záměrům.

Ministerstvo kultury odpovědělo následovně:

Na tomto bodě trváme!! Území MPR je chráněno na základě výnosu MK, viz připomínky k bodu 1) - plocha Z22. Území MPR není územím rozvojovým. Možné jsou obnovy a jen dostavby na historicky doložitelných plochách. Prostorová a hmotová struktura je daná a neměnná - je předmětem ochrany.

Závěr: Požadavek dotčeného orgánu bude respektován, v územním plánu bude uvedeno, že „*ve všech plochách SMC bude vždy respektována historická stopa a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historická výška zástavby konkrétního místa a výška okolní zástavby jako maximální přípustné limity.*“

6.2. Plochy zvýšené historické ochrany

Stanovisko MK: „Ministerstvo kultury doporučuje definovat plochy zvýšené historické ochrany jako plochy územně shodné s ochranným pásmem Městské památkové rezervace Štramberk vymezeným Okresním úřadem Nový Jičín, rozhodnutím č.j. 221/97-RR-401/Ma (později zrušeným MK ČR na základě žádosti města), doplněné o plochu Z42 (včetně okolních parcel). Pro tyto plochy je vhodné stanovit specifické definice přípustného a nepřípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití. V těchto plochách nepřipouštět zástavbu odlišnou od historického kontextu místa, rozšiřování a směrové úpravy komunikací, velkoplošná zařízení statické dopravy, objekty s výškovou hladinou přesahující okolní zástavbu. Veškeré záměry, nové stavby, rekonstrukce v tomto území musí být individuálně posouzeny. Tento požadavek je nutné zpracovat do ÚP v rámci definic využití ploch s rozdílným způsobem využití – takto:

6.1) Ve všech plochách SMC bude vždy respektována historická stopa a historicky prokazatelné procento zastavitelnosti pozemku, historická výška zástavby konkrétního místa a výška okolní zástavby jako maximální přípustné limity.

6.2) Definici ploch zvýšené historické ochrany zařadit do návrhové části územního plánu, a to včetně zpracování výše uvedené specifické definice přípustného a nepřípustného využití pro veškeré tyto plochy.“

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel požádal Ministerstvo kultury o přehodnocení tohoto stanoviska a jako důvody své žádosti uvedl následující:

Pořizovatel se domnívá, že požadavky na „*zařazení definice ploch zvýšené historické ochrany do návrhové části územního plánu, a to včetně zpracování výše uvedené specifické definice přípustného a nepřípustného využití pro veškeré tyto plochy*“ nejsou před vlastníky nemovitostí nejen na území MPR obhájitelné. Tímto limitem bychom dostali do územního plánu ještě přísnější stavební uzávěru, se kterou nelze vůbec souhlasit. Viz podmínka zákonnosti územního plánu, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a mohou být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Pořizovatel upozorňuje rovněž na skutečnost, že každá územně plánovací dokumentace je posuzována z hlediska trvale udržitelného rozvoje území. Posuzovány jsou vlivy na příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Při plném respektování Vašich požadavků bychom byly nuceni konstatovat, že novým ÚP Štramberk by byl oslaben sociální pilíř, neboť:

- omezení stavebních úprav v centru města a jeho nejbližším okolí by vedlo k opouštění jednotlivých objektů, které nevyhovují současným požadavkům na bydlení,
- zákaz výstavby jakýchkoliv nových objektů by znamenal odchod mladé generace z města,
- nedocházelo by k provázání jednotlivých generací,
- ze Štramberka by se stávalo „mrtvé“ město.

Pořizovatel a zastupitelé města si uvědomují historickou a památkovou hodnotu místa, a proto je v odůvodnění ÚP v kapitole 4.6 Kulturní a historické hodnoty území uvedeno, že jsou vymezeny plochy zvýšené historické ochrany, ve kterých bude se zvýšenou pozorností sledována nová výstavba s ohledem na přímou návaznost na městskou památkovou rezervaci a pohledově exponované lokality. Nová výstavba musí být realizována v souladu s výnosem pro MPR – nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.

Ministerstvo kultury odpovědělo následovně:

Jedná se o prostředí památkové rezervace, proto výše uvedené doporučení. Zde by měla být stavební činnost ošetřena tak, aby hodnoty památkové rezervace zůstaly i do budoucna zachovány (např. nenarušené panoramatické či dálkové pohledy, ale i výhledy).

Závěr: Doporučení dotčeného orgánu na přísnější regulaci zástavby mimo území MPR není akceptováno. V ÚP je vymezena plocha zvýšené historické ochrany, ve které bude se zvýšenou pozorností sledována nová výstavba s ohledem na přímou návaznost na městskou památkovou rezervaci a pohledově exponované lokality. Nová výstavba musí být realizována přiměřeně v souladu s výnosem pro MPR, tj. nesmí porušovat daný historický a výtvarný charakter rezervace a musí být hodnotným výrazem soudobé architektonické tvorby.

Ministerstvo kultury ČR následně ve svém dopise č.j. MK 11195/2012 OPP ze dne 10.2.2012 souhlasilo se způsobem vypořádání připomínek tak, jak bylo uvedeno v dopise pořizovatele č.j. 4882/2012/Buj ze dne 1.2.2012.

ad d2) Vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí

Stanovisko Ministerstva životního prostředí uplatněné k námitce podané k návrhu ÚP Štramberka projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona č.j. 1011/580/12,63726/ENV; 000383/A-10 ze dne 8.10.2012 je uvedeno v plném znění v kapitole 4.1.4 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k námitkám k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona. Toto stanovisko se zabývalo nejen předmětem námítky, ale ve svém závěru také v návrhu ÚP Štramberka nově vymezeným zastavitelným plochám Z60 plocha bydlení individuálního - městská a příměstská a Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční.

Ministerstvo při vyřizování námítky zjistilo, že v návrhu územního plánu města Štramberk je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) a také plocha pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční). Při projednávání konceptu územního plánu města Štramberk tyto plochy navrhovány nebyly (poznámka: do návrhu ÚP Štramberka byly zapracovány na základě Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Štramberka). Ministerstvo tedy mělo za to, že návrhy těchto ploch se v návrhu územního plánu neobjeví. Jelikož se tyto plochy nacházejí v CHLÚ Štramberk, jsou rovněž v rozporu se smyslem existence CHLÚ. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů a také návrh plochy pro hromadné parkoviště v CHLÚ Štramberk není v souladu s již výše uvedeným ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona.

Pořizovatel požádal Ministerstvo životního prostředí o přehodnocení, příp. o doplnění tohoto stanoviska. Pořizovatel konstatoval, že odůvodnění pro případ plochy Z60 – plocha bydlení individuálního – městská a příměstská bude použito také pro odůvodnění požadavku Namitatele 54 stavět rodinné domy na pozemcích p.č. 423/2, 418/2, 422/2 a 398/3 v k.ú. Štramberk. Z těchto důvodů je nutno doplnit řádné a vyčerpávající odůvodnění tj. prokázat, že stavby rodinných domů v chráněném ložiskovém území Štramberk skutečně znemožňují či ztěžují dobývání výhradního ložiska. V opačném případě žádáme o přehodnocení Vašeho stanoviska.

Obdobně požádal pořizovatel o doplnění odůvodnění pro plochu Z78, která byla v územním plánu vymezena s cílem vybudovat v této lokalitě odstavné parkoviště pro návštěvníky města Štramberka. Podle názoru pořizovatele stavba parkoviště a příjezdové komunikace k němu nemůže znemožnit či ztížit dobývání výhradního ložiska.

Pořizovatel vzal v úvahu tyto skutečnosti:

- 1) Ložisko vápence, které je dobýváno v dobývacím prostoru Štramberk I, je v současné době dobýváno „do hloubky“. Dle POPD (plán otvírky, přípravy a dobývání) se těžba nebude nadále rozšiřovat do stran a veškeré zásoby budou těženy formou zahloubení lomu. Dle POPD je schváleno vydobytí zásob ve stávajícím dobývacím prostoru formou stěnového lomu o 11 etážích. V současné době těžba probíhá na 8. etáži na výškové kótě 330 m n. m. a byla provedena těžební otvírka 9. etáže s možností dalšího rozvinutí lomových stěn. Maximální

hloubky by měl lom dosáhnout v roce 2026 na 11. etáži, kóta 270 m n. m. Těžba je prováděna clonovými odstřely.

- 2) Těžba probíhá více než 100 let, podle některých údajů bude ložisko dotěženo přibližně v roce 2040.
- 3) Větší zásoby nerostné suroviny se vyskytují v NPP Šipka a nelze je těžít.
- 4) Po dotěžení oblasti je třeba narušenou krajinu obnovit, tedy zrekultivovat. Sanační a rekultivační práce již byly zahájeny, ale pouze v omezené části lomu. Konkrétně jde o vrcholové části vápencového lomu na severovýchodě (tzn. v sousedství plochy Z78, navržené pro parkoviště) v prostoru 2. a 3. etáže, které byly upraveny do konečného stavu přisypáním. Další sanační a rekultivační práce budou probíhat od 4. etáže během ukončování těžby od shora dolů.
- 5) Plocha Z78 sousedí bývalým lomem Na horečkách, kde již dávno byla ukončena těžba vápence a byl navržen odpis zbylých zásob. V lomu se nachází tzv. Radvanické štoly. Jedná se o pokusné štoly VVUÚ, a.s., Pikartská 1337/7, 716 07 Ostrava – Radvanice. Toto pracoviště bylo vybudováno v 60. letech 20. století a dosud je funkční.

V souvislosti s výše uvedeným byla svolána pracovní schůzka vztahující se k problematice vymezení nových zastavitelných ploch v chráněném ložiskovém území Štramberk I. Schůzka proběhla dne 7.11.2012 jak v budově Městského úřadu Štramberk, tak také na místě samém, tj. v plochách Z60 a Z78.

Na základě tohoto místního šetření vydalo Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, toto doplňující stanovisko č.j. 1562/580/12,92534/ENV; 000383/A-10 ze dne 14.11.2012:

„Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši žádost o doplnění stanoviska ministerstva č. j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012, k námitce k návrhu územního plánu města Štramberk, a to v části obsahující nesouhlas s vymezením zastavitelných Z60 a Z78. Konkrétně požadujete doplnění stanoviska o jeho řádné a úplné odůvodnění, případně o jeho úpravu, nebude-li možno odůvodnit nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 - plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) a zastavitelné plochy pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční).

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje k výše uvedenému následující:

1) Ministerstvo po přehodnocení svého výše uvedeného stanoviska upouští od nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy pro hromadné parkoviště (plocha Z78 - plocha dopravní infrastruktury silniční) v návrhu územního plánu města Štramberk, která se nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Štramberk. Ministerstvo však požaduje, aby v textové části územního plánu města Štramberk bylo výslovně uvedeno, že realizace tohoto záměru, tj. výstavby hromadného parkoviště, je mimo jiné možná pouze za předpokladu souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje podle § 19 odst. 1 horního zákona.

2) Ministerstvo nadále trvá na nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (plocha Z60 - plocha bydlení individuálního - městská a příměstská) v návrhu územního plánu města Štramberk.

Odůvodnění:

Jak již ministerstvo uvedlo ve svém stanovisku č. j. 1011/580/12,63726/ENV ze dne 8.10.2012, k námitce k návrhu územního plánu města Štramberk, tato plocha se nachází v CHLÚ Štramberk. Toto CHLÚ je stanoveno k ochraně výhradního ložiska vápence Štramberk.

Podle § 16 odst. 1 horního zákona se stanovením CHLÚ zajišťuje ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání.

Podle § 16 odst. 2 horního zákona CHLÚ zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska.

V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona lze v CHLÚ umisťovat stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska pouze v nezbytných případech v zákonem chráněném obecném zájmu, a to na základě souhlasného závazného stanoviska krajského úřadu podle § 19 odst. 1 horního zákona vydávaného ve fázi územního řízení. Pokud by ministerstvo jako dotčený orgán z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství ve fázi pořizování územního plánu souhlasilo s navrhovaným vymezením zastavitelné plochy Z60 pro výstavbu rodinných domů, fakticky by tím deklarovalo, že předmětná výstavba v dané lokalitě je právě oním nezbytným případem v zákonem chráněném obecném zájmu, na nějž pamatuje ustanovení § 18 odst. 2 horního zákona; ministerstvo však na základě podrobného seznámení se s návrhem územního plánu města Štramberk k takovému názoru nedospělo, nedomnívá se, že by zájem na uspokojení dané společenské potřeby právě v navrhované ploše Z60 převážil nad veřejným zájmem na ochraně výhradního ložiska prostřednictvím CHLÚ. Existence staveb (zde rodinných domů) by nepochybně narušila využití výhradního ložiska, a to v důsledku realizace a ochrany práv vlastníků staveb vyplývajících ze stavebního zákona, občanského zákoníku a dalších právních předpisů. Samotné vymezení zastavitelné plochy Z60 pro výstavbu rodinných domů v územním plánu by pak rovněž potenciálně narušilo využití výhradního ložiska, a to v důsledku závaznosti územního plánu pro rozhodování v území a veřejného zájmu na dodržování územního plánu, což by mj. výrazně modifikovalo prostor pro správní uvážení při vydávání závazných stanovisek dle § 19 odst. 1 horního zákona. Ministerstvo závěrem připomíná, že v ploše Z60, kde se navrhuje výstavba rodinných domů, by se mohly negativně projevit seismické účinky trhacích prací v dobývacím prostoru Štramberk I. Právě proto zůstalo toto území v CHLÚ Štramberk i po jeho změně (zmenšení) rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, územního odboru pro ostravskou oblast, č.j. 2003/882/95 e.o. ze dne 26.1.1995.

Dále ministerstvo opětovně upozorňuje, že podle § 15 odst. 1 horního zákona jsou úřady územního plánování povinny při územně plánovací činnosti navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Návrh plochy pro výstavbu rodinných domů v CHLÚ Štramberk není tedy také v souladu s tímto ustanovením.

Toto stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno, tzn. že

- plocha Z60 byla vyřazena ze zastavitelných ploch určených pro bydlení, území je zapracováno podle současného stavu jako plocha zemědělská – zahrady ZZ stav v zastavěném území;
- plocha Z78 zůstala plochou dopravní infrastruktury silniční DS, návrhovou pro případné umístění parkoviště.

4.4. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.b) stavebního zákona)

Během pořizování ÚP Štramberka bylo zpracováno a projednáváno také Vyhodnocení vlivů Územního plánu Štramberka na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů na URÚ“), které zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Vyhodnocení vlivů na URÚ bylo zpracováno v červenci 2011, upraveno na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě stanoviska krajského úřadu v květnu 2012 a na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013.

Součástí vyhodnocení vlivů na URÚ je příloha s názvem „Posouzení ÚP Štramberka z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.“, kterou zpracoval Aquatest, a.s., Praha, pracoviště Ostrava, RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. Příloha byla zpracována v červenci 2011, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013 a na základě výsledků veřejného projednání upraveného návrhu v červnu 2013.

Vyhodnocení vlivů na URÚ obsahovalo posouzení vlivů ÚP Štramberka na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech pro SO ORP Kopřivnice. Bylo konstatováno, že způsobem řešení ÚP Štramberka jsou v maximální možné míře respektovány stávající hodnoty území, tj. historický vývoj zástavby, nemovité kulturní památky, památky místního významu, ochrana přírodních hodnot území. Návrhem zastavitelných ploch pro rozvoj zástavby obytné, občanské vybavenosti, výrobních aktivit, územního systému ekologické stability atd. se však nelze vyhnout zaboru kvalitní zemědělské půdy. Ekologická stabilita správného území Štramberka je posílena vymezením územního systému ekologické stability – prvků nadregionálního, regionálního a lokálního významu. Území ohrožené záplavami, tj. území v hranicích stanoveného záplavového území a jeho aktivní zóny vodního toku Sedlnice je respektováno, tj. nejsou v nich navrženy zastavitelné plochy. Za účelem zvýšení kvality životního prostředí a zvýšení pohody bydlení je navrženo odkanalizování zástavby, která dosud nemá vybudovanou kanalizaci, posílení objemů vodojemů za účelem dostatečné dodávky pitné vody a rozvoj plynofikace (viz předchozí kapitoly odůvodnění).

Výsledky vyhodnocení vlivů na URÚ lze shrnout takto: Územním plánem je, kromě vymezení zastavitelných ploch, řešena problematika chybějící dopravní a technické infrastruktury za účelem zlepšení životního prostředí, pohody bydlení a zvýšení atraktivity území i z turistického hlediska (např. řešení odstavných ploch pro osobní automobily a autobusy). Dále jsou územním plánem v maximální možné míře respektovány plochy s různými stupni ochrany, ať už se jedná o ochranu historického a kulturního dědictví nebo ochranu přírodních hodnot území včetně vodních zdrojů. Vzhledem ke značnému množství vymezených významných krajinných prvků došlo územním plánem k zásahu do VKP č. 3468 zastavitelnou plochou Z42, dále plocha přestavby P1 zasahuje do VKP 3465 a plocha prostranství veřejného zasahuje do VKP 34121. Problémem v řešeném území je mimořádný rozsah sítí technické infrastruktury, především plynovodů, plynových sond, vedení VVN a VN a jejich ochranných pásem, které výrazně omezují možný rozvoj území. Některé ze zastavitelných ploch do těchto ochranných pásem zasahují. Územním plánem Štramberka jsou navrženy zastavitelné plochy mimo sesuvná území evidovaná Geofondem ČR a mimo stanovené záplavové území. V zastavitelné ploše Z19 a v zastavěném území situovaném jižně od této plochy byl nahlášen sesuv na KÚ MSK při povodních v roce 2010.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se zabývalo současným stavem území, vlivy navrhovaných variant, popisem navrhovaných opatření, zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do územního plánu, návrhem ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí, apod. Součástí dokumentu je seznam a vyhodnocení všech návrhových ploch určených pro bydlení, občanské vybavení, rekreaci, výrobu a skladování, zahrady a plochy nově

navrhovaných parkovišť a garážových stání, včetně podmínek a opatření k předcházení a snížení vlivů na životní prostředí. Toto posouzení bylo podkladem pro rozhodování o výběru varianty ve variantně řešených lokalitách, příp. bylo podkladem pro pokyny pro zpracování návrhu územního plánu. Bylo konstatováno, že ÚP Štramberka navrhl změny, které umožní další rozvoj oblasti a současně doplnil řadu nových úprav, které mají za cíl ekologickou stabilitu krajiny. Při realizaci změn a sledování jejich vlivů bude nezbytné dodržovat určité postupy a ukazatele specifické pro dané území. Při posuzování nových záměrů je nutné v celém území dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Jedním z významných rysů krajiny jsou volné, nezastavěné horizonty. Pohledový horizont je prostorovou jednotkou a územím pohledově významně exponovaným. Zde by stavby neměly být umístovány, aby nedošlo k narušení harmonického měřítka krajiny a ke znehodnocení pohledové a estetické charakteristiky krajiny.

Návrh ÚP Štramberka a následné úpravy návrhu ÚP Štramberka, které byly provedeny na základě výsledků projednání konceptu územního plánu, návrhu územního plánu s dotčenými orgány (§ 50 stavebního zákona v roce 2012) a návrhu územního plánu s veřejností (§ 52 stavebního zákona v roce 2012), byly posouzeny třemi dodatky zpracovanými k Posouzení vlivů ÚP Štramberka na životní prostředí a uvedenými v jeho závěru.

Výsledky vyhodnocení posouzení vlivů na životní prostředí byly uvedeny v závěrečné kapitole:

„Předložený Územní plán Štramberka s nově vymezenými zastavitelnými plochami Z60 až Z79 je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v Posouzení Územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí (viz kap. 5, 6 a 7.) a doporučení uvedených v tabulce nově vymezených ploch proti ÚP Štramberka – konceptu na str. 59 tohoto doplněného posouzení, kromě ploch Z63, Z69 a Z71. Tyto plochy nejsou vhodné pro výstavbu především z důvodu problematické likvidace odpadních vod a zásobování pitnou vodou. Plocha Z71 se nachází také v ochranných pásmech plynových sond. Plochu Z62, nacházející se v bezprostřední blízkosti železniční dráhy, doporučujeme ponechat dle ÚP Štramberka - konceptu jako plochu veřejné zeleně.

U ploch Z19, Z20, Z45 a Z56 byly Zastupitelstvem města Štramberka schváleny jiné varianty využití zastavitelných ploch než byly doporučeny v Posouzení ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí.

Doporučeno akceptovat plochy dle hodnocení v kap.6 tohoto posouzení.

Poznámka: Výše uvedené plochy byly v ÚP Štramberka na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Štramberka ponechány.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo upravováno dodatky ve vazbě na proces projednávání ÚP Štramberka. Na základě výsledku společného jednání, stanoviska Ministerstva kultury, byla z ÚP Štramberka vyřazena plocha Z22.

V ploše územní rezervy R2 byla vymezena zastavitelná plocha Z80 bydlení individuálního – městského a příměstského (BI) vzhledem k vydanému stavebnímu povolení dle dosud platného Územního plánu města Štramberka.

Na základě výsledků veřejného projednání byl upraven ÚP Štramberka.

Především došlo k aktualizaci již zastavěných ploch, kdy nová výstavba probíhá na základě dosud platného stávajícího Územního plánu města Štramberka a jeho schválených změn.

Dále došlo ke zmenšení některých nově vymezených zastavitelných ploch, a tímto dochází k celkovému zmenšení záboru půdy z 60,86 ha na 58,54 ha.

Nově jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské (VS) Z81, Z82, plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) Z 83, Z84 a plocha prostranství veřejných (PV) Z85. Z hlediska ochrany životního prostředí jsou nově vymezené zastavitelné plochy akceptovatelné bez vymezení zvláštních podmínek, ale při dodržení doporučení uvedených v Posouzení Územního plánu Štramberka – konceptu na životní prostředí (viz kap. 7.).“

Výše uvedená doporučení byla akceptována – viz kap. 4.1.1 a 4.1.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 48 a § 50 stavebního zákona.

4.5. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.c) stavebního zákona)

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Štramberka na životní prostředí bylo zpracováno a projednáno ve fázi konceptu. Následně bylo opraveno a doplněno o nové požadavky vyplývající z projednání konceptu a znovu projednáno jak s dotčenými orgány (§ 50 a § 52 stavebního zákona), tak také s veřejností (§ 52 stavebního zákona).

Krajský úřad vydal dne 25.10.2011 pod č.j. MSK 166666/2011/Kuč stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů k návrhu územního plánu Štramberka, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona vydal souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:

- Do systému staveb v plochách s navrhovaným funkčním využitím pro bydlení začlenit plochy veřejné zeleně (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí (posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.)“.
- V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity.

Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání územního plánu Štramberka (ze dne 18.8.2009 pod č.j.: MSK 132047/2009), vyplývá, že „posuzovaný územní plán nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti. V rámci předmětného území ani v jeho širším okolí se žádné z těchto území soustavy NATURA 2000 nenachází, přímý i dálkový vliv je tak evidentně vyloučen. Krajský úřad sděluje, že v předmětném území byly v rámci projektu „Optimalizace výsledků mapování přírodních biotopů a jejich aktuálního zastoupení na území ČR jako předmětu ochrany v současné síti maloplošných zvláště chráněných území v ČR“ (tzv. česká NATURA 2000) navrženy a vymezeny lokality Štramberk a Zámecký vrch. Krajský úřad požaduje v dalších fázích zpracovávání ÚP Štramberka tyto lokality v maximální možné míře respektovat.“ Zároveň upozornil na to, že v rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Tento požadavek byl plně respektován. Pořízovatel před projednáváním upraveného návrhu ÚP Štramberka zaslal Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dopisem č.j. 10654/2013/Buj ze dne 6.3.2013 žádost o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko dotčeného úřadu dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. MSK 35540/2013 ze dne 25.3.2013 konstatoval, že

- upravený návrh ÚP Štramberka není nutné dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a stanovisko vydané dne 25.10.2011 k návrhu ÚP Štramberka, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace (č.j.: MSK 166666/2011) je nadále v platnosti.
- realizace koncepce (úpravy návrhu ÚP Štramberk) nemůže mít ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4.6. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.d) stavebního zákona)

Požadavky a podmínky uvedené ve stanovisku podle § 50 odst. 5 stavebního zákona byly zohledněny:

- Do systému staveb v plochách s navrhovaným funkčním využitím pro bydlení začlenit plochy veřejné zeleně (bližší specifikace konkrétních ploch dle kapitoly 5. dokumentace „Posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí (posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.)“.

Tento požadavek byl respektován. Plochy veřejné zeleně jsou navrženy v těsném sousedství s plochami Z6, Z7, Z8 a Z61. Pro plochy Z12, Z13, Z14 a Z15 je jako podmínka realizace uveden požadavek, že na každé 2 ha uvedené plochy bude vymezena plocha veřejného prostranství o výměře min. 0,1 ha. Do této výměry se v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 vyhl.č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, nezapočítávají pozemní komunikace (veřejným prostranstvím jsou např. veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení). Pro plochu Z14 bude navíc zpracována územní studie řešící bližší členění území na pozemky pro výstavbu, zeleň, dopravní infrastrukturu apod.

- V plochách pro výrobu a skladování umísťovat pouze provozy s nízkou hladinou hluku a které nebudou překračovat povolené či výhledové emisní limity.

Tento požadavek byl respektován a v ploše smíšené výrobní a skladování (VS) jsou ve využití hlavním uvedeny stavby pro výrobu, výrobní služby a podnikatelské aktivity, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (hluk, emise apod.). Současně jsou jako nepřipustné využití uvedeny stavby a zařízení pro těžký průmysl, pro těžbu nerostů, zemědělské stavby a stavby pro chov hospodářských zvířat, které svým provozováním a technickým zařízeními narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území.

4.7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.e) stavebního zákona)

Toto vyhodnocení je součástí kapitoly E) v textové části Odůvodnění zpracované projektantem.

Město Štramberk je historickým sídlem, do značné míry stavebně a funkčně propojené se sousedním městem Kopřivnice. Převažujícími funkcemi jsou funkce obytná, rekreační, částečně i výrobní. Navržená urbanistická koncepce navazuje na stavební vývoj města. Stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a ploch navazujících na zastavěné území. Vymezeny jsou zastavitelné plochy především pro obytnou výstavbu a zařízení související s obytnou funkcí.

Území města je významně dotčeno také přírodními hodnotami jako jsou např. evropsky významné území, národní přírodní památka, přírodní památka, přírodní park, území s výskytem zvláště chráněných druhů, prvky územního systému ekologické stability. Pro zástavbu má zásadní význam také konfigurace terénu, neboť město je sevřeno mezi dvěma vrcholy – Bílou horou a Kotoučem.

Dalšími významnými okolnostmi, které ovlivňují stavební aktivity na území Štramberka, jsou existence chráněného ložiskového území Štramberk, vápenec, a podzemního zásobníku plynu s navazujícími vysokotlakými plynovody a vysokotlakými regulačními stanicemi s jejich bezpečnostními pásmy.

Pro Štramberk specifická je plocha smíšená obytná – městské centrum (SMC), která zahrnuje historické centrum města a jeho nejbližší okolí, respektuje požadavky památkové péče. V této

ploše je vymezená jediná zastavitelná plocha, pro kterou je navíc stanovena povinnost zpracování regulačního plánu. Během projednávání výsledné podoby územního plánu bylo nutno dohodnout představy města a požadavky památkové péče. Výsledek je promítnut především do plochy SMC, ale i do ploch ostatních ležících na území městské památkové rezervace či v jejím nejbližším okolí.

Ostatní plochy bydlení jsou již klasické a jsou rozlišeny podle charakteru zástavby na plochu smíšenou obytnou městskou, umožňující výstavbu bytů jak v rodinných domech tak v domech bytových, plochu smíšenou obytnou venkovskou, která zahrnuje okrajové a odlehle části zástavby, a plochu bydlení individuálního – městské a příměstské, zahrnující klasickou zástavbu rodinnými domy v městské zástavbě, ale mimo historické centrum.

Dále jsou vymezeny zastavitelné plochy zemědělské – zahrady (ZZ) např. na severním okraji obce a plocha občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení v sousedství stávajícího areálu fotbalového hřiště na Bařinách. Tyto plochy jsou vymezeny na základě požadavků města a potřeb jeho občanů.

Významnou skutečností v řešeném území je existence stávajícího lomu na vápenec (Kotouč Štramberk), který je zahrnut do plochy pro dobývání nerostů. Současně omezuje možnou výstavbu v jeho nejbližším okolí, neboť tam zasahuje chráněné ložiskové území.

Ve Štramberku se nachází areál bývalého statku, který je v současnosti využíván pro různé drobné podnikatelské aktivity. Územní plán tuto skutečnost respektuje a území vymezuje jako plochu smíšenou výrobní a skladování. Tuto plochu oddělí od případné okolní bytové zástavby navržený pás ochranné zeleně.

Nezastavěná část území města je tvořena volnou krajinou, ve které se vyskytuje několik chráněných lokalit, které jsou územním plánem respektovány (evropsky významná lokality Štramberk, NPP Šipka, PP Kamenárka). Tyto lokality jsou součástí prvků územního systému ekologické stability a tedy plochy ÚSES, příp. jsou začleněny do plochy přírodní. Obě tyto plochy zajišťují zvýšenou ochranu těchto hodnot území.

Zbývající část krajiny je pak klasicky rozdělená do ploch lesních, zemědělských, vodních ochranné zeleně a smíšené plochy nezastavěného území.

Během tvorby územního plánu byly zvažovány varianty řešení v některých lokalitách:

- V1 Plocha Z6: Využití této plochy bylo závislé na zařazení areálu bývalého statku buď do plochy smíšené výrobní a skladování VS nebo do plochy smíšené obytné městské SM. Po projednání konceptu vyplynul požadavek zařazení areálu statku do plochy VS. Proto je zvoleno zařazení plochy Z6 podle varianty A, tj. část do plochy bydlení individuálního BI a část jako pás zeleně ochranné ZO1 kolem areálu bývalého statku, která bude plnit přechodovou funkci mezi zástavbou a plochou smíšenou výrobní a skladování. Tato varianta je v posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí vyhodnocena jako výhodnější.
- V2 Plocha Z8: Varianta A předpokládala rozšíření plochy smíšené výrobní a skladování, varianta B zařadila pozemky do plochy bydlení v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Na základě výsledků projednání konceptu byla vybrána varianta B s tím, že plocha Z8 je zařazena do plochy bydlení individuálního BI stejně jako vedlejší plocha Z7. Mezi areálem statku a plochou Z8 bude pás ochranné zeleně, která bude plnit přechodovou funkci mezi zástavbou a plochou smíšenou výrobní a skladování. Podle posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí je varianta B hodnocena jako výhodnější.
- V3 Plocha Z9: Varianta A předpokládala rozšíření plochy smíšené výrobní a skladování, varianta B zařadila pozemky do plochy smíšené obytné městské SM. Dané území je již nyní částečně využité jako stávající dětské hřiště (v JZ části plochy). Ve východní části plochy podél místní komunikace do areálu statku byla navrhována výstavba řadových garáží pro obyvatelé Štramberka, tato myšlenka byla při projednávání konceptu připomenuta a byl uplatněn požadavek na zapracování plochy pro garáže či parkování v ploše Z9. Na základě výše uvedeného byla vybrána varianta A, tj. plocha smíšená výrobní a skladování VS pouze pro

část plochy s tím, že část plochy bude navíc určena pro parkoviště či garáže, část podél její jižní hranice bude vyčleněna jako pás zeleně ochranné ZO a v jihozápadním rohu (stávající dětské hřiště + rezerva) jako plocha občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení OS.

- V4 Plocha Z13: V této lokalitě lze podle dosud platné územně plánovací dokumentace umísťovat stavby pro bydlení. Této možnosti však dosud nikdo nevyužil, neboť pouze část plochy je dopravně přístupná, severní část plochy je přístupná z neuzpevněné komunikace a navíc v jednom úseku nejsou vyřešeny vlastnické vztahy. Krajský úřad, který posoudil předložené podklady konceptu, vzal na vědomí zpracované varianty řešení a v souladu s postupy danými ust. § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, doporučil řešení s nejmenšími dopady na zábor zemědělské půdy (variantu B). Předložené podklady byly posouzeny s ohledem na zásadu minimálního dopadu na zemědělskou půdu. V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu se část plochy Z13 zařazuje podle varianty A, tj. jako plocha bydlení individuálního BI v návrhu a zbývající část plochy bude zpracována jako územní rezerva pro plochu BI. Jelikož se jedná o stanovisko dotčeného orgánu, který chrání veřejný zájem dle zvláštního právního předpisu, a nedošlo k rozporu s jiným dotčeným orgánem chránícím veřejný zájem, bylo toto stanovisko plně respektováno.
- V5 Plocha Z14: Plocha byla určena k bytové zástavbě ve variantě A celá jako plocha smíšená obytná městská SM, ve variantě B byla vyčleněna část jako plocha dopravní infrastruktury silniční DS. Na základě stanoviska dotčeného orgánu byl omezen zábor zemědělského půdního fondu a jako návrhová plocha byla vymezena jenom část o velikosti cca 2/3 původní velikosti. Zbývající 1/3 byla zařazena jako územní rezerva. Celá plocha zůstala jako plocha smíšená obytná městská SM. Tuto variantu doporučuje také posouzení vlivů ÚP Štramberka – konceptu na životní prostředí a dotčený orgán – krajský úřad. Jelikož se jedná o stanovisko dotčeného orgánu, který chrání veřejný zájem dle zvláštního právního předpisu, a nedošlo k rozporu s jiným dotčeným orgánem chránícím veřejný zájem, bylo toto stanovisko plně respektováno.
- V6 Plocha Z19: V souvislosti s povolenou stavbou rodinného domu na pozemku p.č. 1466, který je v ploše Z20, a s faktem, že podle dosavadní územně plánovací dokumentace (ÚPD) byly pozemky v zóně rozptýlené zástavby U-R, byla plocha Z19 zpracována dle varianty A.
- V7 Plocha Z20: Bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na umístění stavby „Novostavba rodinného domu s garáží, přípojka el.energie, vodovod. přípojka, kanal. přípojka pro svedení dešťových vod, kanalizační přípojka pro svedení splaškových vod, zpevněné plochy, sjezd“ na parc.č. 1466 k.ú. Štramberk, které se stalo limitem v území a bylo plně respektováno. Tato stavba je v souladu s dosavadní platnou územně plánovací dokumentací. Stavebník současně provedl zpevnění a stabilizaci svahu, aby v budoucnu nedocházelo k žádným sesuvům.
- V8 Plocha Z59: Jedná se o rozsáhlé území na Libotíně, které je obklopeno místní komunikací se zástavbou rekreačními či rodinnými domy. V celém území jsou problémy se zásobováním obyvatelstva pitnou vodou. Jedná se o velký zábor zemědělského půdního fondu. Na základě stanovisek dotčených orgánů z hlediska ochrany ZPF a vyhodnocení vlivů konceptu na životní prostředí byla vybrána varianta A, tj. územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou venkovskou (SV).
- V9 Plocha Z45: Lokalita je dlouhodobě užívána jako zahrady. V rámci Změny č.3 územního plánu města Štramberka byl v roce 2007 pozemek p.č. 1860 zařazen do zóny U-R, tj. do zóny rozptýlené zástavby. Vlastník pozemku s tímto využitím počítá, a proto je navrženo zpracovat p.č. 1860 dle varianty A, tj. jako plocha BI. Zbývající část plochy Z45, tj. pozemek p.č. 1855, je užíván jako zahrada, v platné ÚPD je veden v zóně U-Ar, tj. zóně rekreace. Proto byla vybrána varianta B, tj. zařazení do plochy zemědělské – zahrady ZZ.

- V10 Plocha Z56: Na základě výsledků projednání konceptu byla vybrána varianta A, tj. zařazení do plochy bydlení individuálního BI. Jedná se o respektování stavu dle dosavadní platné ÚPD, kdy se uvedené pozemky nacházejí v zóně U-R, tj. rozptýlené zástavby.
- V11 Plocha Z58: Lokalita je již dlouhodobě užívána k zemědělským účelům, kdysi byla oplocena a sousedí s místní komunikací. Nic nebránilo tomu, aby byla vybrána varianta B, tj. zařazení do plochy zemědělské – zahrady ZZ.
- V12 Plocha stávajícího zemědělského areálu P2: Na základě výsledků projednání, kdy bylo konstatováno, že město Štramberk potřebuje plochy pro drobné podnikání, nerušící výrobu a služby, bylo rozhodnuto, že areál bývalého statku bude zapracován do plochy smíšené výrobní a skladování VS. Předpokladem však je že při volbě výroby budou povolovány jen provozy s nízkou hladinou hluku a nízkými emisemi (viz stanovení podmínek pro využití plochy VS). Současně je navržena ochranná zeleň po obvodu celého areálu.
- V13 Plocha P3: Vlastník pozemku v ploše P3 má již několik let velký zájem na umístění stavby rodinného domu v této lokalitě i přesto, že je jeho využití částečně omezeno existencí VTL plynovodu a sousedstvím vodního toku. Z uvedených důvodů byla vybrána varianta B, tj. zařazení do plochy bydlení individuálního BI.

Během pořizování ÚP Štramberka bylo čerpáno také z územně analytických podkladů ORP Kopřivnice zpracovaných v prosinci 2008 a z jejich aktualizací v roce 2010 a roce 2012.

V kapitole Hodnoty území v ÚAP ORP Kopřivnice jsou pro katastrální území Štramberka uvedeny jako hodnoty území památné stromy, evropsky významná lokalita Štramberk, přírodní park Podbeskydí, území s výskytem chráněných rostlin a živočichů, národní přírodní památka Šipka, přírodní památka Kamenárka, významné vyhlídkové body, územní systém ekologické stability, nemovité kulturní památky, území s archeologickými nálezy, městská památková rezervace, historicky významné stavby, architektonicky cenné stavby, urbanistické hodnoty, památky místního významu, místo významné události, významné krajinné prvky a lesní pozemky.

Ze zjištění a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území vyplynuly pro území města Štramberk tyto požadavky: nové komunikační napojení areálu firmy Kotouč na silniční síť, zkapacitnění vodovodního přivaděče Štramberk – Ženklaava, napojení lokality Libotín na vodovodní řad, odkanalizování lokality Libotín, zvýšení kapacity ČOV Kanada, nadregionální biokoridor, regionální biocentrum a biokoridor.

Problémy k řešení v územním plánu, vyplývající z poslední aktualizace ÚAP ORP Kopřivnice, byly do ÚP Štramberka z velké části zapracovány. Jedná se o problematiku komunikačního napojení areálu firmy Kotouč, parkování ve městě a zkapacitnění vodovodního řadu vedoucího do Ženklaavy. Nedořešena zůstává část cyklotrasy č. 502 vedoucí po ulici K Očnímu, která svojí šířkou nevyhovuje společnému provozu motorových vozidel, cyklistickému a pěšímu provozu zejména o víkendech. Územním plánem nelze řešit další problém v území, kterým je zhoršená kvalita ovzduší na území celého ORP Kopřivnice.

4.8. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.f) stavebního zákona)

Toto vyhodnocení je součástí stejnojmenné kapitoly F. v textové části Odůvodnění zpracované projektantem a vychází z údajů uvedených v kapitole E.1.3. textové části Odůvodnění zpracované projektantem.

Počet obyvatel města Štramberka v poslední době stagnuje a do budoucna se počítá se setrvalým stavem. Předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst ve městě a regionu, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků.

V posledních 10 letech bývá ve Štramberku realizováno cca 8 nových bytů ročně. Obec vykazuje značný zájem o bytovou výstavbu rodinných domů i ze strany zájemců pocházejících ze širšího okolí. Pro řešené území a výhled do roku 2025 je nutno uvažovat s přírůstkem cca 6 - 8 nových bytů ročně. Současně však pro běžné fungování trhu s pozemky je doporučována přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou. Část pozemků z nabídky odpadne z majetkoprávních či jiných neodhadnutelných důvodů, příp. pro velkou náročnost vstupních investic do veřejné infrastruktury především u větších lokalit.

Zastavěné území je téměř úplně zastavěno. Značná část zastavěného území tvoří historické centrum města, kde je dostavba díky památkové ochraně téměř nemožná. Další významná část zastavěného území leží podél ulic Zauličí a Nádražní směřující z centra k nádraží, kde díky konfiguraci terénu a chráněnému ložiskovému území je téměř nemožné umístit další stavby. V jižní části území se nachází stavebně stabilizované sídliště Bařiny a dále území se zahuštěnou zástavbou rodinných domů. Severně od centra jsou hustě zastavěny ulice Závašická a K Očnímu a částečně také Novojičínská. Výsledkem vyhodnocení využití zastavěného území je konstatování, že volných míst k dostavbě je minimální množství v lokalitě Pískovna a Hornychovice.

Územním plánem je v zastavitelných plochách určených pro bydlení vymezeno území o velikosti cca 35 ha. Toto území bude využito jak pro stavbu rodinných domů, tak pro realizaci staveb občanského vybavení, maloplošných a dětských hřišť, veřejnou zeleň apod. Součástí těchto ploch budou také komunikace, parkoviště a chodníky. Do vymezených zastavitelných ploch lze odhadem umístit 118 nových rodinných domů. Předpokládá-li se nárůst o 8 nových rodinných domů ročně a výhled do roku 2025, pak je nutno počítat s plochou pro cca 95 nových rodinných domů. Z výše uvedeného vyplývá převis nabídky vymezených zastavitelných ploch pro bytovou zástavbu ve výši cca 25 %, čímž je splněno doporučené rozpětí převisu nabídky.

5. Grafická část odůvodnění

jedná se o výkresy

B.1 Koordinační výkres	1 : 5 000
B.2 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
B.3 Širší vztahy	1 : 25 000

z přílohy „Odůvodnění územního plánu Štramberka, B. grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v červenci 2011, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2012, na základě stanoviska krajského úřadu v květnu 2012, na základě výsledků veřejného projednání a novely stavebního zákona v únoru 2013 a na základě výsledků veřejného projednání upraveného návrhu v červnu 2013, dokumentace obsahuje 3 x 2 mapové listy a 3 legendy.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Štramberka vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Socha

starosta

Ing. Oldřich Škrabal

místostarosta