



OBEC TRNÁVKA
742 58 Trnávka č.p. 1

Váš dopis

čj./sp. zn.:

Číslo jednací:

Vyřizuje:

Tel.

556 729 049

E-mail:

obec@trnavka.cz

Datum:

Zastupitelstvo obce Trnávka příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ustanovení § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále jen „novela vyhl.č. 500/2006 Sb.“),

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN TRNÁVKY,

který je tvořen těmito částmi:

1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „ÚZEMNÍ PLÁN TRNÁVKY“, kterou zpracovala Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, 623 00 Brno. Příloha byla zpracována v dubnu 2016 a upravena na základě výsledku společného jednání v říjnu 2016, na základě výsledků veřejného projednání návrhu v listopadu a prosinci 2016 a na základě veřejného projednání upraveného návrhu v březnu a dubnu 2017, dokumentace včetně přílohy obsahuje 52 stran textu.

2. Grafická část územního plánu

Jedná se o výkresy

I.1 Základní členění území	1 : 5 000,
I.2 Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000,

které zpracovala Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, 623 00 Brno. Přílohy byly zpracovány v dubnu 2016 a upraveny na základě výsledku společného jednání v říjnu 2016, na základě výsledků veřejného projednání návrhu v listopadu a prosinci 2016 a na základě veřejného projednání upraveného návrhu v březnu a dubnu 2017, dokumentace obsahuje 3 výkresy včetně legend.

- 3.** Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbude platnosti:
- „Územní plán obce Trnávka“ schválený na 11. zasedání Zastupitelstva obce Trnávka dne 28.11.1996,
 - Změna č. 1 Územního plánu obce Trnávka schválená Zastupitelstvem obce Trnávka dne 11.9.1997,
 - Změna č. 2 Územního plánu obce Trnávka schválená Zastupitelstvem obce Trnávka dne 21.9.2000,
 - Změna č. 3 Územního plánu obce Trnávka schválená Zastupitelstvem obce Trnávka dne 29.6.2006,

jejichž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006, kterou se vyhláší závazná část „Územního plánu obce Trnávka“ a která tímto také pozbývá platnosti.

Současně pozbude platnosti výkres „Současně zastavěné území obce k 25. červenci 2006“.

ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „ÚZEMNÍ PLÁN TRNÁVKY, Textová část odůvodnění územního plánu“, kterou zpracovala Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, 623 00 Brno. Příloha byla zpracována v dubnu 2016 a upravena na základě výsledku společného jednání v říjnu 2016, na základě výsledků veřejného projednání návrhu v listopadu a prosinci 2016 a na základě veřejného projednání upraveného návrhu v březnu a dubnu 2017, dokumentace obsahuje 83 stran textu a přílohu č.1 Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu.

2. Postup při pořízení územního plánu

2.1 Pořízení územního plánu (§ 44)

Zastupitelstvo obce Trnávka rozhodlo na svém 10. zasedání konaném dne 27.4.2008 o pořízení Územního plánu Trnávky. Rada obce Trnávka na své 57. schůzi konané dne 6.5.2010 rozhodla, že pořizovatelem bude Městský úřad Kopřivnice. Bezprostředně poté byly zahájeny práce na přípravě dokumentu nazvaného „návrh zadání Územního plánu Trnávky“, který se však nepodařilo připravit k projednání.

Nová jednání o přípravě tohoto dokumentu byla zahájena koncem roku 2014. Zastupitelstvo obce Trnávka určilo jako „určeného zastupitele“ pana Václava Podstavka. Pořizovatel (odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče MÚ Kopřivnice) ve spolupráci s určeným zastupitelem, který podklady pro návrh zadání konzultoval se stavební komisí a členy zastupitelstva obce, zpracovali „Návrh zadání Územního plánu Trnávky“.

2.2 Zadání územního plánu (§ 47)

Návrh zadání územního plánu byl zpracován na základě územně analytických podkladů ORP Kopřivnice, na základě průzkumů a rozborů, několika pracovních jednání s určeným zastupitelem a starostou obce a dokončen byl v březnu 2015. Oznámení o projednávání Návrhu zadání Územního plánu Trnávky, písemnost č.j. 16180/2015/Buj ze dne 26.3.2015, bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Trnávka a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a obce Trnávka dne 30.3.2015. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na úřední desce Městského úřadu Štramberk, na webových stránkách města Kopřivnice a města Štramberk a na Městském úřadě v Kopřivnici od 30.3.2015 do 29.4.2015. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Trnávka. Zastupitelstvo obce Trnávka schválilo Zadání Územního plánu Trnávky na svém 3. zasedání konaném dne 11.6.2015.

2.3 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona

Na základě schváleného zadání územního plánu byl pořízen Návrh Územního plánu Trnávky, který zpracovala Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, 623 00 Brno. Součástí dokumentu bylo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Trnávky na životní prostředí, které zpracovala Ing. Pavla Žídková, osvědčení č.j.094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j.34671/ENV/11, se sídlem 747 62 Mokré Lazce, Polní 293.

Návrh Územního plánu Trnávky byl pořizovateli předán dne 18.4.2016. Dopisem č.j. 21017/2016/Buj ze dne 22.4.2016 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 16.5.2016 na Městském úřadu v Kopřivnici. Společného jednání se účastnili pouze zástupce odboru životního prostředí MÚ Kopřivnice, určený zastupitel a pořizovatel.

Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 15.6.2016, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Po tuto dobu bylo dotčeným orgánům umožněno nahlížet do návrhu územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici a na Obecním úřadě v Trnávce.

Návrh Územního plánu Trnávky včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území byl rovněž oznámen veřejnou vyhláškou č.j. 21475/2016/Buj ze dne 22.4.2016. Úplné znění návrhu Územního plánu Trnávky bylo vystaveno k nahlédnutí od 25.4.2016 do 10.6.2016 na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Trnávka a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a obce Trnávka. Do 10.6.2016 mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Ve stanovených lhůtách obdržel pořizovatel stanoviska 7 dotčených orgánů a 6 připomínek od fyzických či právnických osob. Stanovisko správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bylo negativní a bylo nutno jej dohodnout. Jednání probíhala během července a srpna 2016, výsledkem bylo souhlasné stanovisko dotčeného orgánu č.j. MSK 96188/2016 ze dne 16.8.2016. Podrobnější údaje o jednotlivých stanoviscích a jejich vyhodnocení jsou uvedeny níže v bodě 3.1 odůvodnění územního plánu, připomínky a jejich vyhodnocení jsou v bodě 7.1. Od sousedních obcí neobdržel pořizovatel v zákonné lhůtě žádné připomínky.

Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona

Pořizovatel zaslal krajskému úřadu dopisem č.j. 42290/2016/Buj ze dne 17.8.2016 výše zmíněná stanoviska, připomínky a výsledek konzultace a požádal o stanovisko k návrhu koncepce podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Souhlasné stanovisko za dodržení podmínky respektovat navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vydaného dne 16.8.2016 pod č.j. MSK 96188/2016 vydal krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 13.9.2016 pod č.j. MSK 107345/2016.

Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona

Pořizovatel zaslal krajskému úřadu dopisem č.j. 42318/2016/Buj ze dne 17.8.2016 výše zmíněná stanoviska, připomínky a výsledek konzultace a požádal o stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Souhlasné stanovisko vydal krajský úřad, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, dne 13.9.2016 pod č.j. MSK 107561/2016.

2.4 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Veřejnou vyhláškou č.j. 56816/2016/Buj ze dne 7.11.2016 oznámil pořizovatel dotčeným osobám, veřejnosti, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím Návrh Územního plánu

Trnávky včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, výzvy k uplatnění připomínek nebo námitek a oznámení místa a doby konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 14.12.2016 v budově Obecního úřadu v Trnávce. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání bylo možno uplatnit námítky a připomínky. Úplné znění návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po dobu od 8.11.2016 do 21.12.2016:

- v tištěné podobě na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163, Kopřivnice;
- v tištěné podobě na Obecním úřadě v Trnávce, Trnávka 1;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.koprivnice.cz pod odkazem Městský úřad – Úřední deska nebo Městský úřad – Územní plány – Aktuálně;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.trnavka.cz pod odkazem Úřední deska.

Ve stanovených lhůtách obdržel pořizovatel stanoviska 6 dotčených orgánů a 4 námítky od fyzických či právnických osob. Podrobnější údaje o jednotlivých stanoviscích a jejich vyhodnocení jsou uvedeny níže v bodě 3.2 odůvodnění územního plánu, námítky a návrh rozhodnutí o nich jsou uvedeny v bodě 6. Od sousedních obcí pořizovatel neobdržel v zákonné lhůtě žádné připomínky.

Pořizovatel následně zaslal dotčeným orgánům jednotlivé námítky a návrh rozhodnutí o námitkách a požádal je o uplatnění stanovisek k nim. Pořizovatel dále zaslal krajskému úřadu žádost o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko dotčeného orgánu dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona. Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a stanoviska krajského úřadu jsou uvedena níže v bodě 3.3 odůvodnění územního plánu.

Na základě uplatněných námitek došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu spočívající ve vymezení nové zastavitelné plochy (0,17 ha), změně funkčního využití pro zastavitelné plochy (nebo jejich části) Z19, Z20, Z34 a Z35, změna či doplnění podmínek pro zastavitelné plochy Z1, Z2, Z3 a Z9, úpravě podmínky pro pozemky rodinných domů, změně ve vymezení zastavitelné plochy Z29, zrušení plochy přestavby P1 a opravě textu v oddíle II.12 Zájmy Obrany státu uvedené v textové části Odůvodnění územního plánu. Úprava návrhu územního plánu si nevyžádala doplnění posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Upravený návrh byl v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona projednán na opakovaném veřejném projednání v rozsahu výše uvedených úprav.

2.5 Upravený návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Veřejnou vyhláškou č.j. 15788/2017/Buj ze dne 24.3.2017 oznámil pořizovatel dotčeným osobám, veřejnosti, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím Upravený návrh Územního plánu Trnávky včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, výzvy k uplatnění připomínek nebo námitek a oznámení místa a doby konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 26.4.2017 v budově Obecního úřadu v Trnávce. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání bylo možno uplatnit námítky a připomínky. Úplné znění upraveného návrhu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí po dobu od 24.3.2017 do 3.5.2017:

- v tištěné podobě na Městském úřadě v Kopřivnici, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163, Kopřivnice;
- v tištěné podobě na Obecním úřadě v Trnávce, Trnávka 1;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.koprivnice.cz pod odkazem Městský úřad – Úřední deska nebo Městský úřad – Územní plány – Aktuálně;
- v elektronické podobě na internetové adrese www.trnavka.cz pod odkazem Úřední deska.

Ve stanovených lhůtách obdržel pořizovatel stanoviska 4 dotčených orgánů a 2 námítky od fyzických osob. Podrobnější údaje o jednotlivých stanoviscích a jejich vyhodnocení jsou uvedeny níže v bodě 3.4 odůvodnění územního plánu, námítky a návrh rozhodnutí o nich jsou uvedeny v bodě 6. Od sousedních obcí pořizovatel neobdržel v zákonné lhůtě žádné připomínky.

Pořizovatel následně zaslal dotčeným orgánům jednotlivé námitky a návrh rozhodnutí o námitkách a požádal je o uplatnění stanovisek k nim. Jelikož bylo navrženo obě námitky zamítnout a nepožívat podstatnou úpravu návrhu územního plánu, nebylo nutno zasílat krajskému úřadu žádost o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko dotčeného orgánu dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona. Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách jsou uvedena níže v bodě 3.5 odůvodnění územního plánu.

Tímto bylo projednávání návrhu územního plánu ukončeno.

3. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

3.1. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona

Územní plán Trnávky respektuje požadavky zvláštních právních předpisů a v celém procesu pořizování Územního plánu Trnávky pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a zajistil zákonným postupem jejich stanoviska ve všech fázích projednání územního plánu.

Požizovatel **podle ustanovení § 50** odst. 2 **stavebního zákona** oznámil jednotlivě místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu. Ve stanovené lhůtě (do 30 dnů ode dne společného jednání) uplatnilo svá stanoviska sedm dotčených orgánů.

Obsah stanovisek včetně jejich vypořádání:

S1 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zn. MPO 21753/2016 ze dne 25.4.2016, č.j. pořizovatele 22357/2016 ze dne 27.4.2016:

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S2 Ministerstvo životního prostředí, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. 704/580/16,28420/ENV ze dne 8.6.2016, č.j. pořizovatele 31181/2016 ze dne 8.6.2016:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zák.č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že v legendě koordinačního výkresu chybí symbol pro sesuvná území.

Vyhodnocení:

Pro další projednávání byl návrh územního plánu opraven.

S3 Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6, zn. 67084/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 9.6.2016, č.j. pořizovatele 31447/2016 ze dne 9.6.2016:

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně

příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana ELIÁŠOVÁ v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k Návrhu územního plánu Trnávky připomínky.

Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným k zadání územního plánu. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S4 Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, 140 21 Praha 4, č.j. MV-63070-4/OSM-2016 ze dne 13.6.2016, č.j. pořizovatele 31808/2016 ze dne 13.6.2016:

Na základě Vašeho oznámení č.j.: 21017/2016/Buj ze dne 22.04.2016 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Trnávky neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S5 Městský úřad Kopřivnice, Památková péče, Štefánikova 1163/112, 742 21 Kopřivnice, č.j. 31645/2016 ze dne 13.6.2016, č.j. pořizovatele 31976/2016 ze dne 13.6.2016:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 22.4.2016 oznámení o projednání návrhu Územního plánu Trnávky, jehož pořizovatelem je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c), zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě č. j. NPU-381/35255/2016 ze dne 13. 6. 2016 toto stanovisko k návrhu Územního plánu Trnávky.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Trnávka. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou:

a) nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPU: <https://iispp.npu.cz/>, resp. <http://pamatkovykatolog.cz/>. K datu vydání tohoto vyjádření se jedná o následující památky:

34812/8 - 2113 smírčí kříž, před č. p. 31, parc. č. 832, k. ú. Trnávka

35993/8 - 1691 zámek č. p. 1, parc. č. 744, 745 a 747, k. ú. Trnávka.

V řešeném území se dále nachází historicky cenné objekty navržené k zápisu do ÚSKP ČR, k datu vydání tohoto vyjádření se jedná o objekt:

Kaple Sv. Jana Nepomuckého, zvaná Harasovka, parc. č. 734/1, k. ú. Trnávka.

b) území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území. Z hlediska zájmů státní památkové péče

souhlasíme s předloženým návrhem Územního plánu Trnávky za předpokladu doplnění zveřejněného dokumentu o níže uvedenou podmínku:

Upravit zásady využití plochy OS, označené kódem Z36 (plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení) a k ní přílehlé plochy OV (plocha občanského vybavení) tak, aby v těchto konkrétních plochách byla vyloučena možnost umístování nadzemních staveb a nedošlo tak k narušení pohledových souvislostí a uplatňujících se v pohledech z krajiny na zámek od jihu, resp. ze zámku do krajiny směrem na jih.

Odůvodnění

Zámek v Trnávce je historicky komponován na kompoziční osu, uzavírající pohledy přes rybník a jeho památkovou hodnotou je taktéž umístění v krajině, které nesmí být návrhem nového územního plánu narušeno, viz „kulturní hodnoty řešeného území“ chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, taktéž hodnoty území v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Upozorňujeme, že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Veřejná část informačního systému o archeologických datech - Státní archeologický seznam ČR je přístupná z webových stránek NPÚ. Informační systém je přístupný na adrese www.npu.cz nebo <http://twist.up.npu.cz/>.

Veškeré odborné podklady z hlediska zájmu státní památkové péče v daném území, zejména informace o jednotlivých nemovitých kulturních památkách, architektonicky hodnotných objektech a souborech poskytne zpracovateli územního plánu NPÚ Ostrava.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, zhotovitel prověřil vymezení plochy Z36 (plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení) a k ní přílehlé plochy OV (plocha občanského vybavení) ve vztahu k možnému narušení pohledových souvislostí a uplatňujících se v pohledech z krajiny na zámek od jihu, resp. ze zámku do krajiny směrem na jih, a doplnil do podmínek prostorového uspořádání požadavky pro předmětnou plochu.

S6 Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163/112, Kopřivnice, č.j. 32112/2016 ze dne 14.6.2016:

Dne 22.4.2016 obdržel Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Vaše oznámení o projednávání návrhu Územního plánu Trnávky a současně výzvu k uplatnění připomínek a stanovisek dotčených orgánů státní správy. Po prostudování přiložené dokumentace dáváme k návrhu Územního plánu Trnávky souhlasné stanovisko a nemáme dalších připomínek.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S7 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 55141/2016 ze dne 10.6.2016, č.j. pořizovatele 32351/2016 ze dne 15.6.2016:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Trnávka toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je příslušný dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Předložený návrh územního plánu obce Trnávka v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

Upozornění:

Z důvodu navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnic III. třídy, krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti těchto silnic, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umisťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice III. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklízení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ustanovení § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění

pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem ÚP obce Trnávka.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou v návrhu ÚP obce Trnávka respektovány (ÚSES – regionální biokoridor 544, RBK 549, regionální biocentrum RBC 222, RBC 243 a maloplošné zvláště chráněné území PR Rybníky v Trnávce).

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předložený návrh ve smyslu zásad této ochrany, daných § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým podkladem nesouhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jednoznačně vymezující postupy v případě změn funkčního využití zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, kdy umožňuje případné záborů zemědělské půdy jen za předpokladu prokázání veřejného zájmu. V daném případě projektant předkládá zejména nové požadavky se zásahem do II. třídy ochrany, přičemž jednotlivé případy vyhodnocuje především z hlediska urbanistických zásad. Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu bude v těchto případech, které nemají oporu v postupech následně vymezených § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyžadovat náležité a z uvedeného zákona vyplývající odůvodnění potřeby rozšíření nezemědělských ploch. Krajský úřad zde upozorňuje, že i v případě převzatých výměr většího rozsahu (plochy sportoviště) bude potřebné přiblížit nezbytnost požadavku takto rozsáhlých výměr, a to především z důvodů zásahu do zemědělské půdy, požívající v daném území nejvyšší kvality. V daném případě bude tedy nezbytné posoudit oprávněnost požadavků na samostatném jednání za účasti zainteresovaných stran, a to s nezbytnou přípravou zaměřenou na výše uvedenou problematiku s cílem nalézt nejvhodnější řešení i z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení:

Nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bylo projednáno na jednání pořizovatele s dotčeným orgánem. Výsledkem bylo konstatování, že je nutno plně respektovat ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a následně upravit návrh územního plánu. Pořizovatel zaslal dotčenému orgánu návrh na vypořádání jeho stanoviska a následně obdržel souhlasné stanovisko – viz stanovisko S8.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

Vyhodnocení:

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bylo vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací – viz stanovisko S9.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani

zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení: Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

Stanovisko krajského úřadu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu po projednání předmětné problematiky:

S8 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 96188/2016 ze dne 16.8.2016, č.j. pořizovatele 42093/2016 ze dne 16.8.2016:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod č.j. 37766/2016/Buj, ze dne 20.7.2016 o zaujetí stanoviska k návrhu vypořádání koordinovaného stanoviska krajského úřadu, vydaného dne 10.6.2016, pod č.j. MSK 55141/2016, sp. zn. ŽPZ/11598/2016/Jak.

Krajský úřad zmíněným koordinovaným stanoviskem, jako dotčený správní orgán, ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), nesouhlasil se záměry předkládaného návrhu, což vyjádřil v části 7) tohoto stanoviska, navrženými na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu, zařazených do II. třídy ochrany, přičemž posuzoval předložený návrh s ohledem na zásady vymezené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s cílem důsledně zvážit a odůvodnit předložené požadavky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad v této fázi projednávání zdůraznil zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, dané platnou právní úpravou, zdůrazňující užití jen nezbytně nutné výměry a požadoval nové posouzení navrhovaných ploch v souvislosti se zásahem do pozemků II. třídy ochrany. Současně byl vznesen požadavek potřebného posouzení záměru na samostatném jednání s cílem vyjasnění a upravení tohoto návrhu.

Zmíněné jednání se uskutečnilo za účasti pořizovatele a zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu dne 7.7.2016, kde byly posouzeny sporné požadavky, a to zejména s ohledem na zásah do nejkvalitnější půdy v daném území, přičemž byly zdůrazněny postupy vymezené § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě tohoto postupu krajský úřad obdržel výše uvedenou žádost o změnu závazného stanoviska, kdy pořizovatel na základě projednání navrhuje úpravu předmětného návrhu, včetně vyřazení některých požadavků, a kdy předkládá odůvodnění dalších, požadovaných změn. Pozornost byla věnována především nově navrhovaným záměrům na kvalitní půdě náležící zemědělskému půdnímu fondu, nemajícím oporu v předchozí (současné) platné územní plánovací dokumentaci tak, jak je vymezeno postupy danými § 4 odst. 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad posoudil tyto předložené podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a současně vzal do úvahy uplatnění zásad specifikovaných čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP OOLP/1067/96. V souvislosti se zájmy ochrany zemědělské půdy zdůraznil krajský úřad v průběhu posuzování návrhu územního plánu zásadu vymezenou § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. nezasahovat do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu v případě zemědělských pozemků I. a II. třídy ochrany, a to za předpokladu, kdy nelze uplatnit veřejný zájem. Správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu přitom musí (na základě podkladů předložených pořizovatelem) zkoumat možnosti uplatnění případné zástavby na pozemcích zařazených do méně významných tříd ochrany, což vzhledem k výskytu těchto lokalit není v daném sídelním celku vyloučeno. V případě posuzování návrhu územního plánu a jeho změny nemohou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu zohledňovat majetkoprávní vztahy k pozemkům náležícím zemědělskému půdnímu fondu, ale musí vycházet výhradně ze zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených předpisy na úseku této ochrany.

Krajský úřad zdůrazňuje, že v území s výskytem nejkvalitnější zemědělské půdy je nezbytné, v případě změn funkčního využití pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu, dbát zvýšené ochrany, což lze dovodit z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, § 4 a § 5 uvedeného zákona, také i z priorit územního plánování daných částí 2.2 republikové priority „Politiky územního rozvoje České republiky“, kdy *„při plánování rozvoje území a oblastí je třeba dbát na rozvoj primárního sektoru při zohledňování ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny, a dále chránit ve spolupráci s dotčenou obcí i pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch“*.

Krajský úřad v tomto směru při posuzování návrhu územního plánu akceptoval v souladu s postupy vymezenými § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu případy obsažené ve stávající, platné dokumentaci tj. plochy ozn. Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, Z22, Z24, které pořizovatel vyhodnotil jako reálné ve smyslu předchozího, odsouhlaseného funkčního využití. V případě ploch K7, K8 bylo přihlédnuto k veřejnému zájmu spočívajícímu v zajištění přírodních prvků z hlediska zájmů ochrany půdy i zájmů ochrany přírody a krajiny. Plocha K9 bude prověřena z hlediska zastavěného území a navazující proluky v opačném případě bude z návrhu vyřazena. V případě plochy ozn. R1 dojde k převedení do zastavitelných ploch, plocha R2 bude z návrhu vyřazena.

Pokud se týká zbývajících projednávaných ploch bude plocha:

Z1 – prověřena zda se zde jedná o zastavěné území s navazující prolukou (v opačném případě bude záměr z návrhu vyřazen),

Z8, Z10 - plochy budou z návrhu vyřazeny,

Z7, Z9 - část plochy určená a vymezená stávajícím územním plánem bude ponechána, zbývajících část bude vyřazena.

Krajský úřad současně posoudil předložené podklady vyhodnocení veřejného zájmu v případě ploch ozn. Z23, Z25, Z26, Z27, Z30, Z36, Z37 a Z39. Zde byly posouzeny deklarované zájmy zkvalitnění občanského vybavení, dopravní infrastruktury, ochrany přírody a krajiny, včetně realizace stavby pro zadržování vody v krajině. Krajský úřad v této souvislosti zkoumal do jaké míry mohou tyto veřejně prospěšné stavby ovlivnit zájmy vymezené § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dospěl k závěru, že záměry nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu v daném území a lze je akceptovat ve smyslu postupů uvedených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Tímto postupem dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7 uvedeného koordinovaného stanoviska ze dne 10.6.2016, vedeného pod č.j. MSK 55141/2016, sp. zn. ŽPZ/11598/2016/Jak s tím, že krajský úřad s takto předloženou úpravou územního plánu Trnávka souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v tomto koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, Návrh ÚP byl podle požadavků dotčeného orgánu upraven.

Stanovisko krajského úřadu k návrhu koncepce podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

S9 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 107345/2016 ze dne 13.9.2016, č.j. pořizovatele 47162/2016 ze dne 14.9.2016:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává, k návrhu územního plánu (ÚP) Trnávka, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 100/2001 Sb.), souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky:

Respektovat navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, k upravenému návrhu ÚP Trnávka vydaného dne 16.08.2016 pod č. j. MSK 96188/2016, kterým dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu vydaného dne 10.06.2016 pod č. j. MSK 55141/2016.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 22.04.2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Kopřivnice.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 16.05.2016 na Městském úřadě Kopřivnice. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Trnávka koordinované stanovisko č. j. MSK 55141/2016 ze dne 10.06.2016.

Dne 17.08.2016 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Trnávka dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněných v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Trnávka.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, duben 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. V kapitole 8. a 11. SEA vyhodnocení jsou navržena opatření, která jsou převážně řešitelná až ve fázích přípravy a realizace výstavby na plochách či vyplývají z právních předpisů, nejsou proto do tohoto stanoviska zpracována konkrétně ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Nicméně při plánování výstavby je vhodné tato doporučení respektovat.

V závěru SEA vyhodnocení je uvedeno, že návrh ÚP Trnávka v předložené podobě splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj individuálního podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je doporučeno jeho schválení.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Trnávka byla podána stanoviska a připomínky, které byla souhlasné, některé obsahovaly podmínky a také nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu krajského úřadu, ve kterém vyslovuje svůj nesouhlas s předloženým návrhem ÚP Trnávka. Na základě takto vydaného nesouhlasného stanoviska (bod 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu vydaného dne 10.06.2016 s č. j. MSK 55141/2016) proběhlo jednání mezi pořizovatelem ÚP a příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, tj. krajským úřadem. Výsledkem tohoto jednání je stanovisko k upravenému návrhu ÚP Trnávka s č. j. MSK 96188/2016 ze dne 16.08.2016, na základě kterého je stanovena podmínka tohoto stanoviska, a kterou je nutno respektovat.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č.j. MSK 47203/2015 ze dne 14.04.2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář (duben 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. duben 2016) je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. j. 094/435/OPVŽ/95, prodlouženo rozhodnutím č. j. 34671/ENV/11).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, Návrh ÚP Trnávky byl podle požadavků dotčeného orgánu upraven.

Stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

S10 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 107561/2016 ze dne 13.9.2016, č.j. pořizovatele 47450/2016 ze dne 15.9.2016:

Dopisem ze dne 17.08.2016 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu Územního plánu Trnávka (dále jen „ÚP Trnávka“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pořizovatelem ÚP Trnávka je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Trnávka. O pořízení nového Územního plánu Trnávka zastupitelstvo obce rozhodlo dne 27.04.2008 a návrh zadání byl schválen dne 11.06.2015.

K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:

1. Návrh ÚP Trnávka,

2. Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací k návrhu ÚP Trnávka.

Zodpovědným projektantem ÚP Trnávka je Ing. arch. Jana Benešová, autorizovaná architektka ČKA 01 504.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byla uplatněna následující stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Trnávka:

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, čj. 704/580/16,28420/ENV; 000383/A-10 ze dne 08.06.2016,
- Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, 140 21 Praha 4, čj. MV-63070-4/OSM-2016 ze dne 13.06.2016,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 21753/2016 ze dne 25.04.2016,
- Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Tychova 1, 160 01 Praha 6, čj. 67084/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 09.06.2016,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 55141/2016 ze dne 10.06.2016,
- Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, čj. 31645/2016/RaA ze dne 13.06.2016,
- Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, čj. 32112/2016/KleŠ ze dne 14.06.2016,
- Podatel 1, ze dne 02.05.2016,
- Podatel 2, čj. 06075/9231/0.622/2016 ze dne 11.05.2016,
- Podatel 3, ze dne 25.05.2016,
- Podatel 4, ze dne 03.06.2016,
- Podatel 5, ze dne 10.06.2016,
- Podatel 6, ze dne 01.07.2016,
- Městský úřad Kopřivnice, Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, čj. 37766/2016/Buj ze dne 20.07.2016, Návrh na vypořádání stanoviska KÚ MSK k návrhu ÚP Trnávka,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 96188/2016 ze dne 16.08.2016, Stanovisko k úpravě ÚP Trnávka.

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Trnávka v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska:

- a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy lze konstatovat, že řešením předložené dokumentace je z hlediska širších vztahů dostatečně koordinováno. S Územním plánem Mošnov je koordinována navrhovaná zastavitelná plocha určená pro sportovní letiště, a dále vymezený ÚSES navazuje na ÚSES v územních plánech sousedních obcí.

ad b) Dne 15.04.2015 byla vládou projednána a schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „APÚR ČR“). Ke zveřejnění APÚR ČR včetně souvisejících dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup došlo dne 16.04.2015 a od následujícího dne, tzn. od 17.04.2015, se stala pro území obce Trnávka závaznou. APÚR ČR vymezuje Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava OB2, do které patří území obcí z ORP Kopřivnice (bez obcí ve střední části) – lze tedy konstatovat, že obec Trnávka je do této oblasti zařazena.

V APÚR ČR jsou stanoveny nové republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje, a to především tyto:

Dle APÚR ČR je v územně plánovacích dokumentacích obcí, které patří mezi venkovské, potřeba respektovat novou republikovou prioritu, a to pod bodem (14a) citujeme: „*Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*“ Dle „*Studie sídelní struktury*

Moravskoslezského kraje – aktualizace 2014“, kterou nechal vypracovat krajský úřad jako územně plánovací podklad, je obec Trnávka zařazena mezi obce venkovské.

V případě identifikace území obce jako součásti venkovského území je tedy prioritou ochrana zemědělského půdního fondu a krajiny. Vzhledem k výše uvedenému mohou být nové zastavitelné plochy navrhovány omezeně (v souladu s demografickou potřebou), ve volné krajině je akceptovatelné posílení absorpční funkce (suché nádrže, ÚSES, příp. podrobnější funkce v rámci definovaných ploch podle § 3 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území), dále ve volné krajině nesmí být vyloučeno umístování staveb pro zemědělství (§ 18 odst. 5 stavebního zákona). V ÚP Trnávka jsou vymezeny plochy umožňující výstavbu cca 50 bytů v rodinných domech, což představuje převis nabídky o cca 40 %, navrhované zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu a nenarušují kompaktní charakter sídla, nezasahují do volné krajiny - návrhem není narušena zemědělská funkce krajiny. Návrh ÚP Trnávka má vymezeny „*Plochy zemědělské (NZ)*“, které jsou pro zemědělské využití určeny, v kategorii nepřipustné je uvedeno oplocování pozemků, ekologické a informační centra, veškeré stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, včetně staveb pro individuální rekreaci, lesnictví a těžbu. Lze tedy konstatovat, že nové návrhové plochy jsou navrženy s ohledem na demografickou prognózu a v plochách zemědělských není vyloučeno umístování staveb pro tuto funkci.

Vzhledem k nutnosti akcentovat při územně plánovací činnosti problém migrační prostupnosti krajiny a omezení nežádoucího srůstání sídel, byla do APÚR ČR zařazena nová priorita, a to č. (20a) - citujeme: „*Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umístování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.*“ Krajský úřad konstatuje, že na území obce Trnávka se nenachází žádný z dálkových migračních koridorů a ani migračně významné území. Také konstatujeme, že nejsou navrhovány zastavitelné plochy, které by způsobovaly nežádoucí srůstání sídel v hraničních částech obce. Nejbližší zástavba se nachází na území obce Kateřinice, proto je potřeba mezi těmito obcemi chránit nezastavitelné území a nové zastavitelné plochy podél komunikace III/4806 mezi těmito sídly již nenavrhovat.

Dle republikové priority č. (24) „... *Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit...*“, je také nutné, aby navrhované zastavitelné plochy byly dostatečně napojeny na veškerou potřebnou infrastrukturu. Po prověření zastavitelných ploch v ÚP Trnávka lze konstatovat, že je vyřešeno napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.

Vzhledem ke klimatickým změnám bylo do výčtu možných přírodních katastrof (záplavy, sesuvy půdy, eroze) přidáno do republikové priority č. (25) sucho, kdy je úkolem vytvářet podmínky pro prevenci a ochranu před těmito přírodními katastrofami. Schopnost krajiny zadržovat vodu v ní je v ÚP Trnávka podpořena návrhem ploch K7 a K8 pro víceúčelovou vodní nádrž v severní části území. ÚP dále vymezuje na levostranném přítoku Trnávky a na toku Rakovce územní rezervy R4 a R5, pro které má být podrobnější dokumentací prověřeno jejich budoucí možné využití pro retenci vod a protipovodňovou ochranu. V ÚP Trnávka je dále navrhován regionální a lokální ÚSES, který mimo jiné také zlepšuje retenční schopnost krajiny.

V republikové prioritě č. (26) je uvedeno následující: „*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.*“ Obec Trnávka má vymezeno záplavové území Q100 a stanovenou aktivní zónu záplavy vodního toku Trnávka, zastavitelné plochy nejsou v těchto územích navrhovány.

Krajský úřad prověřil ÚP Trnávka s ohledem na výše uvedené nové republikové priority a konstatuje, že je s nimi v souladu.

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro řešené území Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011. ZÚR MSK zařazují obec Trnávku do rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

ZÚR MSK dle textové části v kapitole H. „*POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ*“ v podkapitole

H.I. „UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ stanovují na území obce Trnávka tyto záměry:

R ÚSES – 222 – regionální biocentrum Sýkořinec,

R ÚSES – 243 – regionální biocentrum U Chabičova,

R ÚSES – 544, 545, 549 – regionální biokoridory.

Regionální biocentra 222, 243 a regionální biokoridory 544, 549 jsou do návrhu ÚP Trnávka zapracovány a navrhované části jsou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření, pro která lze vyvlastnit, bez uplatnění předkupního práva. Regionální biokoridor 545 je lokalizován v Územním plánu Stará Ves nad Ondřejnicí.

Dále je obec Trnávka zařazena dle textové a grafické části návrhu ZÚR MSK do oblasti krajinného rázu Příborská pahorkatina a Oderská brána s typem krajiny zemědělská-harmonická.

V textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole H.II. „DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ je pro obec Trnávka stanoven požadavek na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti, a to cyklotrasa – Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien, boční trasa II; Hukvaldy – Týn nad Bečvou. ÚP Trnávka tuto cyklotrasu stabilizuje - je vedena po stávajících plochách dopravní infrastruktury – silniční a plochách veřejných prostranství.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Trnávka v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

3.2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zajistil upravení návrhu. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jedná se zejména o následující úpravy:

- vyřazení zastavitelných ploch Z8 a Z10,
- úprava velikosti zastavitelných ploch Z7 a Z9,
- převedení plochy R1 do zastavitelných ploch,
- vyřazení ploch R2 a R3,
- doplněno odůvodnění ploch Z1, K9 a Z9,
- úprava rozsahu plochy SV na úkor plochy VZ v areálu bývalého zemědělského družstva,
- úprava u plochy Z6 a Z22.

Pořizovatel **podle ustanovení § 52 stavebního zákona** oznámil jednotlivě Návrh Územního plánu Trnávky, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, místo a dobu konání veřejného projednání územního plánu. Ve stanovené lhůtě uplatnilo svá stanoviska šest dotčených orgánů.

Obsah stanovisek včetně jejich vypořádání:

S11 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS58336/2016/NJ/HOK, ze dne 29.11.2016, č.j. pořizovatele 61066/2016 ze dne 29.11.2016:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 8.11.2016, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Trnávky, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Trnávky a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 8.11.2016, a oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Trnávky, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Územní plán Trnávky stanovuje novou urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezují se zastavitelné plochy, veřejně prospěšné stavby a stanovují se podmínky pro využití ploch a koridorů. Současně bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Návrh Územního plánu Trnávky včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednáván podle ustanovení § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona v období od 25.4.2016 do 10.6.2016. Na základě výsledků projednání byl návrh upraven zejména v následujících bodech. Byly vyřazeny zastavitelné plochy Z8 a Z10 a upravena velikost zastavitelných ploch Z7 a Z9. Plocha R1 byla převedena do zastavitelných ploch a plochy R2 a R3 byly vyřazeny. Byl upraven rozsah plochy SV na úkor plochy VZ v areálu bývalého družstva.

Obsahem návrhu územního plánu nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Územní plán jak po stránce imisní, tak po stránce hlukové přináší mírně negativní změny proti současnému stavu spojené zejména s výhledovým postupným nárůstem dopravy i hlukové a imisní zátěže v území, i když příspěvkové hodnoty těchto vlivů u obytné zástavby se předpokládají na úrovni současného stavu bez sledovatelného zvýšení. Podnikatelské plochy jsou umístěny mimo obytnou zástavbu, proto je negativní ovlivnění veřejného zdraví nepravděpodobné.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S12 Ministerstvo životního prostředí, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. 2122/580/16,77039/ENV ze dne 29.11.2016, č.j. pořizovatele 61122/2016 ze dne 29.11.2016:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zák.č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S13 Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6, zn. 70643/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 30.11.2016, č.j. pořizovatele 61288/2016 ze dne 30.11.2016:

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednajícím oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Marie Šlézarová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany k návrhu územního plánu Trnávky - veřejné projednání nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S14 Městský úřad Kopřivnice, Památková péče, Štefánikova 1163/112, 742 21 Kopřivnice, č.j. 63775/2016 ze dne 12.12.2016, č.j. pořizovatele 63775/2016 ze dne 14.12.2016:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 8.11.2016 oznámení o návrhu Územního plánu Trnávky, o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, o konání veřejného projednání a výzvu k uplatnění připomínek nebo námitek. Pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c), zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě č. j. NPU-381/88529/2016 ze dne 22.11. 2016 toto stanovisko k návrhu Územního plánu Trnávky a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Trnávka. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou:

a) nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPU: <https://iispp.npu.cz/>, resp. <http://pamatkovykatalog.cz/>.

b) území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s návrhem Územního plánu Trnávky bez podmínek.

Odůvodnění

Stanovisko k návrhu Územního plánu Trnávky č. j. 31645/2016/RaA ze dne 13.6.2016 obsahovalo podmínku úpravy zásad využití plochy OS, označené kódem Z36 (plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení) a k ní přiléhající plochy OV (plocha občanského vybavení) tak, aby v těchto konkrétních plochách byla vyloučena možnost umístování nadzemních staveb a nedošlo tak k narušení pohledových souvislostí ve vazbě na zámek. Uvedená podmínka byla v územním plánu akceptována a v předkládaném návrhu, upraveném pro veřejné projednání, byly zásady využití ploch ve smyslu této podmínky doplněny.

Upozorňujeme, že dotčené území je třeba chápat jako území s archeologickými nálezy a v případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno a následně umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu buď prostřednictvím Archeologického ústavu, nebo jiné organizace oprávněné k provádění archeologických výzkumů na základě dohody uzavřené podle § 22 odst. 1, 2 památkového zákona. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Veřejná část informačního systému o archeologických datech -Státní archeologický seznam ČR je přístupná z webových stránek NPÚ. Informační systém je přístupný na adrese www.npu.cz. Veškeré odborné podklady z hlediska zájmu státní památkové péče v daném území, zejména informace o jednotlivých nemovitých kulturních památkách, architektonicky hodnotných objektech a souborech poskytně zpracovateli územního plánu NPÚ Ostrava.

S15 Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163/112, Kopřivnice, č.j. 64313/2016 ze dne 14.12.2016:

Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, jako dotčený orgán státní správy podle § 136 odst. 1, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád), v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k Návrhu Územního plánu Trnávky (dále „Návrh ÚP Trnávka“) stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

Oddělení vodního a odpadového hospodářství

Vodoprávní úřad

Příslušný podle § 106 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. K Návrhu ÚP Trnávka nemáme připomínek.

Oddělení lesního hospodářství a ochrany přírody

Orgán ochrany přírody a krajiny

Příslušný podle § 77 odst. 1, písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. K Návrhu ÚP Trnávka nemáme připomínek.

Orgán státní správy lesů

Příslušný podle § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. K Návrhu ÚP Trnávka nemáme připomínek.

Odůvodnění

Dne 8.11.2016 obdržel Městský úřad Kopřivnice, Odbor životního prostředí, oznámení o Návrhu Územního plánu Trnávky, o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, o konání veřejného projednání a výzvu k uplatnění připomínek nebo námitek. Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, posoudil předloženou dokumentaci a svá stanoviska nebo požadavky zapracoval do výrokové části.

Poučení

Toto stanovisko není dle § 4 odst. 2, písm. b) stavebního zákona samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle tohoto zákona.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

S16 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 144966/2016 ze dne 16.12.2016, č.j. pořizovatele 64879/2016 ze dne 16.12.2016:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Trnávka, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je příslušný dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Opakovaně předložený Návrh ÚP obce Trnávka v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem ÚP obce Trnávka.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou v návrhu ÚP obce Trnávka respektovány (ÚSES – regionální biokoridor 544, RBK 549, regionální biocentrum RBC 222, RBC 243 a maloplošné zvláště chráněné území PR Rybníky v Trnávce).

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování zájmů této ochrany v souvislosti s projednáváním návrhů územních plánů a jejich změn, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady a s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

S ohledem na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezené výše uvedeným zákonem, krajský úřad opakovaně projednal záměry předložené zpracovatelem a detailně se zabýval jednotlivými požadavky, přičemž došlo na základě těchto jednání k provedeným úpravám s cílem nepoškozovat zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezené právními předpisy, jakožto i Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96. Krajský úřad v tomto směru sledoval umožnit rozvoj sídelního útvaru a současně nepoškozovat zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Požadavky dotýkající se zájmů ochrany zemědělské půdy byly pak směřovány do oblasti využití proluk v zástavbě a nezbytné výměry navazující na stávající zástavby, kde není možné variantní řešení s menšími důsledky na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, případně s vyloučením předpokládaných záborů zemědělské půdy, avšak s cílem nenarušit organizaci zemědělského půdního fondu v dané lokalitě v souladu s postupy danými § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad konstatuje, že územního plánu Trnávka byl posouzen dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno souhlasné stanovisko s č. j. MSK 107345/2016 ze dne 13.09.2016 se stanovenou podmínkou, a to respektovat navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, k upravenému návrhu ÚP Trnávka vydaného dne 16.08.2016 pod č. j. MSK 96188/2016, kterým dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu vydaného dne 10.06.2016 pod č. j. MSK 55141/2016.

Návrh ÚP Trnávka pro fázi veřejného projednání byl upraven dle tohoto navazujícího stanoviska.

Na základě výše uvedeného krajský úřad sděluje, že podmínky souhlasného stanoviska vydaného dne 13.09.2016 s č. j. MSK 107345/2016 lze považovat za splněné.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Návrh Územního plánu Trnávky.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

3.3. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných při projednávání návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona a stanovisek krajského úřadu

Obsah stanovisek včetně jejich vypořádání:

S17 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS02934/2017/NJ/HOK, ze dne 31.01.2017, č.j. pořizovatele 6762/2017 ze dne 02.02.2017:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 18.1.2017, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Trnávky.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Trnávky souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 18.1.2017, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Trnávky, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Návrh rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Trnávky nejsou v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb..

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S18 Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6, zn. 72048/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 03.02.2017, č.j. pořizovatele 6927/2017 ze dne 03.02.2017:

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Marie Šlézarová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany požaduje opravit textový odstavec v Odůvodnění na str. 79 v oddíle II.12 Zájmy Obrany státu, který se týká jen ochranných pásem leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany. Opravený text je zřejmý z níže uvedeného:

Na celé řešené území zasahují ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

OP přehledových systémů

Sektor A a část sektoru B (plocha kružnice se středem v ose antény a poloměru 5 km)

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být výstavba a výsadba omezena nebo zakázána.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Ministerstvo obrany nemá jiné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, výše uvedeným textem bude nahrazena první část kapitoly II.12. Druhá část, tj. text Na celém správním území je dále ... dominanty v území (např. rozhledny) zůstává. Předmětné stanovisko nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách

S19 Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163/112, Kopřivnice, č.j. 4214/2017/KleŠ ze dne 08.02.2017, č.j. pořizovatele 4214/2017 ze dne 08.02.2017:

Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, jako dotčený orgán státní správy podle § 136 odst. 1, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád), v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k Územnímu plánu Trnávky – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, toto stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:

Vodoprávní úřad

Příslušný podle § 106 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. K Územnímu plánu Trnávky - k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemáme připomínek a vydáváme souhlasné stanovisko.

Orgán ochrany přírody a krajiny

Příslušný podle § 77 odst. 1, písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. K Územnímu plánu Trnávky – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemáme připomínek a vydáváme souhlasné stanovisko.

Orgán státní správy lesů

Příslušný podle § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. K Územnímu plánu Trnávky – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemáme připomínek a vydáváme souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Dne 17.1.2017 obdržel Městský úřad Kopřivnice, Odbor životního prostředí, Výzvu k uplatnění stanoviska k Územnímu plánu Trnávky – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, posoudil předloženou dokumentaci a svá stanoviska nebo požadavky zapracoval do výrokové části.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S20 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 13109/2017 ze dne 14.02.2017, č.j. pořizovatele 8821/2017 ze dne 14.02.2017:

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu územního plánu (ÚP) Trnávky dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel od pořizovatele ÚP Trnávky, kterým je Městský úřad Kopřivnice, žádost o stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu.

Návrh ÚP Trnávky bude upraven na základě vypořádání se s námitkami a připomínkami uplatněnými v rámci veřejného projednání k návrhu ÚP. Mimo drobných oprav, doplnění či upřesnění dojde k úpravám v následujícím rozsahu:

1. Vymezení nové zastavitelné plochy (BV) na pozemku parc. č. 707/3 v k. ú. Trnávka u Nového Jičína v lokalitě mezi zástavbou u komunikace III/4806.
2. Změna funkčního využití vymezené zastavitelné plochy Z34 (pozemek vedený v katastru nemovitostí jako zahrada bude zařazen mezi plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) – stávající způsob využití.
3. Změna funkčního využití části vymezené zastavitelné plochy Z35 – část plochy nacházející se mimo záplavové území bude zařazená mezi plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).
4. Změna funkčního využití vymezené zastavitelné plochy Z20 a části plochy Z19 – z plochy veřejného prostranství (PV) na zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV).
5. Změna podmínky pro zastavitelnou plochu Z9 – vypuštění podmínky na uzavření dohody o parcelaci.
6. Změna ve vymezení zastavitelné plochy veřejného prostranství Z29 – nově bude vymezena na pozemku ve vlastnictví obce s výhledem budoucího propojení až ke komunikaci III/4806.
7. Zrušení plochy přestavby P1 a ponechání plochy BV – stávající stav.
8. Doplnění podmínky pro zastavitelné plochy Z1, Z2 a Z3 – do textové části ÚP bude doplněna podmínka, že budoucí výstavba rodinných domů bude probíhat pouze v jedné řadě.
9. Úprava minimální výměry stavebního pozemku z 900 m² na 1000 m².

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného ÚP Trnávky na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad k návrhu ÚP Trnávky vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dne 13.09.2016 pod č. j.: MSK 107345/2016 souhlasné stanovisko, se stanovenou podmínkou, a to respektovat navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, k upravenému návrhu ÚP Trnávka vydaného dne 16.08.2016 pod č. j. MSK 96188/2016, kterým dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu vydaného dne 10.06.2016 pod č. j. MSK 55141/2016. Toto stanovisko bylo vydáno na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, duben 2016) a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Trnávka. Toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti.

Krajský úřad vydal uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, na základě vypořádání se s námitkami a připomínkami. Krajský úřad konstatuje, že úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který

nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, úpravy významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Trnávky tak, jak byly předloženy v rámci projednání návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody tj. krajský úřad ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“)

Krajský úřad posoudil předloženou koncepci podle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona dospěl k závěru, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Z předložené koncepce vyplývá, že se jedná o podstatnou úpravu územního plánu Trnávky spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch a změně funkčního využití vymezených zastavitelných ploch na základě požadavků vlastníků pozemků. Na území dotčené koncepcí tedy v katastru obce Trnávka se nenachází žádné z území soustavy NATURA 2000 a přímé vlivy na příznivý stav předmětů ochrany, celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí jsou tak vyloučeny. Nejbližše (cca 4 km severně) se nachází ptačí oblast CZ0811020 Poodří (zřízená nařízením vlády č. 25 ze dne 15. 12. 2004) – dále jen „PO Poodří“ a evropsky významná lokalita CZ0814092 Poodří (stanovená nařízením vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů) – dále jen „EVL“. Předmětem ochrany PO jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) jejich biotopy. Předmětem ochrany EVL jsou typy přírodních stanovišť 3130, 3140, 3150, 6510, 9170, 91E0, 91F0 a druhy svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*).

Na základě zprávy, lze konstatovat, že podstatnou úpravu územního plánu Trnávky nebudou výše uvedené předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění příznivého stavu předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Závěr:

Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Trnávky, na základě řešení podaných námitek a připomínek k tomuto návrhu ÚP, ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S21 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 10333/2017 ze dne 14.02.2017, č.j. pořizovatele 9033/2017 ze dne 15.02.2017:

Stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu územního plánu (ÚP) Trnávky

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), (dále „krajský úřad“), obdržel dne 18.01.2017 od pořizovatele ÚP Trnávky, kterým je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu vyhodnocení výsledků projednání ÚP Trnávky, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad k návrhu vyhodnocení výsledků projednání ÚP Trnávky uvádí následující:

- Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasí s vyhodnocením návrhů připomínek a námitek k vydání ÚP Trnávka.

Odůvodnění:

Námítky a připomínky se netýkají zájmů, které je příslušný hájit krajský úřad. Dle § 77a odst. 6 zákona je krajský úřad příslušný hodnotit regionální územní systém ekologické stability (ÚSES), který je v návrhu územního plánu vymezen dle ZÚR MSK. Územní plán rovněž respektuje zvláště chráněné území přírodní památku Rybníky v Trnávce.

- Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení předloženého vyhodnocení námitek a připomínek, dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

Pořizovatel vyhodnotil námítky a připomínky v souladu s přijatým stanoviskem zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, uplatněným v souvislosti s projednáním návrhu územního plánu, přičemž zde byly respektovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu vymezené § 4 a § 5 uvedeného zákona. Krajský úřad v daném případě poukázal na nezbytnost respektování ochrany zemědělského půdního fondu požívající zvýšené ochrany a dalších faktorů vymezených uvedeným ustanovením s cílem optimalizovat potřebu rozvoje obce s ohledem na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

- Ostatní zájmy, chráněné krajským úřadem, jako dotčeným orgánem, v procesu projednávání územního plánu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námítkách.

S22 Ministerstvo životního prostředí, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. 117/580/17,4239/ENV ze dne 16.02.2017, č.j. pořizovatele 9523/2017 ze dne 17.02.2017:

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu obce Trnávka.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zák.č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námítkách.

3.4. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Na základě výsledků projednání zajistil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravení návrhu mimo jiných v těchto bodech:

- vymezení nové zastavitelné plochy mezi stávající zástavbou u komunikace III/4806,
- změna rozsahu vymezené zastavitelné plochy Z34, část byla zařazena do stavu,
- změna funkčního využití části vymezené zastavitelné plochy Z35 (plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)) na plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS),
- změna funkčního využití vymezené zastavitelné plochy Z20 a části plochy Z19 (plochy veřejných prostranství (PV)) na plochu bydlení v rodinných domech - venkovské (BV),
- změna podmínky pro zastavitelnou plochu Z9 spočívající ve vypuštění podmínky na uzavření dohody o parcelaci,
- změna ve vymezení zastavitelné plochy veřejného prostranství Z29, která nebude vymezena na pozemcích ve vlastnictví fyzických osob, ale na pozemku ve vlastnictví obce,
- zrušení plochy přestavby P1 (vedle areálu NEOPLASTu) a ponechání plochy bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) – stav,
- doplnění podmínky pro zastavitelné plochy Z1, Z2 a Z3, kde je žádoucí, aby budoucí výstavba rodinných domů probíhala pouze v jedné řadě,
- úprava podmínky pro pozemky vhodné na výstavbu rodinných domů, aby tyto měly minimálně 1.000 m².

Pořizovatel **podle ustanovení § 52 stavebního zákona** oznámil jednotlivě Upravený návrh Územního plánu Trnávky, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, místo a dobu konání veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu. Ve stanovené lhůtě uplatnily svá stanoviska čtyři dotčené orgány.

Obsah stanovisek včetně jejich vypořádání:

S23 Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6, zn. 73545/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 06.04.2017, č.j. pořizovatele 18603/2017 ze dne 06.04.2017:

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k upravenému návrhu územního plánu Trnávky připomínky. Stávající zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným v předchozím stupni projednávání. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

S24 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS15501/2017/NJ/HOK, ze dne 11.04.2017, č.j. pořizovatele 19213/2017 ze dne 11.04.2017:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 24.3.2017, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o upraveném návrhu Územního plánu Trnávky, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S upraveným návrhem Územního plánu Trnávky, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 24.3.2017, a oznámení o konání veřejného jednání o upraveném návrhu Územního plánu Trnávky, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Územní plán Trnávky stanovuje novou urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezují se zastavitelné plochy, veřejně prospěšné stavby a stanovují se podmínky pro využití ploch a koridorů. Současně bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Návrh Územního plánu Trnávky včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednáván podle ustanovení § 52 stavebního zákona v období od 8.11.2016 do 21.12.2016. Na základě výsledků projednání byl návrh upraven zejména v následujících bodech. Byla vymezena nová zastavitelná plocha mezi stávající zástavbou u komunikace III/4806, navržena je změna rozsahu vymezené zastavitelné plochy Z34, změna funkčního využití části vymezené zastavitelné plochy Z35 (plocha veřejných prostranství - veřejná zeleň (ZV)) na plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), změna funkčního využití vymezené zastavitelné plochy Z20 a části plochy Z19 - plochy veřejných prostranství (PV) na plochu bydlení v rodinných domech - venkovské (BV), změna podmínky pro zastavitelnou plochu Z9 spočívající ve vypuštění podmínky na uzavření dohody o parcelaci. Navržena je změna ve vymezení zastavitelné plochy veřejného prostranství Z29, která nebude vymezena na pozemcích ve vlastnictví fyzických osob, ale na pozemku ve vlastnictví obce, dále zrušení plochy přestavby P1 (vedle areálu NEOPLASTu) a ponechání plochy bydlení v rodinných domech - venkovské (BV), doplnění podmínky pro zastavitelné plochy Z1, Z2 a Z3, kde je žádoucí, aby budoucí výstavba rodinných domů probíhala pouze v jedné řadě a úprava podmínky pro pozemky vhodné na výstavbu rodinných domů, aby tyto měly minimálně 1.000 m².

Obsahem upraveného návrhu územního plánu nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Územní plán jak po stránce imisní, tak po stránce hlukové přináší mírně negativní změny proti současnému stavu spojené zejména s výhledovým postupným nárůstem dopravy i hlukové a imisní zátěže v území, i když příspěvkové hodnoty těchto vlivů u obytné zástavby se předpokládají na úrovni současného stavu bez sledovatelného zvýšení. Podnikatelské plochy jsou převážně umístěny mimo obytnou zástavbu, proto je negativní ovlivnění veřejného zdraví nepravděpodobné.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

S25 Ministerstvo životního prostředí, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. 532/580/17,21998/ENV ze dne 28.04.2017, č.j. pořizovatele 22383/2017 ze dne 28.04.2017:

Stanovisko k upravenému návrhu územního plánu obce Trnávka.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

S26 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 41523/2017 ze dne 28.04.2017, č.j. pořizovatele 22534/2017 ze dne 02.05.2017:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání k upravenému návrhu územního plánu (ÚP) Trnávky, které byly od veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je příslušný dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Opakovaně předložený Návrh ÚP Trnávka v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasí s tímto upraveným návrhem ÚP Trnávky.

Odůvodnění: Změny učiněné v upraveném návrhu ÚP Trnávky od veřejného projednání se nedotýkají zájmů chráněných zákonem, které je příslušný hájit krajský úřad. Skladebné prvky regionálního územního systému ekologické stability jsou respektovány.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhu územního plánu, dle kompetencí vymezených § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, dle zásad vymezených § 4 a § 5 téhož zákona a s předloženou úpravou souhlasí.

Odůvodnění: Z uvedeného podkladu lze dovodit, že se zde nejedná o zásadní úpravu poškozující zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a v případě rozšíření požadovaného záboru zde dochází jen k menšímu rozšíření původně požadovaných výměr s tím, že zde, tímto postupem, není dotčen zemědělský půdní fond požívající ochrany ve smyslu zásad vymezených § 4 odst. 3 uvedeného zákona.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., vydal k úpravám po veřejném projednání stanovisko ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. MSK 13109/2017 ze dne 14.02.2017 se závěrem, že nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Trnávky na životní prostředí.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na Upravený návrh Územního plánu Trnávky.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předemtné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

3.5. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných při projednávání upraveného návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Obsah stanovisek včetně jejich vypořádání:

S27 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS23231/2017/NJ/HOK, ze dne 19.05.2017, č.j. pořizovatele 25954/2017 ze dne 19.05.2017:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 5.5.2017, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 5.5.2017, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad, soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Návrh rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky nejsou v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb..

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S28 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 60189/2017 ze dne 30.05.2017, č.j. pořizovatele 27863/2017 ze dne 30.05.2017:

Dopisem doručeným dne 05.05.2017 jste v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Trnávka (dále jen „ÚP Trnávka“). Dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu územního plánu, které bylo krajskému úřadu předloženo. Opakované veřejné projednání se konalo dne 26.04.2017. V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad návrh územního plánu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z těchto hledisek se vyjadřuje také k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

Z návrhu rozhodnutí o námitkách vyplývá, že byly uplatněny dvě námitky - první se týká nesouhlasu s návrhem ploch veřejných prostranství, ve druhé vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením svého pozemku do „ploch veřejných prostranství – veřejná zeleň“ a s vymezeným záplavovým územím.

V případě první námitky konstatujeme, že její věcný obsah nezasahuje do záměrů sledovaných krajským úřadem.

Ke druhé námitce krajský úřad konstatuje, že souhlasí s vyhodnocením pořizovatele, neboť dle APÚR ČR a ZÚR MSK je navrhování zastavitelných ploch do záplavových území v rozporu s těmito dokumenty, kdy je v nich kladen důraz na prevenci škod způsobených na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území.

Záplavová území jsou podle § 66 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich stanovování a s tím související regulace využívání záplavových území patří k preventivním činnostem na úseku povodňové ochrany, jejímž cílem je snižování povodňových rizik, tj. snižování nebezpečných účinků povodní, omezování poškozování a ohrožení nemovitostí a také ohrožení života a zdraví lidí. Předmětné záplavové území vodního toku Trnávka bylo vyhlášeno Městským úřadem Kopřivnice č.j. 29058/2015/JS ze dne 08.06.2015 a nabylo účinnosti dne 23.06.2015.

Krajský úřad posoudil přeložený návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Trnávka z hlediska koordinace využívání

území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S29 Ministerstvo životního prostředí, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. 783/580/17,31590/ENV ze dne 02.06.2017, č.j. pořizovatele 28741/2017 ze dne 02.06.2017:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu k uplatnění stanoviska k výše uvedenému návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S30 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 60193/2017 ze dne 31.05.2017, č.j. pořizovatele 28750/2017 ze dne 02.06.2017:

Stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k upravenému návrhu územního plánu (ÚP) Trnávky

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), (dále „krajský úřad“), obdržel dne 05.05.2017 od pořizovatele ÚP Trnávky, kterým je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu vyhodnocení výsledků projednání upraveného návrhu ÚP Trnávky, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad k návrhu vyhodnocení výsledků projednání upraveného ÚP Trnávky uvádí následující:

- Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad nemá k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání k návrhu územního plánu Trnávka připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Na území v kompetenci krajského úřadu nebude v rámci koncepce řešenými námitkami dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.

- Krajský úřad, příslušný k posuzování zájmů ochrany zemědělského půdního fondu při územní plánovací činnosti, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil upravený návrh ÚP a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Předložené podklady posuzoval zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu především s ohledem na přijaté závěry vyplývající z navazujícího stanoviska krajského úřadu č.j. MSK 96188/2016 ze dne 16.8.2016, přičemž zde došlo k projednání úprav s pořizovatelem a dohodě umožňující pokračování projednání zmíněného územního plánu. Na základě těchto přijatých závěrů lze konstatovat, že jsou v souladu s předchozím postupem projednávání tohoto koncepčního podkladu řešení urbanistických záměrů v daném území.

Ostatní zájmy, chráněné krajským úřadem, jako dotčeným orgánem, v procesu projednávání územního plánu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

S31 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, č.j. 30929/2017/RaA ze dne 14.06.2017, č.j. pořizovatele 30937/2017 ze dne 14.06.2017:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) orgánem státní památkové péče, obdržel dne 5. 5. 2017 výzvu k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) k návrhu rozhodnutí o námitkách k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky, jehož pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29, odst. 2, písmena c), památkového zákona a v souladu s § 47, odst. 2, stavebního zákona, po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě č. j. NPU-381/39316/2017 ze dne 7. 6. 2017 toto stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Trnávka.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou:

a) nemovitě kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPU: <http://pamatkovykatalog.cz/> .

K datu vydání tohoto vyjádření se jedná o následující památky:

35993/8-1691 zámek s areálem parku, parc. č. 744, 745 a 747, k. ú. Trnávka u Nového Jičína

34812/8-2113 smírčí kříž, parc. č. 831, k. ú. Trnávka u Nového Jičína

V řešeném území se dále nachází historicky cenné objekty navržené k zápisu do ÚSKP ČR, k datu vydání tohoto vyjádření se jedná o objekt:

Kaple Sv. Jana Nepomuckého, zvaná Harasovka, parc. č. 734/1, k. ú. Trnávka u Nového Jičína

b) území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách k upravenému Územnímu plánu Trnávky bez připomínek.

Odůvodnění

Návrhem rozhodnutí o námitkách k upravenému Územnímu plánu Trnávky nebudou dotčeny kulturní hodnoty řešeného území chráněné památkovým zákonem a hodnoty území v souladu se stavebním zákonem.

Upozorňujeme, že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění

pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo některé jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Vyhodnocení:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh rozhodnutí o námitkách.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.c) stavebního zákona)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k návrhu ÚP Trnávky, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí, **souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky:**

Respektovat navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k upravenému návrhu ÚP Trnávka, kterým dochází z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k přehodnocení vyjádření a změně bodu 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 22.04.2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 16.05.2016 na Městském úřadě Kopřivnice. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Trnávka koordinované stanovisko č. j. MSK 55141/2016 ze dne 10.06.2016.

Dne 17.08.2016 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Trnávka dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněných v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Trnávka.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, duben 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. V kapitole 8. a 11. SEA vyhodnocení jsou navržena opatření, která jsou převážně řešitelná až ve fázích přípravy a realizace výstavby na plochách či vyplývají z právních předpisů, nejsou proto do tohoto stanoviska zpracována konkrétně ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Nicméně při plánování výstavby je vhodné tato doporučení respektovat.

V závěru SEA vyhodnocení je uvedeno, že návrh ÚP Trnávka v předložené podobě splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj individuálního podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je doporučeno jeho schválení.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Trnávka byla podána stanoviska a připomínky, které byla souhlasné, některé obsahovaly podmínky a také nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu krajského úřadu, ve kterém vyslovuje svůj nesouhlas s předloženým návrhem ÚP Trnávka. Na základě takto vydaného nesouhlasného stanoviska (bod 7/ koordinovaného stanoviska krajského úřadu vydaného dne 10.06.2016 s č. j. MSK 55141/2016) proběhlo jednání mezi pořizovatelem ÚP a příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, tj. krajským úřadem. Výsledkem tohoto jednání je stanovisko k upravenému návrhu ÚP Trnávka s č. j. MSK 96188/2016 ze dne 16.08.2016, na základě kterého je stanovena podmínka tohoto stanoviska, a kterou je nutno respektovat.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 47203/2015 ze dne 14.04.2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít

významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.d) stavebního zákona

Podmínka uvedená ve stanovisku podle § 50 odst. 5 stavebního zákona byla zohledněna, bylo respektováno navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu:

- krajský úřad akceptoval případy obsažené ve stávající, platné dokumentaci tj. plochy ozn. Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, Z22, Z24;
- v případě ploch K7, K8 bylo přihlédnuto k veřejnému zájmu spočívajícímu v zajištění přírodních prvků z hlediska zájmů ochrany půdy i zájmů ochrany přírody a krajiny;
- plocha K9 byla prověřena z hlediska zastavěného území a navazující proluky;
- v případě plochy ozn. R1 došlo k převedení do zastavitelných ploch, plocha R2 a R3 byla z návrhu vyřazena;
- plocha Z1 byla prověřena, zda se zde jedná o zastavěné území s navazující prolukou;
- plochy Z8 a Z10 byly z návrhu vyřazeny;
- část plochy Z7 a Z9 určená a vymezená stávajícím územním plánem byla ponechána, zbývající část byla vyřazena;
- krajský úřad posoudil předložené podklady v případě ploch ozn. Z23, Z25, Z26, Z27, Z30, Z36, Z37 a Z39 a dospěl k závěru, že záměry lze akceptovat.

6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Trnávky

6.1 Namítatel 1, ze dne 05.12.2016, naše č.j. 62445/2016 ze dne 06.12.2016

Podávám námitku proti části Územního plánu Trnávky, týkající se pozemku parcelní číslo 707/3 v k.ú. Trnávka u Nového Jičína.

Tuto parcelu jsem koupil v roce 2008 na svoji firmu M.I.O. – spol. s r.o. (jsem jediný společník) jako budoucí stavební pozemek pro své syny. Podle platného Územního plánu, který se však má nyní změnit, je třetina tohoto pozemku při silnici zahrnuta do zóny bydlení. Pokud by tomu tak nebylo, parcelu bych (za nemalé finanční prostředky) nekupoval. V roce 2009 jsem navíc žádal Odbor životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice o vyjádření k záměru výstavby rodinného domu na uvedené parcele, přišla mi kladná odpověď – přikládám kopii.

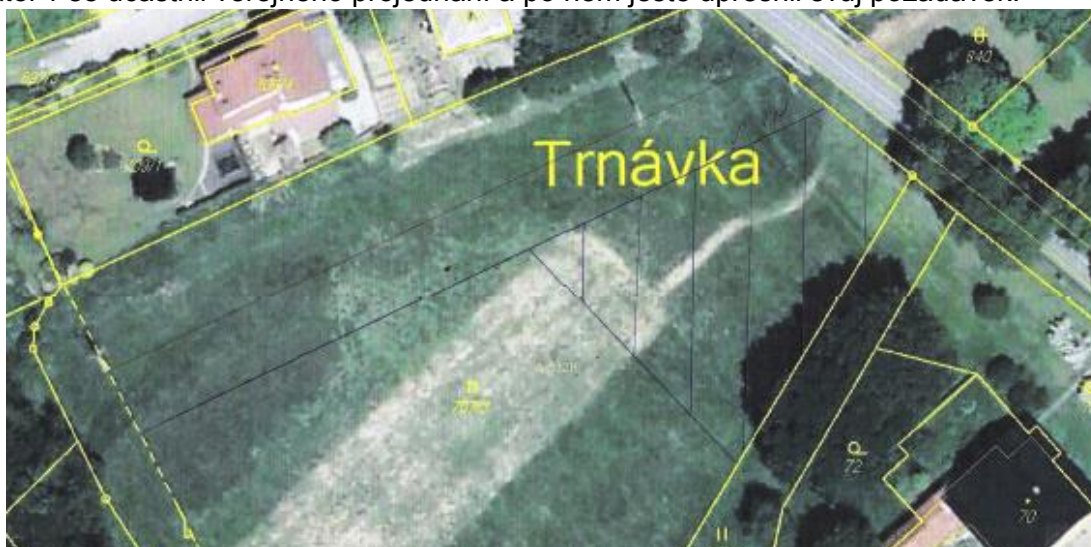
V nynějším návrhu je celá parcela 707/3 vyňata ze zóny bydlení s odůvodněním, že by výstavba narušila částečně dochovanou historickou stopu v urbanistické struktuře (nevím, čeho se týká) a zastavění plochy by přineslo riziko negativního vlivu na odtokové poměry. Ve výše uvedeném stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice však Oddělení vodního hospodářství vyjádřilo se zástavbou souhlas.

Vynětí pozemku parcelní číslo 707/3 ze zóny bydlení považuji za nepřipustný zásah do mých vlastnických práv a navrhuji ponechat třetinu parcely nadále v zóně bydlení stejně, jak je uvedeno ve stávajícím Územním plánu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Namítatel 1 se účastnil veřejného projednání a po něm ještě upřesnil svůj požadavek:



Doplněné námitce bylo vyhověno, upřesněná plocha navazuje na zastavěné území a není v rozporu s limity využití území, plocha neleží na kvalitních půdách I. nebo II. třídy ochrany (nachází se ve III. třídě ochrany), požadovaná část pozemku respektuje ochranné pásmo vedení VN a je vymezena tak, aby bylo minimalizováno ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě, větší část pozemku (severozápadní) je ponechána jako plocha zemědělská a zároveň je respektováno koryto levobřežního přítoku Trnávky na severním okraji pozemku s dostatečným odstupem. Při výstavbě bude respektováno vedení vodovodu. Požadovaná plocha má výměru cca 1.700 - 2.000 m².

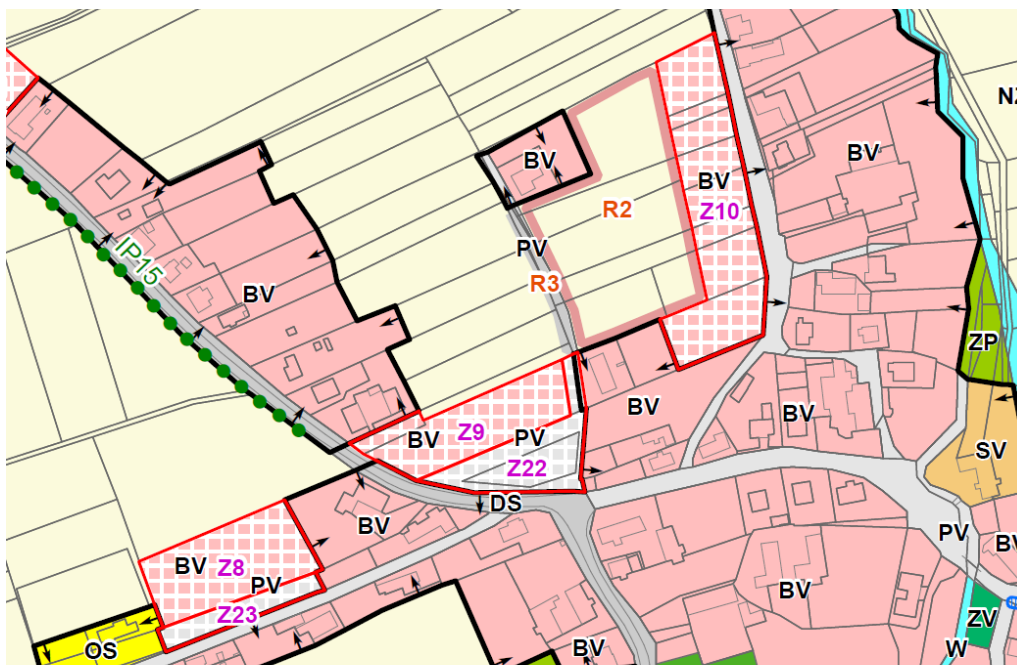
6.2 Namítatel 2, ze dne 01.12.2016, naše č.j. 64050/2016 ze dne 12.12.2016**6.2.1 Vyřazení ze zastavitelných ploch, plochy Z8 a Z10**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předložený návrh územního plánu Trnávky, ve smyslu zásad této ochrany, daných § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a s předloženým podkladem u navrhovaných ploch Z8 a Z10 vyjádřil nesouhlas s odůvodněním, že dle ustanovení § 4 odst. 3 zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Výrazně převažující veřejný zájem pro změnu funkčního využití zemědělské půdy u ploch Z8 a Z10 existuje a je zřetelný v těchto bodech:

- Veřejným zájmem je umožnit rozvoj území na levém břehu potoka Trnávka, kde se nachází naprostá většina občanské vybavenosti obce (všechny autobusové zastávky, dům služeb, obchod restaurace, sportovní areál) a které se při tomto výkladu zákona rozvíjet nemůže, protože všechny plochy vhodné k zařazení do zastavitelných ploch na tomto území se nacházejí na zemědělské půdě II. třídy.
- Veřejným zájmem je naplnit hlavní cíle nového územního plánu, uvedené v návrhu zadání územního plánu, mezi něž patří navrhnout plochy pro novou obytnou výstavbu s cca 20 – 30 % rezervou tak, aby sídlo vhodně zahušťovalo a minimálně zasahovalo do krajiny. Při návrhu nových ploch pro bydlení na období do roku 2025 má nový územní plán počítat s mírným až středním nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel (lze předpokládat zvýšení zájmu o bytovou výstavbu díky průmyslové zóně v Mošnově a zájmu obyvatel o kvalitnější bydlení v jednogeneračních domech). Bez zařazení ploch Z8 a Z10 mezi zastavitelné tento klíčový cíl nového územního plánu naplněn nebude.
- Veřejným zájmem je účelně využívat veřejné prostředky, tedy i prostředky na pořízení územního plánu. Důvodem pro vypracování nového územního plánu bylo mj. i vytvoření nových ploch pro výstavbu RD. Nezařazení ploch Z8 a Z10 do zastavitelných prakticky konzervuje stav starého územního plánu a veřejné prostředky jsou vynaloženy značně neefektivně.
- Veřejným zájmem je zařadit do územního plánu takové plochy, na kterých vlastníci chtějí skutečně stavět. U ploch Z8 a Z10 je tento zájem vlastníků zřejmý, u většiny pozemků na ploše Z41 o změnu funkčního využití vlastníci ani nepožádali.
- Veřejným zájmem je zařadit do zastavitelných ploch plochy Z8 a Z10 a automaticky nepočítat s volnou kapacitou ploch Z1, Z2 a Z3, neboť za posledních 10 let zde byl postaven pouze jeden RD, nyní se staví druhý. Z toho je zřejmé, že pokud má být naplněn hlavní cíl nového územního plánu – umožnění výstavby nových RD, nelze se bez dalšího rozšíření zastavitelných ploch obejít.
- Veřejným zájmem je zařazovat do územního plánu takové plochy pro bydlení, které využívají již existující místní komunikace, vodovodní řady, plynovodní řady, elektrické sítě, veřejné osvětlení, což plochy Z8 a Z10 splňují. Veřejným zájmem naopak není zařazovat do územního plánu takové plochy, které následně budou vyžadovat investice do infrastruktury z veřejných rozpočtů k zajištění využitelnosti těchto ploch.
- Veřejným zájmem je nezvyšovat náklady na zimní údržbu komunikací, což zařazení ploch Z8 a Z10 do zastavitelných splňuje.
- Veřejným zájmem je příliš nezvyšovat rizika spojená se silničním provozem, tzn. umožňovat výstavbu spíše podél místních komunikací s nízkým dopravním provozem, což zařazení ploch Z8 a Z10 do zastavitelných splňuje.
- Veřejným zájmem je nevynakládat veřejné prostředky na odklizení splachů orné půdy z místní komunikace, ke kterým v minulých letech na místní komunikaci pod plochou Z10 opakovaně došlo a kterým by změna funkčního využití ploch v budoucnu zabránila.

Výřez z hlavního výkresu projednávaného v rámci společného jednání (§ 50):



Rozhodnutí o námitce: námitka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro posouzení a vyhodnocení této námitky se pořizovatel zabýval uvedenými skutečnostmi, stávající legislativou i dosud vydanými rozsudky zabývajícími se danou tematikou a dospěl k těmto úvahám a z nich plynoucím závěrům:

Je nutno respektovat odůvodněné stanovisko dotčeného orgánu – viz § 54 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu poukázal na ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jednoznačně vymezující postupy v případě změn funkčního využití zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, kdy umožňuje případné zábory zemědělské půdy jen za předpokladu prokázání veřejného zájmu. Správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu přitom musí (na základě podkladů předložených pořizovatelem) zkoumat možnosti uplatnění případné zástavby na pozemcích zařazených do méně významných tříd ochrany, což vzhledem k výskytu těchto lokalit není v daném sídelním celku vyloučeno. V případě posuzování návrhu územního plánu a jeho změny nemohou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu zohledňovat majetkoprávní vztahy k pozemkům náležícím zemědělskému půdnímu fondu, ale musí vycházet výhradně ze zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených předpisy na úseku této ochrany.

Zadání územního plánu je splněno. Územní plán kalkuluje na období do roku 2025 (resp. 2031) s mírným až středním nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel, kdy lze očekávat přírůstek cca 4 obyv./rok. Na základě trendu demografického vývoje a požadavku na zvyšování standartu bydlení (na hodnotu 2,5 obyv. na byt), lze předpokládat v roce 2025 potřebu 6,3 ha ploch pro bydlení. Územní plán navrhuje 7,86 ha ploch s obytnou funkcí, čímž poskytuje rezervu cca 20% a to při bilancování pozemků s výměrou 1500 m² na 1 rodinný dům. Vzhledem k bilancovaným 1500 m² pro 1 RD lze získat v případě nutnosti pozemky pro více rodinných domů intenzivnější zástavbou stavebních pozemků i při zachování venkovského charakteru obce (až na 1000 m²). Další rezervu pro výstavbu představují zahrady na pravém břehu toku Trnávky ve východní části zastavěného území, vymezená plocha veřejného prostranství Z21 vytváří předpoklady pro jejich možné budoucí stavební využití. Územní plán tímto naplňuje cíle zadání a vytváří dostatečným způsobem předpoklady pro budoucí rozvoj obce.

Důvodem pro zpracování nového územního plánu bylo hlavně respektování ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, který říká, že obce jsou povinny pořídit změnu územně plánovací

dokumentace (tedy např. nový územní plán), pokud došlo ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydaná (ÚP obce Trnávka byl schválen 28.11.1996, jeho poslední změna, tj. změna č. 3, byla schválena 29.6.2006).

Nově navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu, při jejich rozvoji bude možné využívat stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Jako veřejný zájem je možno chápat zajištění rozvoje obce, což návrh územního plánu splňuje. Dále lze jako veřejný zájem označit např. ochranu přírody a krajiny, ochranu před živelnými pohromami, zájem na obraně státu, zájem na významné dopravní infrastruktuře. Nelze jej však spojovat se zájmem na zařazení dané lokality mezi zastavitelné plochy.

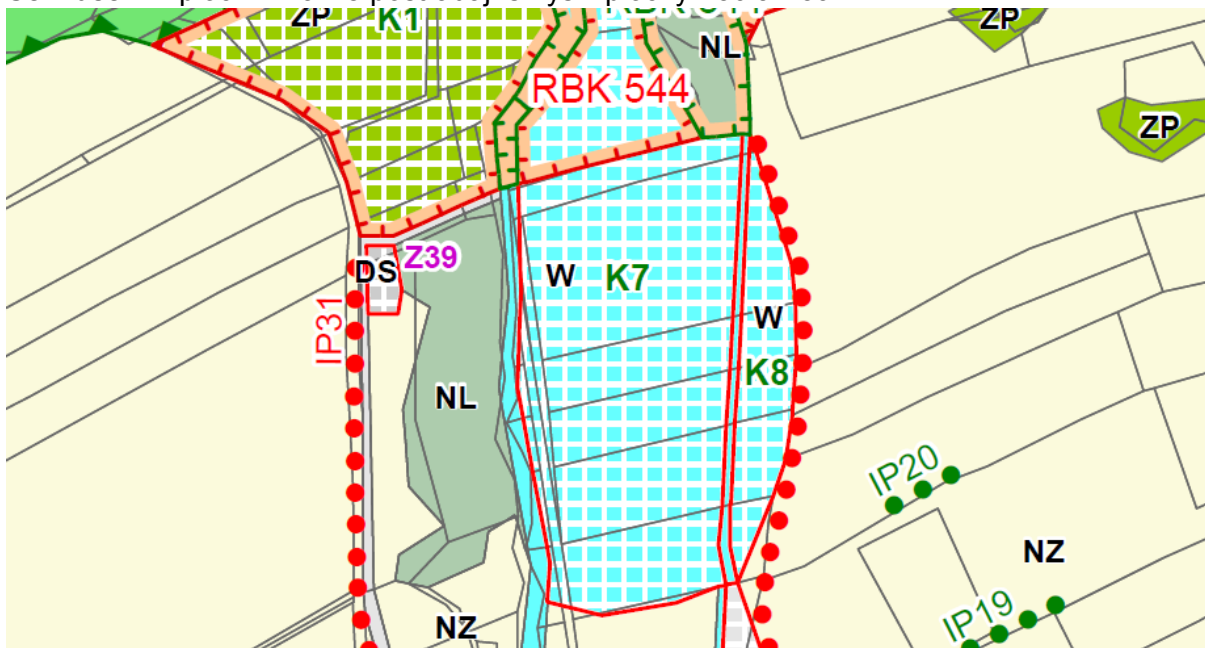
6.2.2 Nemožnost realizace ploch K7 a K8

Technicky není proveditelné vybudování nádrže, z důvodu stávající výšky hladiny potoku, která je podstatně níže, než terén v místě plánované nádrže.

Koryto potoku bylo v minulosti zregulováno v rámci protipovodňových opatření, s úspěšným výsledkem, kdy během srážek dochází ke zvednutí hladiny potoku, ale ne k vytlíčení z koryta v zastavěném území. Z tohoto důvodu nepřipadá zvednutí hladiny potoku v úvahu.

Jiný možný přítok se v dané oblasti nenachází.

Se zrušením ploch K7 a K8 postrádají smysl i plochy Z30 a Z39.



Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu, který je koncepčním dokumentem s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 stavebního zákona), je navrženo 11 ploch s navrženou změnou využití krajiny, jež jsou určeny pro zlepšení retenční schopnosti krajiny, protierozní a protipovodňovou ochranu - jedná se o plochy pro realizaci protierozních průleहů a víceúčelové vodní a vodohospodářské plochy v severní části obce.

Plochy K7 a K8 jsou navrženy jako plochy vodní a vodohospodářské bez striktního určení jako vodní nádrž. Plochy jsou popsány tak, že je lze využít jak pro založení vodní nádrže s retenční, rekreační a ekostabilizační funkcí, ale také pro založení mokřadu, tůň (vazba na regionální biokoridor) nebo biologické nádrže pro dočištění odpadních vod (v souvislosti s umístěním uvažované ČOV). Lze konstatovat, že se jedná o plochy vodní a vodohospodářské vymezené za účelem zvyšování retenčních schopností krajiny, což představuje jednu důležitých z republikových

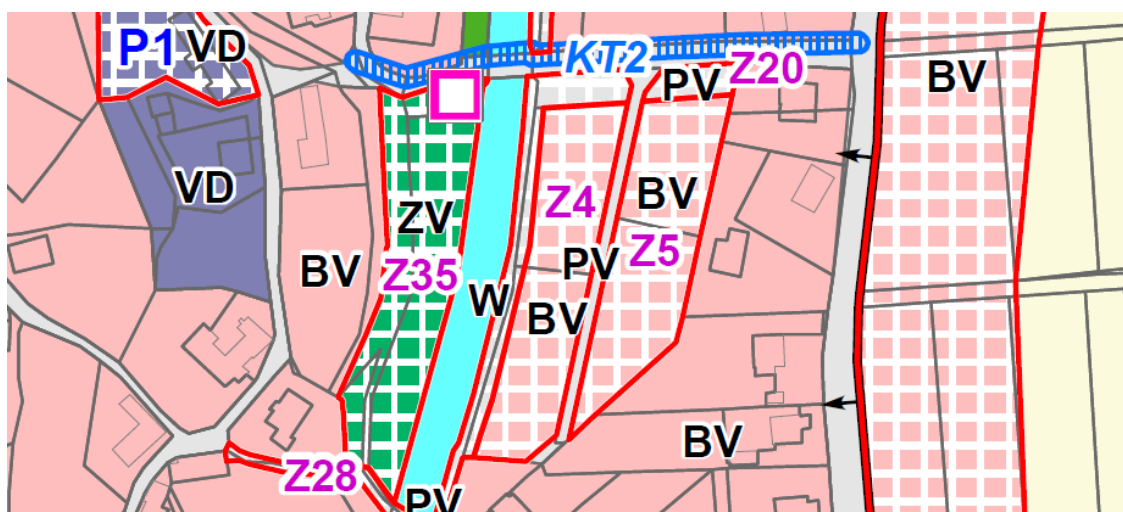
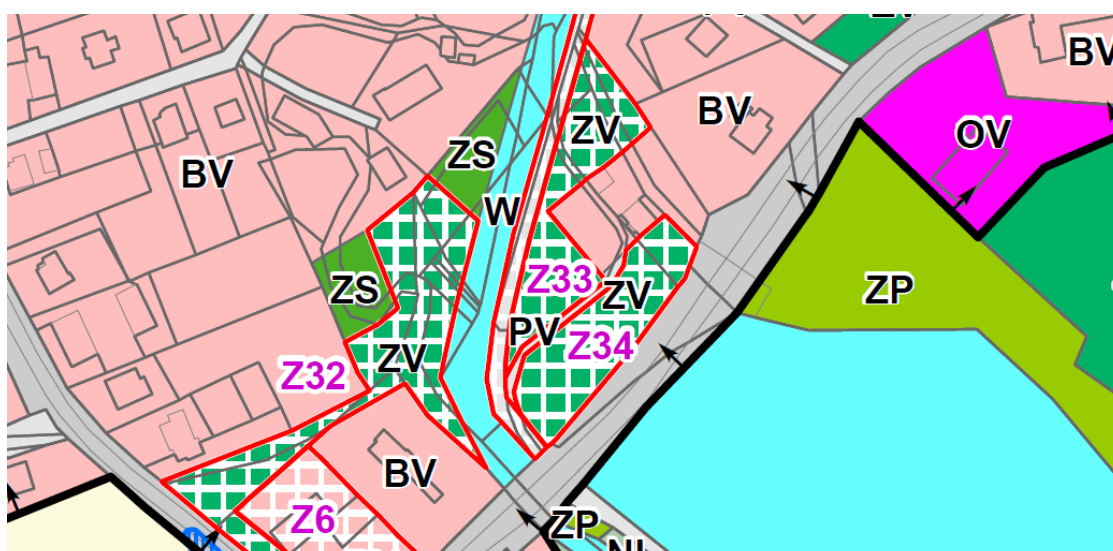
priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vyplývající z platného znění Politiky územního rozvoje ČR („vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území“). Technické řešení bude předmětem podrobnější dokumentace a není v možnostech územního plánu.

Rovněž Povodí Odry, v jehož správě se nachází drobný vodní tok Trnávka, protékající obcí, ve svém vyjádření ze dne 11.5.2016 podpořilo návrhy protierozní a protipovodňové ochrany (protierozní průlehy, plochy pro retenci vod na vodním toku Rakovec a IDVT 10210382, víceúčelová vodní nádrž v severní části obce).

Není nám znám žádný zásadní důvod, proč by mělo být námítce vyhověno.

6.2.3 Změna způsobu využití pozemků Z32, 33, 34 a 35

Jelikož pozemky Z32, 33, 34 a 35 jsou v soukromém vlastnictví, navrhuji změnu využití z *Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň* na *Plochy zeleně soukromé a vyhrazené*.



Rozhodnutí o námítce: námítce týkající se ploch Z32 a Z33 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán je koncepce, která vymezuje mimo jiné také veřejná prostranství. V obci Trnávka se plochy podél vodního toku k tomuto účelu hodí. Vymezením plochy veřejného prostranství se

zabrání případnému oplocování pozemků v předmětné ploše. Zůstane tak zachována možnost kdykoli v budoucnu využít dané území k realizaci např. chodníků, veřejné zeleně, odpočinkových míst s lavičkami a jiným mobiliářem včetně prvků pro děti. V současné době se jedná o volná prostranství, územní plán reflektuje tuto skutečnost.

Rozhodnutí o námitce: námitce týkající se plochy Z34 se vyhovuje ve východní části.

Odůvodnění:

Územní plán je koncepce, která vymezuje mimo jiné také veřejná prostranství. V obci Trnávka se plochy podél vodního toku k tomuto účelu hodí. Vymezením plochy veřejného prostranství se zabrání případnému oplocování pozemků v předmětné ploše. Zůstane tak zachována možnost kdykoli v budoucnu využít dané území k realizaci např. chodníků, veřejné zeleně, odpočinkových míst s lavičkami a jiným mobiliářem včetně prvků pro děti. V současné době se jedná o volná prostranství, územní plán reflektuje tuto skutečnost.

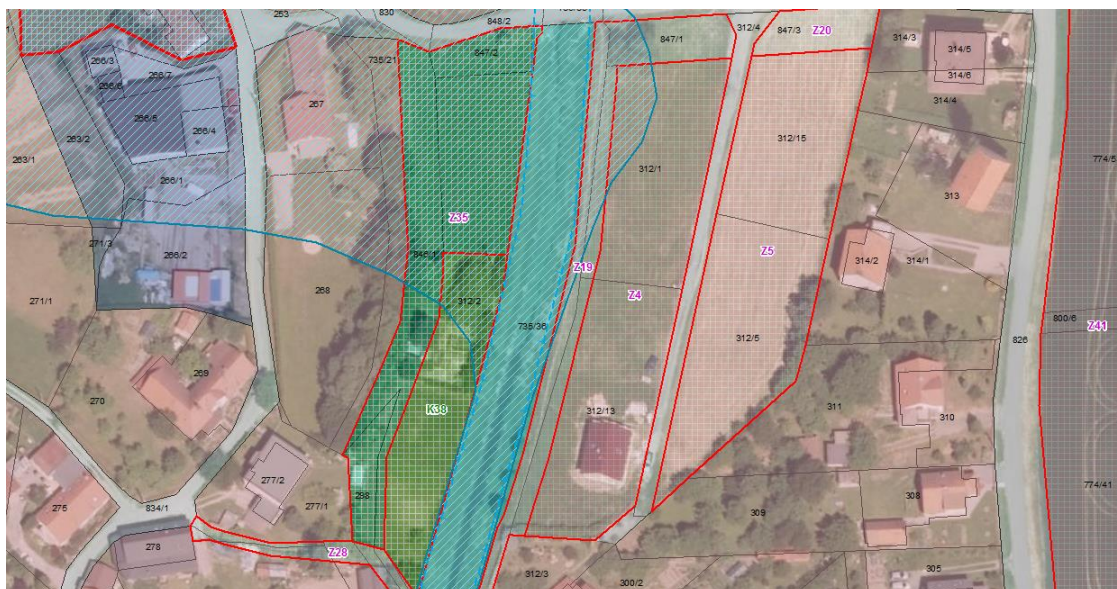
V ploše Z34 je pozemek parc.č. 291 veden jako zahrada, proto byl vyčleněn z plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) a byl zařazen do plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), stav.



Rozhodnutí o námitce: námitce týkající se plochy Z35 se vyhovuje v jižní části.

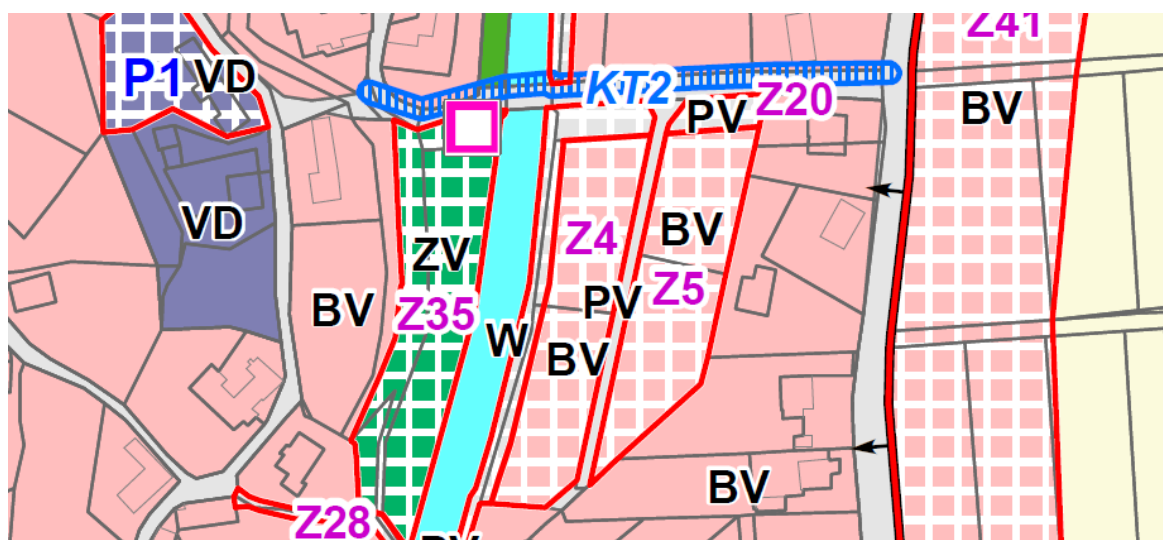
Odůvodnění:

V současném územním plánu (tj. od r. 1996) jsou pozemky součástí zóny smíšené, funkční plochy „drobná a ochranná zeleň“, na pozemcích nebyla realizována žádná stavba. Pozemek parc.č. 847/2 a severní cca polovina pozemku parc.č. 312/2 leží v záplavovém území vodního toku Trnávka – nelze je vymezit jako pozemky zastavitelné. V jižní části pozemku parc.č. 312/2 lze vymezit návrhovou plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) a tím umožnit zachování stávajícího využití (zahrady). Vyznačená část pozemku byla zařazena mezi zastavitelné plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).



6.3 Namítatel 3, ze dne 20.12.2016, naše č.j. 65560/2016 ze dne 21.12.2016

Jako vlastník pozemků označených v návrhu Územního plánu Trnávky jako Z20 a Z35 nesouhlasím s jejich zařazením mezi plochy veřejné a veřejnou zeleň, protože by došlo ke znehodnocení mého majetku. V nedávné době jsem provedl nové geometrické zaměření a mým záměrem je ponechat plochy k účelům výstavby rodinných domů.



Rozhodnutí o námitce: námitce týkající se plochy Z20 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Z20 (pan JC je spoluvlastníkem pozemku parc.č. 847/3): V současném územním plánu je předmětný pozemek vymezen v zóně bydlení, sousední pozemek parc.č. 848/1 je místní komunikací a je široký 7,5 m, není nutno rozšiřovat plochu veřejného prostranství v rozsahu uvedeném v projednávaném návrhu územního plánu. Plocha veřejného prostranství byla upravena tak, aby splňovala požadavky vyhlášky.

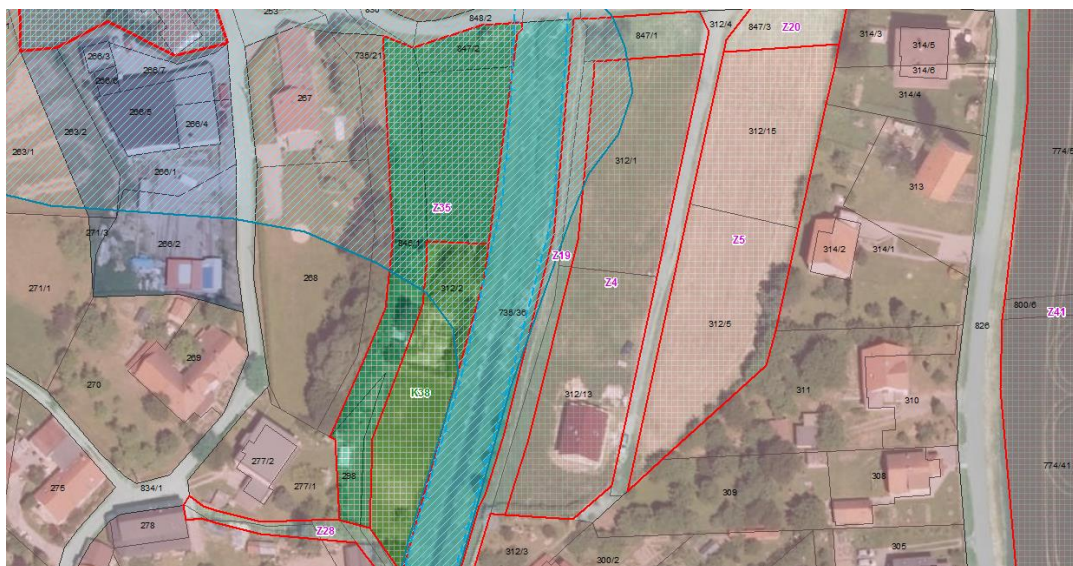
Zastavitelná plocha Z20 byla zařazená mezi zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV), přičleněná k ploše Z5. Obdobně byla řešena také část plochy Z19 podél místní

komunikace – byla přiřčena k ploše Z4. Pro veřejné prostranství byla ponechána jen nezbytně nutná část soukromého pozemku.

Rozhodnutí o námítce: námítce týkající se plochy Z35 se vyhovuje v jižní části.

Odůvodnění:

V současném územním plánu (tj. od r. 1996) jsou pozemky součástí zóny smíšené, funkční plochy „drobná a ochranná zeleň“, na pozemcích nebyla realizována žádná stavba. Pozemek parc.č. 847/2 a severní cca polovina pozemku parc.č. 312/2 leží v záplavovém území vodního toku Trnávka – nelze je vymezit jako pozemky zastavitelné. V jižní části pozemku parc.č. 312/2 lze vymezit návrhovou plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) a tím umožnit zachování stávajícího využití (zahrady). Vyznačená část pozemku bude zařazena mezi zastavitelné plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).



6.4 Namítatel 4, ze dne 21.12.2016, naše č.j. 65561/2016 ze dne 21.12.2016

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona podávám níže uvedené námítky proti Návrhu Územního plánu Trnávky.



6.4.1 K7, K8

Plocha pro založení vodní nádrže s retenční, rekreační a ekostabilizační funkcí. V severní části plochy zohlednit v maximální možné míře průchod regionálního biokoridoru, vhodně umístit hráz, případně podpořit ekostabilizační funkci založením doplňkových mokřadů či tůní. Okolí nádrže doplnit výsadbou vzrostlé zeleně a odpočinkovými loukami. Alternativně lze plochy K7 a K8 využít pro založení mokřadu či biologické nádrže pro dočištění odpadních vod.

Připomínka – proveditelnost realizace víceúčelové vodní nádrže mají řešit podrobnější projektové dokumentace a měly by být vypracovány před zařazením ploch do ÚP a ne naopak. Vlastní realizace se však už v tuto chvíli jeví jako neproveditelná, protože by zásadně snížila účinnost protipovodňových opatření realizovaných v obci v polovině sedmdesátých let minulého století.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu, který je koncepčním dokumentem s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 stavebního zákona), je navrženo 11 ploch s navrženou změnou využití krajiny, jež jsou určeny pro zlepšení retenční schopnosti krajiny, protierozní a protipovodňovou ochranu - jedná se o plochy pro realizaci protierozních průlehů a víceúčelové vodní a vodohospodářské plochy v severní části obce.

Plochy K7 a K8 jsou navrženy jako plochy vodní a vodohospodářské bez striktního určení jako vodní nádrž. Plochy jsou popsány tak, že je lze využít jak pro založení vodní nádrže s retenční, rekreační a ekostabilizační funkcí, ale také pro založení mokřadu, tůní (vazba na regionální biokoridor) nebo biologické nádrže pro dočištění odpadních vod (v souvislosti s umístěním uvažované ČOV). Lze konstatovat, že se jedná o plochy vodní a vodohospodářské vymezené za účelem zvyšování retenčních schopností krajiny, což představuje jednu z důležitých republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vyplývající z platného znění Politiky územního rozvoje ČR („vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území“). Technické řešení bude předmětem podrobnější dokumentace a není v možnostech územního plánu.

Rovněž Povodí Odry, v jehož správě se nachází drobný vodní tok Trnávka, protékající obcí, ve svém vyjádření ze dne 11. 5. 2016 podpořilo návrhy protierozní a protipovodňové ochrany (protierozní průlehy, plochy pro retenci vod na vodním toku Rakovec a IDVT 10210382, víceúčelová vodní nádrž v severní části obce).

6.4.2 Z39

Zřízení parkovacích a odstavných stání ve vazbě na navrhovanou vodní nádrž v severní části území.

Připomínka – po vyřazení ploch K7 a K8 ztrácí zřízení plochy Z39 význam. Navíc chybí příjezdová komunikace, původní stezka je zatravněná.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy K7 a K8 zůstaly součástí územního plánu a z tohoto důvodu je zřejmé, že tam zůstal také návrh na budoucí realizaci parkovacích a odstavných stání a případnou úpravu příjezdové komunikace. Stávající zatravněná komunikace je v územní plánu stabilizována jako plocha veřejného prostranství (PV), v rámci přípustného využití lze plochu dle potřeby zpevnit.

Do textu byla doplněná podmínka pro plochu Z39, že zřízení parkovacích a odstavných ploch je možné pouze ve vazbě na navrhovanou vodní nádrž v severní části území.

6.4.3 Z30

Cyklistická a pěší komunikace k navrhované vodní nádrži, doplnit vzrostlou zelení, u nádrže zřídit odpočinkové plochy, vhodný mobiliář.

Připomínka – po vyřazení ploch K7 a K8 ztrácí zřízení plochy Z30 význam.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

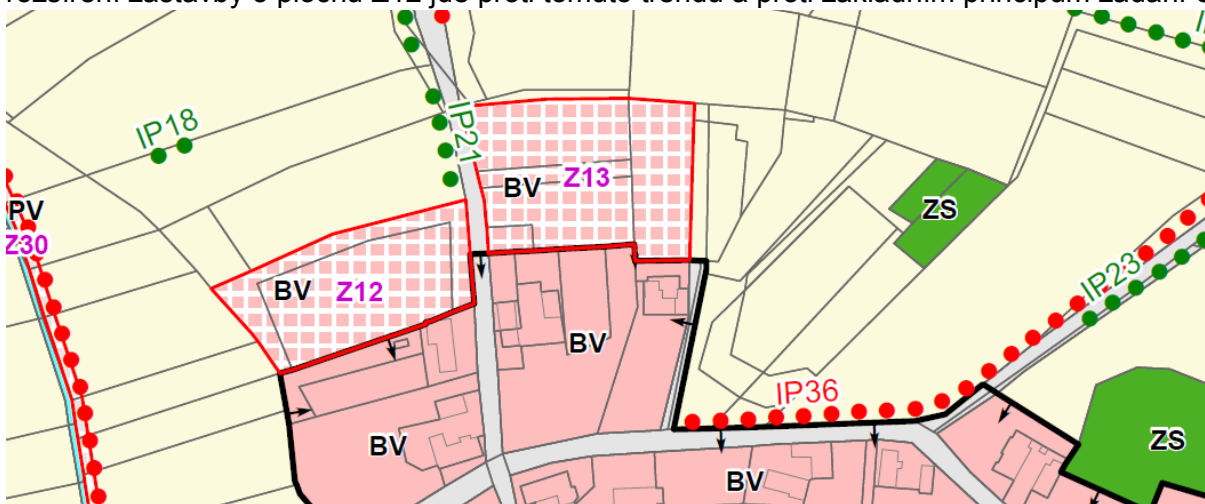
Odůvodnění:

Plochy K7 a K8 zůstaly součástí územního plánu a z tohoto důvodu je zřejmé, že je žádoucí, aby byl zachován také návrh na zřízení nové cyklistické a pěší komunikace. Ta je v územním plánu zapracována jako součást plochy prostranství veřejných (PV).

6.4.4 Z12, Z13

Rozšíření zástavby do zahrad v přímé vazbě na stávající bydlení v severovýchodní části obce, mírné jižní až jihovýchodní svahy ve směru Chabičov.

Připomínka – zřízení této plochy v zadání ÚP nebylo a vlastní návrh ÚP by ze zadání vycházet měl. Záměrem obce vždy bylo nečinit kroky směřující k propojení obce s osadou Chabičov, rozšíření zástavby o plochu Z12 jde proti tomuto trendu a proti základním principům zadání ÚP.



Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V zadání územního plánu byly uvedeny mimo jiné také tyto požadavky:

„Prověřit plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch v současně platné územně plánovací dokumentaci. Nevhodné zastavitelné plochy přeradit do ploch nezastavěného území.

Navrhnout plochy pro novou obytnou výstavbu s cca 20 - 30% rezervou tak, aby sídlo vhodně zahušťovalo a minimálně zasahovalo do krajiny. Při návrhu nových ploch pro bydlení na období do roku 2025 počítat s mírným až středním nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel (lze předpokládat zvýšení zájmu o bytovou zástavbu díky průmyslové zóně v Mošnově a zájmu obyvatel o kvalitnější bydlení v jednogeneračních domech).

Prověřit požadavky na změny funkčního využití území a jejich zapracování do návrhu ÚP, posoudit je ve vztahu k celkové koncepci rozvoje obce, za současného uplatňování požadavků na ochranu hodnot řešeného území a při respektování limitů využití území a s ohledem na morfologii terénu

Během zpracování návrhu územního plánu bylo konstatováno, že se v předmětném území nacházejí pozemky zařazené do III. třídy kvality zemědělské půdy, k pozemkům vede místní komunikace, část území je již oplocená. Obě plochy jsou od roku 2006 zařazeny mezi zastavěné území, v ploše Z13 byla povolena stavba rodinného domu. Nic nebránilo tomu, aby toto území bylo součástí zastavitelných ploch.

Vymezení zastavitelných ploch Z12 a Z13 vychází z požadavku na návrh dostatečného množství zastavitelných ploch určených pro výstavbu rodinných domů (v tomto případě se jedná o plochu o výměře 0,66 + 0,83 ha).

6.4.5 Z8 a Z10

Plochy nebyly oproti Zadání ÚP zařazeny kvůli neuvedení důvodů Veřejného zájmu převyšující Veřejný zájem ochrany zemědělského půdního fondu.

Připomínka – tyto důvody zřetelně existují a pořizovatel s nimi byl seznámen (viz námitka 6.2.1).

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro posouzení a vyhodnocení této námítky se pořizovatel zabýval uvedenými skutečnostmi, stávající legislativou i dosud vydanými rozsudky zabývajícími se danou tematikou a dospěl k těmto úvahám a z nich plynoucím závěrům:

Je nutno respektovat odůvodněné stanovisko dotčeného orgánu – viz § 54 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu poukázal na ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jednoznačně vymezující postupy v případě změn funkčního využití zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, kdy umožňuje případné zábory zemědělské půdy jen za předpokladu prokázání veřejného zájmu. Správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu přitom musí (na základě podkladů předložených pořizovatelem) zkoumat možnosti uplatnění případné zástavby na pozemcích zařazených do méně významných tříd ochrany, což vzhledem k výskytu těchto lokalit není v daném sídelním celku vyloučeno. V případě posuzování návrhu územního plánu a jeho změny nemohou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu zohledňovat majetkoprávní vztahy k pozemkům náležícím zemědělskému půdnímu fondu, ale musí vycházet výhradně ze zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených předpisy na úseku této ochrany.

Zadání územního plánu je splněno. Územní plán kalkuluje na období do roku 2025 (resp. 2031) s mírným až středním nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel, kdy lze očekávat přírůstek cca 4 obyv./rok. Na základě trendu demografického vývoje a požadavku na zvyšování standartu bydlení (na hodnotu 2,5 obyv. na byt), lze předpokládat v roce 2025 potřebu 6,3 ha ploch pro bydlení. Územní plán navrhuje 7,86 ha ploch s obytnou funkcí, čímž poskytuje rezervu cca 20% a to při bilancování pozemků s výměrou 1500 m² na 1 rodinný dům. Vzhledem k bilancovaným 1500 m² pro 1 RD lze získat v případě nutnosti pozemky pro více rodinných domů intenzivnější zástavbou stavebních pozemků i při zachování venkovského charakteru obce (až na 1000 m²). Další rezervu pro výstavbu představují zahrady na pravém břehu toku Trnávky ve východní části zastavěného území, vymezená plocha veřejného prostranství Z21 vytváří předpoklady pro jejich možné budoucí stavební využití. Územní plán tímto naplňuje cíle zadání a vytváří dostatečným způsobem předpoklady pro budoucí rozvoj obce.

Důvodem pro zpracování nového územního plánu bylo hlavně respektování ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, který říká, že obce jsou povinny pořídit změnu územně plánovací dokumentace (tedy např. nový územní plán), pokud došlo ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydaná (ÚP obce Trnávka byl schválen 28.11.1996, jeho poslední změna, tj. změna č. 3, byla schválena 29.6.2006).

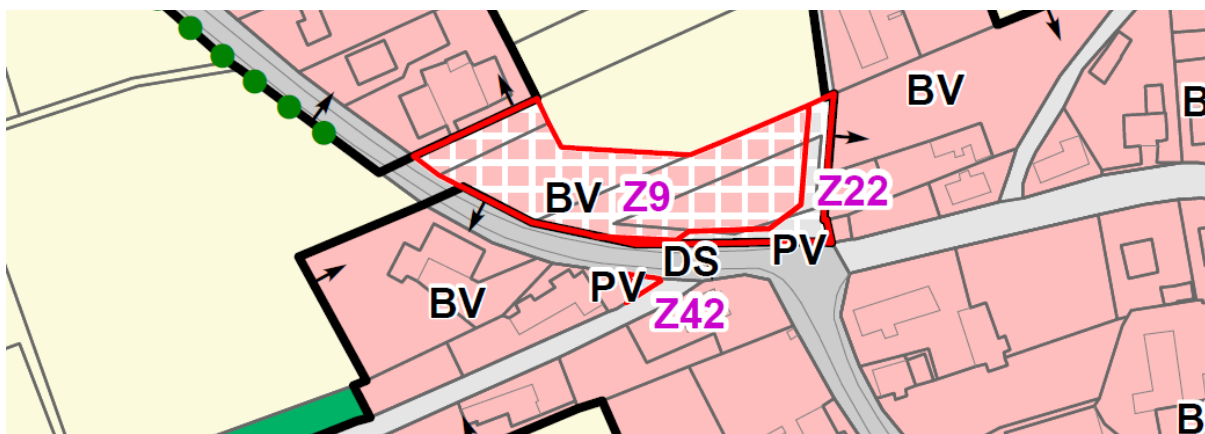
Nově navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu, při jejich rozvoji bude možné využívat stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Jako veřejný zájem je možno chápat zajištění rozvoje obce, což návrh územního plánu splňuje. Dále lze jako veřejný zájem označit např. ochranu přírody a krajiny, ochranu před živelnými pohromami, zájem na obraně státu, zájem na významné dopravní infrastruktuře. Nelze jej však spojovat se zájmem na zařazení dané lokality mezi zastavitelné plochy.

6.4.6 Z9

Dokončení zástavby u silnice III/4806 ve směru na Petřvald v severozápadní části obce. Využití plochy je podmíněno dohodou o nové parcelaci. Výstavba bude respektovat navrženou plochu veřejného prostranství určenou pro vyřešení prostoru autobusové zastávky a rozšíření místní komunikace severním směrem do polní tratě K Vrchovině (s celkovou minimální šířkou veřejného prostranství 8 m).

Připomínka – dohoda o nové parcelaci není reálná. Dále by bylo potřeba vyjádřit důvody Veřejného zájmu výrazně převyšující Veřejný zájem ochrany zemědělského půdního fondu pro vynětí ze II. tř. ochrany. Dále výjezd z prostřední parcely na silnici III/4806 by zvýšil riziko dopravní nehody (vozidlo vyjíždějící ze zářezu ve svahu může řidič jedoucí na Petřvald snadno přehlédnout).



Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu byla vyloučena potřeba dohody o parcelaci. Rozsah plochy zůstal zachován, byť se jedná o zábor zemědělského půdního fondu II. tř. ochrany – v daném případě se jedná o plochu přebíranou ze stávajícího územního plánu s novým záborem velikosti cca 350 m². K tomuto záboru dochází proto, aby bylo možno lépe využít stávající zastavitelnou plochu, umístit v ní maximálně tři rodinné domy. Velikost a tvar zastavitelné plochy Z9 jsou ve své jižní a východní části omezeny veřejnými zájmy – plochou pro autobusovou zastávku a návrhem na rozšíření veřejného prostranství v místě stávající místní komunikace.

Dopravní napojení budoucích stavebních pozemků bude řešeno následně v konkrétních projektech na jednotlivé stavby. Technické řešení není předmětem územního plánu.

6.4.7 Z22

Zřízení veřejného prostranství určeného pro řešení prostoru autobusové zastávky „Trnávka, požární zbrojnice“ a dále pro rozšíření stávající místní komunikace severním směrem.

Připomínka – u navrhovaného řešení lze předpokládat couvání autobusu v prostoru autobusové zastávky, což není vhodné, protože v minulost na tomto místě z důvodu couvání autobusu došlo ke smrtelnému úrazu chodce. Navrhují najít jiné dispoziční řešení.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu není možno projektovat konkrétní stavby, dopravní značení apod. Územním plánem je vymezena plocha veřejných prostranství (PV), ve které mohou být komunikace vozidlové, pěší, cyklistické, zeleň. Bude věcí konkrétního projektu, který navrhne optimální řešení celé plochy. Územním plánem je nově vymezeno cca 350 m², které jsou dosud stavebně nevyužity a na kterých bude možno řešit danou problematiku.

6.4.8 Z42

Plocha pro prostorovou úpravu křižovatky místní komunikace se silnicí III/4806 ve směru na Petřvald.

Připomínka – návrh záboru cca poloviny upravené a udržované zahrady před průčelím domu na úpravu křižovatky, kde nejsou dopravní problémy, lze chápat jako omyl. Návrh nutno zrušit.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu, který je koncepčním dokumentem s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 stavebního zákona), je v předmětné lokalitě navržena plocha veřejných prostranství (PV), ve které mohou být komunikace vozidlové, pěší, cyklistické, zeleň. Bude věcí konkrétního projektu, který navrhne optimální řešení celé plochy. Vymezení této plochy v územním plánu ještě neznamená, že část stávající zahrady bude zpevněnou komunikací.

6.4.9 Z29

Zajištění pěší prostupnosti ve směru na centrální část obce.

Připomínka – návrh, který by dobu chůze do centra obce o zanedbatelné 3 minuty, je z důvodu daných vlastnických vztahů nerealizovatelný. Navrhují vyloučit.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu, který je koncepčním dokumentem s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 stavebního zákona), byla plocha veřejného prostranství (PV) navržena, jelikož by případná realizace byla přínosem pro obyvatele obce. K realizaci záměru v předloženém prostoru pravděpodobně nikdy nedojde, neboť je dané území nově oploceno a využíváno fyzickými osobami, které pozemky vlastní.

Plocha Z29 je nově vymezena na pozemku parc.č. 235/2, který je ve vlastnictví obce. To znamená, že pozemek nebude do budoucna zastavěn a bude eventuální možnost výhledově projít podél potoka až na komunikaci Kateřinice – Petřvald (III/4806). Viz obr.

**6.4.10 Z21**

Prodloužením místní komunikace na pravém břehu toku Trnávky, doplnit zelení, odpočinkovými místy a prostorem pro pěší a cyklisty.

Připomínka – cca 50 m západně se nachází souběžná místní komunikace, která na severu končí u pomníku I. světové války, kde bude zřízeno odpočinkové místo s lavičkami. Plocha Z21 je z důvodu daných vlastnických vztahů nerealizovatelná. Navrhuji vyloučit.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu, který je koncepčním dokumentem s cílem vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 stavebního zákona), je plocha veřejných prostranství (PV) navržena v místě stávající vychozené a vyježděné nezpevněné cesty. Jedná se o jakousi legalizaci současného stavu využívání území. Hlavním důvodem je zpřístupnění možných budoucích stavebních pozemků, které se nacházejí na východním, tedy na pravém břehu vodního toku Trnávka. Bez realizace nové komunikace by nebylo možno povolit stavbu cca 2 – 3 nových rodinných domů.

6.4.11 Z20

Doplnění veřejného prostranství ve vazbě na rozvojovou lokalitu bydlení.

Připomínka – vlastník se zřízením veřejné plochy nesouhlasí, na plochu je vázáno na zástavní právo smluvní, navrhuji vyloučit (viz námitka 6.3).

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V současném územním plánu je předmětný pozemek vymezen v zóně bydlení, sousední pozemek parc.č. 848/1 je místní komunikací a je široký 7,5 m, není nutno rozšiřovat plochu veřejného prostranství v rozsahu uvedeném v projednávaném návrhu územního plánu.

Zastavitelná plocha Z20 byla zařazená mezi zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV), přiřčená k ploše Z5. Obdobně byla řešena také část plochy Z19 podél místní komunikace – byla přiřčená k ploše Z4. Pro veřejné prostranství byla ponechána jen nezbytně nutná část soukromého pozemku.

6.4.12 Z35

Prostor pro uvolnění veřejně přístupných ploch na levém břehu toku Trnávky. Zachovat pěší prostupnost, doplnit vzrostlou zelení, odpočinkovými plochami, mobiliářem, případně drobnými hřišti. Výhledově zvážit částečnou revitalizaci toku s protipovodňovými opatřeními.

Připomínka – vlastník se zřízením veřejné plochy nesouhlasí, pěší prostupnost nemůže být zachována, protože na ploše dosud žádná nebyla. Protipovodňové opatření bylo provedeno v sedmdesátých letech minulého století. Navrhuji vyloučit.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje pouze v jižní části.

Odůvodnění:

Jedná se o stejnou námitku jako v případě 6.2.3. V současném územním plánu (tj. od r. 1996) jsou pozemky součástí zóny smíšené, funkční plochy „drobná a ochranná zeleň“, na pozemcích nebyla realizována žádná stavba. Pozemek parc.č. 847/2 a severní cca polovina pozemku parc.č. 312/2 leží v záplavovém území vodního toku Trnávka – nelze je vymezit jako pozemky zastavitelné. V jižní části pozemku parc.č. 312/2 lze vymezit návrhovou plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) a tím umožnit zachování stávajícího využití (zahrady). Vyznačená část pozemku byla zařazena mezi zastavitelné plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).

6.4.13 P1

Plocha pro možné rozšíření drobné a řemeslné výroby v areálu NEOPLASTu.

Připomínka – další rozšiřování ploch pro výrobu v centru obce je nevhodné. Místní komunikace nejsou uzpůsobeny pro příjezd kamionů. Navrhují změnu na plochu pro bydlení.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Není nutno vymezovat plochu pro rozšíření výrobního areálu v zástavbě rodinných domů. Stávající rozsah výrobního areálu je vzhledem k jeho umístění uprostřed zástavby rodinných domů dostačující. Jeho případné rozšíření by mohlo zvýšit dopravní či hlukovou zátěž lokality, což však není žádoucí. Bylo zapracováno jako plocha bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) – stav.

6.4.14 Z33

Stabilizace veřejně přístupných ploch na pravém břehu toku Trnávky. Zachovat pěší prostupnost, doplnit vzrostlou zelení, odpočinkovými plochami, mobiliářem, případně drobnými hřišti.

Připomínka – zřízení veřejné zeleně zásadním způsobem omezuje vlastnické práva, před zařazením do ÚP nutno řešit s vlastníky, včetně návrhu kompenzací.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o stejnou námitku jako v případě 6.2.3. Územní plán je koncepce, která vymezuje mimo jiné také veřejná prostranství. V obci Trnávka se plochy podél vodního toku k tomuto účelu hodí. Vymezením plochy veřejného prostranství se zabrání případnému oplocování pozemků v předmětné ploše. Zůstane tak zachována možnost kdykoli v budoucnu využít dané území k realizaci např. chodníků, veřejné zeleně, odpočinkových míst s lavičkami a jiným mobiliářem včetně prvků pro děti. V současné době se jedná o volná prostranství, územní plán reflektuje tuto skutečnost.

6.4.15 Z34

Stabilizace veřejně přístupných ploch na pravém břehu toku Trnávky. Zachovat pěší prostupnost, doplnit vzrostlou zelení, odpočinkovými plochami, mobiliářem, případně drobnými hřišti.

Připomínka – zřízení veřejné zeleně zásadním způsobem omezuje vlastnické práva, před zařazením do ÚP nutno řešit s vlastníky, včetně návrhu kompenzací.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje ve východní části.

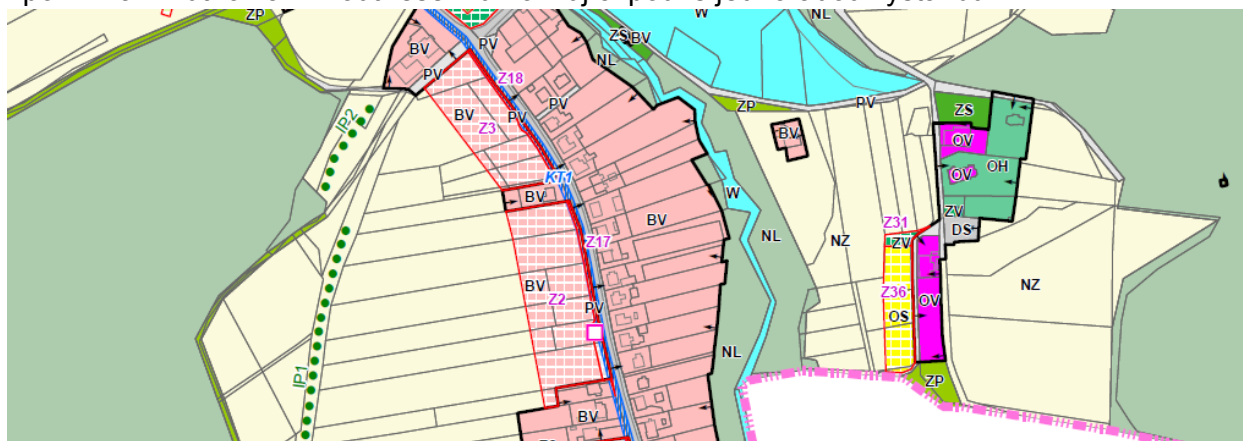
Odůvodnění:

Jedná se o stejnou námitku jako v případě 6.2.3. Územní plán je koncepce, která vymezuje mimo jiné také veřejná prostranství. V obci Trnávka se plochy podél vodního toku k tomuto účelu hodí. Vymezením plochy veřejného prostranství se zabrání případnému oplocování pozemků v předmětné ploše. Zůstane tak zachována možnost kdykoli v budoucnu využít dané území k realizaci např. chodníků, veřejné zeleně, odpočinkových míst s lavičkami a jiným mobiliářem včetně prvků pro děti. V současné době se jedná o volná prostranství, územní plán reflektuje tuto skutečnost.

V ploše Z34 je pozemek parc.č. 291 veden jako zahrada, proto byl vyčleněn z plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) a byl zařazen do plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), stav.

6.4.16 Z2 a Z3

Doplnění oboustranné zástavby pro bydlení u silnice ve směru na Kateřinice v jižní části obce.
Připomínka – nutno navrhnout řešení umožňující pouze jednořadou výstavbu.



Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané lokalitě se nachází stávající zástavba podél komunikace Kateřinice – Petřvald III/4806, která je charakteristická jednořadou zástavbou rodinných domů podél uvedené komunikace. Je žádoucí tento styl zástavby respektovat a zabezpečit, aby dostavba druhé strany komunikace proběhla ve stejném stylu. Z uvedeného důvodu byla do textové části územního plánu doplněna podmínka pro zastavitelné plochy Z1, Z2 a Z3 tohoto znění: „Stavby budou situovány ve vazbě na silniční komunikaci a inženýrské sítě se zahradami orientovanými do nezastavěného území.“

6.4.17

Doplnit chybějící plochy pro chodníky (někdy již existující, jinde plánované).

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu jsou v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití popsány možnosti využití. Mezi využití hlavní nebo přípustné patří ve všech plochách související dopravní infrastruktura příp. stezky pro pěší. Z uvedeného vyplývá, že chodníky, příp. stezky pro pěší, stávající či budoucí jsou v daném území přípustné.

6.4.18

Vrátit minimální plochu stavební parcely 1000 m² tak, jak bylo v zadání a ne 900 m².

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V zadání územního plánu byl požadavek „navrhnout regulativ, který zajistí zachování venkovského charakteru zástavby v obci, např. stanovit, aby pozemky rodinných domů měly minimálně cca 1.000m²“. Během přípravy návrhu územního plánu pro společné jednání byla po dohodě s pořizovatelem stanovena minimální výměra stavebního pozemku stanovena na 900 m². Během projednávání návrhu podle § 50 (společné jednání), ani během projednávání návrhu podle § 52 (řízení o územním plánu) nebyl uplatněn žádný jiný požadavek na úpravu této minimální výměry. Během veřejného projednání byla tato problematika krátce diskutována a převážil názor na navýšení minimální výměry stavebního pozemku na 1.000m². Následně pořizovatel s určeným zastupitelem doporučil námitce vyhovět a upravit tento požadavek.

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Trnávky

6.5 Namítatel 4, ze dne 03.05.2017, naše č.j. 22933/2017 ze dne 03.05.2017

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona podávám námitku proti Návrhu Územního plánu Trnávky a to k bodu 6.2.3. Změna způsobu využití pozemků Z32, 33, 34 a 35.

Pokud se Obec rozhodne změnit způsob využití soukromých pozemků na plochy veřejné a veřejnou zeleň a omezit tím vlastníkům jejich vlastnická práva, má toto rozhodnutí vliv na veřejný obecní rozpočet, protože s povinností vlastníků pozemku strpět tuto změnu je spojeno jejich právo na zákonnou kompenzaci. Pokud nejsou před změnou způsobu využití pozemků Z32, Z33, Z34 a Z35 dohody o kompenzacích uzavřeny, dostává se Obec do situace, kdy není schopna určit, jakými náklady bude každoročně veřejný obecní rozpočet zatěžován.

Z tohoto důvodu nesouhlasím se změnou způsobu využití pozemků Z32, Z33, Z34 a Z35 na plochy veřejné a veřejnou zeleň.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán jako územně plánovací dokumentace je koncepčním dokumentem, který vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Zařazením soukromých pozemků do „plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV)“ nedochází k omezení vlastnických práv. Pozemky zůstávají i nadále ve vlastnictví jejich nynějších majitelů, stávající způsob jejich využívání se vydáním územního plánu nezmění (v současnosti se jedná o zatrávněné a neoplocené pozemky, tedy o pozemky zeleně). Územní plán pouze do budoucna určuje, jaké změny využití těchto pozemků jsou přípustné, přičemž dosavadní způsob využití pozemků územní plán nevylučuje.

Pokud by se obec někdy rozhodla realizovat na těchto pozemcích veřejná prostranství (chodníky, veřejnou zeleň, odpočinková místa s lavičkami a jiným mobiliářem apod.), musela by se vždy dohodnout s vlastníky pozemků o jejich odkoupení. Není tedy pravda, že vydáním územního plánu bude nutno počítat s každoročními kompenzacemi vlastníkům pozemků v ploše veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV).

6.6 Namítatel 3, ze dne 03.05.2017, naše č.j. 22934/2017 ze dne 03.05.2017

Jako vlastník pozemku označeného v návrhu Územního plánu v Trnávce jako plocha Z35 nesouhlasím se zařazením severní části pozemku 312/2 a pozemku 847/2 mezi plochy veřejné a veřejnou zeleň.

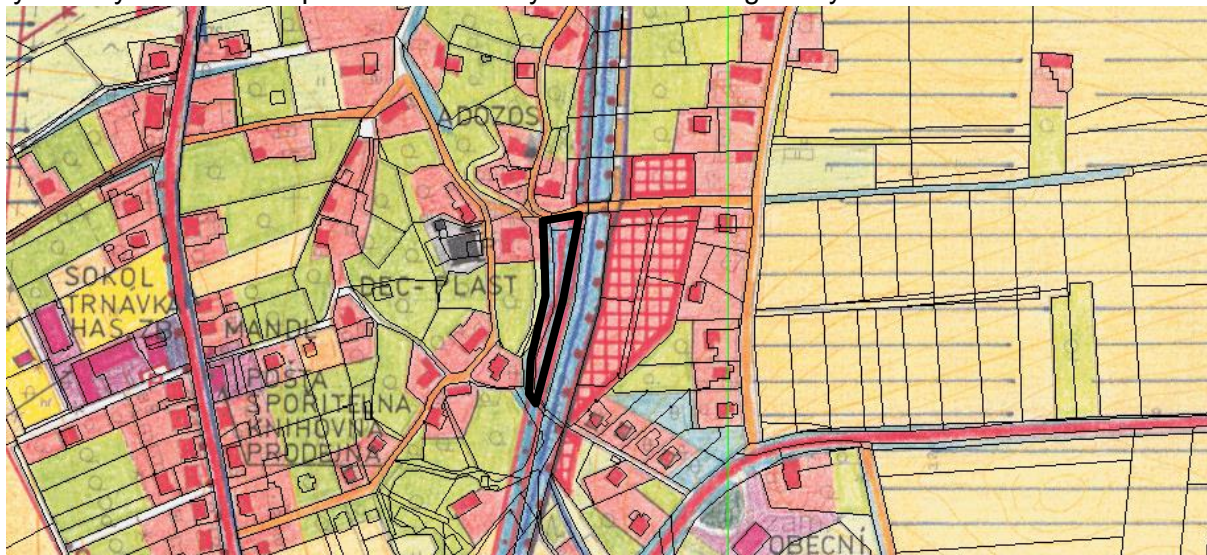
V současném územním plánu (tj. od roku 1996) jsou pozemky na ploše Z35 součástí zóny smíšené. Zařazením mezi plochy veřejné a veřejnou zeleň by došlo k zásadnímu omezení mých vlastnických práv a vznikl by mi nárok na zákonnou kompenzaci, vycházející z rozdílu stavu před zařazením mezi plochy veřejné a veřejnou zeleň a po něm. Dohoda o kompenzaci za omezení mých vlastnických práv by nepochybně měla územním plánem navrhované změně předcházet.

V odůvodnění proti mé námitce se dále uvádí, že pozemek parc.č. 847/2 a severní cca polovina pozemku parc.č. 312/2 leží v záplavovém území vodního toku Trnávka - nelze je vymezit jako pozemky zastavitelné. Zakreslené záplavové území však evidentně neodráží skutečných stav. Po provedení protipovodňových opatření v sedmdesátých letech minulého století nedošlo nikdy k jejich zaplavení, tedy ani při povodních v roce 1997. Navíc v tomto zakresleném záplavovém území byla v minulých letech povolena dostavba haly fy NEOPLAST. Dalším důkazem, že zakreslená záplavová území nejsou reálná potvrzuje fakt, že uprostřed obce dochází prakticky každoročně k záplavám tisíců metrů čtverečních (naposledy v minulých dnech) a navrhovaný územní plán toto nereflektuje (např. pozemky č. 158 a 161).

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 312/2 a 847/2 k.ú. Trnávka jsou podle stávajícího územního plánu obce Trnávka (Územní plán obce Trnávka včetně jeho změny č. 1, změny č. 2 a změny č. 3 a závazná část územního plánu obce Trnávka, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006, kterou vydalo Zastupitelstvo obce Trnávka na svém zasedání dne 29. 6. 2006) součástí zóny smíšené, tak jak uvádí vlastník předmětných pozemků. Nutno doplnit informaci, že tyto pozemky byly platným územním plánem rovněž zařazeny do funkční plochy „drobná a ochranná zeleň“ – viz výřez z výkresu 1. Komplexní urbanistický návrh – 1.2 Regulativy:



Předmětné pozemky jsou v současnosti užívány jako louka a částečně jako zahrada, tedy jako zeleň. Jejich zařazením do plochy „veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV)“ nedochází k omezení vlastnických práv. Pozemky zůstávají i nadále ve vlastnictví jejich nynějšího majitele, stávající způsob jejich využívání se vydáním územního plánu nemění. Územní plán pouze do budoucna určuje, jaké změny využití těchto pozemků jsou přípustné. Autorem námítky zmiňovaná „dohoda o kompenzaci za omezení vlastnických práv, která by nepochybně měla územním plánem navrhované změně předcházet“ nemá oporu v žádném právním předpisu. „Náhrady za změnu v území“ řeší ustanovení § 102 stavebního zákona. Podle výše uvedených skutečností však k žádné změně v území nedochází: pozemky byly Územním plánem obce Trnávka zařazeny do funkční plochy „drobná a ochranná zeleň“ a nově budou v Územním plánu Trnávka součástí plochy „veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV)“.

Důvodem, proč část pozemku parc.č. 312/2 a pozemek parc.č. 847/2 v k.ú. Trnávka nemohly být v nově pořizovaném Územním plánu Trnávky zařazeny do zastavitelné plochy, byla mimo jiné skutečnost, že se tyto nacházejí v záplavovém území vodního toku Trnávka. Tento požadavek vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20.07.2009 usnesením Vlády České republiky č. 929, ve znění její Aktualizace č. 1, která byla schválena dne 15.4.2015 a je závazná od 17.4.2015. V uvedeném celostátním dokumentu je kladen důraz na prevenci škod způsobených záplavami. Záplavové území vodního toku Trnávka bylo vyhlášeno Městským úřadem Kopřivnice č.j. 29058/2015/JS ze dne 8.6.2015 a nabylo účinnosti dne 23.6.2015. Níže je uveden zákres záplavového území v dané lokalitě:



Z výše uvedených důvodů nebylo možno námítce vyhovět.

Obec alespoň částečně vyhověla námítce týkající se pozemku parc.č. 312/2 v k.ú. Trnávka, která byla uplatněná při projednávání návrhu ÚP Trnávky v listopadu a prosinci 2016, a nechala zařadit jižní část předmětného pozemku, která se nenachází v záplavovém území, do plochy „zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)“. Tím bude vlastníkovi daného pozemku umožněno využít tuto část pozemku jako zahradu či sad s možností výstavby zahradního domku či kůlny na uskladnění zahradního nářadí, altánu apod. včetně oplocení.

Dále jsou uvedeny doplňující informace o dostavbě haly firmy NEOPLAST: dostavba byla povolována v roce 2015 za platnosti Územního plánu obce Trnávka (včetně jeho změny č. 1, změny č. 2 a změny č. 3 a závazné části územního plánu obce Trnávka, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006, kterou vydalo Zastupitelstvo obce Trnávka na svém zasedání dne 29. 6. 2006). Tato územně plánovací dokumentace umožňovala výstavbu v místě, kde bylo následně vyhlášeno záplavové území vodního toku Trnávka. Stavba byla povolena s podmínkami, které zohledňují skutečnost, že se stavba v záplavovém území nachází.

7. Vyhodnocení připomínek

7.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona (ve spolupráci s určeným zastupitelem)



P1 Podatel 1, ze dne 2.5.2016, naše č.j. 23191/2016:

Jako spolumajitelka parcel č. 196 a 197 v obci Trnávka [569755] katastrální území Trnávka u Nového Jičína [768308] žádám o zapracování změny využití výše uvedených parcel.

V současném územním plánu je na uvedených pozemcích plánovaná nadřazená stavba „točna autobusů“. Od její realizace ale obec upustila. Na pozemcích se nachází autobusová zastávka, kterou je potřeba do územního plánu zapracovat s přihlédnutím na možnou budoucí změnu jejího umístění tak, aby autobus při zastavení nezasahoval do křižovatky. U zbylé části pozemku žádáme o zařazení do BV – plochy bydlení v rodinných domech. V budoucnu by zbylá část měla být rozdělena na dvě stavební parcely. Pro lepší představu přikládám situační náčrt s vyznačením ploch pro zastávku autobusu a dvou stavebních parcel. Návrh byl konzultován se starostou obce Trnávka panem Daliborem Šimečkou, který s ním souhlasí.

Příloha č.1: Situační náčrt



-  plocha pro zastávku autobusu cca 180 m²
-  BV plochy bydlení v rodinných domech cca 2300 m²

Vyhodnocení:

Požadavek byl akceptován s drobnými úpravami. Jedná se o pozemky, které byly podle dosavadního územního plánu zastavitelné. Došlo ke změně v možném využití pozemku. Část zůstala jako veřejné prostranství, část byla zařazena do plochy BV – plochy bydlení v rodinných domech. Lokalita navazuje na stávající zástavbu.

P2 Podatel 2, ze dne 11.5.2016, naše č.j. 26598/2016:

Vyjádření k návrhu Územního plánu Trnávky:

Řešeným územím je k.ú. Tmávka u Nového Jičína, kde se v naší správě nachází drobný vodní tok Trnávka a jeho bezejmenné přítoky. Pro Tmávku bylo v zájmovém úseku stanoveno záplavové území včetně vymezené aktivní zóny opatřením Městského úřadu Kopřivnice dne 08.06.2015 s č.j. 29058/2015/JS. Východní částí území protéká vodní tok Rakovec, jenž je ve správě státního podniku Lesy ČR.

Územní plán Tmávky vymezuje 35 zastavitelných ploch pro bydlení v RD, občanské vybavení, veřejná prostranství, dopravní infrastrukturu aj. a 1 plochu přestavby. Dále je navrženo 6 ploch změn, které jsou zařazeny do systému sídelní zeleně, 6 ploch s navrženou změnou využití krajiny určené pro založení nebo doplnění skladebných částí ÚSES a 11 ploch s navrženou změnou využití krajiny, jež jsou určeny pro zlepšení retenční schopnosti krajiny, protierozní a protipovodňovou ochranu - jedná se o plochy pro realizaci protierozních průleहů a víceúčelové vodní nádrže v severní části obce. Součástí návrhu územního plánu je také vymezení 5 ploch územních rezerv, z nichž R4 a R5 jsou vymezeny jako plochy s možným významem pro retenci vod a protipovodňovou ochranu na vodním toku Rakovec a bezejmenném přítoku Trnávky (IDVT 10210382), jejichž budoucí využití bude prověřeno podrobnější dokumentací. Koncepce zásobování obce pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu a koncepce odkanalizování území se nemění.

Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona o vodách v platném znění) a správce vodního toku Trnávka včetně jeho bezejmenných přítoků uvádíme následující:

- V záplavovém území Tmávky se nacházejí plochy P1 (plocha výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba), Z4 (plocha bydlení v rodinných domech - venkovské), Z30 (plocha veřejných prostranství), Z35 (plocha veřejných prostranství - veřejná zeleň), K7 a K8 (plochy vodní a vodohospodářské). Proti vymezení těchto ploch nemáme zásadních námitek. Plocha Z4 je v záplavovém území vymezena pouze okrajově. Při návrhu staveb na ploše přestavby P1, která je vymezena pro možné rozšíření drobné a řemeslné výroby v areálu společnosti NEOPLAST na pozemcích p.č. 264 a 265 v k.ú. Tmávka u Nového Jičína, je nutno respektovat Vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.
- Návrhy protierozní a protipovodňové ochrany (protierozní průlehy, plochy pro retenci vod na vodním toku Rakovec a IDVT 10210382, víceúčelová vodní nádrž v severní části obce) podporujeme.
- Upozorňujeme na nesoulad mezi grafickou a textovou částí ÚP týkající se umístění ploch územních rezerv R4 a R5. Dle výkresů je plocha R4 vymezena na bezejmenném levostranném přítoku Trnávky, nikoliv na Rakovci. Dále žádáme opravit legendu Hlavního a Koordinačního výkresu, kde je uvedeno „Aktivní záplavové území“. Jedná se o aktivní zónu záplavového území.

Vyhodnocení:

Uplatněná připomínka byla respektována – návrh územního plánu byl pro řízení o územním plánu podle § 52-54 stavebního zákona upraven podle uvedených požadavků:

- byl opraven popis plochy R4,
- byla opravena legenda Hlavního a Koordinačního výkresu.

P3 Podatel 3, ze dne 25.5.2016, naše č.j. 28395/2016:

V doposud platném ÚP Trnávka je celá plocha Z6 graficky vedena jako „BV“ uvnitř zastavitelného území. Nový návrh ÚP významným způsobem omezuje možnosti umístění budoucí stavby a jejího napojení na komunikaci. Rozhodnutím MěÚ Kopřivnice ze dne 31.8.2015 č.j. 41214/2015/MČ již bylo povoleno připojení pozemku parc.č. 840 k.ú. Trnávka u Nového Jičína k silnici č. III/4806 (zřízení sjezdu z komunikace) a toto může být do doby schválení nového ÚP již realizováno.

I v případě zpracování níže uvedených změn do návrhu ÚP bude možné provést regulativní omezení v rámci budoucího územního řízení případné stavby.

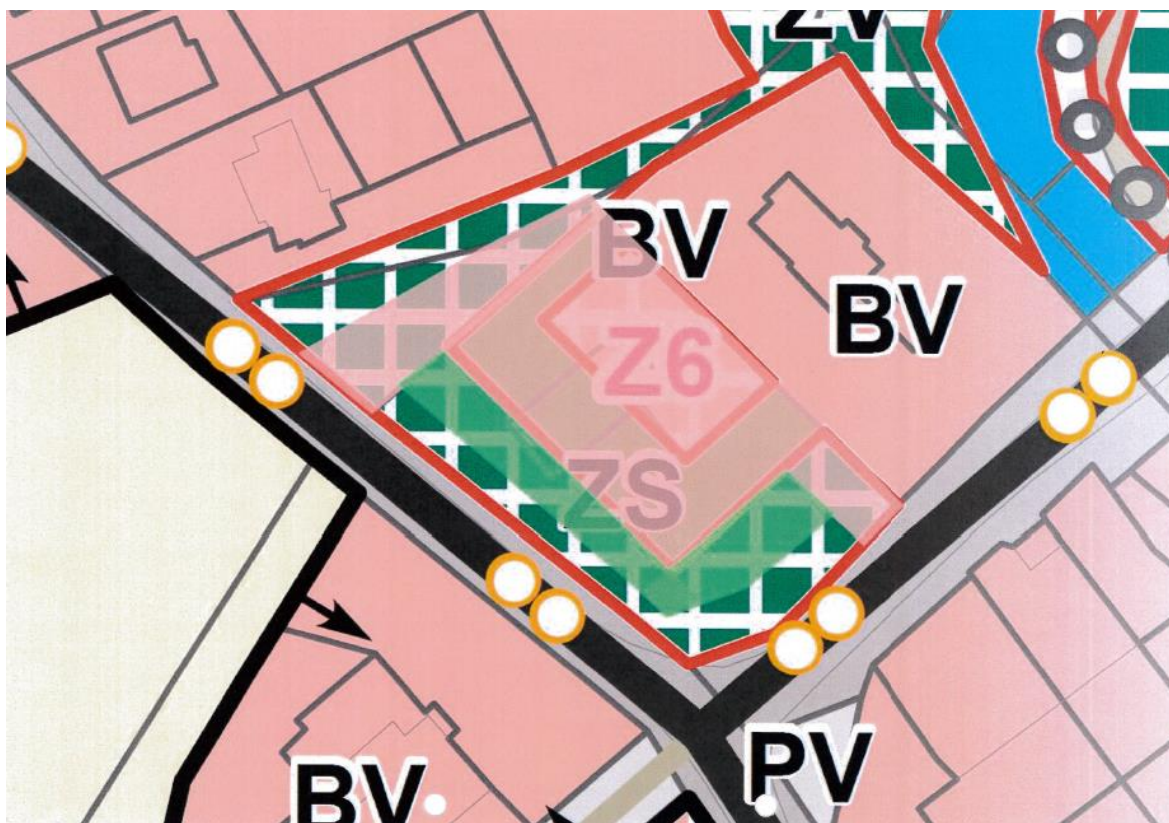
Požadavky na změny v návrhu ÚP Trnávka

V textu u „Zastavitelné plochy Z6“ (na str. 34) navrhujeme doplnit:

1. „Veřejně přístupné prostranství zeleně a zeleného prostoru je stanoveno 3 m širokým pásem od aleje stromů a podél levostranného přítoku Trnávky s umožněním výstavby přístupové komunikace na zastavitelnou plochu u obou okrajových částí plochy.“
2. Možnost varianty stavby občanské vybavenosti (obchod nebo služby) – „Zastavitelné plocha Z6 – plocha pro jeden rodinný dům (BV) nebo jeden objekt občanského vybavení – komerčního zaměření malé a střední (OM)“

V grafickém zakreslení ploch:

Rozšířit plochu BV (OM) po hranici navržené zeleně soukromé (ZS) a vyhrazené – viz příloha:



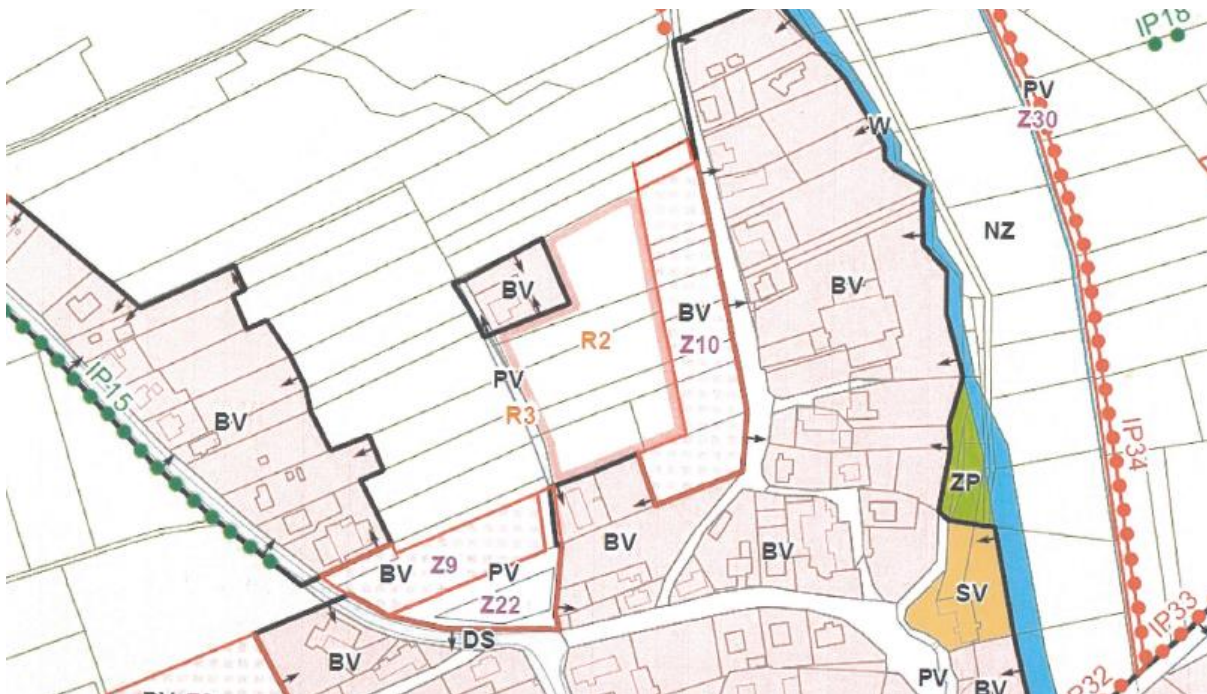
Vyhodnocení:

Uplatněná připomínka byla částečně respektována – návrh územního plánu byl pro řízení o územním plánu podle § 52-54 stavebního zákona upraven:

- byl omezen rozsah plochy ZS na minimum,
- byla zvětšena plocha BV, která umožňuje např. stavbu rodinného domu, související základní občanské vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 400 m², ubytovací zařízení formou penzionů s kapacitou ubytování maximálně 15 osob a s parkováním zajištěným na vlastním pozemku, provozovny veřejného stravování, které lze situovat pouze s podmínkou, že bude prokázáno, že provoz zařízení nebude mít negativní vliv na sousední chráněné prostory, a další, které jsou v ploše BV přípustné;
- nebyl omezen rozsah plochy veřejné zeleně (ZV) na úkor povolené účelové komunikace, neboť v ploše ZV patří mezi přípustné využití související dopravní infrastruktura.

P4 Podatel 4, ze dne 1.6.2016, naše č.j. 30211/2016:

Vznáším připomínku k návrhu Územního plánu Trnávky. Aby pozemek parc.č. 578/32 v mém vlastnictví byl součástí plochy bydlení v rodinných domech. Můj pozemek se nachází již vedle postaveného domu a pozemků, kde se podle návrhu Územního plánu Trnávky předpokládá výstavba. Pozemky na protější straně jsou určeny k zástavbě a bydlení až po parcelu č. 530/4. Proto se domnívám, že by případná moje výstavba nepůsobila rušivě a nenarušila urbanistický vzhled okolí. Jestliže není možné zahrnout do výstavby můj pozemek, uvítal bych alespoň navazující část vedle pozemku č.. 578/11. Nákres zasílám v příloze.



Vyhodnocení:

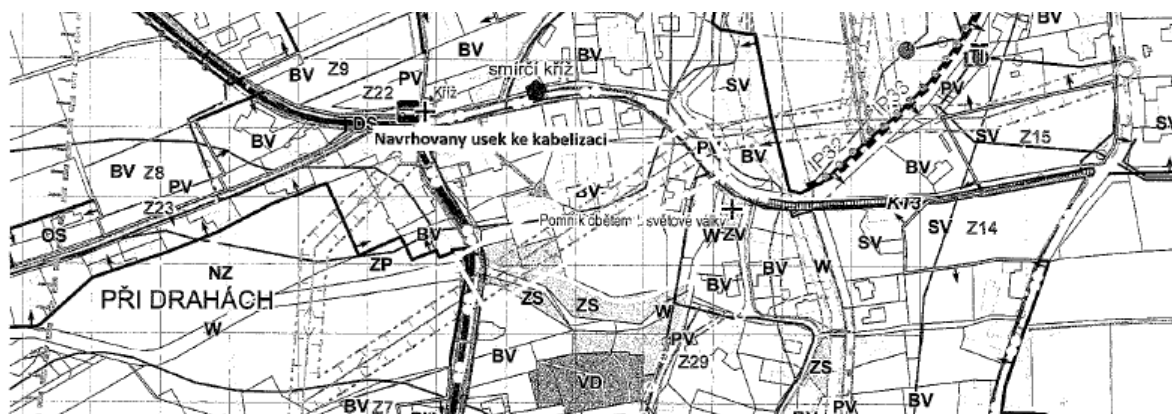
Požadavek nebylo možné akceptovat, protože pozemek je zařazen do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a zákon o ochraně ZPF v § 4 odst. 3 uvádí, že lze zemědělskou půdu odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad zájmem ochrany ZPF (viz stanovisko dotčeného orgánu, tj. Krajského úřadu MSK).

P5 Podatel 5, ze dne 09.06.2016, naše č.j. 31588/2016:

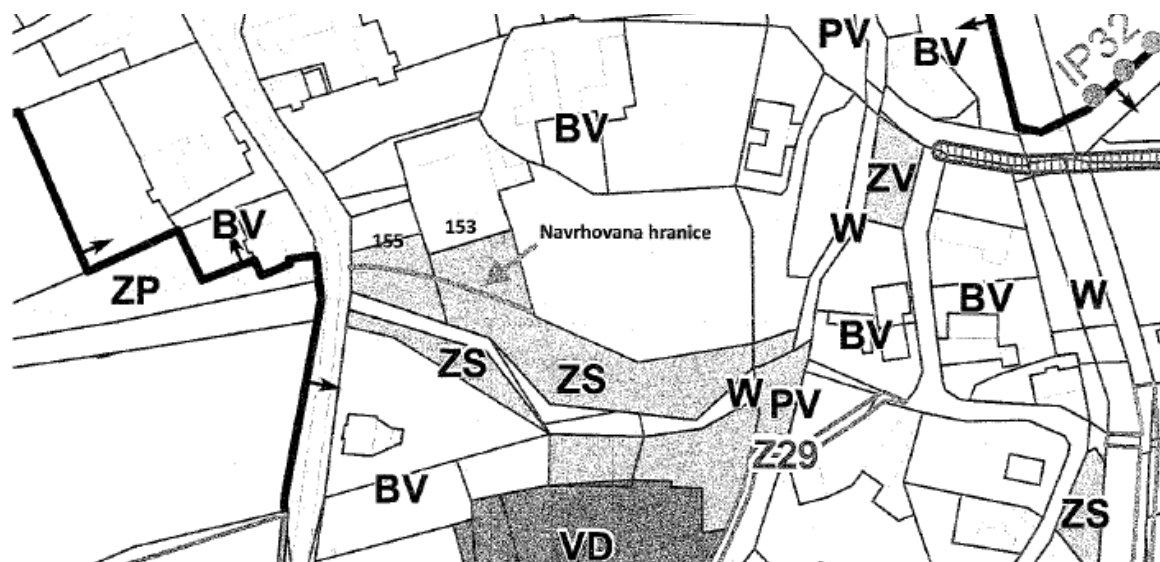
Vzhledem k plánům na výstavbu RD na parcelách, kterých se dotýká změna územního plánu, zasílám Vám 2 připomínky k novému územnímu plánu.

Úpravy pro nový územní plán:

1. Návrh částečné kabelizace vedení VN (vysoké napětí), které vede přes parcely 152,155, 158,161 a 160 (viz nákres 1). Vzhledem ke změně zastavitelnosti pozemků (na plochy bydlení) by bylo vhodné toto vedení kabelizovat. Vedení v současné podobě značně omezuje/znemožňuje využití těchto pozemků k případné/plánované výstavbě (vzhledem k ochrannému pásmu, pro současnou technologii vedení je to 10 m od krajního vodiče).



2. Úprava hranic zastavitelných pozemků (Plochy bydlení) u parcel 155 a 158 (viz nákres 2), tak aby nevznikaly "zuby" a hranice zastavitelnosti (Plochy bydlení) na sebe navazovaly (hlavně u parcel 155 a 153) a pozemky bylo možno lépe využít k plánované výstavbě.



Vyhodnocení:

Požadavky bylo možno částečně akceptovat:

- ad 1) tento požadavek nelze řešit územním plánem, je věcí jednání mezi vlastníky pozemků a vlastníky vedení;
- ad 2) tento požadavek byl akceptován a došlo k úpravě rozsahu plochy ZS.

P6 Podatel 6, e-mail ze dne 10.06.2016, naše č.j. 32787/2016 a jeho analogová verze č.j. 35245/2016:

Posílám připomínky k návrhu územního plánu Trnávky.

1. Plochy Z12 a Z13 – mimo zastavěnou část obce, při projednávání zadání ÚP nebylo povoleno. Zástavba nebyla v zadání – doplnit text: zřízení inženýrských sítí bude provedeno na náklady stavitele.
2. K7, K8, Z30 a Z39 – nová nádrž, cesta k nádrži a parkoviště? – provedení není reálné. Spousta otazníků: stavby na soukromých pozemcích, kdo by financoval, technické provedení, zvednutí hladiny potoka, atd.
3. Z35, Z32 – pozemky nejsou veřejně přístupné, navíc v soukromém vlastnictví, nereálné není plánované využití.
4. Chybí čistírna odpadních vod nutnost mít v plánu umístění ČOV V dřívějším ÚP byla. Není nutné mít v UP, z hlediska stávající legislativy?
5. R4 – není na Rakovci
6. R2 a R3 – redukovat v souladu se zadáním UP
7. Plochy zeleně v polích navrhované řešení není možné provést – pozemky nejsou ve vlastnictví obce, omezuje obdělávání polí.

Dále předpokládám, že bylo dodrženo zadání UP. Můžete potvrdit?

Vyhodnocení:

Požadavky byly vyhodnoceny takto:

1. Vymezení plochy Z12 a Z13 bylo odůvodněno na straně 33 a 34 Odůvodnění (*Plochy navazují na zastavěné území (stávající zahrady) a vychází z platné ÚPD resp. byly úpravou ÚPD z roku 2006 - vyznačení hranice současně zastavěného území obce - zahrnuté do zastavěného území. Územní plán Trnávky vymezuje nové zastavěné území, striktně dle postupů platného stavebního zákona a s ohledem průběh hranice intravilánu nemohly být plochy do zastavěného území zahrnuté. Vymezení ploch vychází z aktuálních požadavků občanů, plochy lze dobře dopravně obsloužit z místní komunikace a připojit na technickou infrastrukturu, výhodná je také orientace svahů. Plochy mají stanovenou výškovou regulaci, tak aby nedošlo k negativnímu ovlivnění obrazu obce v krajině).*

Požadavek na doplnění textu: „zřízení inženýrských sítí bude provedeno na náklady stavitele“ nebylo možno akceptovat, neboť tuto problematiku územní plány neřeší, je to věcí jednání mezi budoucími stavebníky, vlastníky pozemků a obcí.

2. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu, úkolem je stanovovat koncepci rozvoje území. Je ve veřejném zájmu zadržovat vodu v krajině, odůvodněno na str. 43 Odůvodnění (*Schopnost krajiny zadržovat vodu v krajině je v územním plánu podpořena rovněž návrhem ploch K7 a K8 pro víceúčelovou vodní nádrž v severní části území, ta bude mít protipovodňový význam především v širší bilanci povodí, jelikož je situována na toku až pod obcí.*)

Detailní řešení bude v podrobnějších projektových dokumentacích, bylo by nad rámec obsahu územního plánu.

3. Územní plán je základní koncepcí rozvoje obce. Vlastní realizace záměru je mimo oblast územního plánování a bude záležet na dohodě obce s aktuálními vlastníky pozemků.
4. Problematika případné čistírny odpadních vod je řešená v kapitole I.4.4.2 územního plánu (*Ve výhledovém období se doporučuje odvádění odpadních vod soustavnou oddílnou splaškovou kanalizací s hlavním kanalizačním sběračem vedeným podél potoka Trnávka, který bude*

ukončen na mechanicko - biologické čistírně odpadních vod s umístěním nad severním okrajem zastavěného území, na levém břehu potoka. Územní plán nevymezuje plochy, které by do budoucna změny systému odkanalizování znemožnily).

Záměr výstavby ČOV v územním plánu zůstává s tím, že v současnosti není vymezena konkrétní plocha pro budoucí stavbu čistírny odpadních vod.

Ve Vyhodnocení vlivů ÚP Trnávky na trvale udržitelný rozvoj, část A (SEA) se uvádí následující: *Vzhledem k velikosti zdroje znečištění a výši investičních nákladů na dostavbu nové kanalizační sítě a ČOV doporučujeme ve výhledu ponechat likvidaci odpadních vod stávajícím způsobem. V případě požadavku na biologické čištění odpadních vod z jednotlivých nemovitostí lze využít stávající septiky či žumpy pro osazení malých domovních ČOV.*

5. Bylo opraveno označení navržených územních rezerv, pro které má být podrobnější dokumentací prověřeno jejich možné budoucí využití pro retenci vod a protipovodňovou ochranu.
6. Územní rezervy R2 a R3 byly z návrhu územního plánu vyřazeny. Jedná se o plochy, ve kterých je zemědělská půda zařazena do II. třídy ochrany a tudíž je nebylo možné vymezit jako plochy zastavitelné. Naopak dojde k přesunu územní rezervy R1, kde je zemědělská půda ve III. třídě ochrany, do ploch zastavitelných, do plochy BV – bydlení v rodinných domech – venkovské.
7. Územní plán je základní koncepcí rozvoje obce, mezi jeho cíle patří udržitelný rozvoj území, ochrana krajiny, úkolem územního plánování je vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof. Z těchto důvodů jsou v územním plánu navrženy plochy NS.o - plochy smíšené nezastavěného území s ochrannou a protierozní funkcí. Vlastní realizace navrhovaných opatření je mimo možnosti územního plánování a bude závislá na dohodě s vlastníky a uživateli předmětných pozemků.
Ve Vyhodnocení vlivů ÚP Trnávky na trvale udržitelný rozvoj, část A (SEA) se k uvedeným záměrům uvádí následující: *Vliv na odtokové poměry území bude pozitivní díky navrženým protierozním opatřením, která jsou součástí navrhované koncepce.*

7.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona (ve spolupráci s určeným zastupitelem)

Během projednávání návrhu dle ustanovení § 52 nebyla uplatněná žádná připomínka.

7.3 Vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona (ve spolupráci s určeným zastupitelem)

Během projednávání upraveného návrhu dle ustanovení § 52 nebyla uplatněná žádná připomínka.

8. Grafická část odůvodnění

jedná se o výkresy

II.4 Koordinační výkres	1 : 5 000
II.5 Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.6 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

které zpracovala Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, 623 00 Brno. Přílohy byly zpracovány v dubnu 2016 a upraveny na základě výsledku společného jednání v říjnu 2016, na základě výsledků veřejného projednání návrhu v listopadu a prosinci 2016 a na základě veřejného projednání upraveného návrhu v březnu a dubnu 2017, dokumentace obsahuje 3 výkresy včetně legend,

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Trnávky vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Dalibor Šimečka
starosta

Kamila Ožanová
místostarostka