



Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: 54051/2016/Kvito

SPIS. ZN.: SÚP-6913/2016/12

VYŘIZUJE / ÚTVA Ing. Markéta Kvitová / Úřad územního plánování

TELEFON: 556 879 692; 731 691 746

E-MAIL: marketa.kvitova@koprivnice.cz

DATUM: 21.10.2016

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Název zakázky	Územní plán Koprivnice
Druh zakázky	Služba
Zadavatel	Město Koprivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Koprivnice IČ 00298077, DIČ CZ00298077, IDS 42bb7zg
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Markéta Kvitová, vedoucí odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

1. Seznam doručených nabídek:

Poř. číslo	Uchazeč adresa sídla IČ, DIČ
1.	Urbanistické středisko, s.r.o. Spartakovců 3, 708 00 Ostrava - Poruba IČ 00562963, DIČ CZ00562963
2.	Urbanistické středisko BRNO spol. s r.o. Příkop 8, 602 00 Brno IČ 18824463, DIČ CZ18824463
3.	Amec Foster Wheeler s.r.o. Křenová 58, 602 00 Brno IČ 26211564, DIČ CZ26211564
4.	SURPMO, a.s. Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1 IČ 45274886, DIČ CZ45274886

5.	ATELIER URBI, spol. s r.o. Chopinova 301/9, 623 00 Brno IČ 26234737, DIČ CZ26234734
6.	HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8 IČ 45797170, DIČ CZ45797170
7.	Ing. arch. Aleš Palacký Venclíkova 482/63, 700 30 Ostrava IČ 13646648, DIČ CZ6312171547
8.	Atelier Archplan Ostrava s.r.o. Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava - Martinov IČ 26863065, DIČ CZ26863065

2. Seznam nabídek, které byly v průběhu zadávacího řízení vyřazeny:

Rada města Kopřivnice na základě doporučení hodnotící komise rozhodla o vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení:

Ing. arch. Aleš Palacký, IČ 13646648, Ostrava, Venclíkova 482/63

Důvodem k vyloučení je, že uchazeč nesplnil podmínky k prokázání kvalifikace. V zadávacích podmínkách bylo zadavatelem stanoveno, že „uchazeč předloží seznam alespoň 3 významných zakázek na služby s obdobným předmětem plnění, tj. zpracování územních plánů pro obce s minimálním počtem obyvatel 10 tis. nebo s minimální rozlohou správního území 1400 ha, které realizoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Uchazeč předložil „Přehled zakázek obdobného charakteru“, obsahující seznam o 10 položkách.

Pět z nich jsou zakázky na změny územních plánů, nikoliv na územní plány, přičemž u tří navíc nebyl splněn ani požadavek na minimální velikost obce. Tyto reference nelze přijmout jako prokázání kvalifikace uchazeče. Jedná se o zakázky:

- „Územní plán Malenovice, **změna č. 1, změna č. 2**“ – rozloha území **1298 ha**, počet **obyv. 689**
- „Územní plán sídelního útvaru Stonava, **změny č. 2**“ – rozloha území **1386 ha**, počet **obyv. 2000**
- „Územní plán sídelního útvaru Suchdol nad Odrou, **změna č. 7**“
- „Územní plán Dětmárovice, **změna č. 1**“ – rozloha území **1376 ha**, počet **obyv. 4100**
- „Územní plán Vratimov, **změna č. 1**“

Odůvodnění: Zadavatel stanovil požadavky na kvalifikaci uchazečů tak, aby tito prokázali svou dostatečnou odbornou schopnost a zkušenost ke zpracování územního plánu větší obce (byla stanovena minimální rozloha správního území, resp. minimální počet obyvatel). Požadováno bylo **zpracování územního plánu**, nikoliv územního plánu nebo jeho změny, případně územně plánovací dokumentace, za kterou by mohla být považována i změna územního plánu. Je rozdíl mezi zpracováním územního plánu a změny, když územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce (§ 43 odst. 4 stavebního zákona), zatímco změna územního plánu se vydává pouze v rozsahu měněných částí územního plánu (§ 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) a dochází v ní pouze k úpravě urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny, či koncepce veřejné infrastruktury, která byla stanovena územním plánem. Zadavatel v tomto jasně stanovil, co požaduje a proto nelze přijmout seznam zakázek na změny územních plánů jako dostatečné prokázání kvalifikace.

Dalších pět položek jsou zakázky na územní plány. Ani tyto zakázky nevyhověly požadavkům zadavatele:

- „Územní plán Uherské Hradiště“ – je označen jako subdodávka pro USO
- „Územní plán Dětmárovice“ – rozloha území **1376 ha**, počet **obyv. 4100**, je označen jako subdodávka pro USO

- „Územní plán Těrlicko“ – nezpracovával uchazeč
- „Územní plán Kovářská“ – není dosud vydán
- „Územní plán Suchdol nad Odrou“ – není dosud vydán, není zpracován ani návrh ÚP

Odůvodnění:

„Územní plán Těrlicko“ **nezpracoval** uchazeč, nemůže ho tedy uvádět jako doklad své kvalifikace.
 „Územní plán Dětmorovice“ nelze přijmout, neboť nespĺňuje požadavek na minimální velikost obce.
 U dvou zakázek je uvedeno, že u nich se uchazeč na zpracování podílel (uvádí, že významným způsobem) formou subdodávky pro jinou projekční kancelář. Kvalifikační předpoklady však nesplní ten, kdo se na zpracování územního plánu pouze podílel. Tato možnost by musela být uvedena v požadavcích zadavatele, kde však bylo jednoznačně (transparentně) uvedeno „**zpracování územního plánu**“.
 „Územní plán Kovářská“ dosud nebyl vydán, je zpracován návrh pro společné jednání, tj. 1. etapa.
 „Územní plán Suchdol nad Odrou“ rovněž dosud nebyl vydán, není dokonce ještě ani zpracován návrh tohoto územního plánu, tedy ani 1. etapa. **Územní plán** je hotové dílo, které vzniká postupným projednáváním **návrhu** územního plánu a jeho úpravami. Do doby vydání územního plánu jej nelze označovat jako územní plán, ale pouze jako návrh územního plánu. Pokud tedy zadavatel požadoval „zpracování územního plánu“, nelze za prokázání kvalifikace považovat zpracování návrhu územního plánu, tj. územní plán ve stádiu rozpracovanosti.

Závěr: Žádná z položek „Přehledu zakázek obdobného charakteru“, který byl součástí nabídky uchazeče, nespĺňuje požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace, stanovené v oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel si vyhradil, že pokud uchazeč nesplní kvalifikační předpoklady včetně referencí v požadovaném rozsahu, bude jeho nabídka vyloučena ze zadávacího řízení.

3. Popis hodnocení nabídek:

Při zadání veřejné zakázky bylo stanoveno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je výše nabídkové ceny včetně DPH. Nabídky byly vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše včetně daně z přidané hodnoty.

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena včetně DPH (Kč)	Výsledné pořadí nabídek
1.	955.900,-	2.
2.	1.933.580,-	7.
3.	1.216.413,-	3.
4.	907.500,-	1.
5.	1.663.750,-	5.
6.	1.628.660,-	4.
8.	1.737.560,-	6.

Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z hlediska obsahové shody nabídek vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované činnosti.

V kritériu nabídkové ceny Rada města Kopřivnice, na základě doporučení hodnotící komise a v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče:

4. SURPMO, a.s., IČ 45274886, se sídlem Praha 1, Opletalova 1626/36, Projektové středisko Hradec Králové,

která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

**Ing. Markéta Kvitová v.r.
pověřený zástupce zadavatele**