



Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 28.10.2016

Č. J.: 55210/2016/Kvito

SPIS. ZN.: SÚP-6913/2016/14

VYŘIZUJE / ÚTVA Ing. Markéta Kvitová / Úřad územního plánování **stěžovatel**

TELEFON: 556 879 692; 731 691 746

E-MAIL: marketa.kvitova@koprivnice.cz

DATUM: 04.11.2016

Odpověď zadavatele na písemnost „Námitka proti postupu zadavatele – námitka možného porušení zákona a námitka proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“

Název zakázky	Územní plán Kopřivnice
Zadavatel	Město Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice IČ 00298077, DIČ CZ00298077, IDS 42bb7zg
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Markéta Kvitová, vedoucí odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

Dne 31.10.2016 byla zadavateli doručena písemnost stěžovatele, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, s označením „Námitka proti postupu zadavatele – námitka možného porušení zákona a námitka proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“. Písemnost se týkala zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Územní plán Kopřivnice“.

Zadavatel výše uvedenou zakázku zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu, když vychází z předpokládané hodnoty veřejné zakázky tak, jak ji uvedl v zadávacích podmínkách, konkrétně v „Oznámení o zahájení zadávacího řízení – veřejná zakázka malého rozsahu“ ze dne 15.09.2016, odstavci „Předpokládaná hodnota“.

Podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který byl platný a účinný v době zahájení zadávacího řízení na předmětnou zakázku, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6. Za účelem dodržení těchto zásad vypracoval zadavatel pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vnitroorganizační směrnici č. 18/2013, kterou se v průběhu zadávacího řízení řídil.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti není zadavatel povinen při zadání této zakázky se striktně řídit zákonem o veřejných zakázkách, a to ani v části upravující námitky uchazeče proti úkonům zadavatele.

Přesto se zadavatel zmíněnými námitkami důkladně zabýval a podává k nim toto vyjádření:

1. Námitka proti postupu zadavatele

Znění námítky:

„Podateli/stěžovateli bylo datovou schránkou doručeno Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, název zakázky Územní plán Kopřivnice, Č.J.: 54051/2016/Kvito, datum 21.10.2016. Tento dokument obsahoval rovněž část 2. Seznam nabídek, které byly v průběhu zadávacího řízení vyřazeny, kde bylo konstatováno, že: „Rada města Kopřivnice na základě doporučení hodnotící komise rozhodla o vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení: Ing. arch. Aleš Palacký, IČ 13646648, Ostrava,

Vencílkova 482/63. Důvodem k vyloučení je, že uchazeč nesplnil podmínky k prokázání kvalifikace. V zadávacích podmínkách bylo zadavatelem stanoveno, že „uchazeč předloží seznam alespoň 3 významných zakázek na služby s obdobným předmětem plnění, tj. zpracování územních plánů pro obce s minimálním počtem obyvatel 10 tis. nebo s minimální rozlohou správního území 1400 ha, které realizoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“, následoval podrobný rozbor referencí vyloučeného subjektu.

Tento okamžik byl prvním momentem, kdy se vyloučený účastník o svém vyloučení a o důvodech k tomu vedoucích, dozvěděl.

Stěžovatel podává tímto Námitku proti postupu zadavatele spočívající zejména v možném porušení zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění platné ke dni vyhlášení zadávacího řízení, a to v porušení § 60, odst. 2. „Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele“. Přitom oznámení na profilu zadavatele si zadavatel nevymínil. Stejně porušení zákona by bylo konstatováno u současné platné legislativní normy, tedy u zákona č. 134/2016 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon), kde by se jednalo o porušení § 48 Vyloučení účastníka zadávacího řízení, odst. (11) „Zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním“.

Zadavatel do dne podání námítky nejen, že neodeslal stěžovateli, jako účastníkovi zadávacího řízení oznámení o vyloučení, ale tuto informaci zařadil do textu Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Tímto postupem zadavatel porušil práva stěžovatele, mj. tím, že mu nedal prostor pro řádné odvolání, podání námítky, ale také tím, že nedodržel principy rovného přístupu a proporcionality, tzn., že neprovedl shodnou analýzu všech referencí všech účastníků.“

Odpověď zadavatele:

Je namítáno porušení zákona č. 137/2006 Sb. Zakázka na službu „Územní plán Kopřivnice“ je však zakázkou malého rozsahu a zadavatel tedy není povinen se ust. § 60 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. řídit. Zákon č. 134/2016 Sb. nebyl v době zahájení zadávacího řízení účinný.

Zadavatel postupoval v souladu s vnitroorganizační směrnicí č. 18/2013, Článek 5, odst. 8, kde se uvádí, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se vyhotovuje formou oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Toto oznámení musí obsahovat identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena, výsledek hodnocení nabídek, popis způsobu hodnocení nabídek, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a seznam nabídek, které byly z hodnocení vyřazeny spolu s uvedením důvodu. Podle odst. 9 tohoto článku musí být oznámení o výsledku zadávacího řízení odesláno všem uchazečům bez zbytečného odkladu po rozhodnutí o výsledku. Tak bylo zadavatelem také učiněno.

Analýza referencí byla provedena u všech uchazečů shodně. Ze všech uchazečů pouze stěžovatel nesplnil podmínky stanovené v tomto směru zadavatelem natolik, aby byl ze zadávacího řízení vyřazen. Důvody vyřazení pak byly v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podrobně rozepsány. Nebyla tedy porušena zásada rovného přístupu k uchazečům.

2. Námitka proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení

Znění námítky:

„Stěžovatel podává tímto také Námitku proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. V zadávacích podmínkách bylo zadavatelem stanoveno, že „uchazeč předloží seznam alespoň 3 významných zakázek na služby s obdobným předmětem plnění, tj. zpracování územních plánů pro obce s minimálním počtem obyvatel 10 tis. nebo s minimální rozlohou správního území 1400 ha, které realizoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Stěžovatel při podání nabídky vycházel ze znění zadávacích podmínek a nabídku podal i přesto, že je považoval za částečně diskriminační. Vycházel při tom ze zkušeností, které v uplynulých letech získal jednak účastí v zadávacích řízeních, jednak jako osoba zajišťující zadávací řízení. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), v dílu 3 Územně plánovací dokumentace, oddíl 2 Územní plán definuje územní plán, u něhož připouští provádění změn. Změna územního plánu tedy není definovaná jako samostatný pojem, jako samostatná územně plánovací dokumentace. Územním plánem se tedy rozumí územní plán i změny územního plánu. To že změny územních plánů zadavatel nezamýšlí akceptovat, nebylo v zadávací dokumentaci uvedeno a nedalo se ani nijak dovodit. Uvedený „obdobný předmět plnění“ lze vykládat

jen jako „územně plánovací dokumentaci“, nikoliv volně dovozovat další doplňující podmínky a omezení nad rámec.

Pokud zadavatel zjistí v průběhu zadávacího řízení pochybnosti, má právo si vyžádat u účastníka řízení doplňující informace a vysvětlení, což neučinil. Dle názoru stěžovatele ani neprověřoval údaje v evidenci územně plánovací činnosti, nicméně se, zřejmě, aktivně dotazoval třetích subjektů.

Stěžovatel souhlasí s tím, že územní studie nejsou zakázkou obdobného charakteru, neboť se nejedná o územně plánovací dokumentaci, ale o územně plánovací podklad. Územní studie v „referencích“ uvedl záměrně, jako doplnění informací o poskytovaném portfoliu služeb.

Stěžovatel uvádí na pravou míru informaci o Územním plánu Těrlicko – tiskovou chybou vypadal text „změna č. 3“.

Stěžovatel uvádí, že aktuálně zpracovávané územní plány uvedl jako reference záměrně, neboť v zadávací dokumentaci sice bylo uvedeno „které realizoval“, nicméně zadavatel nepožadoval jejich platnost / účinnost. V tomto případě tedy aktuálně zpracovávané územně plánovací dokumentace mají z hlediska referencí shodnou relevantní hodnotu. Stěžovatel se domnívá, že již samo získání takové zakázky a její plnění, je dostatečnou referencí pro zadavatele. Rovněž lze konstatovat, že samo o sobě konstatování naplnění kritéria nemá žádnou vypovídací schopnost o kvalitě výsledného územního plánu.

Stěžovatel nesouhlasí s diskriminačním přístupem k hodnocení změn územních plánů, neboť tyto jsou mnohdy složitější, než řada ucelených, nových územních plánů. Jedná se nejen o složitost řešení, ale velmi často i zajištění souladu se zákonem, aplikaci nových ustanovení, judikátů, apod.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Územní plán Kopřivnice“, v odstavci „Požadavky na prokázání kvalifikace“, uvedl: „Reference – uchazeč předloží seznam alespoň 3 významných zakázek na služby s obdobným předmětem plnění, tj. zpracování územních plánů pro obce s minimálním počtem obyvatel 10 tis. nebo s minimální rozlohou správního území 1400 ha, které realizoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nesplní-li uchazeč kvalifikační předpoklady včetně referencí v požadovaném rozsahu, bude jeho nabídka vyloučena ze zadávacího řízení.“

Aby předešel libovolným výkladům pojmu „obdobný předmět plnění“, zadavatel v zadávacích podmínkách transparentně popsal, co považuje za významnou zakázku na službu s obdobným předmětem plnění, když uvedl, že se jedná o zpracování územních plánů pro obce s přesně definovanou minimální velikostí. Zadavatel stanovil požadavky na kvalifikaci uchazečů tak, aby tito prokázali svou dostatečnou odbornou schopnost a zkušenost ke zpracování územního plánu větší obce (resp. obce s alespoň poloviční rozlohou správního území či s alespoň polovičním počtem obyvatel než má město Kopřivnice). Požadováno bylo zpracování „územního plánu“, nikoliv „územního plánu nebo jeho změny“, případně „územně plánovací dokumentace“, za kterou by mohla být považována i změna územního plánu.

Je rozdíl mezi zpracováním územního plánu a změny, když územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce (§ 43 odst. 4 stavebního zákona), zatímco změna územního plánu se vydává pouze v rozsahu měněných částí územního plánu (§ 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Územní plán stanovuje urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; změna územního plánu nemůže tuto koncepci podstatně ovlivnit (srov. § 15 písm. h) vyhlášky č. 500/2006 Sb.), dochází v ní pouze k úpravě koncepce stanovené územním plánem. Zadavatel v tomto jasně stanovil, co požaduje a proto nelze přijmout seznam zakázek na změny územních plánů jako dostatečné prokázání kvalifikace.

Zadavatel si všechny zakázky ze seznamu referencí všech uchazečů ověřil v on-line systému pro evidenci územně plánovací činnosti – Lokální aktualizací systém iLAS (<http://www.uur.cz/iLAS/iLAS.asp>). Zadavatel prověřoval, zda uváděné údaje souhlasí s veřejnou databází. Ověřoval zejména, zda uchazeč byl projektantem předmětného územního plánu a zda je tento územní plán účinný.

Územní plán je hotové dílo, které vzniká postupným projednáváním návrhu územního plánu a jeho úpravami. Do doby vydání územního plánu jej nelze označovat jako územní plán, ale pouze jako návrh územního plánu. Pokud tedy zadavatel požadoval „zpracování územního plánu“, nelze za prokázání kvalifikace považovat zpracování návrhu územního plánu, tj. územní plán ve stádiu rozpracovanosti. (Stěžovatelem byl dokonce v seznamu referencí uveden Územní plán Suchdol nad Odrou, jehož návrh dosud není ani zpracován – zadání

tohoto územního plánu bylo schváleno pouhých 7 dní před podáním nabídky stěžovatele, ve které je předmětný územní plán uveden v seznamu referencí.)

Žádná z položek „Přehledu zakázek obdobného charakteru“, který byl součástí nabídky stěžovatele, nespĺňuje požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace, stanovené v oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel si vyhradil, že pokud uchazeč nesplní kvalifikační předpoklady včetně referencí v požadovaném rozsahu, bude jeho nabídka vyloučena ze zadávacího řízení. Proto zadavatel nabídku stěžovatele ze zadávacího řízení vyloučil.

Územní studie nebyly stěžovatelem uvedeny v seznamu referencí, odstavec týkající se územních studií, je irelevantní a nebude na něj reagováno.

3. Stěžovatel požaduje:

- zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky
- zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka Ing. arch. Aleše Palackého ze zadávacího řízení
- zajištění rovných podmínek provedením shodného rozboru zakázek obdobného charakteru u všech účastníků řízení a jeho zveřejnění způsobem shodným se zveřejněním Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, název zakázky Územní plán Kopřivnice, Č.J.: 54051/2016/Kvito, datum 21.10.2016,

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k výše uvedenému vyjádření zadavatele k námitkám, zadavatel nepovažuje za odůvodněné požadavky stěžovatele na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka Ing. arch. Aleše Palackého ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Územní plán Kopřivnice“.

Obsah námitek a vyjádření zadavatele bude pro informaci ostatním uchazečům zveřejněn na webových stránkách města Kopřivnice. Zároveň bude stejným způsobem zveřejněna analýza referencí jednotlivých uchazečů zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Územní plán Kopřivnice“.

Ing. Markéta Kvitová v.r.
pověřený zástupce zadavatele

Příloha: Analýza referencí dle textu