



Oddělení soukromoprávní

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: 3054/2016/Ha

SPIS. ZN.: OSP-200/2016

VYŘIZUJE / ÚTVAR: Mgr. Irena Hanáková/OSP

Stěžovatel

TELEFON: 556 879 749

E-MAIL: irena.hanakova@koprivnice.cz

DATUM: 19.01.2016

Odpověď zadavatele na „Námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky“

Název zakázky	Organizační a administrativní zajišťování zadávacího řízení ve smyslu platného zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek
Zadavatel	Město Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice IČ 00298077, DIČ CZ00298077, IDS 42bb7zg

Dne 15. 1. 2016 zadavatel obdržel písemnost stěžovatele xxxxxxxxxxxxxxxx s označením **Námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Organizační a administrativní zajišťování zadávacího řízení ve smyslu platného zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek (dále jen ZVZ)“**

Zadavatel výše uvedenou zakázku zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu, když vychází z předpokládané hodnoty veřejné zakázky tak, jak ji uvedl v zadávacích podmínkách – konkrétně v příloze č. 2 Oznámení o zahájení zadávacího řízení ze dne 6. 1. 2016 – Obchodní podmínky, viz čl. V. odst. 7.

Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 ZVZ. Za účelem dodržení těchto zásad vypracoval zadavatel pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vnitroorganizační směrnici, která vychází z metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR a která je zveřejněna na webových stránkách města Kopřivnice – viz http://www.koprivnice.cz/urad/verejne_zakazky/smernice_zakazky.pdf.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti není zadavatel povinen při zadání této zakázky se striktně řídit ZVZ, a to ani v části upravující námitky uchazeče proti úkonům zadavatele.

Přesto se zadavatel zmíněnými námitkami důkladně zabýval a podává k nim toto vyjádření:

1. K odst. „Výsledek zadávacího řízení – rámcová příkazní smlouva uzavřena s jedním vybraným (vítězným) uchazečem“. Dle dalšího textu ZD „Předpokládané datum zahájení plnění bude smlouva uzavřena od 1. 3. 2016 na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní dobou (blíže viz Příloha č. 2 – obchodní podmínky).

Znění námítky:

„přesto, že se jedná o zakázku malého rozsahu, má být výsledkem zadávacího řízení uzavření Rámcové smlouvy. Rámcovou smlouvu lze však uzavřít pouze na 4 roky, nikoliv na dobu neurčitou. Jedná se o porušení § 89, odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., v platném znění, o zadávání veřejných zakázek (ZVZ)“.

Odpověď zadavatele:

Rámcová smlouva je definována v § 11 ZVZ pouze pro účely ZVZ. V tomto případě se ale jedná o zakázku malého rozsahu, § 89 odstavcem 5 není zadavatel povinen se řídit. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřesahuje za 48 měsíců trvání smlouvy 2 mil. Kč bez DPH, zadavatel je tedy oprávněn uzavřít rámcovou smlouvu, aniž by byl omezen ustanoveními ZVZ platnými pro tento typ smlouvy. Doba neurčitá byla v zadání zvolena záměrně, aby zadavatel (i dodavatel) mohl smlouvu flexibilně vypovědět bez udání důvodů (např. pro případ, že zadavatel nebude se službami spokojen nebo pro případ, že zadavatel bude chtít po nějaké době si v souvislosti s vývojem cen na trhu ověřit výhodnost vysoutěžené ceny v dalším výběrovém řízení). Námitka není relevantní – nejde o rozpor zadávací dokumentace s § 6 ZVZ.

2. K popisu veřejné zakázky: V uplynulých dvou letech zadavatel realizoval celkem 21 veřejných zakázek v režimu ZVZ, na rok 2016 se předpokládá minimálně 9 zakázek v režimu ZVZ.

Znění námítky:

„ ZD obsahuje pouze informaci o zakázkách zadávaných v minulosti. Není jednoznačně vymezen předmět zakázky, kdy v r. 2016 se předpokládá minimálně 9 zakázek v režimu ZVZ, není však stanoveno, o jaký druh, respektive o kolik jednotlivých druhů zadávacích řízení se bude jednat. U zakázek na dobu neurčitou je nutno stanovit předpokládanou cenu veřejné zakázky za období 48 měsíců. Jedná se o porušení § 6 ZVZ, kdy nelze zjistit srovnatelné ceny nabídek za veřejnou zakázku.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky tak, jak jej s přihlédnutím k požadované službě vymezit mohl. Skladba požadované služby je uvedena v příloze č. 2 - Obchodní podmínky. Zadavatel má za to, že právě rozsah požadované služby stanovený v obchodních podmínkách, včetně odpovědnosti dodavatele, je rozhodující pro stanovení nabídkové ceny. Stanovit přesný počet a druh výběrových řízení na 4 roky dopředu není možné, protože do budoucna se počet a typ zadávacích řízení odvíjí od schváleného rozpočtu města (veřejně přístupný na oficiálních webových stránkách zadavatele viz <http://www.koprivnice.cz/index.php?id=finance-koprivnice#rozpocet>) a také od úspěšnosti zadavatele v získávání prostředků z dotačních zdrojů. Proto zadavatel pro základní orientaci uchazečů uvedl hodnoty z minulých let a předpokládaný počet výběrových řízení na rok 2016. O jaké druhy zadávacích řízení se jednalo v minulých letech mohl uchazeč zjistit formou požadavku na dodatečnou informaci (např. v roce 2015 bylo zadáno celkem 9 zakázek v režimu ZVZ, ve všech případech šlo o zjednodušené podlimitní řízení). Navíc příloha č. 2 ZD – obchodní podmínky stanoví povinnost dodavatele doporučovat zadavateli vhodný typ zadávacího řízení pro konkrétní zakázku, takže druh zadávacího řízení bude také záviset na tomto doporučení. Námitka není relevantní – nejde o rozpor zadávací dokumentace s § 6 ZVZ.

3. K požadavkům na kvalifikaci: Kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který předloží: 2 Výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, ne starší 90 dnů,“

Znění námítky:

„Jedná se o požadavek nad rámec zákona, kdy dle § 57, odst. 2 „doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů a výpis z obchodního rejstříku nesmějí být starší 90 dnů“. Přestože jde o zakázku malého rozsahu, musí být požadavky zadávací dokumentace přiměřené požadavkům zákona a nelze požadovat podmínky přísnější, než pro zakázky v režimu zákona. Nelze proto požadovat výpis z jiné obdobné evidence ne starší 90 dnů.“

Odpověď zadavatele:

Jedná se o formální pochybení vzniklé při přepisu, požadavek na stáří dokladu zadavatel vztahuje pouze k výpisu z obchodního rejstříku a z tohoto také bude vycházet při posuzování kvalifikace. Navíc ze strany stěžovatele považuje zadavatel tuto námitku za irelevantní, protože on sám je jako společnost s ručením omezeným zapsán právě v obchodním rejstříku a namítaná skutečnost nemá vliv na jeho účast v zadávacím řízení.

4. K požadavkům na kvalifikaci: 4. seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, zadavatel za významné služby považuje: c) zároveň minimálně 1 služba v oblasti organizačního a administrativního zajištění zadávacího řízení podlimitní veřejné

zakázky zadávané dle ZVZ, jejichž předmětem byly stavební práce v předpokládané hodnotě 40 mil. Kč, na které byla poskytnuta dotace.

Znění námítky:

„Dle dosavadní rozhodovací praxe ÚOHS není předmětem zakázky odůvodněn požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze zakázkami, na které byla poskytnuta dotace. Jedná se o rozpor s požadavky § 6, v návaznosti na § 56, odst. 2 ZVZ a přesto, že se jedná o zakázky malého rozsahu, je možné vyžadovat pouze kvalifikační předpoklady přiměřené požadavkům na zakázky v režimu zákona“.

Odpověď zadavatele:

Z výše Např. v roce 2015, 5 z 9 zadavatelem zadaných zakázek v režimu ZVZ bylo financováno z dotačních zdrojů. Zadavatel při zadání této zakázky chce mít jistotu, že uchazeč má zkušenost se zadáním stavebních zakázek vyšší předpokládané hodnoty, které mají rozsáhlejší projektovou dokumentaci a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to s provázaností na financování zakázky z dotačních programů, které obvykle provází povinnost zadavatele řídit se příslušnými metodickými pokyny a podmínkami poskytovatele dotace, které kladou vyšší nároky na administraci. Námítka není relevantní, jedná se o přiměřený požadavek na prokázání kvalifikace, když povinnost dodavatele řídit se při poskytování služby kromě ZVZ také i metodickými pokyny poskytovatelů dotací je zahrnuta i v příloze č. 2 ZD – obchodních podmínkách.

5. K požadavkům na kvalifikaci: Seznam osob odpovědných za poskytování služeb v následujícím rozsahu: e) minimálně jeden člen týmu musí mít zkušenost v oblasti práva veřejných zakázek alespoň 5 let a zkušenost se zastupováním klienta před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Znění námítky:

„Není zřejmé, proč ZD obsahuje požadavek na „zkušenost v oblasti práva veřejných zakázek“, neboť takovouto zkušenost musí mít kterýkoliv dodavatel, který zastupoval zadavatele v zadávacím řízení dle § 151 ZVZ“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nechápe smysl této námítky a v čem stěžovatel spatřuje rozpor se základními zásadami veřejného zadávání. Pokud podle stěžovatele zkušenost s právem veřejných zakázek má „kterýkoliv dodavatel, který zastupoval zadavatele v zadávacím řízení dle § 151 ZVZ“, tím lépe.

6. K formě podání nabídek: Za písemnou formu se připouští i elektronické podání, pokud je zadavateli doručeno prostřednictvím informačního systému datových schránek s označením věci.

Znění námítky:

„Tento požadavek ZD je v rozporu s § 6 a rovněž § 148 zákona, kdy při komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem nesmí být narušena důvěrnost nabídek a zadavateli nesmí být umožněn přístup k obsahu nabídek před uplynutím lhůty stanovené pro jejich podání. Přesto, že se jedná o zakázku malého rozsahu, je nezbytné z důvodu rovného zacházení a transparentnosti zadávacího postupu postupovat přiměřeně dle požadavků zákona.“

Odpověď zadavatele:

Především se nejedná o požadavek zadavatele, ale o přípustnou formu podání nabídky, když volba této formy je zcela na rozhodnutí uchazeče. Zadavatel má interním pokynem přijato takové organizační opatření, aby byla zajištěna důvěrnost nabídek a úplnost údajů v nich obsažených, kdy centrální podatelna podání přijatá prostřednictvím informačního systému datových schránek, řádně označená textem "NEOTVÍRAT", pouze předá konkrétnímu útvaru (odboru nebo oddělení MÚ). Dokumenty jsou evidovány v centrální elektronické spisové službě a každá manipulace s nimi je zaznamenána do logovacího souboru a je tedy možné doložit, že datová zpráva obsahující nabídku nebyla otevřena před termínem pro otvírání obálek. Námítka není relevantní.

7. K hodnotícím kritériím a způsobu hodnocení nabídek:
Hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena, když v tomto kritériu budou tato dílčí kritéria:
- a) Cena za kompletní organizaci podlimitní veřejné zakázky formou otevřeného řízení – váha 30 %
 - b) Cena za kompletní organizaci veřejné zakázky formou zjednodušeného podlimitního řízení – váha 30 %
 - c) Cena za kompletní organizaci nadlimitní veřejné zakázky formou jednacího řízení s uveřejněním nebo otevřené řízení – váha 20 %
 - d) Cena za 1 konzultační hodinu u zakázek malého rozsahu – váha 20 %

Znění námítky:

„Tato část ZD je v rozporu s navazujícím textem ZD: „Způsob hodnocení nabídek: Hodnocení nabídek bude provedeno podle jejich ekonomické výhodnosti pomocí bodovací stupnice“. Dále však nebude hodnocena nabídková cena za předmět zakázky, ale pouze jednotkové ceny za různé druhy zadávacích řízení. Takto stanovené hodnocení je v rozporu s § 6 ZVZ a nevypovídá o ceně veřejné zakázky, kdy nabídková cena musí být stanovena ve vztahu k předmětu

zakázky. Nabídkovou cenu je tak možné stanovit pouze v případě, že ZD jednoznačně stanoví předpokládaný počet jednotlivých druhů zadávacích řízení“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria právě s ohledem na skutečnost, že nemůže dopředu stanovit přesný počet a druh zadávacích řízení, které bude v průběhu trvání smlouvy s vítězným uchazečem zadávat. Kdyby to možné bylo, pak by také bylo možné stanovit jako hodnotící kritérium celkovou cenu za jeden rok trvání smlouvy. Rozsah služby, která má být oceněna, je dána ZVZ a zadávací dokumentací – viz obchodní podmínky. Námitka není relevantní.

8. K požadavkům uvedeným v příloze ZD, vzoru rámcové příkazní smlouvy

8.1

Článek II. Předmět smlouvy

9. Jako výsledek činnosti příkazníka předá příkazník příkazci veškerou dokumentaci o průběhu zadávacího řízení, včetně originálů všech nabídek, a to ve lhůtě dle čl. IV. odst. 7 této smlouvy. Tato dokumentace bude obsahovat veškeré doklady, zápisy a protokoly z jednání, jejichž pořízení vyžaduje ZVZ a tato smlouva. Dokumentace bude předána ve dvou vyhotoveních s platností originálu. Podepsaný protokol o předání dokumentace příslušné veřejné zakázky příkazci bude přílohou faktury dle čl. VI. odst. 3. této smlouvy.

Článek IV. Čas plnění

6. Veřejná zakázka se považuje za ukončenou uveřejněním výsledku nebo rozhodnutí příkazce o zrušení veřejné zakázky v souladu se zákonem a metodickými pokyny.
7. Za termín ukončení činnosti příkazníka je považován den předání kompletní archivní dokumentace o průběhu zadávacího řízení příkazci. Dokumentace bude příkazci předána nejpozději 5 dnů po ukončení zadávacího řízení.

Znění námitek:

„Vzhledem k požadavkům uvedeným ve výše citovaných člancích návrhu rámcové smlouvy, kdy dokumentace VZ má být předána příkazníkovi do 5 dnů po uveřejnění výsledku o veřejné zakázce, nebude příkazník schopen řádně zajišťovat níže uvedenou část požadovaných činností.

- Zpracování návrhu rozhodnutí zadavatele (příkazníka) o námitkách a odůvodnění návrhu;
- Zpracování případného stanoviska zadavatele (příkazníka) k námitkám v termínu stanoveném ZVZ pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže;
- vypracování stanoviska zadavatele (příkazníka) v řízení o přezkoumání úkonů

- zadavatele orgánem dohledu v termínu stanoveném ZVZ;
- o Předání dokumentace o zadání veřejné zakázky na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže;
- o Úkony směřující k řádnému dokončení zadávacího řízení po rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže;
- o příprava podkladů, které by ve smyslu ZVZ byl zadavatel (příkazník) povinen poskytnout orgánu dohledu na základě výzvy;

Odpověď zadavatele:

Výsledek veřejné zakázky (tj. oznámení o výsledku zadávacího řízení) se dle § 83 ZVZ zveřejňuje do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy, resp. V této lhůtě je zadavatel povinen toto oznámení odeslat k uveřejnění. Námitky, které je uchazeč oprávněn podat a které mohou směřovat proti všem úkonům zadavatele, je možné podat pouze v lhůtách stanovených ZVZ, z čehož vyplývá, že většina z nich musí být podána nejpozději do doby uzavření smlouvy. Dle § 81 odst. 1 ZVZ smlouva s vítězným uchazečem nesmí být uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek. Podle § 110 odst. 6 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek podle odstavců 3 až 5 a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uzavřít smlouvu. Podle § 111 odst. 5 ZVZ pokud zadavatel podaným námitkám ve lhůtě podle odstavce 1 nevyhoví, nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu. Pokud je řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno může ÚOHS rozhodnout o předběžném opatření a uložit zákaz uzavření smlouvy. Z uvedeného vyplývá, že napadená ustanovení obchodních podmínek neznemožňují vykonat dodavateli výše uvedené činnosti. Pokud by námitky byly podány proti rozhodnutí zadavatele o zrušení soutěže, kdy oznámení o zrušení podle § 84 odst. 7 ZVZ zadavatel odešle k uveřejnění do tří dnů ode dne o přijetí rozhodnutí, bude v zájmu zadavatele, aby poskytl dodavateli takovou součinnost, aby mohl výše uvedené činnosti vykonat i v případě námitek proti rozhodnutí o zrušení soutěže a případného navazujícího řízení před ÚOHS. Pro zpřesnění zadavatel připustí doplnění obchodních podmínek o ustanovení, že „v případě podání námitek proti rozhodnutí o zrušení soutěže se veřejná zakázka považuje za ukončenou doručením rozhodnutí zadavatele o námitkách a v případě, že námitkám nebude vyhověno, marným uplynutím lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. V případě, že návrh na přezkoumání bude podán, poskytne příkazce příkazníkovi nezbytnou součinnost, aby mohl vykonat činnosti uvedené v čl. II. odst. 6“. Doplnění takového ustanovení zadavatel připouští, protože svým charakterem není v rozporu s obchodními podmínkami a ani nenarušuje ekonomickou rovnováhu v neprospěch zadavatele.

8.2

Článek IV. Čas plnění

4. Příkazce se zavazuje předat příkazníkovi jedno kompletní vyhotovení projektové

dokumentace stavby včetně výkazu výměr v tištěné i elektronické podobě nejpozději pět pracovních dnů před zveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení.

Znění námítky:

„V průběhu krátké lhůty 5 pracovních dnů od předání projektové dokumentace do jejího zveřejnění nebude příkazník schopen řádně zajistit kontrolu projektové dokumentace.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje lhůtu „nejpozději pět pracovních dnů před zveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení“ pro předání jednoho kompletního vyhotovení projektové dokumentace za dostatečnou. Zadavatel nemůže přizpůsobovat zadávací dokumentaci možnostem a schopnostem jednotlivých zájemců o veřejnou zakázku na trhu.

8.3

Článek VII. Spolupůsobení příkazce

3. Příkazce je povinen nejpozději pět dnů před uplynutím lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (zadávací lhůta), rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky (text rozhodnutí vypracuje na žádost příkazce příkazník).

Znění námítky:

„Vzhledem ke lhůtě pro doručení námitek 10, resp. 15 dnů, nebudou uchazeči, s nimiž původně zadavatel nemohl uzavřít smlouvu, po ukončení běhu této lhůty, svými nabídkami již vázáni.“

Odpověď zadavatele:

Především není zřejmé, v čem stěžovatel spatřuje rozpor tohoto ustanovení se základními zásadami veřejného zadávání. Podle § 43 ZVZ odst. 3 až 4:

- (3) Zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací lhůta se prodlužuje uchazečům, s nimiž může zadavatel v souladu s tímto zákonem uzavřít smlouvu, až do doby uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 nebo do zrušení zadávacího řízení.

- (4) Jsou-li podány námítky, zadávací lhůta neběží. Konec zadávací lhůty stanovený podle odstavce 2 datem se posouvá o dobu, kdy zadávací lhůta neběží. Běh zadávací lhůty pokračuje dnem doručení rozhodnutí

zadavatele o námitkách dodavatelů. Zadávací lhůta neběží rovněž po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít podle tohoto zákona smlouvu.

(5) Je-li podán návrh na přezkoumání úkonu zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), zadávací lhůta neběží. Konec zadávací lhůty stanovený podle odstavce 2 datem se posouvá o dobu, kdy zadávací lhůta neběží. Běh zadávací lhůty pokračuje dnem následujícím po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu o takovém návrhu. To platí obdobně i pro případ, je-li správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno Úřadem z moci úřední; v takovém případě neběží lhůta ode dne zahájení správního řízení. Zadávací lhůta neběží rovněž po dobu, ve které má zadavatel podle rozhodnutí Úřadu učinit nápravné opatření podle § 118 odst. 1; o této skutečnosti je zadavatel povinen informovat dotčené uchazeče a zájemce.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že napadané ustanovení obchodních podmínek nekoliduje se zadávací lhůtou, protože ta předně neběží po dobu, ve které nesmí zadavatel uzavřít smlouvu, což mimo jiné je podle § 82 odst. 1 ZVZ doba odpovídající lhůtě pro podání námitek podle § 110 odst. 4 ZVZ.

8.4

Článek: IX. Odpovědnost za vady a škody

- a) v případě udělení majetkové sankce Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, jde tato sankce v plné výši k tíži příkazníka, pokud důvodem udělení sankce není pochybení příkazce,
- b) v případě udělení sankce nebo jiných finančních výdajů příkazce, vč. krácení dotace v souvislosti se zadáním veřejné zakázky jinými kontrolními institucemi nebo soudy (např. dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů), jde tato sankce nebo jiné finanční výdaje příkazce v plné výši k tíži příkazníka.

Znění námitek:

„V odstavci d) tohoto článku smlouvy chybí ustanovení „pokud důvodem udělení sankce není pochybení příkazce“, požadavek je z tohoto důvodu diskriminační“.

Odpověď zadavatele:

Napadené ustanovení je ve smlouvě systematicky začleněno v ustanoveních upravujících odpovědnost za vady a škody. Smyslem tohoto ustanovení tedy bylo stanovit povinnost dodavatele uhradit zadavateli finanční prostředky odpovídající sankcím nebo jiným finančním výdajům v případě, že k tomu dojde na základě vad poskytované služby, na jejichž základě vznikne zadavateli škoda. Nicméně zadavatele připustí doplnění uvedeného ustanovení o slova „ustanovení „pokud důvodem udělení sankce nebo jiných finančních výdajů příkazce není pochybení příkazce“, protože takové ustanovení není v rozporu s obchodními podmínkami a ani nemění ekonomickou rovnováhu v neprospěch zadavatele.

Vzhledem k výše uvedenému vyjádření zadavatele k jednotlivým námitkám, zadavatel nepovažuje za odůvodněný požadavek stěžovatele na zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku: "Organizační a administrativní zajišťování zadávacího řízení ve smyslu platného zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek".

Obsah námitek a vyjádření zadavatele bude pro informaci ostatním uchazečům zveřejněn na webových stránkách města Kopřivnice.

S pozdravem

Mgr. Irena Hanáková
pověřený zástupce zadavatele

Mgr. Irena Hanáková

podpis pověřeného zástupce zadavatele