



ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon")

„Rekonstrukce ul. Štramberská - I. etapa“

1. **Evidenční číslo veřejné zakázky:** 7000000004697 – opravný, 7000000003649 - řádný

2. **Identifikační údaje o zadavateli**

Zadavatel: Město Kopřivnice
Sídlo: Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice
Zastoupený: ing. Josefem Jalůvkou – starostou města
IČ: 00298077

3. **Seznam nabídek posouzených hodnotící komisí**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče
1	BERGER BOHEMIA a. s.
2	SWIETELSKÝ stavební s.r.o.
3	EUROVIA CS, a.s.
4	Skanska a.s.
5	COLAS CZ, a.s.
6	ALPINE Bau CZ s.r.o.
7	SILNICE MORAVA s.r.o.
8	STRABAG a.s.
9	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.
10	Metrostav a.s.
11	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

4. **Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny u otevírání obálek a u kterých bylo hodnotící komisí zjištěno nesplnění kvalifikace**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky / vyloučení uchazeče ze ZŘ
	K vyřazení nabídek u otevírání obálek nedošlo.	Viz Protokol o otevírání obálek (není součástí Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).
7	SILNICE MORAVA s.r.o.	Viz Protokol o posouzení kvalifikace (není součástí Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).

5. **Seznam nabídek podaných v rozporu s platnými právními předpisy (§ 22 odst. 1 písm. d) zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané rozpory	Závěr
		Rozpory nebyly shledány.	

6. **Seznam nabídek, u kterých bylo zjištěno nedodržení ust. § 69 odst. 2 a 3 zákona**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané nedodržení ust. § 69 odst. 2 a 3 zákona	Závěr
		Nebylo shledáno.	

7. **Seznam nabídek, u kterých byly shledány nejasnosti (§ 76 odst. 1 a 3 zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané nejasnosti	Závěr
9	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	Platnost doložené plné moci k podepisování za společnost skončila ke dni 31.12.2011, samotná nabídka včetně návrhu smlouvy o dílo je datována ke dni 24.1.2012.	Nabídka včetně návrhu smlouvy o dílo není podepsaná osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

8. **Seznam nabídek, u kterých byla shledána mimořádně nízká nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (§ 77 odst. 1 zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Zjištění	Závěr
1	BERGER BOHEMIA a. s.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jeví jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těchto částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění byla uchazeči doručena 10.2.2012, zdůvodnění uchazeče bylo doručeno 14.2.2012 ve stanoveném termínu. Na základě písemného zdůvodnění byl uchazeč hodnotící komisí přizván k osobnímu vysvětlení předloženého zdůvodnění mimoř. nízké nabídkové ceny na 29.2.2012.	Hodnotící komise po osobním vysvětlení nabídky uchazečem jednohlasně konstatovala, že argumenty uváděné uchazečem v písemném a osobním vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jsou vzájemně v rozporu, když při ústním vysvětlení požadované položky sdělil, že uchazeč uvažoval o alternativním typu osvětlení značky ATOS což je v rozporu s písemným zdůvodněním uchazeče, kde uvádí zadavatelem v zadávací dokumentaci požadovanou značku IGUZZIN - nabídka uchazeče nebyla dále hodnocena.
5	COLAS CZ, a.s.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jeví jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těchto částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění byla uchazeči doručena 10.2.2012, zdůvodnění uchazeče bylo doručeno 13.2.2012 ve stanoveném termínu. Na základě písemného zdůvodnění byl uchazeč hodnotící komisí přizván k osobnímu vysvětlení předloženého zdůvodnění mimoř. nízké nabídkové ceny na 29.2.2012.	Hodnotící komise po osobním vysvětlení nabídky uchazečem jednohlasně konstatovala, že argumenty uváděné uchazečem v písemném i osobním vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny lze posoudit jako dostatečné a opodstatněné - nabídka uchazeče byla dále hodnocena.

9. **Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny u posouzení nabídek**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky
1	BERGER BOHEMIA a. s.	§ 77 odst. 6 - hodnotící komise po osobním vysvětlení nabídky uchazečem jednohlasně konstatovala, že argumenty uváděné uchazečem v písemném a osobním vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jsou vzájemně v rozporu a tedy neopodstatněné

10. **Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění**

Pro výběr nejvýhodnější nabídky byla stanovena jako základní kritérium nejnižší nabídková cena.

10.1 **Forma hodnocení nabídek**

Hodnotící komise hodnotila nabídky v souladu s podmínkami stanovenými v oznámení zadávacího řízení a podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že seřadila jednotlivé nabídky dle nabídnuté ceny bez DPH tak, že jako nejuspěšnější byla stanovena nabídka s nejnižší nabízenou cenou. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudila nabídkové ceny podle § 77 zákona. Viz bod 9.

10.2 **Výhodnost nabídek podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena - viz příloha č. 1**

10.3 **Tabulka hodnocení - viz příloha č. 1**

11. **Výsledek hodnocení - pořadí nabídek**

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče
1	COLAS CZ, a.s.
2	SWIETELSKÝ stavební
3	ALPINE Bau CZ s.r.o.
4	STRABAG a.s.
5	Metrostav a.s.
6	EUROVIA CS, a.s.
7	Skanska a.s.
8	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

Nabídka vybraného uchazeče - **COLAS CZ, a.s.** byla vyhodnocena v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů jako nabídka s **nejnižší nabídkovou cenou**.

12. **Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek**

Žádný z členů / náhradníků hodnotící komise nezastává odchylný názor proti názoru většiny.

13. **Složení hodnotící komise a podpisy členů / náhradníků členů hodnotící komise**

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Miroslav Kopečný	Městský úřad Kopřivnice		29.2.2012	
Ing. Jaroslav Šula	Městský úřad Kopřivnice		29.2.2012	
Ing. Ivan Viskupič	Městský úřad Kopřivnice		29.2.2012	
Ing. Bohuslav Hruškovský	Městský úřad Kopřivnice		29.2.2012	
Martin Lapčík	Městský úřad Kopřivnice		29.2.2012	

13.1 Zástupce poskytovatele dotace - ing. Tomáš Bilan se za Úřad Regionální rady jednání hodnotící komise nezúčastnil.

14. **Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli**

Zpráva byla předána zadavateli dne	
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	ing. Josef Jalůvka - starosta města
Podpis oprávněné osoby	
Razítko zadavatele	

Pozn.: V případě, že je veřejná zakázka rozdělena na části ve smyslu ust. § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vyplní zadavatel pro každou část samostatnou Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Příloha:

1. Tabulka celkového hodnocení
2. Informace o nahlášení do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

PŘÍLOHA č. 1 KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

„Rekonstrukce ul. Štramberská - I. etapa“

NABÍDKOVÉ CENY

Nabídka č.	Obchodní firma / jméno	Cena bez DPH (CZK)
2	SWIETELSKY stavební s.r.o.	34 774 294,00
3	EUROVIA CS, a.s.	36 921 454,00
4	Skanska a.s.	39 846 318,10
5	COLAS CZ, a.s.	33 631 720,00
6	ALPINE Bau CZ s.r.o.	34 892 924,00
8	STRABAG a.s.	35 917 433,00
10	Metrostav a.s.	36 666 666,00
11	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	41 291 661,90

NABÍDKOVÉ CENY - VYHODNOCENÍ

Nabídka č.	Obchodní firma / jméno	Cena bez DPH (CZK)
5	COLAS CZ, a.s.	33 631 720,00
2	SWIETELSKY stavební s.r.o.	34 774 294,00
6	ALPINE Bau CZ s.r.o.	34 892 924,00
8	STRABAG a.s.	35 917 433,00
10	Metrostav a.s.	36 666 666,00
3	EUROVIA CS, a.s.	36 921 454,00
4	Skanska a.s.	39 846 318,10
11	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	41 291 661,90

