



ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon")

„Rekonstrukce vestibulu Radnice v Kopřivnici“

1. **Evidenční číslo veřejné zakázky:** 7000000004690 – opravný, 7000000003552 - řádný

2. **Identifikační údaje o zadavateli**

Zadavatel: **Město Kopřivnice**
Sídlo: Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice
Zastoupený: **ing. Josefem Jalůvkou – starostou města**
IČ: 00298077

3. **Seznam nabídek posouzených hodnotící komisí**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče
1	GRIGAR, s.r.o.
2	KELTEX spol. s r. o.
3	Severomoravská stavební společnost s. r. o.
4	BS Vsetín, s.r.o.
5	Antonín Essler - RENOVA
6	První KEY - STAV, a.s.
7	BYSTRON - zateplení a.s.
8	Beskydská stavební, a.s.
9	ALPROTEL OFFICE s.r.o.
10	FICHNA - HUDECZEK a.s.
11	sudio works s.r.o.
12	VITÁSEK s.r.o.
13	STAVITELSTVÍ DANIEL STRYK s.r.o.

4. **Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny u otevírání obálek a u kterých bylo hodnotící komisí zjištěno nesplnění kvalifikace**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky / vyloučení uchazeče ze ZŘ
	K vyřazení nabídek u otevírání obálek nedošlo.	Viz Protokol o otevírání obálek (není součástí Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).
3	Severomoravská stavební společnost s. r. o.	Viz Protokol o posouzení kvalifikace (není součástí Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).
9	ALPROTEL OFFICE s.r.o.	
13	STAVITELSTVÍ DANIEL STRYK s.r.o.	

5. **Seznam nabídek podaných v rozporu s platnými právními předpisy (§ 22 odst. 1 písm. d) zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané rozpory	Závěr
	Rozpory nebyly shledány.		

6. **Seznam nabídek, u kterých bylo zjištěno nedodržení ust. § 69 odst. 2 a 3 zákona**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané nedodržení ust. § 69 odst. 2 a 3 zákona	Závěr
	Nebylo shledáno.		

7. **Seznam nabídek, u kterých byly shledány nejasnosti (§ 76 odst. 1 a 3 zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Shledané nejasnosti - žádost o písemné vysvětlení nabídky do 3 pracovních dnů od obdržení žádosti	Závěr
11	sudio works s.r.o.	uchazeč v nabídce nedoložil elektronickou podobu rozpisu nabídkové ceny a návrhu smlouvy o dílo (bod 11.1 a 16.2.6 Podrobných podmínek)	• elektronická podoba rozpisu nabídkové ceny a návrhu smlouvy o dílo nebyla ve stanoveném termínu doručena / nesplnil - nabídka nebyla dále hodnocena

8. **Seznam nabídek, u kterých byla shledána mimořádně nízká nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (§ 77 odst. 1 zákona)**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Zjištění - žádost o písemné zdůvodnění do 3 pracovních dnů od obdržení žádosti	Závěr
2	KELTEX spol. s r. o.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jevila jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění uchazeči doručena 10.2.2012	Cena řádně zdůvodněna - nabídka uchazeče byla dále hodnocena.
4	BS Vsetín, s.r.o.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jevila jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění uchazeči doručena 13.2.2012	Cena řádně zdůvodněna - nabídka uchazeče byla dále hodnocena.
8	Beskydská stavební, a.s.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jevila jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění uchazeči doručena 13.2.2012	Cena řádně zdůvodněna - nabídka uchazeče byla dále hodnocena.
10	FICHNA - HUDECZEK a.s.	Nabídková cena uchazeče se ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jevila jako mimořádně nízká, proto bylo vyžádáno písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které byly pro vyšší nabídkové ceny podstatné - žádost HK o zdůvodnění uchazeči doručena 10.2.2012	Cena řádně zdůvodněna - nabídka uchazeče byla dále hodnocena.

9. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny u posouzení nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky
9	ALPROTEL OFFICE s.r.o.	§76 odst. 1 zákona: • bod 5.7 odst. 8. a 9. Podrobných podmínek – uchazeč v nabídce nedoložil finanční harmonogram • bod 9 Podrobných podmínek – v nabídce není doložen seznam subdodavatelů ani prohlášení, že subdodavatele nevyužije • bod 11.1 a 16.2.6 Podrobných podmínek – uchazeč v nabídce nedoložil elektronickou podobu rozpisu nabídkové ceny a návrhu smlouvy o dílo • krycí list nabídky – cena uvedená v krycím listu je bez PD skutečného provedení (dle Návrhu smlouvy o dílo) • bod 16.2.1 Podrobných podmínek - uchazeč nedoložil prohlášení o počtu listů
11	sudio works s.r.o.	§ 76 odst. 3 zákona – uchazeč nedoručil doplnění elektronické podoby rozpisu nabídkové ceny a návrhu smlouvy o dílo
13	STAVITELSTVÍ DANIEL STRYK s.r.o.	§76 odst. 1 zákona: • bod 5.7 odst. 8. a 9. Podrobných podmínek – uchazeč v nabídce nedoložil finanční harmonogram • bod 11.1 a 16.2.6 Podrobných podmínek – uchazeč v nabídce nedoložil elektronickou podobu rozpisu nabídkové ceny a návrhu smlouvy o dílo • bod 16.1 a 16.2.1 Podrobných podmínek – nabídka nemá očíslované jednotlivé listy a není doloženo prohlášení o počtu listů

10. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Pro výběr nejvýhodnější nabídky byla stanovena jako základní kritérium nejnižší nabídková cena.

10.1 Forma hodnocení nabídek

Hodnotící komise hodnotila nabídky v souladu s podmínkami stanovenými v oznámení zadávacího řízení a podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že seřadila jednotlivé nabídky dle nabídnuté ceny bez DPH tak, že jako nejuspěšnější byla stanovena nabídka s nejnižší nabízenou cenou. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudila nabídkové ceny podle § 77 zákona. Viz bod 9.

10.2 Výhodnost nabídek podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena - viz příloha č. 1**10.3 Tabulka hodnocení - viz příloha č. 1****11. Výsledek hodnocení - pořadí nabídek**

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče
1	BS Vsetín, s.r.o.
2	Beskydská stavební, a.s.
3	FICHNA - HUDECZEK a.s.
4	KELTEX spol. s r. o.
5	BYSTRON - zateplení a.s.
6	GRIGAR, s.r.o.
7	První KEY - STAV, a.s.
8	VITÁSEK s.r.o.
9	Antonín Essler - RENOVA

Nabídka vybraného uchazeče - **BS Vsetín, s.r.o.** byla vyhodnocena v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů jako nabídka s **nejnižší nabídkovou cenou**.

12. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek

Žádný z členů / náhradníků hodnotící komise nezastává odchylný názor proti názoru většiny.

13. Složení hodnotící komise a podpisy členů / náhradníků členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Josef Jalůvka	Městský úřad Kopřivnice		21.2.2012	
Ing. Ivan Viskupič	Městský úřad Kopřivnice		21.2.2012	
Ing. Arch. Milan Šmíd	Městský úřad Kopřivnice		21.2.2012	
Ing. Bohuslav Hruškovský	Městský úřad Kopřivnice		21.2.2012	
Jiří Juřena	Městský úřad Kopřivnice		21.2.2012	

13.1 Zástupce poskytovatele dotace - ing. Tomáš Bilan se za Úřad Regionální rady jednání hodnotící komise nezúčastnil.

14. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	ing. Josef Jalůvka - starosta města
Podpis oprávněné osoby	
Razítko zadavatele	

Pozn.: V případě, že je veřejná zakázka rozdělena na části ve smyslu ust. § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vyplní zadavatel pro každou část samostatnou Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Příloha:

1. Tabulka celkového hodnocení
2. Informace o nahlížení do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek