

## Dotaz:

Žádám o poskytnutí informace ohledně kontroly povrchů výměr nově asfaltovaných komunikací po akci odkanalizování místní části Lubina:

- Zda byla kontrola ukončena.
- Zda bylo touto kontrolou a měřeními potvrzeno podezření zastupitele Telaříka, ohledně údajných nesrovnalostí ve výměrách a ve fakturaci.
- Jak vysoké byly v této souvislosti vynaložené náklady městem Kopřivnice. Jednak na geodetické zaměření místních komunikací a dále odborný odhad nákladů na mzdy úředníků. Do odhadu časové náročnosti prosím započítat i časovou náročnost úředníků v souvislosti šetření výboru zastupitelstva města.
- Zda a s jakým výsledkem, či usnesením byly výsledky kontroly projednány radou města, případně jak rada v této věci hlasovala.
- Pokud v této věci vznikly písemné dokumenty (protokoly, usnesení či zápisy), žádám jejich poskytnutí.

## Odpověď:

V úvodu je třeba konstatovat, že předmět žádosti podatele zčásti směřuje do působnosti jiného subjektu se samostatnou právní subjektivitou, kterým je **Svazek obcí regionu Novojičínska, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín IČO: 71240357** (dále jen „Svazek“). Zde může podatel v této věci dle svého uvážení realizovat své právo na informace, pokud nebude spokojen s níže uvedeným, které souvisí s tím, že i město Kopřivnice je členem tohoto svazku, a jeho městský úřad, jako povinný subjekt, může podateli sdělit pouze takové informace, které se týkají jeho vlastní působnosti.

Usnesením Zastupitelstva města Kopřivnice č. 227 na svém 8. zasedání ze dne 10. 12. 2015, pověřilo svého zástupce (starostu města Kopřivnice) iniciovat provedení kontroly. Toto usnesení je dostupné na: [http://www.koprivnice.cz/urad/usneseni/zastupitelstvo/2015/z151210\\_175-227.pdf](http://www.koprivnice.cz/urad/usneseni/zastupitelstvo/2015/z151210_175-227.pdf).

Povinnému subjektu je známo, že k této iniciaci k provedení kontroly v souladu s výše uvedeným usnesením skutečně došlo, avšak s žádostí o bližší informace je třeba obracet se přímo na Svazek. Lze tedy konstatovat, že:

Ad. I. Povinný subjekt nedisponuje informací o tom, zda byla kontrola ukončena.

Ad. II. Povinný subjekt nedisponuje touto informací.

Ad. III. V souvislosti s prováděním kontroly ze strany Svazku, povinný subjekt participoval na této činnosti personální účastí jednoho zaměstnance na 2 jednáních kontrolní skupiny v délce cca 2 hodin. Personální náklady s tímto spojené činí u tohoto konkrétního zaměstnance **501,16 Kč**. Pokud se týká *časové náročnosti úředníků v souvislosti šetření výboru zastupitelstva města*, tak ze Zázpisu a usnesení z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kopřivnice, konaného dne 2. 9. 2015 (viz příloha č. 1) vyplývá, že se

touto problematikou zmiňovaný výbor zabýval a že jako jediný zaměstnanec povinného subjektu, se jednání tohoto výboru účastnila zapisovatelka. Jednání výboru trvalo cca 1 hodinu a 15 minut (dovozeno podle výkazu pracovní doby zapisovatelky), na programu mělo 3 body, přičemž pouze jeden bod se týkal záležitosti, na kterou se podatel dotazuje. Snad jen odhadem se lze dobrat k tomu, že 1/3 času zapisovatelky strávené účastí na jednání výboru, tedy 25 minut, což představuje personální náklady s tímto spojené **55,84 Kč**. Stejným mechanismem lze dospět i k částce **67,13 Kč** s poukazem na Zápis a usnesení z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kopřivnice, konaného dne 11. 11. 2015 (viz příloha č. 2) jehož jednání trvalo cca 2 hodiny a na programu byly 4 body.

Celkem se tak jedná o personální náklady ve výši **624,13 Kč** včetně povinných zákonných odvodů s tímto spojených.

Z přílohy č. 2 tohoto dopisu pak vyplývá, že v této věci bylo jednáno ještě s dalšími zaměstnanci města (vedoucím odboru rozvoje města, jeho kolegy, vedoucí oddělení soukromoprávního). Povinný subjekt však nesleduje detailně kolik času jednotliví zaměstnanci věnují vyřizování jednotlivých pracovních záležitostí (účastí na jednáních, poradách, telefonické komunikaci, osobní komunikaci mezi sebou či jinými osobami, které navštíví povinný subjekt), nedisponuje tedy ani finančním vyčíslením tak, jak to požaduje podatel.

Dále lze uvést, že dle zdejšího vyjádření odboru rozvoje města, tento jak **pro své potřeby, tak pro potřeby Svazku** hradil náklady spojené s vyhotovením geometrických plánů, které činily **40 000 Kč**. Tento plán byl tedy využit jednak jako podklad pro provedení kontroly, a jednak pro potřeby města Kopřivnice z důvodu pasportu komunikací.

Ad. IV. Výsledky kontroly nebyly Radou města Kopřivnice projednány, nemohlo být tedy ani hlasováno a přijato jakékoliv usnesení.

Ad. V. Povinný subjekt disponuje pouze usnesením Zastupitelstva města Kopřivnice č. 227 (internetový odkaz výše uveden) a taktéž zmiňovaným zápisem z jednání kontrolního výboru v příloze.

Příloha:

- zápis a usnesení z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kopřivnice, konaného dne 2. 9. 2015,

- zápis a usnesení z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kopřivnice, konaného dne 11. 11. 2015.