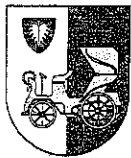


## **Dotaz:**

Dobrý den, žádám tímto o kopii nového rozhodnutí ve věci Vaše čj. 383/2008/OD&6127/2009/MČ ze dne 3.2.2009, které zrušil Krajský úřad Moravskoslezského kraje a vrátil k novému projednání povinnému subjektu a zároveň o kopii původního rozhodnutí.

## **Odpověď:**

v příloze fotokopie rozhodnutí silničního správního úřadu č.j. 7102/2015/MČ spis. zn. SÚP-234/2015 ze dne 03.03.2015 a č.j. 383/2008/OD&6127/2009/MČ ze dne 03.02.2009.



**Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: 7102/2015/MČ

SPIS. ZN.: SÚP-234/2015

VYŘIZUJE / ÚTVAR: Ing. Milan Černý / SÚP

TELEFON: 556 879 689; 736 614 205

E-MAIL: milan.cerny@koprivnice.cz

DATUM: 03.03.2015

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče (dále jen „silniční správní úřad“), vykonávající podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu ustanovením § 40 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 13/1997 Sb.“ nebo „nový zákon o pozemních komunikacích“) na základě žádosti paní Jany Galiové, [redacted] Kopřivnice a paní Zdeňky Telaříkové, [redacted] Kopřivnice, rozhodl v mezích své věcné a místní příslušnosti ve věci určení právního vztahu pozemní komunikace na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

**Silniční správní úřad osvědčuje, že na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice se nachází účelová komunikace, která naplňuje ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.**

### Odůvodnění:

Silniční správní úřad se při svém rozhodování opíral o rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 15/2012 ze dne 26. března 2014. V daném rozsudku Nejvyšší správní soud uvedl, že *byla-li určitá komunikace místní komunikací podle staré právní úpravy, stala se místní komunikací podle nové právní úpravy v zákoně č. 13/1997 Sb., okamžikem nabytí účinnosti tohoto zákona, aniž by bylo nutno o tom vydávat rozhodnutí podle § 3 uvedeného zákona, pokud ovšem splňuje zákonné znaky dané kategorie pozemní komunikace podle nové právní úpravy.*

*Je tedy zřejmé, že zákonodárce implicitně počítal s tím, že pozemní komunikace podle staré právní úpravy, které byly podle pravidel staré právní úpravy zařazeny do určité konkrétní kategorie, budou považovány za pozemní komunikace obdobné kategorie i podle úpravy nové, pokud splňují zákonné znaky dané kategorie pozemní komunikace podle nové právní úpravy.*

*Z věcných, technických a funkčních hledisek místní komunikace podle staré právní úpravy jimi zásadně budou i podle právní úpravy nové. Nová právní úprava však pro místní komunikace navíc stanoví v § 9 odst. 1 větě první in fine zákona č. 13/1997 Sb., že vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí.*

Město Kopřivnice – Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, CZ-742 21 Kopřivnice  
tel.: +420 556 879 411, fax: +420 556 812 758, posta@koprivnice.cz, www.koprivnice.cz  
IDS: 42bb7zg, IČ: 00298077, DIČ: CZ00298077, číslo bankovního účtu: 1767241349/0800

*Jestliže pozemní komunikace, jež byly místními komunikacemi podle zákona č. 135/1961 Sb., nebyly ke dni účinnosti zákona o pozemních komunikacích ve vlastnictví obce, na jejímž území se nacházely, nemohly se stát místními komunikacemi podle nové právní úpravy, neboť nesplňovaly podmínku § 9 odst. 1 první in fine zákona č. 13/1997 Sb.*

*Je myslitelné, že v některých případech místní komunikace podle staré právní úpravy, jež není ve vlastnictví obce, splňuje věcné, technické a funkční podmínky pro zařazení do kategorie účelové komunikace podle nové právní úpravy, tj. je to ve smyslu § 7 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb. pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Pokud tomu skutečně tak je, stala se takováto dříve místní komunikace okamžikem účinnosti zákona č. 13/1997 Sb. nově komunikací účelovou, jelikož nová právní úprava nepředepisuje pro kategorii účelových komunikací konkrétní typ osoby vlastníka, jak podle § 9 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb. činí u dálnic a silnic I. třídy (stát), silnic II. a III. třídy (kraj) a místních komunikací (obec). Účelové komunikace totiž mohou být podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o pozemních komunikacích ve vlastnictví – lhostejno jaké – právnícké nebo fyzické osoby.*

*Pokud však místní komunikace podle staré právní úpravy, jejímž vlastníkem není obec, na jejímž území se daná komunikace nachází, nesplňuje věcné, technické a funkční podmínky pro zařazení do kategorie účelové komunikace podle nové právní úpravy, nýbrž splňuje tyto podmínky pro zařazení do kategorie komunikací místních podle nové právní úpravy, jde toliko o pozemní komunikaci ve věcném, technickém a funkčním smyslu, nezařaditelnou do žádné kategorie pozemních komunikací. V takovém případě se uvedená pozemní komunikace může stát místní komunikací podle nové právní úpravy podle § 3 odst. 2 zákona 13/1997 Sb., užitého na základě analogie zákona, a to za podmínky vypořádání vlastnicko-právních otázek v souladu s požadavky odst. 3 téhož paragrafu, užitého rovněž per analogiám legis.*

V řízení bylo posouzeno, zda předmětná komunikace naplňuje veškeré znaky vyžadované novým zákonem o pozemních komunikacích, tedy také otázku vlastnického práva. Místní komunikací by totiž předmětná komunikace byla pouze za předpokladu, že by vedle věcných, technických a funkčních podmínek pro zařazení do kategorie místní komunikace splňovala i podmínku osoby vlastníka, tj. města Kopřivnice.

Podstatným pro zodpovězení této zásadní otázky bylo posouzení stavby (pozemní komunikace) z občanskoprávního hlediska. V rovině občanskoprávní může být pozemní komunikace součástí pozemku, na němž leží, anebo samostatnou nemovitou věcí (stavbou v občanskoprávním smyslu), anebo za určitých podmínek dokonce nemusí být vůbec nemovitostí či součástí nemovitostí, nýbrž pouze jakousi soustavou věcí movitých (např. řada těsně vedle sebe umístěných volně ložených betonových panelů nespojených s pozemkem, na němž leží).

Silniční správní úřad se zabýval otázkou vlastnictví předmětné pozemní komunikace - těchto volně ležících betonových panelů nespojených s pozemkem, na němž leží. Seznámil se s rozhodnutím Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín, který ve svém rozhodnutí č.j. PÚ/1583/92-Mš-72/9-D ze dne 30.10.1997 rozhodl o vydání do vlastnictví pozemky (bez staveb) oprávněné osobě v rozsahu dle stavu katastru nemovitostí. V odůvodnění citovaného rozhodnutí uvedl, že *Pozemkový úřad si dopisem ze dne 4.2.1997 vyžádal stanovisko Městského úřadu, stavebního úřadu Kopřivnice, zda panelovou komunikací na parc. č. 2987 považovat ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona za stavbu a zda se jedná o stavbu trvalou nebo dočasnou. Městský úřad Kopřivnice, stavební úřad, silniční hospodářství a doprava sdělil dne 25.2.1997, že na pozemku parc. čís. 2987 je vybudována panelová komunikace v délce 95 m o šířce 3,5 m. Komunikace byla zřejmě vybudována v době výstavby objektu SmVaK jako přístupová komunikace pro stavbu. V současné době slouží panelová komunikace jako jediný přístup*

*a příjezd ke středisku SmVaK a.s. v Kopřivnici a jako příjezd k rodinnému domku čp. 19, kde bydlí pan Veřmiřovský. V pasportu místních komunikací města má tato komunikace číslo 77C2.*

*Dále ve svém stanovisku ze dne 20.6.1997 Městský úřad Kopřivnice sděluje, že ke stavbě vodárny a přilehlé komunikace se v archivu stavebního úřadu nedochovaly žádné doklady. Stavba byla povolena před 1. říjnem 1976, tedy před účinností zákona č. 50/76 Sb. (stavebního zákona). Podle závěrečného stanoviska stavebního úřadu panelová komunikace na pozemku parc. čís. 2987 je stavbou a vzhledem k tomu, že k objektu SmVaK zajišťuje jediný přístup, považuje ji za stavbu trvalou.*

S ohledem na vše výše uvedené vyzval silniční správní úřad město Kopřivnice k předložení důkazů, že předmětná pozemní komunikace umístěná na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice, sestávající z betonových panelů a uvedená v pasportu místních komunikací města Kopřivnice pod č. 77 C2, byla ve vlastnictví města Kopřivnice ke dni nabytí účinnosti zákona č. 13/1997 Sb.

Město Kopřivnice ve svém vyjádření ze dne 03.02.2015 uvedlo, že *Komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 2987 v k.ú. Kopřivnice byla zapsána v roce 1982 do sítě místních komunikací na základě podmínek stanovených v zákoně č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích. Na základě této skutečnosti se domníváme, že je komunikace v majetku města Kopřivnice oprávněně. Žádná hospodářská smlouva listinné povahy ani jiná písemnost na jejímž základě město Kopřivnice hospodaří se zmíněnou komunikací se nedochovala.*

Jelikož město Kopřivnice nepředložilo silničnímu správnímu úřadu žádný důkaz o vlastnictví dotčené pozemní komunikace, je silniční správní úřad oprávněn konstatovat, že v předmětném případě je vlastníkem pozemní komunikace vlastník pozemku, na němž komunikace vznikla.

Silniční správní úřad v pozici místně příslušného správního orgánu posoudil v rámci řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, zda předmětná pozemní komunikace je místní či účelovou pozemní komunikací a na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že se jedná o veřejnou účelovou komunikaci.

V souladu se zněním § 36 odst. 3 správního řádu byla dána účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí, ke způsobu jejich zjištění, popř. navrhnout jejich doplnění před jeho vydáním.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení:

JUDr. Petr Kužvart (právní zástupce p. Jany Galiové)  
Zdeňka Telaříková  
Mgr. Petr Kausta (právní zástupce p. Jaroslava Demela)  
Město Kopřivnice

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ul. 28. října 117, PSČ 702 18, podáním učiněným u zdejšího odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřístupné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady.

Rozhodnutí je vykonatelné nabytím právní moci nebo podle § 91 odst. 4 správního řádu dnem následujícím po dni, ve kterém se poslední z účastníků řízení písemně vzdal svého práva na odvolání.



Ing. Milan Černý  
referent odboru stavebního řádu,  
územního plánování a památkové péče

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

1. JUDr. Petr Kužvart, advokát, [REDACTED]
2. Zdeňka Telaříková, [REDACTED] Kopřivnice
3. Mgr. Petr Kausta, advokát, [REDACTED] Moravská Ostrava
4. Město Kopřivnice, odbor majetku města, Stefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice



01,  
58

**Městský úřad Kopřivnice**  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice

Č.j.: 383/2008/OD&6127/2009/MČ

V Kopřivnici 3. února 2009

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kopřivnice, odbor dopravy a silničního hospodářství, vykonávající podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působností stanovenou mu ustanovením § 40 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) na základě žádosti Jany Galiové, [redacted], 742 21 Kopřivnice a Zdeňky Telařikové, [redacted], 742 21 Kopřivnice, rozhodl v mezích své věcné a místní příslušnosti ve věci určení právního vztahu pozemní komunikace na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

**Silniční správní úřad osvědčuje, že pozemní komunikace na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice je komunikací místní.**

### Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství bylo zrušeno rozhodnutí zdejšího odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. 383/2008/OD&24224/2008/Do ze dne 25.04.2008 a věc byla vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Silniční správní úřad (dále jen „správní orgán“) se podrobně seznámil s důvody, které vedly odvolací správní orgán k rozhodnutí zrušit prvoinstanční rozhodnutí, a ke zdůvodnění nového výroku rozhodnutí uvádí:

Správní orgán při posuzování předmětné pozemní komunikace vycházel z platných právních předpisů a dosud publikovaných stanovisek k problematice pozemních komunikací včetně stanoviska Veřejného ochránce práv. V předmětné věci rozhodl mimo jiné i na základě platného pasportu místních komunikací města Kopřivnice z roku 1982, ve kterém je pozemní komunikace uvedena a označena jako místní komunikace č. 77 C2. Správní orgán v původním

---

#### Návštěvní dny a hodiny:

pondělí, středa 8.00 – 11.30, 12.30 – 17.00  
úterý, čtvrtek 8.00 – 11.30, 12.30 – 14.00  
pátek neúřední den

Telefon: 556 879 688

ústředna 556 879 411

mobil 736 614 205

<mailto:doprava@koprivnice.cz>

fax 556 879 605

IČ 00298077

<http://www.koprivnice.cz>

rozhodnutí konstatoval, že od doby platnosti současného zákona o pozemních komunikacích tj. od 1.04.1997 nevydal žádné rozhodnutí o vyřazení této místní komunikace z kategorie místních komunikací. V odůvodnění odvolacího správního orgánu zazněla námitka, že nelze na základě předložených důkazů konstatovat, že by takové rozhodnutí nebylo vydáno před účinností silničního zákona. Odvolací správní orgán vyslovil domněnku, že vyřazení pozemní komunikace ze sítě místních komunikací mohlo být provedeno stejně neformálním rozhodnutím, jako její zařazení do této sítě, tedy například přeškrtnutím a přepsáním jejího zařazení v pasportu místních komunikací.

Správní orgán na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k ust. § 3 správního řádu, se začal zabývat otázkou přeškrtnutí či přepisu v pasportu místních komunikací tak, aby nebyly žádné důvodné pochybnosti o verdiktu rozhodnutí. Proto v souladu s ust. § 55 odst. 1 správního řádu předvolal k podání svědecké výpovědi ve věci objasnění zápisu (přeškrtnutí, přepsání) v pasportu místních komunikací města Kopřivnice Ing. Vladimíra Pustky, pracovníka spol. SLUMEKO, s.r.o., Štefánikova 58, Kopřivnice, vykonávajícího funkci správce místních komunikací města Kopřivnice. V souladu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o provádění důkazů mimo ústní jednání, formou svědecké výpovědi dle ust. § 55 správního řádu, všechny účastníky řízení.

Ze svědecké výpovědi Ing. Vladimíra Pustky vyplynulo, že svědek u pozemní komunikace evidované v pasportu místních komunikací pod č. 77 C2 provedl v průběhu roku 1998 pracovní záznam o účelovém užívání panelové komunikace vedoucí z ul. Záhumenní k objektu č.p. 35. Svědek dále uvedl, že poznámka je v pasportu místních komunikací pouze pracovního charakteru a to na základě proběhlých jednání o údržbě a opravách komunikace k bývalému středisku SmVaK. Vlastník objektu, kterým byly v té době Severomoravské vodovody a kanalizace, smluvně objednával a hradil údržbu a opravy této panelové komunikace v období let 1998 – 2003. Pracovní poznámky „Není MK“ a „Účelová komunikace“ byly provedeny svědkem pouze ve výše uvedeném jednom pracovním vyhotovení pasportu místních komunikací. Dále svědek uvedl, že o těchto pracovních úpravách v pracovním vyhotovení pasportu místních komunikací neinformoval příslušný silniční správní úřad. Dále svědek uvedl, že mu není nic známo o tom, že by byl podán písemný podnět silničnímu správnímu úřadu ke změně zařazení předmětné pozemní komunikace.

Z dalších dotazů na svědka a odpovědí svědka vyplynulo, že svědek je zaměstnancem spol. SLUMEKO, s.r.o., Štefánikova 58, Kopřivnice od 1.04.1998 a nikdy nepracoval na silničním správním úřadě a že SLUMEKO, s.r.o., Štefánikova 58, Kopřivnice vzniklo 14.07.1997.

K námitkám účastnice řízení Jany Galiové, týkající se stran výpovědi svědka Ing. Vladimíra Pustky, vznesené v písemnosti ze dne 3.11.2008 „Vyjádření účastníka k výpovědi svědka a k protokolu č.j. 383/2008OD&55641-1/2008/MČ ze dne 15.10.2008“ správní orgán uvádí, že důkaz svědeckou výpovědí byl proveden dle ust. § 55 odst. 1 správního řádu. Účastníci řízení byli v souladu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu o provádění důkazů mimo ústní jednání včas vyrozuměni. Svědek byl správním orgánem poučen o důvodech, pro které nesmí být vyslýchán, o právu odeprít odpověď, o jeho povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet a o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi. Na jednání o důkazu svědeckou výpovědí zmocněný zástupce účastnice řízení Ing. Pavel Galia mohl a také vznášel své připomínky. Správní orgán uvádí, že fotokopie pasportu místních komunikací byly a jsou součástí spisu. Originál dopisu města Kopřivnice s přílohami pasportu místních komunikací obdržela účastnice řízení Jana Galiová od města Kopřivnice pod č.j. 7/2008/OSM&9065/2008/Por a pod č.j. 7/2008/OSM &9863/2008/Por. Fotokopie těchto dopisů včetně stránek pasportu místních komunikací byly účastnicí řízení Janou Galiovou

předány zdejšímu odboru dopravy a silničního hospodářství do spisu jako přílohy č. 5 a č. 6 dokumentu „Doplnění spisu řízení“ dne 7.04.2008 a ještě jednou jako přílohy č. 7 a č. 8 dokumentu „Odvolání“ dne 26.05.2008. Pojmenování pasportu místních komunikací jako pracovního vyhotovení pasportu místních komunikací ze strany svědka ve svědecké výpovědi je pro správní orgán srozumitelný termín a nespátňuje v takovém označení žádné pochybení.

K námitce účastnice řízení Jany Galiové, týkající se stran protokolace výsledku svědka Ing. Vladimíra Pustky, vznesené v písemnosti ze dne 3.11.2008 správní orgán uvádí, že dle § 18 správního řádu se o výsledku svědka sepisuje protokol, ten musí mj. splňovat zákonné náležitosti co do formy, tak i obsahu a musí obsahovat dle § 18 odst. 2 správního řádu vyličení průběhu předmětných úkonů. Správní orgán provedl tento důkaz svědeckou výpovědí takovým způsobem, aby byla provedena zjištění ve věci požadovaná § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu:

*(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.*

*(2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*

*(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.*

*(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*

Na základě výše uvedených požadavků správního řádu, byl v tomto požadovaném rozsahu sepsán i protokol o výpovědi svědka, kdy je třeba poukázat na to, že důkaz svědeckou výpovědí neprobíhá rovinou konfrontační, kdy přítomným zmocněným zástupcům účastníků řízení bylo umožněno rovněž klást svědkovi otázky, kdy tyto byly řádně zaprotokolovány a svědecky zodpovězeny.

Samotná protokolace je pak věcí správního orgánu, kdy žádný z účastníků řízení ani jejich zmocnění zástupci nebyli při tomto záměrně a vědomě krácení na právech účastníka řízení, bylo jim v souladu s právními předpisy umožněno uplatnit jejich práva, bylo postupováno v souladu se správním řádem, samotné úkony protokolace neměly vůči přítomným osobám nepřátelský charakter, ale charakter zcela nestranný, nedošlo tedy k žádnému znevýhodnění účastníků řízení a jejich zmocněných zástupců a ze strany oprávněné úřední osoby byl rovněž výsledek veden v souladu se zásadami slušného chování a korektního vedení řízení.

K námitce, že odpovědi svědka nebyly zaznamenány těsnopisem ani na zvukový záznam správní orgán uvádí, že dle § 18 odst. 1 správního řádu, lze kromě protokolu pořídít též obrazový nebo zvukový záznam. Takový záznam protokol nenahrazuje, pouze jej doplňuje a jeho pořizování je na volném uvážení správního orgánu, není tedy povinností, kdy předmětný protokol byl sepsán zcela standardně, stejně jako u jiných, stejným správním orgánem vedených správních řízení, tedy bez pořizování zvukového či obrazového záznamu. Požadavek těsnopisového záznamu je právně irrelevantní, dle § 16 odst. 1 správního řádu se jedná



a písemnosti se vyhotovují v českém jazyku, což je jazyk ve své spisovné podobě dany pravidly spisovného jazyka.

K přesnosti vyjádření svědka pak správní orgán uvádí, že svědecká výpověď je vyjádření svědka, tedy osoby řádně poučené, jak má před správním orgánem vypovídat, kdy svědek svou výpověď zaprotokolovanou v uvedeném rozsahu bez výhrad vlastnoručně podepsal, a to za přítomnosti zmocněných zástupců účastníků, její zpochybňování se tedy jeví jako účelové, navíc v situaci, kdy i další při sepisování protokolu přítomný zmocněný zástupce účastníka řízení Mgr. Tomáš Krásný, provedený důkaz svědeckou výpovědí označuje za zcela správný a vyjádřil názor, že podstatné je, že protokol podepsal samotný svědek včetně poučení, čímž svou odpověď autorizoval.

Správní orgán na základě svědecké výpovědi podle § 55 správního řádu, se přesvědčil, že předmětné poznámky byly v pasportu místních komunikací města Kopřivnice provedeny Ing. Vladimírem Pustkou, pracovníkem spol. SLUMEKO, s.r.o., Štefánikova 58, Kopřivnice, vykonávajícím funkci správce místních komunikací města Kopřivnice v průběhu roku 1998.

V rámci správního řízení „důkazu svědeckou výpovědí“ bylo prokázáno, že poznámky učiněné v pasportu místních komunikací nebyly provedeny před datem 1.04.1997, ale až po tomto datu a to v průběhu roku 1998. Z provedeného dokazování vyplývá, že předmětná pozemní komunikace byla, jako místní komunikace města Kopřivnice, v pasportu místních komunikací města Kopřivnice evidována nejen před 1. dubnem 1997, ale i po tomto datu. U místních komunikací platí, že vyřadit je ze sítě místních komunikací je možné jenom správním rozhodnutím silničního správního úřadu. Na základě provedeného šetření bylo zjištěno, že od 1.04.1997 nebylo žádným správním orgánem provedeno vyřazení předmětné místní komunikace č. 77 C2 ze sítě místních komunikací města Kopřivnice.

Dne 12.12.2008 byla Městskému úřadu Kopřivnice doručena účastnicí řízení Janou Galiovou ve věci č.j. 383/2008/OD námitka podjatosti, kdy účastnice řízení Jana Galiová namítá, že „lze důvodně předpokládat, že pracovníci odboru dopravy a silničního hospodářství MěÚ Kopřivnice pan Doubek Rudolf, ing. Černý Milan i ing. Polášek Zdeněk (v podstatě všichni zaměstnanci MěÚ) mají s ohledem na svůj poměr k věci a účastníkovi řízení Městu Kopřivnice takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti, proto by všichni uvedení měli být vyloučeni“. K námitce podjatosti vznesené účastnicí řízení Janou Galiovou správní orgán uvádí, že jako úřední osoby ve věci spisu 383/2008/OD nemají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům žádný zájem na výsledku řízení, kromě toho, aby rozhodnutí ve věci bylo v souladu s ústavním pořádkem, zákony a ostatními právními předpisy České republiky. V řízeních ve věci a následných usneseních byly námitky podjatosti výše uvedených pracovníků odboru dopravy a silničního hospodářství zamítnuty a úřední osoby v předmětné věci byly shledány nepodjatými.

Správní orgán přezkoumal všechny dokumenty týkající se předmětné věci včetně všech předcházejících rozhodnutí ve věci a při posuzování otázky „vzniku“ pozemní komunikace se ztotožňuje se stanoviskem Veřejného ochránce práv k problematice pozemních komunikací. Ve sporných případech, tedy tam, kde nebude k dispozici pravomocné správní rozhodnutí obecního úřadu o zařazení pozemní komunikace do sítě místních komunikací, je podle výkladu Veřejného ochránce práv u pozemních komunikací fakticky existujících před účinností současného zákona o pozemních komunikacích (tj. před 1.4.1997) možno využít předchozí právní úpravy. Vyhláška č. 35/1984 Sb., kterou se provádí zákon č. 135/1961 Sb., stanovila, že místními komunikace jsou pozemní komunikace obecně přístupné a užívané, které nejsou zařazeny do silniční sítě a navíc splňují alespoň jednu ze stanovených podmínek. V tomto případě splňuje předmětná pozemní komunikace podmínku, že ke dni 1.04.1997 byla

na území zastavěném nebo určeném k souvislému zastavění. Jestliže byla předmětná pozemní komunikace zapsána v pasportu místních komunikací města Kopřivnice muselo v minulosti dojít k rozhodnutí příslušného orgánu o tom, že se jedná o místní komunikaci, byť šlo pravděpodobně o rozhodnutí neformální, což však tehdejší úprava umožňovala.

Zákon ve svých přechodných ustanoveních neřeší, jak nakládat s komunikacemi, které byly do příslušné kategorie zařazeny před účinností stávajícího zákona o pozemních komunikacích. Lze tedy dovodit, že pokud je takové zařazení podle dřívějších předpisů platné a je možné ho prokázat, bude považováno za platné i podle předpisů současných.

Správní orgán při posuzování předmětné pozemní komunikace přihlédl i k výše uvedenému stanovisku.

Vznik předmětné pozemní komunikace je dle správního orgánu dán minimálně dobou začátku stavby objektu SmVaK tj. před 1. říjnem 1976. Tedy před účinností zákona č. 50/1976 Sb. (stavebního zákona). Předmětná pozemní komunikace byla realizována Okresním národním výborem, zastoupeným KIÚ Ostrava v souvislosti s výstavbou čerpací stanice tzn. objektu č.p. 35 na pozemku parc. č. 2992 k.ú. Kopřivnice. Po dokončení byl objekt čerpací stanice převeden hospodářskou smlouvou ze dne 15.10.1972 z Okresního národního výboru Nový Jičín na Okresní vodovody a kanalizace Nový Jičín. Předmětná pozemní komunikace byla tedy již od roku 1972 užívána veřejností, která navštěvovala středisko SmVaK umístěné v budově č.p. 35 a byla tedy obecně přístupnou a užívanou pozemní komunikací na území zastavěném a protože prokazatelně splňovala podmínky stanovené prováděcím předpisem k dřívějšímu zákonu o pozemních komunikacích byla a je i nadále považována za místní komunikaci.

Rozhodnutím Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 30. října 1997 bylo zřízeno věcné břemeno ve prospěch vlastníka objektu na parcele č. 2992 k.ú. Kopřivnice s tím, že vlastník parcely č. 2987 k.ú. Kopřivnice je povinen strpět, aby vlastník objektu na parcele č. 2992 užíval celou parcelu č. 2987 jako veřejnou komunikaci zpevněnou panely, a to k průjezdu a průchodu všemi směry. Lze se domnívat, že správní orgán označil tuto pozemní komunikaci jako veřejnou komunikaci proto, protože do objektu na parcele č. 2992 přijížděli a přicházeli občané /veřejnost/ si vyřídit své záležitosti. Správní orgán nepojímá rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín tak, že přístup a příjezd do objektu na parc. č. 2992 bude umožněn pouze a výhradně pracovníkům a strojům SmVaK.

Správní orgán prověřil spisový materiál a dokumenty týkající se předmětné pozemní komunikace a zjistil, že až do roku 2007 nebyla podána žádná připomínka, podnět či stížnost na provoz či existenci této místní komunikace. Předmětná komunikace byla po celou dobu obecně přístupná a užívána všemi subjekty bez jakýchkoliv problémů. Od roku 2007 je účastníci řízení Janou Galiovou podávána řada stížností na nezákonné užívání budovy bývalé čerpací stanice SmVaK č.p. 35 na pozemku parc. č. 2992 k.ú. Kopřivnice. K tomu správní orgán uvádí, že ve věci není příslušným správním orgánem.

Místní komunikace by měly být podle zákona ve vlastnictví obcí. Správní orgán je přesvědčen, že pokud má město Kopřivnice předmětnou pozemní komunikaci vedenou v evidenci místních komunikací a ve vlastnictví města se nenachází, mělo by město Kopřivnice jednat s vlastníkem pozemku o možnosti odkoupení. V případě neúspěchu jednání by mělo město Kopřivnice zvážit možnost vyrazení předmětné pozemní komunikace ze sítě místních komunikací a nahrazení komunikací jinou, a nebo možnost zřízení věcného břemene podle § 17 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Správní orgán se ztotožnil s rozhodnutím tehdejšího městského národního výboru (či později městského úřadu) zařadit do sítě místních komunikací předmětnou pozemní komunikaci, která k 1.04.1997 splňovala základní podmínku, že jde o pozemní komunikaci obecně přístupnou a užívanou a zároveň nezařazenou do silniční sítě a k tomu splňovala podmínku, že byla na území zastavěném nebo určeném k souvislému zastavění. Správní orgán nemá žádný důvod nevěřit správnosti tohoto rozhodnutí a je i dnes přesvědčen, že pozemní komunikace na pozemku parc. č. 2987 k.ú. Kopřivnice je komunikací místní.

#### **Poučení:**

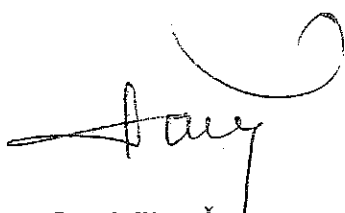
Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě prostřednictvím zdejšího odboru dopravy a silničního hospodářství.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady.

Pokud účastníkovi řízení nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo v provozovně pošty, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už počínaje jedenáctým dnem ode dne uložení písemnosti v provozovně pošty.

Rozhodnutí je vykonatelné nabytím právní moci nebo podle § 91 odst. 4 správního řádu dnem následujícím po dni, ve kterém se poslední z účastníků řízení písemně vzdal svého práva na odvolání.



  
Ing. Milan Černý  
referent odboru dopravy a SH

#### **Rozdělovník (doporučeně do vlastních rukou):**

##### Účastníci řízení:

- 1) Jana Galiová, [redacted], 742 21 Kopřivnice
- 2) Zdeňka Telaříková, [redacted], 742 21 Kopřivnice
- 3) Jaroslav Demel, [redacted], Kopřivnice na základě plné moci AK  
KAUSTA & ZIENTKOVA, [redacted] 702 00 Ostrava
- 4) Město Kopřivnice, odbor majetku města, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice