



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

Tento výzkum, který je součástí projektu "Dílna kvality Kopřivnice," je spolufinancován ESF prostřednictvím OPLZZ a státním rozpočtem ČR.

## VÝZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

AUGUR Consulting, dlouholetý člen České marketingové společnosti dodržující kodex ESOMAR a principy SIMAR, uskutečnil pro Město Kopřivnice exkluzivní výzkum, který proběhl na přelomu dubna a května 2012 na reprezentativním vzorku 850 respondentů. Některé výsledky jsou porovnány s výsledky šetření, která proběhla v letech 2008 a 2010.

**VYPRACOVÁNO PRO: MĚSTO KOPŘIVNICE**



Závěrečná zpráva vypracována ke dni 18. 5. 2012

Za realizační firmu AUGUR Consulting s.r.o.: Mgr. Marián Svoboda, ředitel společnosti



## OBSAH

<b>I. CÍLE VÝZKUMU.....</b>	<b>3</b>
<b>II. METODOLOGIE VÝZKUMU.....</b>	<b>4</b>
II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ .....	4
II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU .....	4
II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ .....	4
<b>III. ANALYTICKÁ ČÁST.....</b>	<b>5</b>
III.1. OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI.....	5
III.2. PŘEDNOSTI KOPŘIVNICE PODLE RESPONDENTŮ .....	8
III.3. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ (SPONTÁNNÍ ROVINA).....	9
III.4. PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ .....	10
III.5. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ .....	13
III.6. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝM PODNIKATELSKÝM ZÁMĚRŮM V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL .....	17
III.7. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ.....	18
III.8. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ .....	20
III.9. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE.....	24
III.10. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE .....	26
III.11. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ.....	38
III.12. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE .....	41
III.13. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE.....	49
III.14. OSTATNÍ DOPLŇKOVÉ INDIKÁTORY A OTÁZKY .....	51
<b>IV. ZÁVĚREM.....</b>	<b>53</b>



## I. CÍLE VÝZKUMU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu výzkumu veřejného mínění realizovaného v termínu od 25. 4. 2012 do 18. 5. 2012 pro zadavatele Město Kopřivnice.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislou zpětnou vazbu názorů, postojů, preferencí a potřeb obyvatel Kopřivnice.

**Průzkum byl realizován jako součást projektu "Dílna kvality Kopřivnice" a byl spolufinancován ESF prostřednictvím OPLZZ a státním rozpočtem ČR.**

Cílem výzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňuje především její určení. Výsledky jsou uváděny vyčerpávajícím způsobem v přehledné podobě grafických a tabulkových resultátů tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánů města při konkrétních opatřeních vedoucích ke zvyšování kvality života v Kopřivnici.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel společnosti



## **II. METODOLOGIE VÝZKUMU**

### **II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ**

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli.

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a vzdělanostní kategorie respondentů.

### **II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU**

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 850 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

### **II.3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ**

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 59 terénních pracovníků (tazatelů), kteří prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR.

Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci výběrové chyby, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting a Městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením.

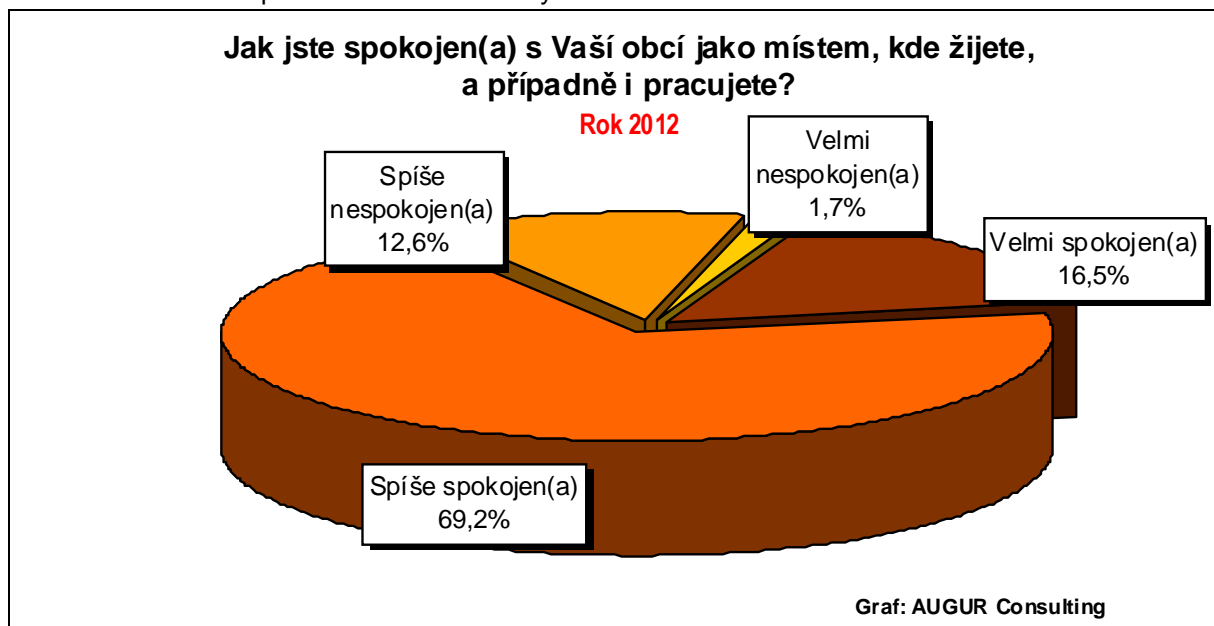
Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovateľný kupón o ceny. Celkem slosovateľný kupón vyplnilo 603 respondentů. Do slosovateľného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení. Tato procedura byla zařazena do výzkumu nad rámec smlouvy o dílo a sledovala, mimo jiné, také eliminaci chyby způsobenou lidským selháním.

### III. ANALYTICKÁ ČÁST

#### III.1. OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI

Jak vyplývá z analýzy výsledků, **téměř devět z deseti respondentů (85,7 %) je spíše nebo velmi spokojeno s Kopřivnicí jako s místem, kde žijí a případně i pracují.** Spíše nebo velmi nespokojena je s Kopřivnicí pouze desetina dotázaných (14,3 %). Názorně výsledky dokumentuje následující graf.

- Na otázku odpovědělo 98 % dotázaných.



Jak vyplývá z následující tabulky spokojenost obyvatel Kopřivnice se svou obcí se meziročně zásadněji neliší. Rozdíl se pohybuje v intervalu chyby výběru. Lze konstatovat, že **míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě velmi vysoká.**

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2012	16,5	69,2	12,6	1,7	100,0
Rok 2010	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

**Výše uvedené výsledky odpovědí nemají významnou souvislost s vybranými sociálně demografickými charakteristikami respondentů.** Pouze dílčím způsobem souvisí míra spokojenosti s životem ve městě s věkem a pohlavím respondentů.

Mírně vyšší míru spokojenosti projevují respondenti z nejvyšší věkové skupiny 60+ a také vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci



(např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka). Mírně spokojenější jsou s životem v Kopřivnici ženy než muži.

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: **„Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a případně i pracujete?“**

■ Vyšší hodnota příslušné varianty. Hodnota je vyšší než ostatní hodnoty příslušné varianty o více než 4 %. Zvýraznění hodnoty v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a případně i pracujete? <b>Rok 2012</b>		Spíše nebo velmi spokojen(a) (v %)	Spíše nebo velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	84,2	15,8	100,0
	30 – 44 let	84,3	15,7	100,0
	45 – 59 let	88,3	11,7	100,0
	60 let a více	90,3	9,7	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	85,2	14,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	87,6	12,4	100,0
	Vysokoškolské	86,0	14,0	100,0
Pohlaví	Muž	83,6	16,4	100,0
	Žena	88,2	11,8	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	91,1	8,9	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	84,0	16,0	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	86,4	13,6	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	85,3	14,7	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	84,0	16,0	100,0
	Bytový dům	86,4	13,6	100,0

Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 = žádná spokojenost do 100 = nejvyšší spokojenost.



Průměrná hodnota spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici byla v květnu 2012 celkem 70,8<sup>1</sup> bodů (měřeno na 100 bodové škále).

### III.1.1 SPONTÁNNÍ DŮVODY NESPOKOJENOSTI MALÉ ČÁSTI OBYVATEL

U skupinky respondentů, kteří jsou spíše nebo velmi nespokojeni s životem ve městě (pouze 14,3 % dotázaných) byl identifikován prostřednictvím volné otázky (otázky bez nabízených variant odpovědi) důvod jejich nespokojenosti.

Jak vyplývá z následující tabulky, **nejčastějším spontánním důvodem nespokojenosti s životem ve městě je** podle části respondentů problematika sociálně vyloučených obyvatel - drogově závislí, bezdomovci, Romové (29,8 %) dále pak nedostatek pracovních příležitostí (12,3 %), bezpečnost, kriminalita (10,5 %), a řada dalších důvodů, které jsou podrobněji uvedeny v následující tabulce.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? <b>Rok 2012</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>14,3 % respondentů.</b>	
	V absolutních číslech	V %
<b>Sociálně vyloučení obyvatel – drogově závislí, bezdomovci, Romové</b>	<b>51</b>	<b>29,8</b>
<b>Nedostatek pracovních příležitostí</b>	<b>21</b>	<b>12,3</b>
<b>Bezpečnost, kriminalita</b>	<b>18</b>	<b>10,5</b>
Doprava, dopravní spojení	16	9,4
Služby, nedostatek kulturního vyžití	12	7,0
Nepořádek, úklid veřejných ploch	8	4,7
Znečištění životního prostředí, ovzduší, kvalita vody, hlučnost	8	4,7
Vzhled a údržba města	6	3,5
Rozbité chodníky	5	2,9
Ostatní	26	15,2
<b>Celkem</b>	<b>171</b>	<b>100,0</b>

<sup>1</sup> V roce 2008 byla hodnota spokojenosti 74,5 bodů. V roce 2010 byla hodnota spokojenosti 70,1 bodů.



### III.2 PŘEDNOSTI KOPŘIVNICE PODLE RESPONDENTŮ

Necelá pětina respondentů (18,6 %) považuje za hlavní přednost města Kopřivnice Technické muzeum Tatra Kopřivnice a téměř stejný počet respondentů (18,1 %) považuje za hlavní přednost města muzeum (obecně). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce.

Z komparace výsledků s výzkumy z roku 2010 a 2008 vyplývá, že se hlavní přednosti města z pohledu jejich obyvatel nijak výrazně neliší<sup>2</sup>.

Část dotazovaných respondentů uvedla dvě i více předností města Kopřivnice.

<b>Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?</b> <b>Rok 2012</b>	<b>V absolutních číslech</b>	<b>V %</b>
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	244	18,6
Muzeum (obecně)	237	18,1
Rozhledna Bílá Hora	149	11,3
TATRA	128	9,7
Okolní příroda, prostředí, poloha města	123	9,4
Sportovní areály (letní a zimní stadion, bazén, koupaliště)	88	6,8
Muzeum Fojtství	50	3,8
Hrad Šostýn	39	3,0
Kulturní akce	26	2,0
Štramberk	24	1,8
Centrum města	23	1,7
Šustalova vila	22	1,6
Červený kámen	19	1,4
Restaurace, hospody	18	1,3
Větrkovická přehrada	17	1,2
Kulturní dům	14	1,1
Obchodní zóna (obchodní centra)	14	1,1
Kostel	8	0,6
Bohatá historie	8	0,6
Kino	6	0,5
E. Zátopek	6	0,5
Jiné	51	3,9
<b>Celkem</b>	<b>1314</b>	<b>100,0</b>

V kategorii „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi respondentů jejichž zaznamenané četnosti byly statisticky nevýznamné.

<sup>2</sup> Podrobné srovnání výsledků z roku 2008 a 2010 jsou k dispozici v příloze této zprávy.





### III.3. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ (SPONTÁNNÍ ROVINA)

Necelá pětina respondentů (19,7 %) považuje za nejzávažnější problém města Kopřivnice špatný stav místních komunikací, chodníků a pěších zón, dále pak 14,1 % respondentů považuje za problém bezdomovce a více než desetina respondentů (12,3 %) se domnívá, že nejzávažnější problémem Kopřivnice je kriminalita, krádeže a vandalismus. Podrobné výsledky dokumentuje následující tabulka.

Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice? <b>Rok 2012</b>	V absolutních číslech	V %
Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěších zón	163	19,7
Bezdomovci	115	14,1
Kriminalita, krádeže, vandalismus	102	12,3
Drogově závislí	75	9,1
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	64	7,7
Nedostatek pracovních příležitostí	49	5,9
Romové	47	5,7
Nepořádek na veřejných prostranstvích	33	4,0
Životní prostředí, ovzduší	21	2,5
Chybějící centrum, náměstí	18	2,2
Chybějící domov důchodců	13	1,6
Nedostatek sportovního a kulturního vyžití	12	1,5
Vysoký počet heren, hospod, automatů	9	1,1
Vedení města, jeho hospodaření	7	0,8
Nedostatek zeleně	7	0,8
Cyklostezky	5	0,6
Neví	9	1,1
Jiné	77	9,3
<b>Celkem</b>	<b>826</b>	<b>100,0</b>

V kategorii „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi respondentů jejichž zaznamenané četnosti byly statisticky nevýznamné.

Z komparace výsledků s výzkumy z roku 2010 a 2008 vyplývá, že se nejzávažnější problémy města dílčím způsobem liší. Tabulky níže uvádíme pro názornost<sup>3</sup>.

<sup>3</sup>Podrobné srovnání výsledků z roku 2008 a 2010 jsou k dispozici v příloze této zprávy.



## **SROVNÁNÍ 2010 a 2008.**

### **Osm nejzávažnějších (spontánních) problémů Kopřivnice z pohledu obyvatel v roce 2010.**

1. Romové, bezdomovci, drogově závislí
2. Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava
3. Nedostatek pracovních příležitostí
4. Kriminalita, krádeže, výtržnictví
5. Nedostatek parkovacích míst, parkovišť
6. Nepořádek na veřejných prostranstvích
7. Dětská hřiště
8. Nedostatek sportovního vyžití

### **Osm nejzávažnějších (spontánních) problémů Kopřivnice z pohledu obyvatel v roce 2008.**

1. Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic
2. Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí
3. Nedostatek parkovacích míst, parkovišť
4. Kriminalita, krádeže, výtržnictví
5. Bezdomovci
6. Drogově závislí
7. Veřejný nepořádek
8. Nedostatek pracovních příležitostí

## **III.4 PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ**

Stejně jako u výzkumů realizovaných v letech 2010 a 2008, také v letošním roce 2012, jsme předložili respondentům široký výčet položek (možných investic) a ponechali na jejich úvaze jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici)<sup>4</sup>. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem.

Největší část investic by respondenti směřovali<sup>5</sup> do oprav místních komunikací (66,8%), dále pak do rekonstrukce letního koupaliště (52,2%), rekonstrukce krytého bazénu (44, 6%), výstavby domova pro seniory (43,5%), rekonstrukce dalších úseků ulice „Štramberská“ - od Katolického domu směr Štramberk (41,5%) a rekonstrukce centra města - prostoru mezi kulturním domem a městským úřadem (40,5%). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

**OTÁZKA ZNĚLA: „Vedení města a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl(a) Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jak moc byste investoval(a) do jednotlivých oblastí“.**

**Poznámka:** Jednotlivé investice jsou v tabulce seřazeny podle varianty: „velká investice“.

<sup>4</sup> Výčet položek v roce 2008, 2010 a v letošním roce 2012 nebyl identický. Položky hodnocené v průzkumech 2008 a 2010 (včetně kvantifikací odpovědí respondentů) jsou k dispozici v příloze této zprávy, případně jsou také součástí závěrečných zpráv z jednotlivých let, které má zadavatel k dispozici.

<sup>5</sup> Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnotící škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 do varianty „**střed**“ a varianty 4 a 5 do varianty „**malá investice**“.



<b>PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBYVATEL KOPŘIVNICE. Rok 2012</b>	<b>Velká investice (v %)</b>	<b>Střed (v %)</b>	<b>Malá investice (v %)</b>	<b>Neví (v %)</b>	<b>Celkem (v %)</b>
Opravy místních komunikací.	66,8	19,3	11,6	2,3	100,0
Rekonstrukce letního koupaliště.	52,2	24,6	19,0	4,2	100,0
Rekonstrukce krytého bazénu včetně vybudování tobogánu a zařízení wellness.	44,6	22,3	28,0	5,1	100,0
Výstavba domova pro seniory.	43,5	23,7	24,7	8,1	100,0
Rekonstrukce dalších úseků ulice „Štramberská“ (od Katolického domu směr Štramberk).	41,5	24,9	26,9	6,7	100,0
Rekonstrukce centra města (prostoru mezi kulturním domem a městským úřadem).	40,5	23,0	31,2	5,3	100,0
Rekonstrukce zimního stadionu.	37,7	28,8	24,8	8,7	100,0
Další etapa projektu Bezbariérové město Kopřivnice (od ZŠ Alšova podél ul. Záhumenní a ČS armády k Tesco).	36,3	26,4	26,3	11,0	100,0
Rekonstrukce vily Dr. Bönische (Loutkové divadlo).	36,0	18,5	34,5	11,0	100,0
Cyklostezka od „křížku“ podél příjezdové komunikace k Podnikatelskému parku Kopřivnice.	35,1	21,2	32,3	11,4	100,0
Pokračování v Regeneraci sídliště „SEVER“ (úprava veřejných prostranství, hřišť a parkovacích ploch).	31,1	23,0	40,2	5,7	100,0
Rozvoj lyžařského areálu na Červeném kameni.	30,8	24,5	30,8	13,9	100,0
Příprava pozemků pro bydlení.	27,7	22,1	27,6	12,6	100,0
Rekonstrukce školního hřiště u ZŠ E. Zátopka.	26,6	23,9	32,3	17,2	100,0
Rekonstrukce kulturního domu.	25,6	24,9	43,6	5,9	100,0
Rekonstrukce bývalé ZŠ Náměstí za účelem přemístění ZUŠ Zdenka Buriana.	25,0	21,6	39,1	14,3	100,0
Odkanalizování místních částí Mniší a Vlčovice.	24,3	21,0	31,3	23,5	100,0
Vybudování nového dětského hřiště v sadu E. Beneše.	24,2	23,9	35,1	16,8	100,0
Rekonstrukce vily bývalého závodního klubu v sadu E. Beneše.	18,8	21,1	43,2	16,9	100,0
Informační a orientační systém města Kopřivnice.	17,6	20,2	50,6	11,6	100,0



## Jiné investice

Respondenti měli možnost uvést, mimo výše uvedených možností, další – jiné investice, které by preferovali. Tuto možnost využilo pouze 3,2 % respondentů. Respondenti nejčastěji uvedli: cyklostezka do Frenštátu, parkovací plochy, fitcentrum, rekonstrukce letního stadionu, skatepark, most pro pěší přes Lubinu atd.

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle hlavních sociálně-demografických znaků respondentů (věku, vzdělání a pohlaví).

### LEGENDA ZÁHLAVÍ TABULKY

Jednotlivá čísla v záhlaví tabulky odpovídají následujícím šesti položkám (hodnoceným investicím). Pro přehlednost jsme do tabulky zařadili pouze šest položek do, kterých by respondenti investovali největší část prostředků.

1. Opravy místních komunikací.
2. Rekonstrukce letního koupaliště.
3. Rekonstrukce krytého bazénu včetně vybudování tobogánu a wellness.
4. Výstavba domova pro seniory.
5. Rekonstrukce dalších úseků ulice Štramberská.
6. Rekonstrukce centra města.

### LEGENDA BAREVNÉHO ODLIŠENÍ HODNOT V TABULCE

■ Vyšší hodnota příslušné varianty. Hodnota je vyšší než ostatní hodnoty příslušné varianty o více než 5 %.

<b>Varianta „VELKÁ INVESTICE“ Rok 2012</b>		Investice <b>1</b>	Investice <b>2</b>	Investice <b>3</b>	Investice <b>4</b>	Investice <b>5</b>	Investice <b>6</b>
<b>Věk</b>	18 – 29 let	45,7	39,1	34,6	13,6	21,5	27,7
	30 – 44 let	42,9	29,5	26,3	17,0	23,7	20,9
	45 – 59 let	48,4	26,4	26,1	32,1	25,3	22,1
	60 let a více	47,5	24,5	26,3	48,5	25,7	19,2
<b>Vzdělání</b>	Základní nebo střední bez maturity	43,1	30,5	29,6	26,9	22,0	22,8
	Středoškolské s maturitou	48,3	28,9	26,5	21,1	24,5	24,7
	Vysokoškolské	49,4	39,3	31,0	11,8	27,7	21,0
<b>Pohlaví</b>	Muž	45,4	28,7	28,3	17,9	26,5	21,7
	Žena	45,5	33,4	29,3	28,4	20,6	24,6

Současně s využitím výše uvedených korelací (tzv. crosstabs - třídění 2. stupně) byly při analýze výsledků uplatněny také některé pokročilejší statistické procedury. S využitím **Pearsonova  $\chi^2$  testu** jsme se snažili detailněji analyticky rozkrýt a



interpretovat vybrané sociálně demografické faktory, které podmiňují ochotu více investovat do jednotlivých položek (zvažovaných investic).<sup>6</sup>

Testovali jsme vliv následujících faktorů podmiňujících výši investic do jednotlivých hodnocených – měřených položek (věk, vzdělání, pohlaví).

Z výsledků analýzy závislosti vyplynulo pouze potvrzení výše uvedených korelací:

- **Nejmladší skupina respondentů (do 29 let) by výrazně častěji investovala do rekonstrukce letního koupaliště, dále pak do rekonstrukce krytého bazénu a rekonstrukce centra města.**
- **Naproti tomu respondenti z nejstarší věkové skupiny (60 a více let) by výrazně častěji investovali do výstavby Domova pro seniory.**
- **Ženy by výrazně častěji investovaly do výstavby Domova pro seniory, naproti tomu muži častěji do rekonstrukce dalších úseků ulice Štramberská.**
- **Osoby s nejnižším vzděláním by častěji investovali do výstavby domova pro seniory, naproti tomu vysokoškoláci častěji do rekonstrukce letního koupaliště.**

### III.5 SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

Míru spokojenosti obyvatel s jednotlivými atributy života ve městě jsme identifikovali komplexním způsobem prostřednictvím celkem 24 položek (tzv. indikátorů). Je možné konstatovat, že do výčtu byly zařazeny všechny zásadní položky (indikátory), které ovlivňují život obyvatel města a podílejí se na kvalitě života občanů<sup>7</sup>.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, jsou obyvatelé Kopřivnice v roce 2012 **nejvíce nespokojeni**<sup>8</sup> se stavem silnic a chodníků, dále s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici, s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k odpočinku a s dostupností obecných bytů.

Naopak **nejvíce jsou obyvatelé Kopřivnice v roce 2012 spokojeni** s kinem, s nabídkou akcí v kulturním domě, s prací sportovních klubů pro děti a mládež a s městským informačním centrem.

Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

<sup>6</sup> Nejdříve jsou vypočteny tzv. očekávané frekvence, poté se na základě pozorovaných a očekávaných četností vypočítá testová statistika  $\chi^2$ . Její výsledná hodnota se srovná s kritickou hodnotou  $\chi^2$  rozdělení o příslušných stupních volnosti. Tento test je možné provádět za dodržení daných podmínek o nezávislosti a dostatečném počtu pozorování.

Pro měření síly vztahu je možné použít Cramerův koeficient. Při nulové hodnotě není v tabulce žádný vztah, pokud má koeficient hodnotu 1, vztah je úplný (Hendl, J., 2004: Přehled statistických metod zpracování dat).

<sup>7</sup> Obdobný výčet zjišťovacích položek měla možnost společnost AUGUR Consulting uplatnit také v průzkumech realizovaných v roce 2010 a 2008. Většina položek souvisí také s identifikací společného indikátoru A1 „Spokojenost s místním společenstvím“. Tento projekt probíhá v desítkách měst v rámci Evropské unie.

<sup>8</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnotící škály (0-10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „**nespokojen(a)**“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „**střed**“, a varianty 7, 8, 9 a 10 do varianty „**spokojen(a)**“.



**Poznámka:** Jednotlivé položky jsou v tabulce seřazeny podle varianty: „nespokojen“.

<b>Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě? Rok 2012</b>	<b>Nespokojen (a) (v %)</b>	<b>Střed (v %)</b>	<b>Spokojen (a) (v %)</b>	<b>Neví (v %)</b>	<b>Celkem (v %)</b>
Spokojenost se stavem silnic a chodníků.	46,3	36,8	16,4	0,5	100,0
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Koprivnici.	36,4	36,5	22,6	4,5	100,0
Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddechu.	23,5	40,6	32,7	3,2	100,0
Spokojenost s dostupností obecních bytů.	22,9	29,9	19,4	27,8	100,0
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	21,0	40,4	37,2	1,4	100,0
Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě.	19,2	44,7	34,1	2,0	100,0
Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.	18,3	36,8	21,6	23,3	100,0
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	17,4	46,7	35,3	0,6	100,0
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy.	15,7	30,3	48,6	5,4	100,0
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	14,9	47,9	35,3	1,7	100,0
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	11,0	30,8	55,9	2,3	100,0
Spokojenost se zdravotními službami.	11,1	34,2	53,4	1,3	100,0
Spokojenost se sociálními službami.	11,0	38,5	40,6	9,9	100,0
Spokojenost se školskými a vzdělávacími službami.	7,9	30,9	51,8	9,4	100,0
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	12,5	39,5	47,2	0,8	100,0
Spokojenost s údržbou a kvalitou zeleně ve městě.	12,7	36,8	49,0	1,5	100,0
Spokojenost s nabídkou telekomunikačních služeb (internet, kabelová televize apod.).	11,9	35,7	51,3	1,2	100,0
Spokojenost se sportovními zařízeními.	9,9	30,2	54,4	5,5	100,0
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	8,0	26,8	58,9	6,3	100,0
Spokojenost s kinem.	6,9	21,0	62,6	9,5	100,0
Spokojenost s městskou knihovnou.	4,9	21,3	53,0	20,8	100,0
Spokojenost s prací sportovních klubů pro děti a mládež.	4,8	21,8	56,9	16,5	100,0
Spokojenost s městským informačním centrem.	4,4	22,0	56,2	17,4	100,0





Následující tabulka dokumentuje výsledky u vybraných položek – indikátorů, se kterými byli respondenti nejvíce nespokojeni, podle hlavních sociálně-demografických znaků (věk, vzdělání a pohlaví).

#### LEGENDA ZÁHLAVÍ TABULKY

Jednotlivá čísla v záhlaví tabulky odpovídají následujícím šesti položkám (hodnoceným indikátorům). Pro přehlednost jsme do tabulky zařadili pouze šest položek - indikátorů, se kterými byli respondenti nejčastěji nespokojeni.

1. Spokojenost se stavem silnic a chodníků.
2. Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.
3. Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k odpočinku.
4. Spokojenost s dostupností obecních bytů.
5. Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.
6. Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě.

#### LEGENDA BAREVNÉHO ODLIŠENÍ HODNOT V TABULCE

■ Vyšší hodnota příslušné varianty. Hodnota je vyšší než ostatní hodnoty příslušné varianty o více než 5 %.

<b>Varianta „NESPOKOJEN(A)“ Rok 2012</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
<b>Věk</b>	18 – 29 let	41,1	39,4	26,2	17,4	14,8	14,9
	30 – 44 let	50,0	34,1	22,7	27,6	12,8	20,1
	45 – 59 let	47,2	34,4	23,9	25,2	11,7	24,4
	60 let a více	46,1	38,2	18,8	21,6	8,8	19,6
<b>Vzdělání</b>	Základní nebo střední bez maturity	43,1	37,1	24,5	23,3	13,3	21,1
	Středoškolské s maturitou	48,9	35,4	21,9	23,9	13,1	16,8
	Vysokoškolské	54,0	36,0	19,5	20,9	8,0	19,5
<b>Pohlaví</b>	Muž	45,1	33,6	19,7	23,1	12,3	18,4
	Žena	47,2	39,0	27,1	23,0	12,9	20,1

Detailněji jsme se snažili analyticky rozkrýt a interpretovat vybrané sociálně demografické faktory, které podmiňují spokojenost a nespokojenost s jednotlivými položkami – indikátory také s využitím analýzy závislosti pomocí Pearsonova  $\chi^2$  testu.

V případě indikátoru „**Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici**“ nebyly nalezeny žádné statisticky významné závislosti s vybranými demografickými ukazateli.

U indikátoru „**Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddechu**“ statisticky významná p-hodnota (0,001) způsobila zamítnutí nulové hypotézy o nezávislosti v případě kvality a dostupnosti veřejných ploch určených k oddechu a lokality bydliště. Jak jsou lidé spokojeni s touto oblastí života závisí tedy podstatně více na lokalitě, ve které bydlí, než na ostatních demografických faktorech (věk, pohlaví, vzdělání). Výrazně větší podíl nespokojených obyvatel byl zaznamenán v lokalitách směr Štramberk (Palárna) (37,5% nespokojených, 25%



spokojených) a Koprivnice Jiráskova (ptačí) čtvrť (25% nespokojených, 16,7% spokojených). Současně byla dále zamítnuta hypotéza o nezávislosti mezi spokojeností s touto oblastí života a např. dosaženým vzděláním (p hodnota = 0,005). Nejvíce nespokojení byli lidé bez vzdělání, avšak podle Cramerova koeficientu je tato závislost spíše zanedbatelná.

U indikátoru „**Spokojenost s dostupností veřejných bytů**“ způsobila statisticky významná p-hodnota (0,021) zamítnutí hypotézy o nezávislosti v případě dostupnosti veřejných bytů a společenské aktivity (zaměstnání) dotazovaného. Jak jsou lidé spokojeni s touto oblastí života tedy závisí významně častěji na společenské aktivitě (zaměstnání), než na ostatních demografických faktorech (věk, pohlaví, vzdělání). Výrazně nespokojenější jsou ženy v domácnosti nebo na mateřské dovolené (40,7% nespokojených).

U indikátorů „**Spokojenost se stavem silnic a chodníků**“ a současně „**Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch**“ se projevila výrazná souvislost s bydlištěm respondentů. Nejvíce nespokojení jsou lidé z oblasti Jiráskovy (ptačí) čtvrti a z Koprivnice směr Štramberk (Palárna).

Pro názornost a srovnání uvádíme v následující tabulce výsledky z roku 2010<sup>9</sup>. Výsledky dokumentují pouze variantu „Nespokojen(a)“.

<b>Varianta NESPOKOJEN(A) Srovnání / Rok 2010</b>	<b>Nespokojen(a) (v %)</b>
<b>Spokojenost se stavem komunikací a chodníků.</b>	<b>32,8</b>
<b>Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Koprivnici.</b>	<b>31,8</b>
Spokojenost s dostupností obecních bytů.	24,0
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	21,8
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy.	18,0
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	16,3
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	14,7
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	14,1

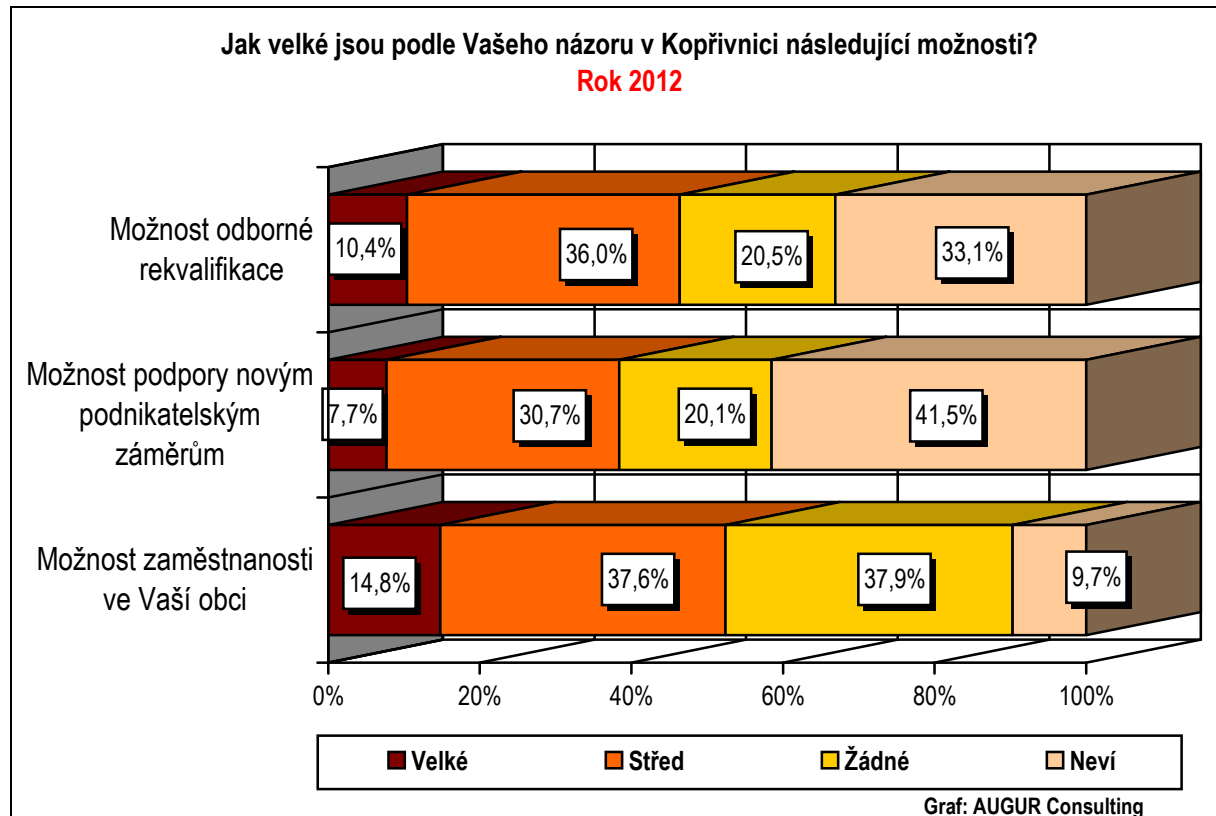
<sup>9</sup> Podrobné srovnání výsledků z roku 2008 a 2010 jsou k dispozici v příloze této zprávy.





### III.6. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚŠTNANOSTI A PODPORY NOVÝM PODNIKATELSKÝM ZÁMĚRŮM V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL

Následující graf dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s rekvalifikací, možností zaměstnanosti a novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu respondentů.



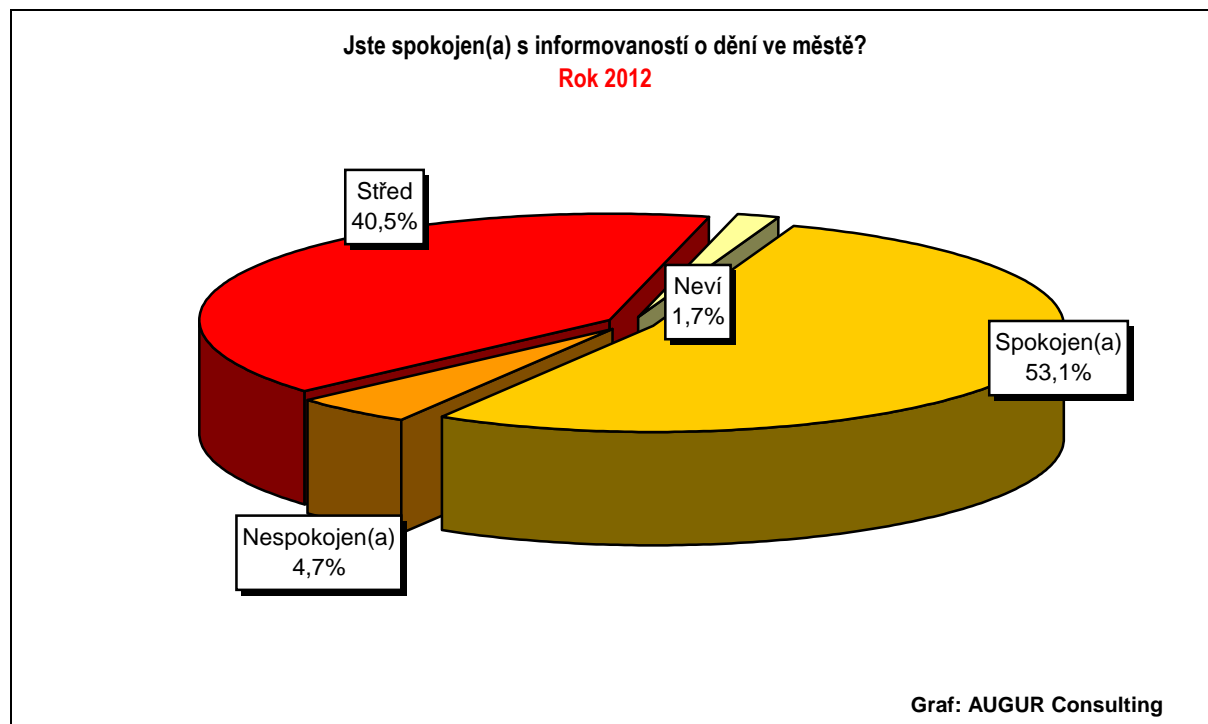
Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké (v %)	Střed (v %)	Žádné (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2012	10,4	36,0	20,5	33,1	100,0
	Rok 2010	9,6	45,9	12,2	32,3	100,0
	Rok 2008	2,6	59,9	3,7	33,8	100,0
Možnost podpory novým podnikatelským záměrům	Rok 2012	7,7	30,7	20,1	41,5	100,0
	Rok 2010	8,9	40,6	15,7	34,8	100,0
	Rok 2008	1,9	52,8	4,3	41,0	100,0
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2012	14,8	37,6	37,9	9,7	100,0
	Rok 2010	12,8	45,6	32,6	9,0	100,0
	Rok 2008	4,7	75,6	6,3	13,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.7. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ

Více jak polovina respondentů uvedla, že je spokojena s informovaností o dění ve městě (53,1 %). Nespokojeno je pouze 4,7 % dotázaných<sup>10</sup>. Názorně výsledky dokumentuje následující graf.



Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2010 a 2012.

Jak jste spokojen(a) s informovaností o dění ve městě?	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Rok 2012	53,1	40,5	4,7	1,7	100,0
Rok 2010	58,5	36,2	4,9	0,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Více jak jedna desetina respondentů (11,9%), - z těch, kteří na volnou otázku: „**Jaké informace postrádáte?**“ odpověděli (46,3%) - uvedla, že postrádá informace o sportu (11,9 %) a téměř desetina respondentů postrádá informace o kultuře (9,5 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce.

<sup>10</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnotící škály (0-10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „**nespokojen(a)**“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „**střed**“, a varianty 7, 8, 9 a 10 do varianty „**spokojen(a)**“.



Jaké informace postrádáte? Rok 2012	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 46,3 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
O sportu	39	11,9
O kultuře	31	9,5
O nabídkách práce	22	6,7
O připravovaných stavbách a opravách ve městě	21	6,4
O dění na radnici, investicích a plánech města	21	6,4
O akcích v Kopřivnici a okolí	20	6,1
Informace od policie, o kriminalitě	13	4,0
Všeobecné informace	11	3,4
Jiné informace	20	6,1
Žádné	106	32,2
Ostatní	24	7,3
<b>Celkem</b>	<b>328</b>	<b>100</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Nejčastěji získávají obyvatelé informace o dění v Kopřivnici zprostředkovaně, od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod., (52,8 %), dále pak z kabelové televize Kopřivnice (41,0 %), z kopřivnických novin v tištěné podobě (36,9 %) a v elektronické podobě (36,3 %). Výsledky jsou detailně uvedeny v následující tabulce.

Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici? Rok 2012	První místo (v%)	Druhé místo (v%)	Třetí místo (v%)	Celkem
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	52,8	27,7	19,5	100,0
Z Kabelové televize Kopřivnice	41,0	34,4	24,6	100,0
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	36,9	33,3	29,8	100,0
Z Kopřivnických novin v elektronické podobě	36,3	40,0	23,7	100,0
Z internetu (webové stránky města: <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	33,0	33,5	33,5	100,0
Z Novojičínského deníku	25,4	45,1	29,5	100,0
Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	23,6	27,0	49,4	100,0
Z městského rozhlasu	21,9	36,2	41,9	100,0
Z celostátního tisku	21,3	19,1	59,6	100,0
Z regionálních rádií (Čas, Orion, Apollo...)	19,9	42,2	37,9	100,0
Z plakátovacích ploch	17,8	30,1	52,1	100,0



Téměř pětina respondentů (18,8 %), z těch, kteří na volnou otázku odpověděli (52,5%), by ráda získávala informace o dění ve městě formou tiskovin do schránky a z webových stránek Kopřivnice (13,2 %). Více jak desetina dotázaných (10,8 %) uvedla, že má dostačující informace o dění ve městě. Podrobné výsledky jsou uvedeny v následující tabulce.

Jakým dalším způsobem byste rád(a) získával(a) informace o dění ve městě? <b>Rok 2012</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 52,5 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Tiskoviny do schránky	70	18,8
Webové stránky města	49	13,2
E-mailem	44	11,8
Místní rozhlas	41	11,0
Bilboardy, plakáty	29	7,8
SMS	16	4,3
Noviny	15	4,0
Kabelová TV	13	3,5
Zpravodaj	8	2,2
Ostatní	20	5,4
Současné informace jsou dostačující	40	10,8
Neví	27	7,2
Celkem	372	100

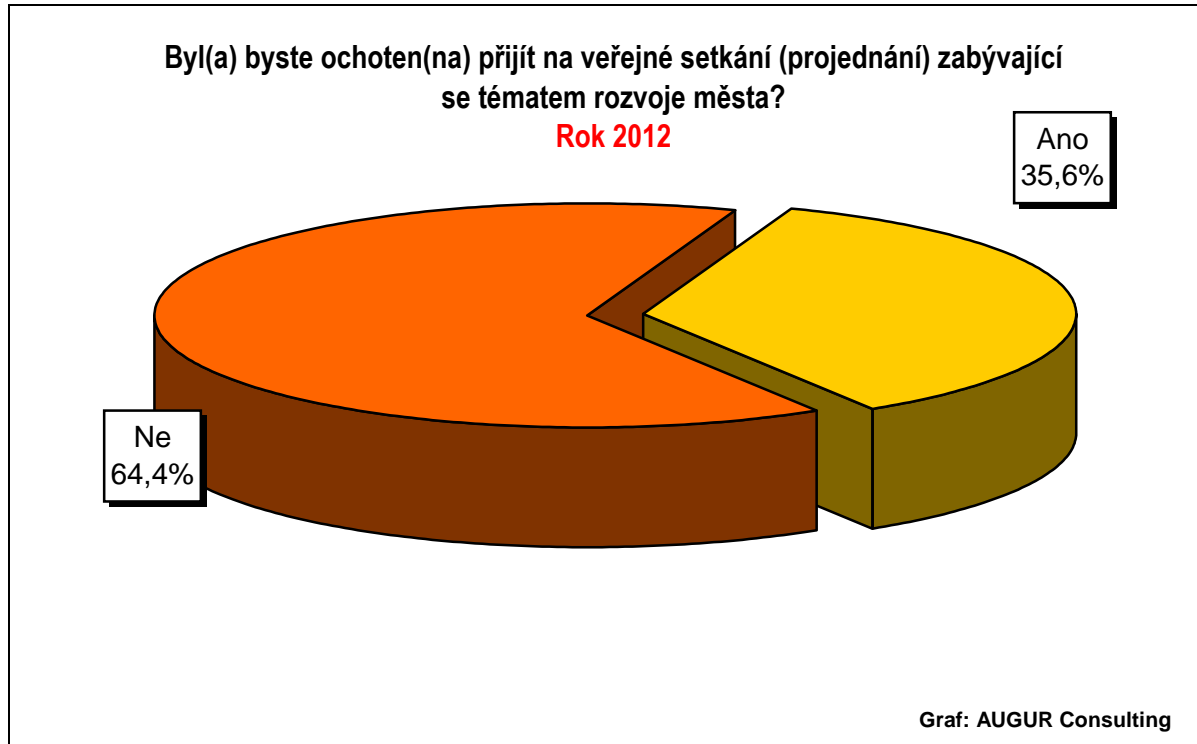
### III.8. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů (54,5 %) spíše nebo rozhodně souhlasí s výrokem: „**Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit**“. Další výsledky jsou uvedeny v následující přehledové tabulce.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky? <b>Rok 2012</b>	Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím, nezajímá mě to (v%)	Celkem (v%)
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	54,5	36,5	9,0	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	45,0	41,3	13,7	100,0
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	36,6	51,2	12,2	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	30,7	61,6	7,7	100,0

### III.8.1. OCHOTA RESPONDENTŮ ZÚČASTNIT SE VEŘEJNÉHO SETKÁNÍ ZABÝVAJÍCÍHO SE TĚMATEM ROZVOJE MĚSTA

Jak vyplývá z následujícího grafu, více jak jedna třetina respondentů (35,6 %) by byla ochotna přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Téměř dvě třetiny dotázaných (64,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města nebyly ochotny přijít.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 95,6% dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2012	35,6	64,4	100,0
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města“.**

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města? Rok 2012		ANO V %	NE V %	Celkem %
Věk	18 – 29 let	33,2	66,8	100,0
	30 – 44 let	35,4	64,6	100,0
	45 – 59 let	39,1	60,9	100,0
	60 let a více	37,6	62,4	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	34,5	65,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	37,3	62,7	100,0
	Vysokoškolské	40,0	60,0	100,0
Pohlaví	Muž	37,2	62,8	100,0
	Žena	34,3	65,7	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	33,0	67,0	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	39,8	60,2	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	36,4	63,6	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	34,6	65,4	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	39,5	60,5	100,0
	Bytový dům	33,9	66,1	100,0

### III.8.2. IDENTIFIKACE TÉMAT, KTERÁ BY RESPONDENTY ZAJÍMALA

Více jak tři čtvrtiny respondentů (77,1 %) by zajímala diskuse na téma „zaměstnanost, podnikání a služby“. Dále by měli respondenti zájem o témata „volný čas, kultura a sport“ (75,4 %) a „životní prostředí“ (75,1 %). Blíže jsou výsledky zdokumentovány v následující tabulce.

Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala? <b>Rok 2012</b>	ANO (v %)	NE (v %)	Celkem (v %)
Zaměstnanost, podnikání a služby	77,1	22,9	100,0
Volný čas, kultura, sport	75,4	24,6	100,0
Životní prostředí	75,1	24,9	100,0
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	72,4	27,6	100,0
Bydlení	70,4	29,6	100,0
Doprava	69,8	30,2	100,0
Výchova a vzdělávání	67,0	33,0	100,0
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	66,5	33,5	100,0
Sociální služby a sociopatologické jevy	51,4	48,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.8.3. MOŽNOST PODÍLET SE NA MÍSTNÍM PLÁNOVACÍM PROCESU

Jak vyplývá z následujícího grafu, více jak jedna třetina dotázaných (33,5 %) se domnívá, že v Kopřivnici je dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu<sup>11</sup>. Téměř jedna čtvrtina dotázaných (24,1 %) má opačný názor.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 98,4 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

<sup>11</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1-10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „dostatečná možnost“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a varianty 8, 9 a 10 do varianty „nedostatečná možnost“.

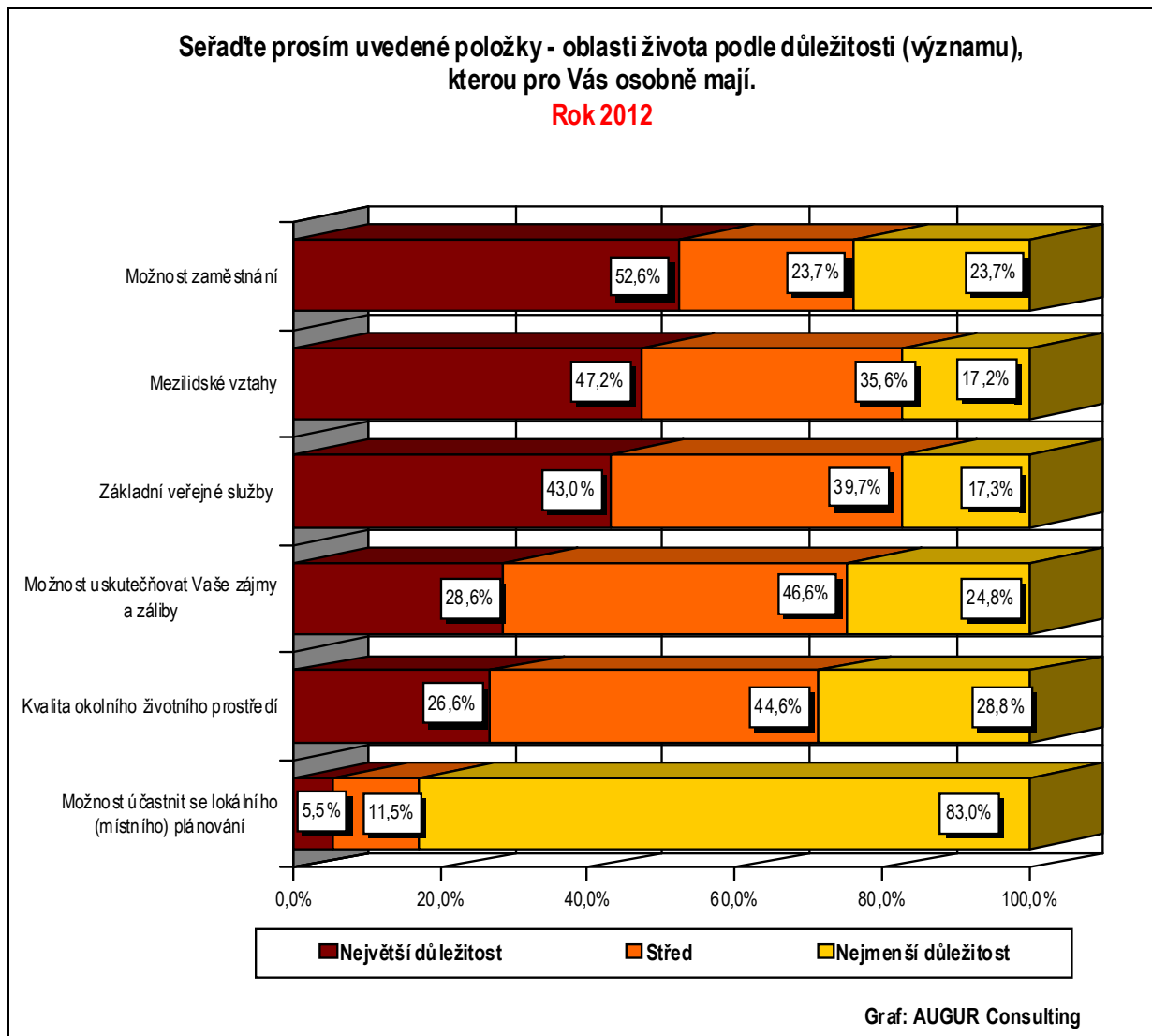


Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující?	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2012	33,5	42,4	24,1	100,0
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.9. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Více než polovina respondentů (52,6%) považuje za nejdůležitější z níže uvedených oblastí života možnost zaměstnání. Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu.





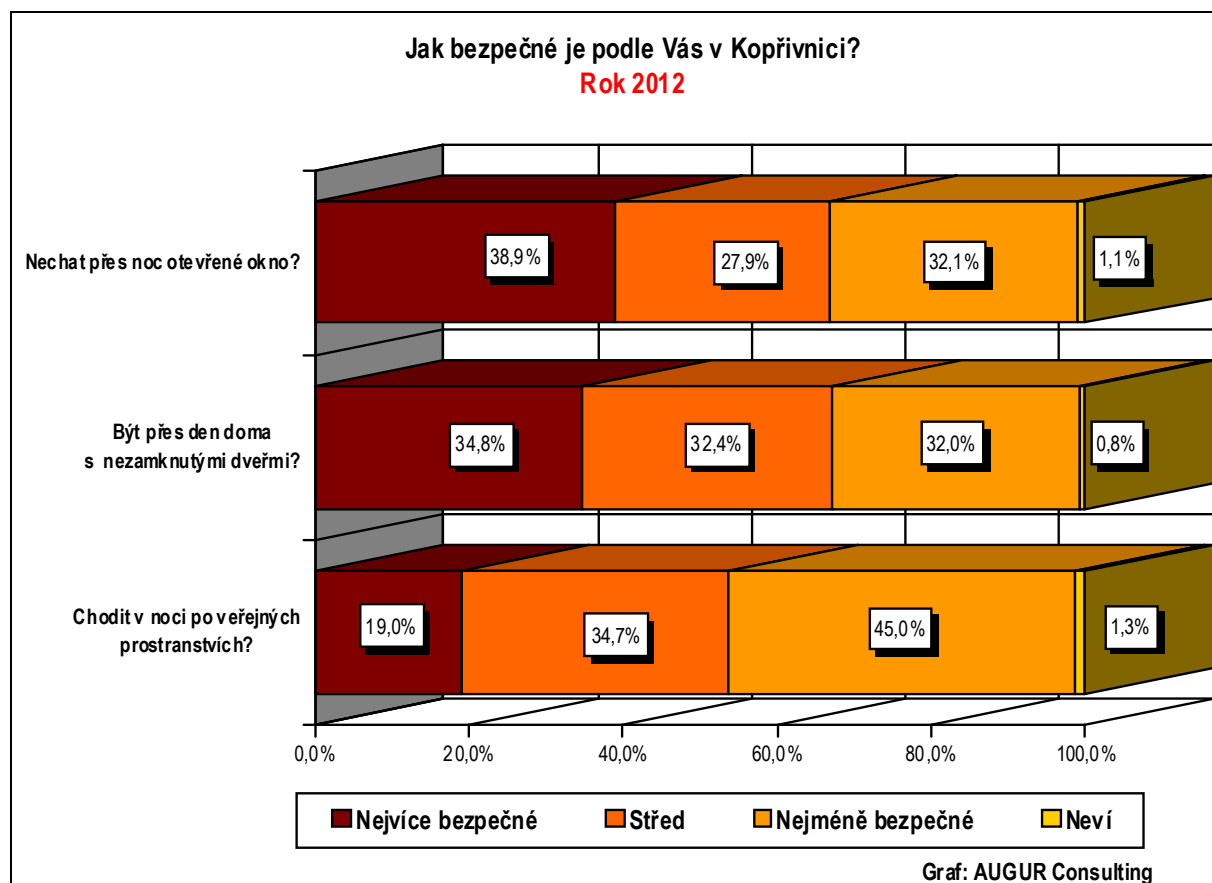


Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Seřad'te prosím uvedené položky – oblasti života podle důležitosti (významu), kterou pro Vás osobně mají.		Největší důležitost (v %)	Střed (v %)	Nejmenší důležitost (v %)	Celkem (v %)
Možnost zaměstnání	Rok 2012	52,6	23,7	23,7	100,0
	Rok 2010	52,6	24,2	23,2	100,0
	Rok 2008	52,3	23,1	24,6	100,0
Mezilidské vztahy	Rok 2012	47,2	35,6	17,2	100,0
	Rok 2010	41,3	34,6	24,1	100,0
	Rok 2008	44,9	38,5	16,6	100,0
Základní veřejné služby	Rok 2012	43,0	39,7	17,3	100,0
	Rok 2010	44,4	42,5	13,1	100,0
	Rok 2008	45,8	40,2	14,0	100,0
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Rok 2012	28,6	46,6	24,8	100,0
	Rok 2010	32,0	42,5	25,5	100,0
	Rok 2008	29,0	45,0	26,0	100,0
Kvalita okolního životního prostředí	Rok 2012	26,6	44,6	28,8	100,0
	Rok 2010	24,6	42,4	33,0	100,0
	Rok 2008	25,5	44,3	30,2	100,0
Možnost účastnit se lokálního (místního) plánování	Rok 2012	5,5	11,5	83,0	100,0
	Rok 2010	5,9	13,6	80,5	100,0
	Rok 2008	3,5	8,8	87,8	100,0

### III.10. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE

Jak vyplývá z následujícího grafu, téměř dvě pětiny respondentů (38,9 %) se domnívají, že je bezpečné v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Více jak dvě třetiny respondentů (34,8 %) uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi.

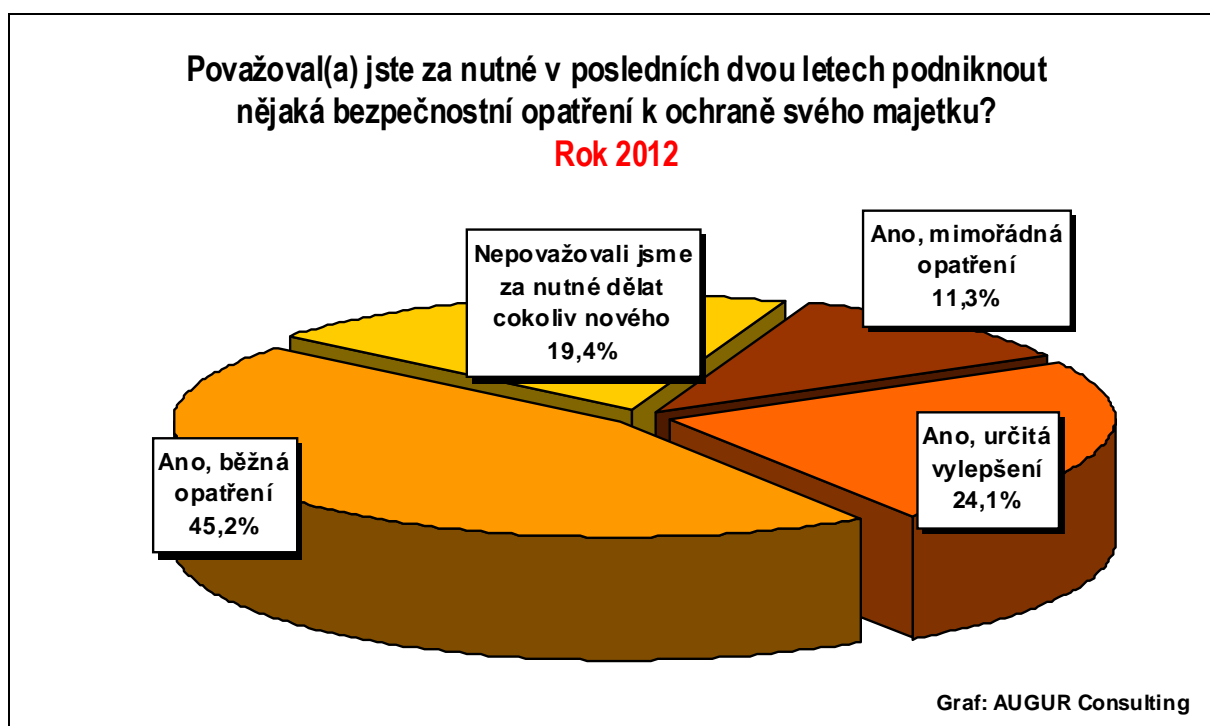


Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Jak bezpečné je podle vás v Kopřivnici?		Nejvíce (v %)	Střed (v %)	Nejméně (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2012	38,9	27,9	32,1	1,1	100,0
	Rok 2010	22,8	54,7	21,9	0,6	100,0
	Rok 2008	26,5	61,9	10,2	1,4	100,0
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2012	34,8	32,4	32,0	0,8	100,0
	Rok 2010	21,4	56,5	21,1	1,0	100,0
	Rok 2008	19,9	68,4	9,9	1,8	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2012	19,0	34,7	45,0	1,3	100,0
	Rok 2010	12,9	47,5	39,3	0,3	100,0
	Rok 2008	10,6	74,3	11,5	3,6	100,0

### III.10.1. BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ K OCHRANĚ SVÉHO MAJETKU

Více než dvě pětiny respondentů (45,2 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření. Téměř čtvrtina respondentů (24,1 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení a více jak desetina respondentů (11,3 %) učinila mimořádná opatření. Téměř pětina respondentů (19,4 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Názorně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 99,0 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2012	11,3	24,1	45,2	19,4	100,0
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

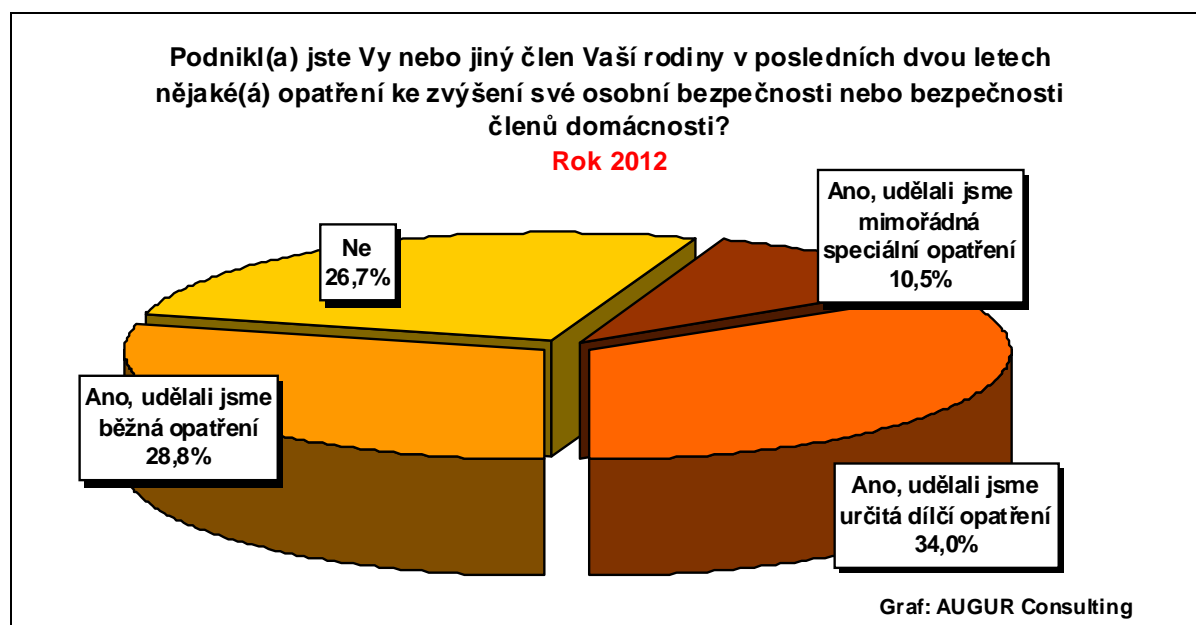


Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?**“

Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku? <b>Rok 2012</b>		Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	8,6	24,3	44,4	22,6	100,0
	30 – 44 let	12,5	24,2	46,8	16,6	100,0
	45 – 59 let	15,3	22,7	42,9	19,0	100,0
	60 let a více	8,8	25,5	46,1	19,6	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	11,7	23,5	44,7	20,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	9,3	25,7	48,5	16,4	100,0
	Vysokoškolské	14,9	21,8	39,1	24,1	100,0
Pohlaví	Muž	10,8	23,8	46,3	19,0	100,0
	Žena	11,8	24,2	44,3	19,6	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	12,9	26,9	34,4	25,8	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	11,2	21,6	47,8	19,4	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	12,6	23,6	48,7	15,2	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	10,4	24,8	45,2	19,6	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	17,1	24,4	41,5	17,1	100,0
	Bytový dům	8,8	23,5	47,2	20,5	100,0

### III.10.2. OPATŘENÍ KE ZVÝŠENÍ SVÉ OSOBNÍ BEZPEČNOSTI NEBO BEZPEČNOSTI ČLENŮ DOMÁCNOSTI

Téměř třetina respondentů (28,8 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření. Více jak třetina respondentů (34,0 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření. Více jak desetina dotázaných (10,5 %) učinila mimořádná speciální opatření. Více jak čtvrtina respondentů (26,7 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,0 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2012	10,5	34,0	28,8	26,7	100,0
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?“

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti? <b>Rok 2012</b>		Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	13,4	31,8	29,7	25,1	100,0
	30 – 44 let	8,9	39,8	25,9	25,5	100,0
	45 –59 let	8,9	32,3	34,2	24,7	100,0
	60 let a více	9,7	26,2	27,2	36,9	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	10,8	33,3	26,4	29,6	100,0
	Středoškolské s maturitou	8,4	35,1	34,0	22,5	100,0
	Vysokoškolské	14,3	32,1	28,6	25,0	100,0
Pohlaví	Muž	10,2	32,3	30,5	27,0	100,0
	Žena	10,5	35,6	27,4	26,4	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	11,1	41,1	23,3	24,4	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	9,4	35,2	30,5	25,0	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	10,0	37,4	28,4	24,2	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	10,5	30,5	29,9	29,1	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	12,3	30,0	31,7	26,0	100,0
	Bytový dům	9,5	35,7	27,7	27,1	100,0



### III.10.3. IDENTIFIKACE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ NEJVÍCE OHROŽENÉ KRIMINALITOU

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byla identifikována místa, ve kterých se obyvatelé města cítí být bezprostředně ohroženi kriminalitou. Z analýzy výsledků vyplývá, že se nejčastěji cítí být respondenti ohroženi kriminalitou na sídlišti Sever (43,9 %) a v centru města (14,8 %). Ostatní místa vyvolávající pocit ohrožení jsou seřazena v následující tabulce podle zaznamenaných četností.

Vypište prosím ulice či veřejná prostranství, na kterých se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. Rok 2012	V absolutních číslech	V %
Sídliště SEVER	470	43,9
Centrum (náměstí, pěší zóna)	158	14,8
Alšova	88	8,2
Parky	83	7,8
Vlakové nádraží	46	4,3
Korej	36	3,4
U supermarketů (Albert, Tesco, Kaufland, Penny)	25	2,3
Altán	15	1,4
Autobusové nádraží	15	1,4
Francouzská	12	1,1
Pod Morávií	12	1,1
Štramberská	7	0,7
Mniší	6	0,6
Jiné	97	9,0
<b>Celkem</b>	<b>1070</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.



Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti z Romů. (19,8%), dále panují obavy z narkomanů (16,2 %), z napadení a přepadení (15,0 %) a z opilců (12,0 %). Ostatní důvody obav jsou seřazeny v tabulce podle zaznamenaných četností.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Důvod obav. <b>Rok 2012</b>	V absolutních číslech	V %
Romové	215	19,8
Narkomani	176	16,2
Bezdomovci	163	15,0
Napadení, přepadení	130	12,0
Opilci	100	9,2
Asociálové	78	7,2
Kriminální živly, podivná individua, agresivní lidé	52	4,8
Okradení	45	4,1
Kriminalita obecně	44	4,0
Mládež	38	3,5
Násilí, výtržnosti	24	2,2
Nedostatečné osvětlení	5	0,5
Jiné	17	1,5
<b>Celkem</b>	<b>1087</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

Jak vyplývá z následující tabulky, téměř dvě pětiny respondentů (39,0 %) uvedly, že výše uvedené oblasti jsou nebezpečné stále, po celý den. Čtvrtina dotázaných (25,1 %) označila jako nebezpečnou dobu večerní hodiny. Podrobnější informace jsou uvedeny v následující tabulce.

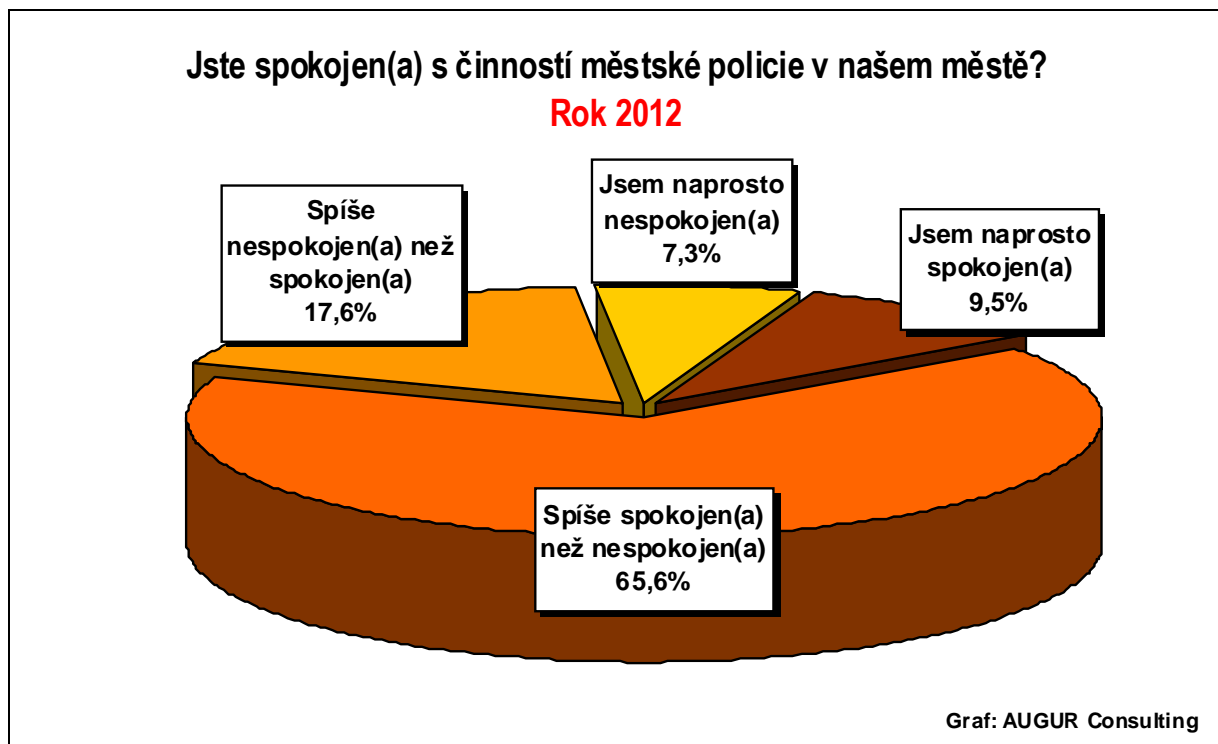
Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Doba obav. <b>Rok 2012</b>	V absolutních číslech	V %
Stále, po celý den	345	39,0
Večer	221	25,1
V noci	152	17,1
Večer a v noci	139	15,7
Ve dne	20	2,5
O víkendech	5	0,6
<b>Celkem</b>	<b>882</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



### III.10.4. SPOKOJENOST RESPONDENTŮ S ČINNOSTÍ MĚSTSKÉ POLICIE

Jak vyplývá z analýzy výsledků, tři čtvrtiny respondentů (75,1 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Jedna čtvrtina respondentů (24,9 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 99,4 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2012	9,5	65,6	17,6	7,3	100,0
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?**“.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě? Rok 2012		Jsem spokojen(a) nebo naprosto spokojen(a) (v %)	Jsem nespokojen(a) nebo naprosto nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Věk	18 – 29 let	74,1	25,9	100,0
	30 – 44 let	74,0	26,0	100,0
	45 – 59 let	76,8	23,2	100,0
	60 let a více	79,4	20,6	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	74,3	25,7	100,0
	Středoškolské s maturitou	75,9	24,1	100,0
	Vysokoškolské	80,2	19,8	100,0
Pohlaví	Muž	71,7	28,3	100,0
	Žena	78,4	21,6	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	85,9	14,1	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	68,9	31,1	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	67,3	32,7	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	78,7	21,3	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	82,5	17,5	100,0
	Bytový dům	72,1	27,9	100,0



Respondenti, kteří odpověděli, že jsou s činností městské policie ve městě spíše nebo naprosto nespokojeni, uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti (44,4%) nedostatek policistů v ulicích: „Není je vidět“. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

<b>Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií? Rok 2012</b>	<b>Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 78,3 % respondentů.</b>	
	<b>V absolutních číslech</b>	<b>V %</b>
<b>Není je vidět, málo hlídek</b>	<b>76</b>	<b>44,4</b>
Neplní své povinnosti, nic nedělají, pasivita	51	29,8
Lhostejnost k přestupkům, nezájem, neschopnost	19	11,1
Pomalé zásahy, pozdní příjezdy, neadekvátní zásahy	14	8,2
Arogance, neochota	8	4,7
Jiné	3	1,8
<b>Celkem</b>	<b>171</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.



### III.10.5. SPOKOJENOST RESPONDENTŮ S ČINNOSTÍ POLICIE ČR

Téměř devět respondentů z deseti (85,4 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Pouze více než desetina dotázaných (14,6 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Názorně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,8 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2012	13,1	72,4	10,4	4,2	100,0
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?**“.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě? <b>Rok 2012</b>		Jsem spokojen(a) nebo naprosto spokojen(a) (v %)	Jsem nespokojen(a) nebo naprosto nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Věk	18 – 29 let	83,4	16,6	100,0
	30 – 44 let	85,9	14,1	100,0
	45 –59 let	83,9	16,1	100,0
	60 let a více	93,1	6,9	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	84,1	15,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	87,5	12,5	100,0
	Vysokoškolské	86,9	13,1	100,0
Pohlaví	Muž	83,4	16,6	100,0
	Žena	87,8	12,2	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	89,9	10,1	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	81,2	18,8	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	82,8	17,2	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	87,2	12,8	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	87,0	13,0	100,0
	Bytový dům	85,1	14,9	100,0



Respondenti, kteří sdělili, že jsou s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice spíše nebo naprosto nespokojeni, uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti neplnění povinností, nezájem, lhostejnost a pasivitu policistů. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR? Rok 2012	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 12,1 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Neplnění povinností, nezájem, lhostejnost, pasivita</b>	<b>29</b>	<b>30,5</b>
Není je vidět	24	25,3
Málo hlídek	18	19,0
Špatné zásahy – pomalé, neadekvátní apod.	10	10,5
Jiné	14	14,7
<b>Celkem</b>	<b>95</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

### III.11. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

#### III.11.1. IDENTIFIKACE KRITICKÝCH MÍST VE VZTAHU K BEZPEČNOSTI V SILNIČNÍ DOPRAVĚ

Za nejnebezpečnější místo ve vztahu k silniční dopravě byl označen kruhový objezd a přechody u Technického muzea Tatra. Toto místo uvedla (prostřednictvím volné odpovědi) necelá pětina respondentů (17,2 %). Dále byla jako nebezpečná označena oblast Mniší (přechod u základní školy, most přes Lubinu) a ulice Štramberská. Podrobné výsledky odpovědí respondentů na volnou otázku: „**Uved'te prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické (nejvíce nebezpečné) ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě**“, jsou uvedeny v následující tabulce.



Uvedte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické (nejvíce nebezpečné) ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. (Máme na mysli nebezpečí dopravní nehody, úrazů chodců apod.)? <b>Rok 2012</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>88,5 %</b> respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Přechody a kruhový objezd u Technického muzea Tatra	94	17,2
Oblast Mniší (přechod u ZŠ a most přes Lubinu)	45	8,3
Štramberská (mj. křižovatka s ul. Erbenovou)	43	7,9
Kruhové objezdy (nespecifikované)	38	7,0
Křižovatka Husova - Štramberská - Štefánikova a okolí (přechody, zastávky)	35	6,4
Obránců mírů (mj. u benzínové pumpy)	33	6,1
Přechody (nespecifikované)	31	5,7
Čsl. armády	28	5,1
Křižovatka Záhumení - Husova (U Laciny)	27	5,0
Průmyslový park (křižovatka s ul. Panskou)	24	4,4
Štefánikova (u Kauflandu a pošty)	23	4,2
Záhumení	23	4,2
Oblast vlakového nádraží	15	2,8
Sídlíště Sever	12	2,2
Jiné	39	7,2
Neví	35	6,4
Celkem	545	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

### III.11.2. NEJVĚTŠÍ DOPRAVNÍ PROBLÉM VE MĚSTĚ Z POHLEDU RESPONDENTŮ

Jak vyplývá z následující tabulky, více jak tři pětiny respondentů považují za největší dopravní problém ve městě špatný stav silnic (34,2 % respondentů) a chodníků (26,1 % respondentů). Dále pak respondenti uváděli jako problém absentující cyklostezky a dráhy pro in-line (18,5 %) a bezbariérové úpravy (9,1 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.



Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Do čeho byste nejdříve investovali? Rok 2012	V absolutních číslech	V %
Špatný stav silnic	304	34,2
Špatný stav chodníků	232	26,1
Cyklostezky a dráhy pro in-line	165	18,5
Bezbariérové úpravy	81	9,1
Málo parkovacích míst	21	2,4
Křižovatky a kruhové objezdy	20	2,2
Přechody pro chodce	18	2,0
Hustý silniční provoz	9	1,0
Nic	8	0,9
Neví	7	0,8
Jiné	25	2,8
<b>Celkem</b>	<b>890</b>	<b>100,0</b>

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

### III.11.3. INTENZITA VYUŽÍVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH ZPŮSOBŮ PŘEPRAVY PŘI POHYBU PO MĚSTĚ

Téměř dvě třetiny dotázaných využívají k pohybu po městě často<sup>12</sup> pěší chůzi a více než třetiny dotázaných uvádí automobil. Téměř pětina dotázaných respondentů využívá k přepravě po Kopřivnici často kolo. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.

Jak intenzivně využíváte při pohybu po městě v průběhu běžného pracovního dne následující způsoby přepravy? Rok 2012	Vůbec (v %)	Střed (v %)	Často (v %)	Celkem (v %)
Pěší chůze	9,9	25,3	64,8	100,0
Auto	31,4	30,8	37,8	100,0
Kolo	46,8	33,8	19,4	100,0
Veřejná doprava	55,3	30,7	14,0	100,0
Motorka	89,0	8,0	3,0	100,0

Respondenti mohli uvést také jiný způsob přepravy formou varianty „Jiný způsob“. Byly zaznamenány odpovědi např.: kolečkové brusle, vlak, taxi.

<sup>12</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1-10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „vůbec“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a varianty 8, 9 a 10 do varianty „často“.

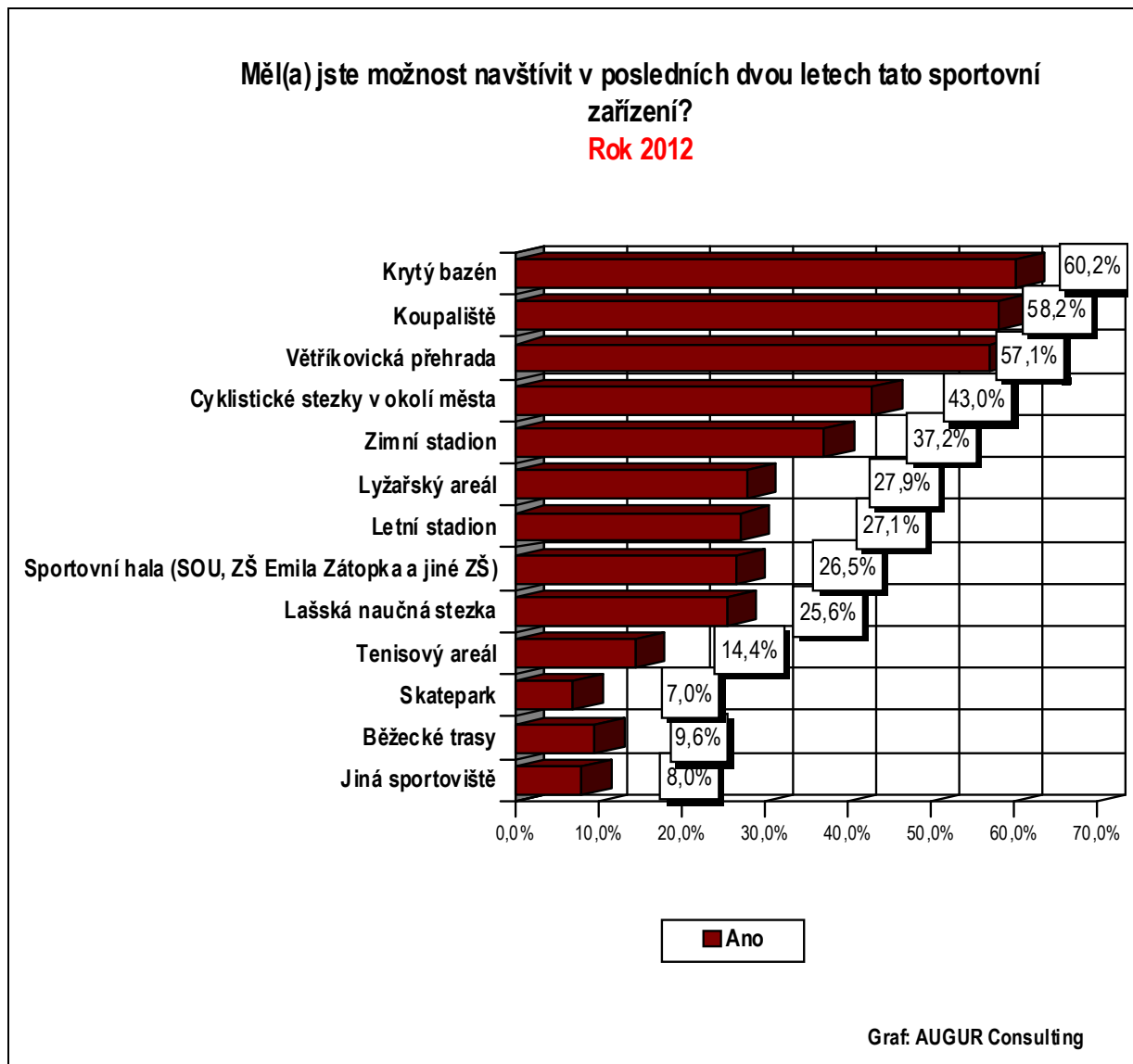




### III.12. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE

#### III.12.1. VYUŽITÍ VOLNÉHO ČASU - SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ

Více než tři pětiny respondentů (60,2 %) uvedly, že měly možnost v posledním roce navštívit krytý bazén, více než polovina koupaliště (58,2 %) a Věťřkovickou přehradu (57,1 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následujícím grafu.





Jak vyplývá z následující tabulky, nejvíce respondentů (69,8 %) je spokojeno s Lašskou naučnou stezkou a dále s krytým bazénem (60,6 %) a tenisovým areálem (58,5 %). Podrobněji výsledky dokumentuje následující tabulka.

**Upozornění:** Na níže uvedenou otázku, která identifikuje míru spokojenosti respondentů s návštěvou jednotlivých sportovních zařízení, odpovídali pouze ti respondenti, kteří mají s návštěvou těchto zařízení bezprostřední zkušenost – v posledních dvou letech tato zařízení navštívili.

<b>Hodnocení spokojenosti se sportovními zařízeními</b> <b>Rok 2012</b>	<b>Spokojen(a)</b> <b>(v %)</b>	<b>Střed</b> <b>(v %)</b>	<b>Nespokojen(a)</b> <b>(v %)</b>	<b>Celkem</b> <b>(v %)</b>
Lašská naučná stezka	69,8	20,1	10,1	100,0
Krytý bazén	60,6	24,6	14,8	100,0
Tenisový areál	58,5	25,2	16,3	100,0
Cyklistické stezky v okolí města	56,9	29,6	13,5	100,0
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila	50,8	29,1	20,1	100,0
Běžkařské trasy	48,7	34,2	17,1	100,0
Letní stadion	44,5	35,7	19,9	100,0
Koupaliště	41,7	31,3	27,0	100,0
Zimní stadion	41,4	35,6	23,0	100,0
Lyžařský areál	39,9	37,2	22,9	100,0
Větrkovická přehrada	32,6	35,9	31,5	100,0
Skatepark	26,8	37,5	35,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

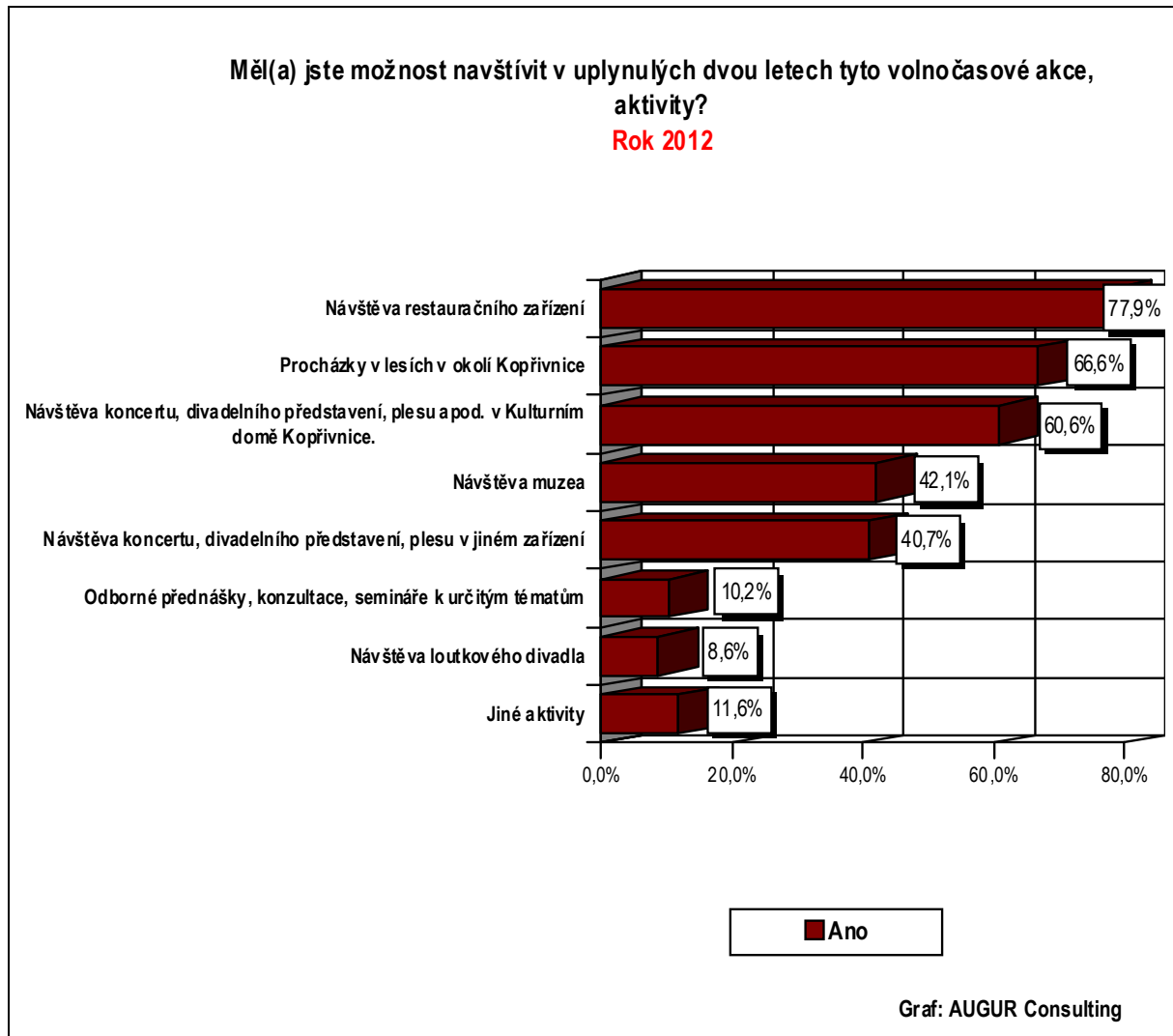
<b>Hlavní činnost</b>	<b>Na tuto otázku odpovídalo respondentů (v %)</b>	<b>Průměrný počet návštěv v uplynulých dvou letech</b>
Tenisový areál	14,4	13
Lyžařský areál	27,9	8
Letní stadion	27,1	15
Zimní stadion	37,2	19
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka a jiné ZŠ)	26,5	37
Krytý bazén	60,2	19
Koupaliště	58,2	16
Skatepark	7,0	40
Cyklistické stezky v okolí města	43,0	44
Lašská naučná stezka	25,6	15
Běžkařské trasy	9,6	23
Větrkovická přehrada	57,1	17
Jiná sportoviště	8,0	17

Tabulka: AUGUR Consulting



### III.12.2. VYUŽITÍ VOLNÉHO ČASU – DALŠÍ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

Více než tři čtvrtiny respondentů (77,9 %) navštívilo v uplynulém roce restaurační zařízení. Skoro sedm z deseti respondentů v posledních dvou letech absolvovalo procházky v lesích v okolí Kopřivnice. Výsledky podrobně dokumentuje následující graf.



Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů je spokojeno s návštěvou muzea (83,4 %). S návštěvou koncertu, divadelního představení nebo plesu je spokojeno více jak sedm z deseti respondentů (71,9 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka.



**Upozornění:** Na níže uvedenou otázku, která identifikuje míru spokojenosti respondentů s volnočasovými aktivitami odpovídali pouze ti respondenti, kteří mají s těmito aktivitami bezprostřední zkušenost – v uplynulém roce tyto aktivity navštívili.

Hodnocení spokojenosti s volnočasovými akcemi a aktivitami Rok 2012	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen (a) (v %)	Celkem (v %)
Návštěva muzea	83,4	11,1	5,5	100,0
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice.	71,9	19,4	8,7	100,0
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	71,2	20,0	8,8	100,0
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	69,2	23,7	7,1	100,0
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	65,1	21,7	13,2	100,0
Jiné aktivity	63,2	26,3	10,5	100,0
Návštěva restauračního zařízení	62,0	25,9	12,1	100,0
Návštěva sportovních utkání	57,0	33,1	9,9	100,0
Návštěva loutkového divadla	49,3	17,3	33,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Hlavní činnost	Na tuto otázku odpovídalo % respondentů	Průměrný počet návštěv v uplynulých dvou letech
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice.	60,6	8
Návštěva loutkového divadla	8,6	8
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	40,7	6
Návštěva muzea	42,1	4
Návštěva sportovních utkání	35,4	21
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	10,2	11
Návštěva restauračního zařízení	77,9	39
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	66,6	46
Jiné aktivity	11,6	14

Tabulka: AUGUR Consulting



Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (22,5 %), z těch kteří odpověděli na volnou otázku (77,8 %), by prioritně investovalo do koupaliště a zimního stadionu (22,4 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka.

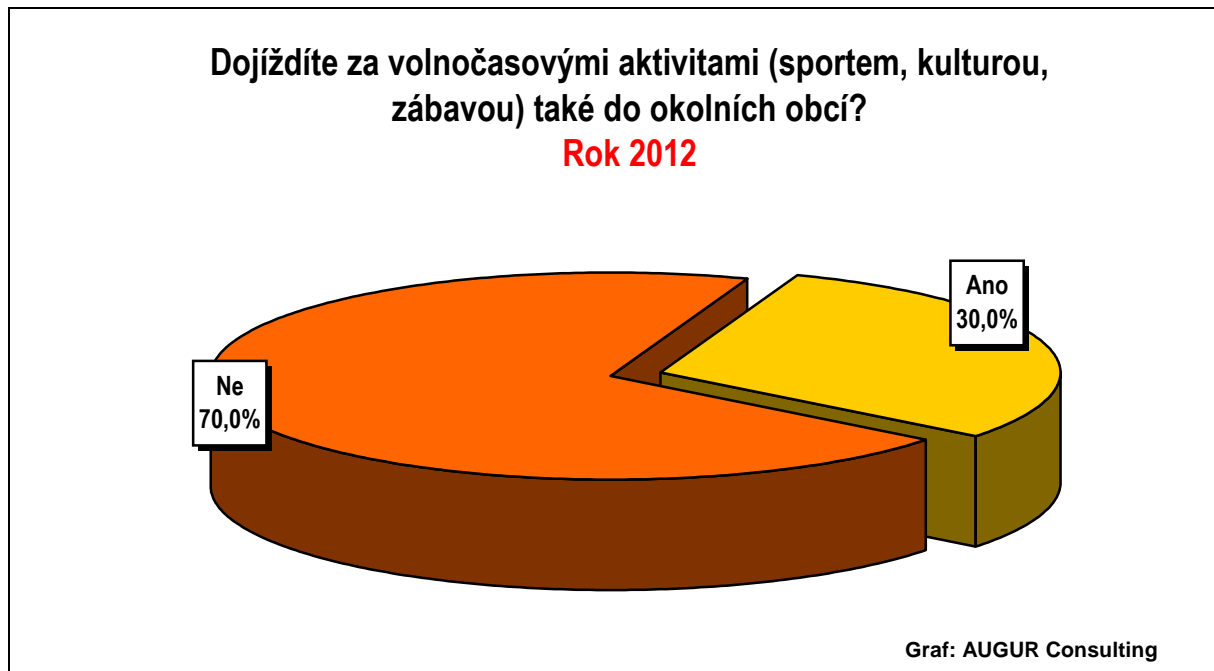
Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně, který sport by mělo nejvíce podporovat? <b>Rok 2012</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 77,5 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Koupaliště	124	22,5%
Zimní stadion (hokej, bruslení)	123	22,4%
Školní sportovní haly (florbale, basketbal)	60	10,9%
Krytý bazén	48	8,7%
Cyklostezky, in-line	47	8,5%
Letní stadion (fotbal, atletika)	41	7,5%
Větřkovická přehrada	27	4,9%
Lyžařský areál	26	4,7%
Tenisový areál	17	3,1%
Lašská naučná stezka	11	2,0%
Skatepark	6	1,1%
Běžkařské trasy	4	0,7%
Jiné	16	2,9%
<b>Celkem</b>	<b>550</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

### III.12.3. IDENTIFIKACE DOJÍŽDĚNÍ ZA VOLNOČASOVÝMI AKTIVITAMI

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř jedna třetina respondentů (30,0 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Téměř tři čtvrtiny respondentů (70,0 %) této možnosti nevyužívají.



Poznámka: Na otázku odpovídalo 98,7 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2012	30,0	70,0	100,0
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Více jak jedna třetina respondentů (34,6 %) uvedla jako důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici větší nabídku aktivit. Více jak pětina dotázaných (23,4 %) dojíždí za sportem a desetina dotázaných (10,4 %) za kulturou. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce.

<b>Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici?</b> <b>Rok 2012</b>	<b>Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 27,4 % respondentů.</b>	
	<b>V absolutních číslech</b>	<b>V %</b>
Větší nabídka aktivit	80	34,6
Sport	54	23,4
Kultura	24	10,4
Vyšší úroveň, lepší podmínky než v Kopřivnici	23	10,0
Za přáteli	19	8,2
Zábava, diskotéky	10	4,3
Nákupy, obchody	3	1,2
Jiné	18	7,9
<b>Celkem</b>	<b>231</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „**Jiné**“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.



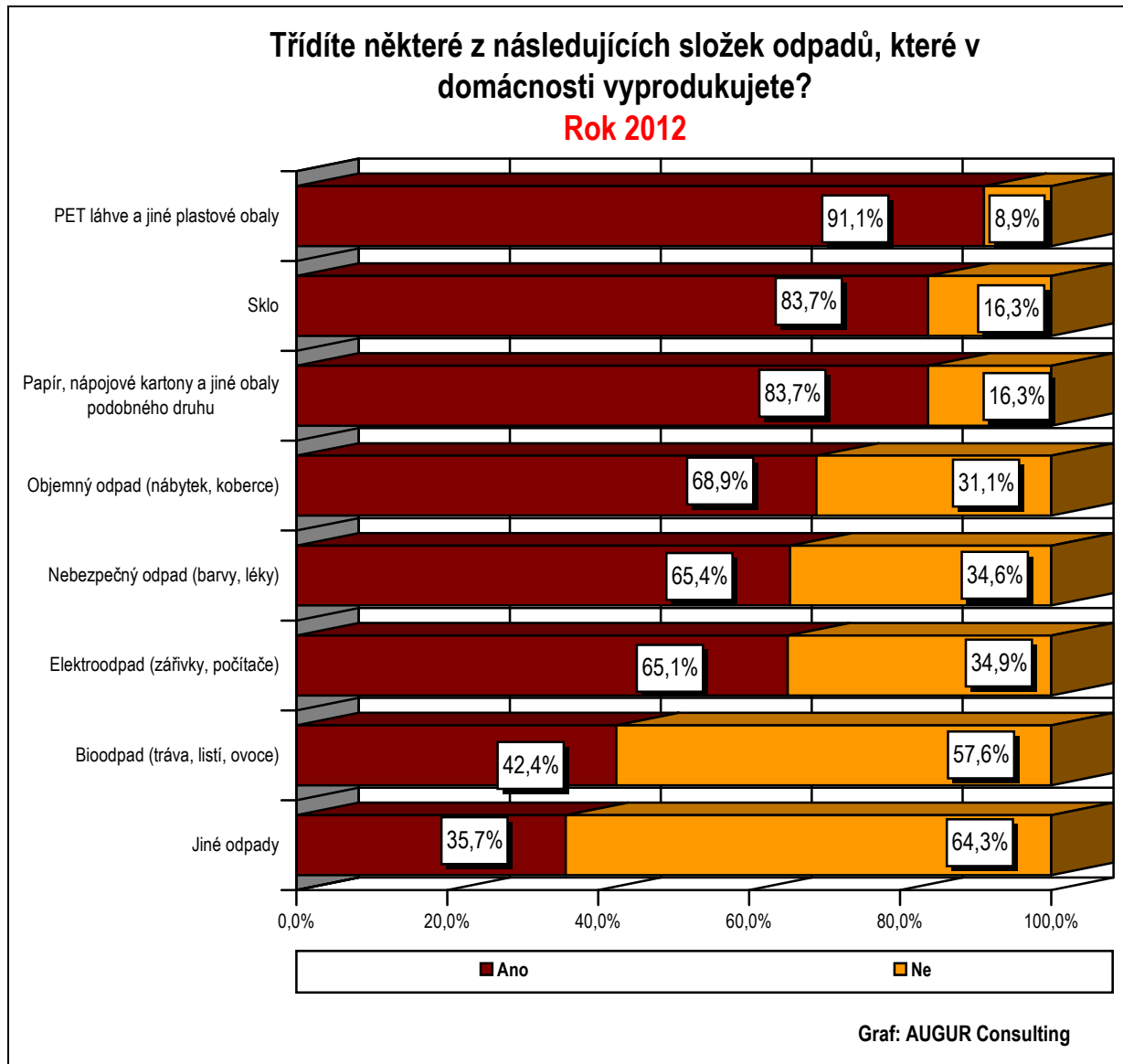
Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?**“.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí? <b>Rok 2012</b>		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	39,0	61,0	100,0
	30 – 44 let	31,7	68,3	100,0
	45 – 59 let	22,2	77,8	100,0
	60 let a více	16,7	83,3	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	29,6	70,4	100,0
	Středoškolské s maturitou	29,2	70,8	100,0
	Vysokoškolské	34,1	65,9	100,0
Pohlaví	Muž	30,1	69,9	100,0
	Žena	30,0	70,0	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	30,8	69,2	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	29,8	70,2	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	28,5	71,5	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	31,0	69,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	31,7	68,3	100,0
	Bytový dům	29,3	70,7	100,0



### III.13. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE

Více jak devět z deseti respondentů (91,1 %) uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly. Více než čtyři pětiny respondentů třídí sklo (83,7 %) a papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (83,7%). Podrobně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu.



Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Respondenti nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění: textil, plechovky, kov, suť, baterie a jiné.

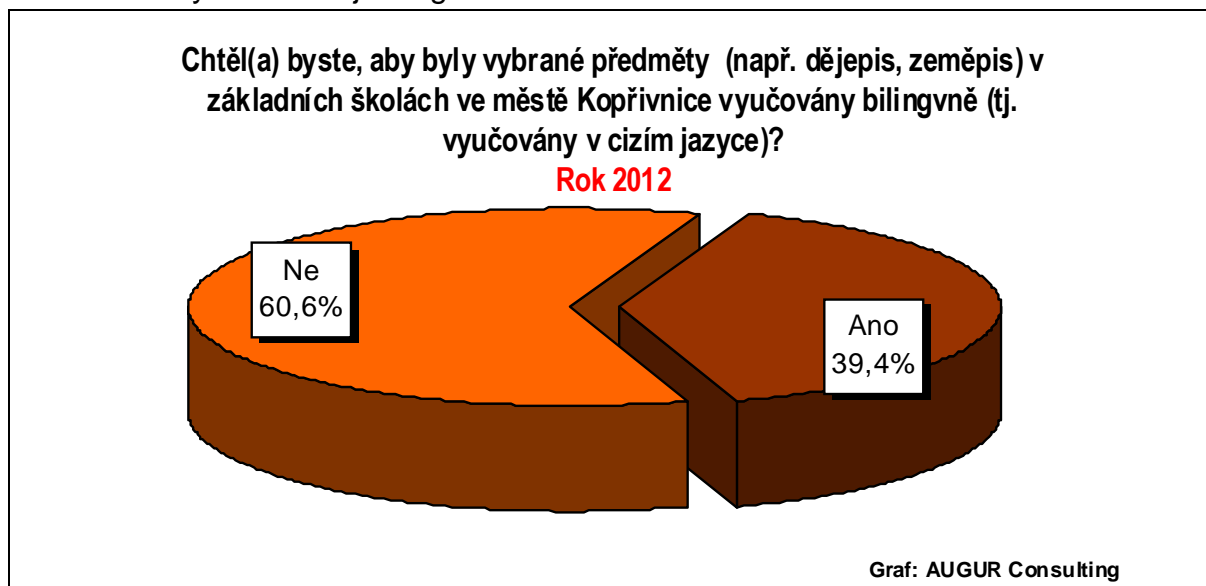


Třídíte některé z následujících složek odpadu, které v domácnosti vyprodukujete?		Ano (v %)	Ne (v %)	Celkem (v %)
PET láhve a jiné plastové obaly	Rok 2012	91,1	8,9	100,0
	Rok 2010	91,5	8,5	100,0
	Rok 2008	90,1	9,9	100,0
Sklo	Rok 2012	83,7	16,3	100,0
	Rok 2010	81,0	19,0	100,0
	Rok 2008	84,1	15,9	100,0
Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu	Rok 2012	83,7	16,3	100,0
	Rok 2010	80,0	20,0	100,0
	Rok 2008	82,2	17,8	100,0
Objemný odpad (nábytek, koberce)	Rok 2012	68,9	31,1	100,0
	Rok 2010	72,2	28,8	100,0
	Rok 2008	75,4	24,6	100,0
Nebezpečný odpad (barvy, léky)	Rok 2012	65,4	34,6	100,0
	Rok 2010	61,1	38,9	100,0
	Rok 2008	68,2	31,8	100,0
Elektroodpad (zářivky, počítače)	Rok 2012	65,1	34,9	100,0
	Rok 2010	64,1	35,9	100,0
	Rok 2008	68,0	32,0	100,0
Bioodpad (tráva, listí, ovoce)	Rok 2012	42,4	57,6	100,0
	Rok 2010	40,7	59,3	100,0
	Rok 2008	49,9	50,1	100,0
Jiné odpady	Rok 2012	35,7	64,3	100,0
	Rok 2010	34,4	65,6	100,0
	Rok 2008	43,6	56,4	100,0

### III.14. OSTATNÍ DOPLŇKOVÉ INDIKÁTORY A OTÁZKY

#### III.14.1. ZÁJEM RESPONDENTŮ O BILINGVNÍ VYUČOVÁNÍ V ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH

Téměř dvě pětiny respondentů (39,4 %) by měla zájem o bilingvní vyučování (vyučování vybraných předmětů v cizím jazyce). Výsledky jsou názorně zaznamenány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,7 % dotázaných.

Následující tabulka zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010 a 2012.

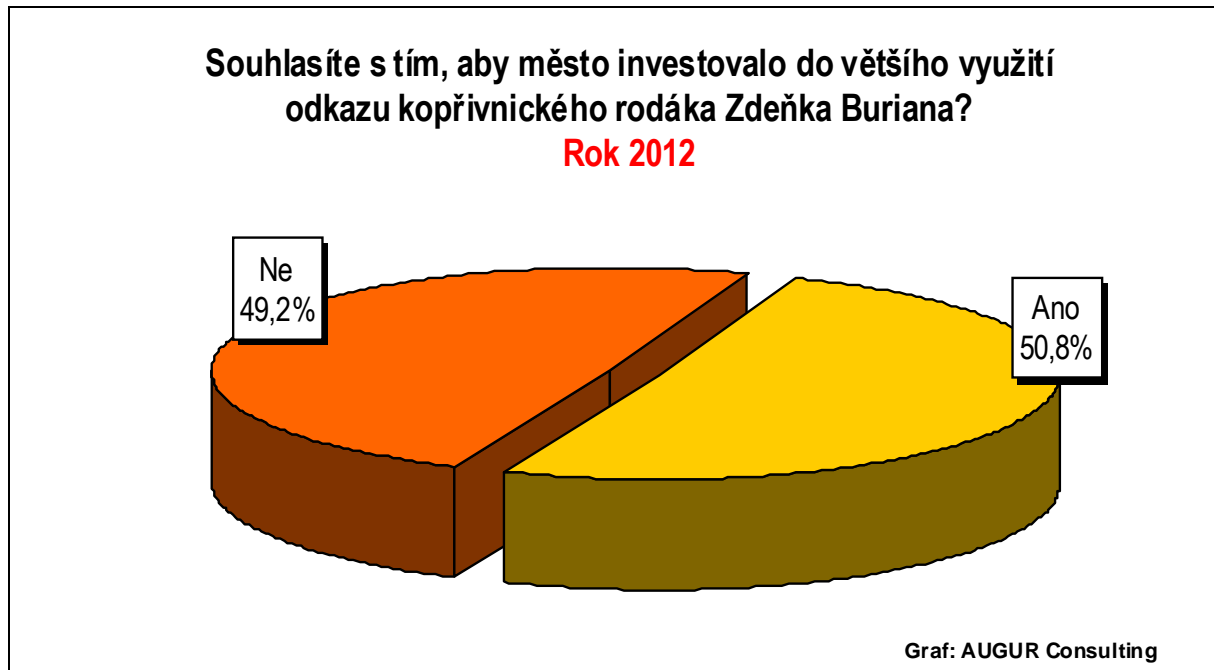
Chtěl(a) byste, aby byly vybrané předměty (např. dějepis, zeměpis) v základních školách ve městě Kopřivnice vyučovány bilingvně (tj. vyučovány v cizím jazyce)?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2012	39,4	60,6	100,0
Rok 2010	17,2	82,8	100,0
Rok 2008	27,7	72,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



### III.14.2. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA

Názory respondentů na investice města do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana se dělí na dvě poloviny. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf.





## IV. ZÁVĚREM

Společnost AUGUR Consulting věří, že předložené výsledky budou ze strany zadavatele hodnoceny jako přínosné a použitelné v oblasti řízení a správy Města Koprivnice.

Vzhledem k tematické pestrosti sledovaných okruhů a širokému zaměření průzkumu si společnost AUGUR Consulting nečinila nárok na formulaci obecných závěrů a doporučení. Konkrétní zjištění jsou podrobně rozpracována v rámci jednotlivých kapitol a tematických celků.