



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

*Tento výzkum, který je součástí projektu "Dílna kvality Kopřivnice," je spolufinancován ESF prostřednictvím OPLZZ a státním rozpočtem ČR.*

## ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

**AUGUR Consulting, dlouholetý člen České marketingové společnosti dodržující kodex ESOMAR a principy SIMAR, uskutečnil pro Město Kopřivnice exkluzivní výzkum, který proběhl v termínu od 1.9. do 13.9.2010 na reprezentativním vzorku 850 respondentů. Některé výsledky jsou porovnány s výsledky šetření, které proběhlo v roce 2008.**

**Výzkum veřejného mínění - Město Kopřivnice  
Září 2010**

VYPRACOVÁNO PRO: MĚSTO KOPŘIVNICE



## OBSAH

<b>OBSAH.....</b>	<b>2</b>
<b>I. CÍLE VÝZKUMU .....</b>	<b>3</b>
<b>II. METODOLOGIE VÝZKUMU.....</b>	<b>4</b>
II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ .....	4
II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU .....	4
II.3. STRUKTURA VZORKU DOTÁZANÝCH .....	4
II.4. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ.....	6
<b>III. ANALYTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>7</b>
III.1. SPOKOJENOST OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI .....	7
III.2. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ.....	13
III.3. PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ .....	15
III.4. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ - IDENTIFIKACE CENTRA MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ.....	16
III.5. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ.....	19
III.6. MOŽNOSTI V KOPŘIVNICI PODLE OBČANŮ .....	21
III.7. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ .....	22
III.8. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ .....	25
III.9. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE .....	32
III.10. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE .....	34
III.11. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ.....	48
III.12. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE.....	50
III.13. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE .....	60
<b>IV. ZÁVĚR .....</b>	<b>62</b>

## I. CÍLE VÝZKUMU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu výzkumu veřejného mínění realizovaného v termínu od 1.9. do 13.9.2010 pro zadavatele Město Kopřivnice.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislou zpětnou vazbu názorů, postojů, preferencí a potřeb obyvatel Kopřivnice.

Průzkum byl realizován jako součást projektu "Dílna kvality Kopřivnice" a byl spolufinancován ESF prostřednictvím OPLZZ a státním rozpočtem ČR.

Cílem výzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňuje především její určení. Výsledky jsou uváděny vyčerpávajícím způsobem v přehledné podobě grafů a tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánů města při konkrétních opatřeních vedoucích ke zvyšování kvality života v Kopřivnici. Některé výsledky byly komparovány s výzkumem, který byl uskutečněn v roce 2008.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel společnosti

## II. METODOLOGIE VÝZKUMU

### II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli.

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a vzdělanostní kategorie respondentů.

### II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 850 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru dostatečně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledku a vysokou míru jejich validity.

### II.3. STRUKTURA VZORKU DOTÁZANÝCH

Pohlaví	Celkem v %
Muži	49,1
Ženy	50,9
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Vzdělání	Celkem v %
Základní nebo střední bez maturity	46,7
Středoškolské s maturitou	40,1
Vysokoškolské	13,2
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Věk	Celkem v %
18 - 29 let	35,3
30 - 44 let	30,1
45 - 59 let	22,5
60 let a více	12,1
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

<b>Městské části – přirozené celky</b>	<b>Celkem v %</b>
Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	6,6
Kopřivnice – Sever	18,2
Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	6,1
Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	1,3
Kopřivnice – Korej	7,1
Kopřivnice – Centrum	13,8
Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	12,1
Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	6,7
Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	8,9
Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	2,9
Lubina	7,3
Mniší	4,2
Vlčovice	4,8
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

<b>Zaměstnání (společenská aktivita)</b>	<b>Celkem v %</b>
Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	9,9
Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	25,6
Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	29,4
Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	34,2
Jinak ekonomicky aktivní	0,9
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

<b>Společenská třída</b>	<b>Celkem v %</b>
Nižší třída	4,5
Nižší střední třída	27,6
Střední třída	56,4
Vyšší střední třída	9,9
Vyšší třída	1,6
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

<b>Politická orientace</b>	<b>Celkem v %</b>
Levice	22,4
Pravice	35,9
Střed	41,7
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Délka života ve městě	Celkem v %
Do pěti let	7,3
6 – 10 let	14,6
11 – 20 let	26,9
21 – 30 let	18,2
31 – 40 let	18,6
41 – 50 let	10,1
Více než 51 let	4,3
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Typ domu	Celkem v %
Rodinný dům	35,3
Bytový dům	64,7
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

#### II.4. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 57 terénních pracovníků (tazatelů), kteří prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR.

Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci výběrové chyby, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společností AUGUR Consulting a Městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením.

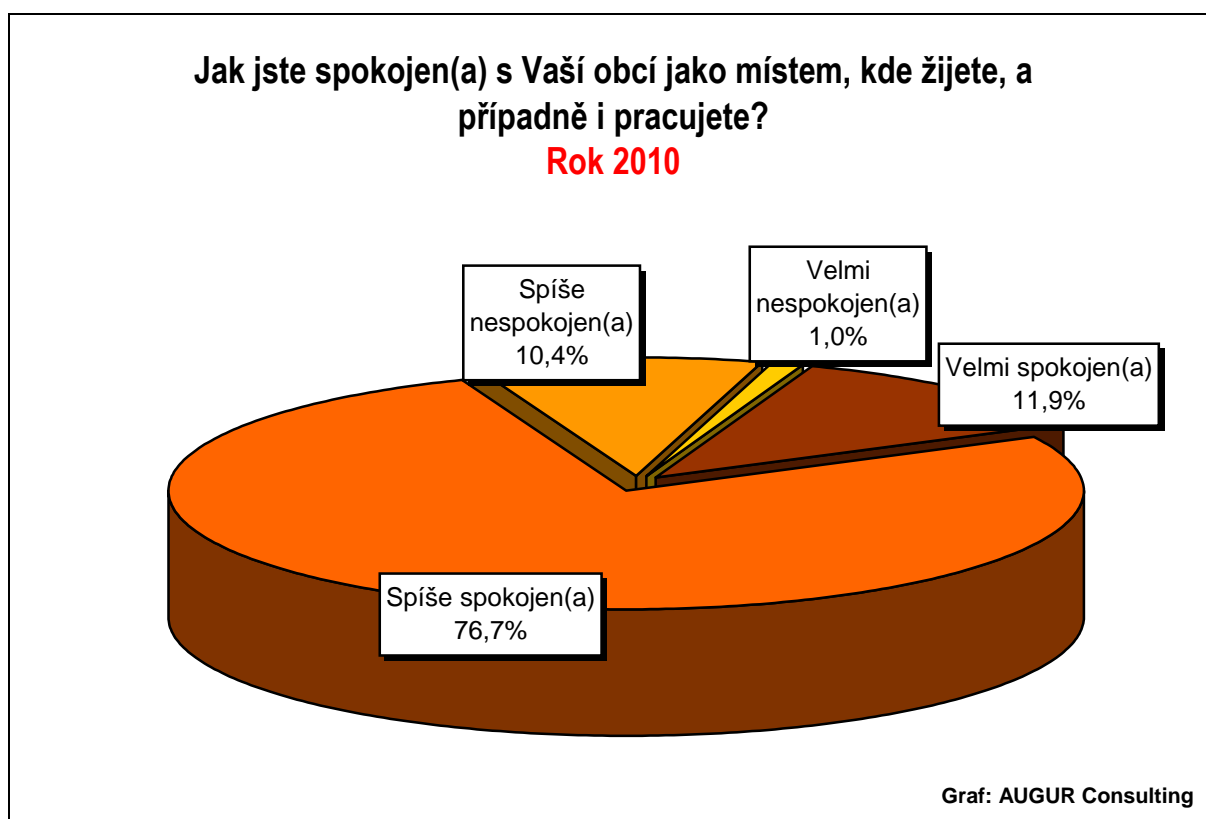
Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovatelny kupón o ceny. Celkem slosovatelny kupón vyplnilo 514 respondentů. Do slosovatelného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení. Tato procedura byla zařazena do výzkumu nad rámec smlouvy o dílo a sledovala, mimo jiné, také eliminaci chyby způsobenou lidským selháním.

### III. ANALYTICKÁ ČÁST

#### III.1. SPOKOJENOST OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI

Jak vyplývá z analýzy výsledků, skoro devět z deseti respondentů (88,6 %) je spíše nebo velmi spokojeno s Kopřivnicí jako s místem, kde žijí a případně i pracují. Spíše nebo velmi nespokojena je s Kopřivnicí jako místem, kde žijí a případně i pracují desetina dotázaných (11,4 %).

- Na otázku odpovědělo 98,7 % dotázaných.



Jak vyplývá z následující tabulky spokojenost obyvatel se v roce 2010 a 2008 téměř neliší. Rozdíl se pohybuje v intervalu chyby výběru. Lze konstatovat, že míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě velmi vysoká.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) V %	Velmi nespokojen(a) V %	Celkem %
<b>Rok 2010</b>	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
<b>Rok 2008</b>	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a případně i pracujete?**“.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a případně i pracujete? <b>Rok 2010</b>		Spíše nebo velmi spokojen(a) (v %)	Spíše nebo velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	85,8	14,2	100,0
	30 – 44 let	88,4	11,6	100,0
	45 –59 let	91,6	8,4	100,0
	60 let a více	90,5	9,5	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	88,5	11,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	88,3	11,7	100,0
	Vysokoškolské	89,9	10,1	100,0
Pohlaví	Muž	87,6	12,4	100,0
	Žena	89,3	10,7	100,0
Politická preference	Levice	87,2	12,8	100,0
	Střed	86,4	13,6	100,0
	Pravice	89,2	10,8	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	91,0	9,0	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	89,1	10,9	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	86,4	13,6	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	88,8	11,2	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	83,3	16,7	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	89,1	10,9	100,0
	Bytový dům	88,2	11,8	100,0

Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně od 0 (velmi nízká spokojenost) do 100 (velmi vysoká spokojenost). **Respondenti uvedli, že jsou s obcí jako místem, kde žijí a pracují spokojeni v průměru na 70,1%. V roce 2008 byla hodnota spokojenosti 74,5 %.**



### Důvody nespokojenosti

U skupiny respondentů, kteří jsou spíše nebo velmi nespokojeni s životem ve městě (pouze 11,4 % dotázaných) byl identifikován prostřednictvím volné otázky (otázky bez nabízených variant odpovědí) důvod jejich nespokojenosti.

Jak vyplývá z následující tabulky, **nejčastějším důvodem nespokojenosti s životem ve městě je** podle respondentů problematika sociálně vyloučených obyvatel - Romové, drogově závislí, bezdomovci (23,7 %) dále pak nepořádek ve městě (17,2 %), kriminalita (13,9 %), nedostatek pracovních příležitostí (12,9 %) a řada dalších důvodů, které jsou podrobněji uvedeny v následující tabulce.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 10,1% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, drogově závislí, bezdomovci	22	23,7
Nepořádek, úklid veřejných ploch	16	17,2
Bezpečnost, kriminalita	13	13,9
Nedostatek pracovních příležitostí	12	12,9
Služby, nedostatek kulturního vyžití	11	11,8
Hlučnost	6	6,5
Doprava, dopravní spojení	5	5,4
Ostatní	8	8,6
<b>Celkem</b>	<b>93</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: ubylo zeleně ve městě, neschopná policie, arogance úředníků vůči občanům, špatné mezilidské vztahy, nevyužitý areál Červeného kamene, Lubina by měla být samostatnou obcí atd.

Následující tabulka uvádí pro srovnání důvody nespokojenosti respondentů s životem ve městě Kopřivnice v roce 2008.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? <b>Rok 2008</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 7,2 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Nedostatek pracovních příležitostí</b>	5	9,1
Doprava, dopravní spojení	5	9,1
Nepořádek	4	7,3
Vzhled města, jeho údržba	4	7,3
Stav ovzduší	3	5,5
Zbytečně velká síť marketů, obchodů s potravinami	3	5,5
Sociální patologie – drogově závislí, drogy	3	5,5
Bezpečnost, kriminalita	3	5,5
Hlučnost	2	3,6
Špatný stav chodníků	2	3,6
Celkově jsem s městem nespokojen(a)	2	3,6
Ostatní	19	34,4
<b>Celkem</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: peníze jdou do reklam a propagace a málo do potřebnějších oblastí, v horní části města je nedostatek obchodů, málo možností pro starší obyvatelstvo, obcházení rozhodování místní komise, chaotická výstavba, špatná možnost parkování v místě bydliště, problémy se sídlištěm SEVER, příliš mnoho barů a heren, stav sídliště JIH, kulturní vyžití, malá aktivita pro mladé, dlouhé čekací doby na některých úřadech, málo míst pro relaxaci, špatné pozemní komunikace, málo diskoték apod.

**Přednosti města podle respondentů**

Pětina respondentů (20,8 %) považuje za hlavní přednost města Kopřivnice muzeum (obecně) – bez upřesnění a skoro pětina respondentů (16,9 %) považuje za hlavní přednost města Technické muzeum Tatra Kopřivnice. Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce. Část dotazovaných respondentů uvedla dvě i více předností města Kopřivnice.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 100 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Muzeum (obecně)</b>	240	20,8
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	194	16,9
Sportoviště, dětská hřiště	169	14,6
Okolní příroda, prostředí, poloha města	105	9,1
TATRA	80	7,0
Muzeum Fojtství	58	5,0
Hrad Šostýn	39	3,4
Restaurace, hospody	28	2,4
Šustalova vila	23	2,0
Rodáci	23	2,0
Centrum města	17	1,5
Kulturní akce	15	1,3
Kostel	13	1,1
Rozhledna Bílá Hora	12	1,0
Procházka na Štramberk	12	1,0
Červený kámen	11	0,9
Kulturní dům	10	0,8
Obchodní zóna (obchodní centra)	8	0,7
Bohatá historie	7	0,6
Kino	7	0,6
Lašská brána, stezka, muzeum, vila	6	0,5
Místní památky, památky města	6	0,5
Školy	6	0,5
Kimex	5	0,4
MMC	4	0,3
Město nemá přednost	4	0,3
Neví	1	0,1
Ostatní	53	4,7
<b>Celkem</b>	<b>1156</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: Muzeum Emila Zátopka, průmyslový park, přehrada, Janíkovo sedlo, Javorník, Pustevny, jeskyně Šipka, největší městský úřad, infrastruktura, klidné místo, krásné město, město aut atd.

Při srovnání výsledků roku 2008 a 2010 můžeme říci, že respondenti uvedli v roce 2008 na prvních dvou místech stejné přednosti jako v roce 2010. Následující tabulka dokumentuje odpovědi respondentů z roku 2008.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? <b>Rok 2008</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 98,8 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Muzeum (obecně)</b>	259	33,9
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	165	21,6
Okolní příroda, prostředí, poloha města	72	9,4
TATRA	59	7,7
Rozhledna Bílá Hora	37	4,8
Sportoviště, dětská hřiště	15	2,0
Kulturní akce	13	1,7
Muzeum Fojtství	12	1,6
Obchodní zóna (obchodní centra)	11	1,4
Bohatá historie	11	1,4
Okolní části města	10	1,3
Místní památky, památky města	8	1,0
Hrad Šostýn	8	1,0
Centrum města	7	0,9
Červený kámen	6	0,8
Čistota prostředí	6	0,8
Restaurace, hospody	6	0,8
Krytý bazén	5	0,7
Kino	5	0,7
Šustalova vila	4	0,5
Koupaliště	4	0,5
Procházka na Štramberk	3	0,4
Zimní stadion	3	0,4
Muzeum E. Zátopka	3	0,4
Město nemá přednost	2	0,3
Neví	10	1,3
Ostatní	19	2,7
<b>Celkem</b>	<b>763</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: přednosti města i vesnice, přehrada, červený vlak u muzea, vyhlídková věž, vybavenost města, Bublá ranč, hasiči, pracovní příležitosti, kaplička Mniší, polygon, dobrá nabídka služeb, penzion poblíž spořitelny, sjezdovka, doprava, kulturní dům a Kimex, apod.

### III.2. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ

Necelá čtvrtina respondentů (24,9 %) považuje za nejzávažnější problém města Kopřivnice občany sociálně vyloučené. Necelá pětina respondentů (19,3%) považuje za problém stav komunikací, chodníků, místních pěších zón a dopravu ve městě Kopřivnice. Více než desetina respondentů (11,4 %) se domnívá, že nejzávažnější problémem Kopřivnice je nedostatek pracovních příležitostí. Názorně výsledky dokumentuje následující tabulka.

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Vašeho města? Co je potřeba ve Vašem městě vyřešit v první řadě? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>94,8 %</b> respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Romové, bezdomovci, drogově závislí	200	24,9
Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava	155	19,3
Nedostatek pracovních příležitostí	92	11,4
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	87	10,8
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	42	5,2
Nepořádek na veřejných prostranstvích	37	4,6
Dětská hřiště	23	2,9
Nedostatek sportovního vyžití	23	2,9
Chybějící centrum, náměstí	21	2,6
Vysoký počet heren	17	2,1
Nedostatek kulturního vyžití	15	1,9
Nedostatek služeb	15	1,9
Vedení města, jeho hospodaření	8	1,0
Špatná a nedostatečná doprava v Kopřivnici	8	1,0
Chybějící domov důchodců	7	0,8
Špatné mezilidské vztahy	7	0,8
Chybí veřejné WC	5	0,6
Nedostatek zeleně	4	0,5
Rekonstrukce loutkového divadla	4	0,5
Nedostatek možností k bydlení	3	0,4
Ostatní	31	3,9
<b>Celkem</b>	<b>804</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: snížit počet supermarketů, vzhled města, málo přechodů pro chodce, nádraží, zdravotnictví, vietnamské obchody, zchátralé budovy, cesta před poliklinikou, byrokratizace, málo obchodů, středisko Racek, průmyslová zóna, stavební firmy, činnost policie apod.

V roce 2008 považovali respondenti za nejzávažnější problém města Kopřivnice stav místních komunikací (15,8 %) a dále dopravu a dopravu mezi okolními částmi a Kopřivnicí (13,0 %).

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Vašeho města? Co je potřeba ve Vašem městě vyřešit v první řadě? <b>Rok 2008</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 95,3 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	116	15,8
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	96	13,0
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	86	11,7
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	42	5,7
Bezdomovci	37	5,0
Drogově závislí	27	3,7
Veřejný nepořádek	26	3,5
Nedostatek pracovních příležitostí	20	2,7
Dětská hřiště	17	2,3
Nedostatek možností k bydlení	16	2,2
Vysoký počet heren	15	2,0
Komunikace ul. Štramberská, kvalita jejího povrchu	14	1,9
Žádný závažný důvod není	14	1,9
Obyvatelé Rómské národnosti	13	1,8
Sprejeři	12	1,6
Výstavba domova důchodců	11	1,5
Nedostatek sportovního vyžití	10	1,4
Hodně supermarketů (obchodních domů)	9	1,2
Cyklostezky	8	1,1
Nedostatek zeleně	7	1,0
Nedostatečný dohled policistů	7	1,0
Kanalizace	6	0,8
Hluk ve městě	5	0,7
Autobusové nádraží	5	0,7
Nedostatek školek	5	0,7
Náměstí	4	0,5
Bezbariérové komunikace	4	0,5
Architektonický ráz města	4	0,5
Rychlost aut	3	0,4
Vedení města, jeho hospodaření	3	0,4
Neví	8	1,1
Ostatní	86	11,7
<b>Celkem</b>	<b>736</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: nájem přehrady v Lubině, zázemí pro mladé lidi na trávení volného času, místo tržnic by mohly být normální obchody, mravní výchova mládeže, centrum u kulturního domu, chybí obchod jako je Hornbach, nekontrolovaná zástavba rodinných domů v okrajových částech, stavba Tesca, výkaly psů, volně pobíhající psi, úklid městských částí, parkování bez placení, osvětlení ve Vlčovicích, neukázněnost mladých lidí, parkování na ulici Francouzské, modernizace inženýrských sítí, nedostatek veřejných záchodků, nerovnoměrnost obchodních sítí, zdravotnictví apod.

### III.3. PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ

Více než polovina respondentů (52,9 %) by investovala do infrastruktury pro automobilovou dopravu. Více než dvě pětiny respondentů (42,5 %) by investovaly do cyklostezek a chodníků a další dvě pětiny respondentů (42,0 %) by investovaly do rekonstrukce a opravy objektů sportovních a dětských hřišť v Kopřivnici. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Vedení města a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl(a) Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jak moc byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. <b>Rok 2010</b>	Velká investice (v %)	Střed (v %)	Žádná investice (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Investice do infrastruktury pro automobilovou dopravu (opravy komunikací, odstraňování dopravních závad, rozvoj parkovacích ploch).	52,9	26,0	19,2	1,9	100,0
Investice pro cyklistiku a pěší (výstavba cyklostezek uvnitř i mimo město, rekonstrukce chodníků a přechodů pro chodce).	42,5	27,5	28,2	1,8	100,0
Rekonstrukce a opravy objektů sportovišť a dětských hřišť (zimní stadion, letní koupaliště, lyžařský areál, sportovní haly).	42,0	31,3	24,5	2,2	100,0
Investice do ochrany životního prostředí (odkanalizování místních částí, odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace příměstského lesa).	40,9	28,7	26,4	4,0	100,0
Revitalizace centra města.	39,1	32,6	24,1	4,2	100,0
Revitalizace městských bytových domů, regenerace sídlišť.	38,8	32,6	24,7	3,9	100,0
Investice do infrastruktury pro vzdělávání (rekonstrukce objektů základních a mateřských škol).	37,8	36,6	22,7	2,9	100,0
Investice do infrastruktury (budování, rekonstrukce objektů) pro sociální služby (domov pro seniory, azylový dům, denní stacionář, denní centrum).	35,8	29,2	30,8	4,2	100,0
Investice do sociálního a startovacího bydlení.	35,1	30,2	28,6	6,1	100,0
Příprava pozemků pro bydlení, vybudování technické infrastruktury (komunikace, kanalizace, další inženýrské sítě).	33,2	36,4	24,0	6,4	100,0
Rekonstrukce a opravy objektů pro kulturní a volnočasové aktivity (kulturní dům, loutkové divadlo, DDM a další).	31,4	32,8	31,8	4,0	100,0
Finanční podpora spolků, sdružení a organizací v oblasti sportu, zvýšení nabídky sportovních a pohybových akcí.	27,0	31,4	37,3	4,3	100,0
Podpora rozvoje cestovního ruchu (podpora aktivit Lašské brány a Valašského království, rozvoj muzejnictví, propagace města).	25,1	30,3	40,2	4,4	100,0

Finanční podpora spolků, sdružení a organizací v oblasti kultury a využití volného času, zvýšení nabídky kulturních a volnočasových aktivit.	24,3	29,5	41,1	5,1	100,0
Finanční podpora organizacím zabezpečující sociální služby a služby sociální prevence (terénní pracovníci, občanská poradna).	23,3	27,3	42,9	6,5	100,0
Podpora začínajícím podnikatelům (bezplatné poradenství, vznik podnikatelského inkubátoru).	19,8	26,8	44,8	8,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést, mimo výše uvedených možností, další – jiné investice, které by preferovali. Tuto možnost odpovědi zvolilo 7,7% respondentů. Respondenti nejčastěji uvedli: městská doprava, dokončit obchvat Vlčovic, útulek pro psy, zimní stadion, stavba náměstí, parkování u polikliniky a u pošty, cyklostezky, parky, dětská hřiště, odstranění nezaměstnanosti, ubytovna pro bezdomovce, investice do spádových obcí, bezbariérové přístupy atd.

### III.4. GEOGRAFICKÉ VYMEZENÍ - IDENTIFIKACE CENTRA MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ

Více než čtyři pětiny respondentů (82,3 %) vnímají jako centrum města Kopřivnice prostranství před Kulturním domem. Více jak jedna desetina respondentů (12,8 %) považuje za centrum města Náměstí TGM a jeho okolí. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Kterou lokalitu (příp. lokality) vnímáte jako centrum města?	Celkem v %
Prostranství před kulturním domem	82,3
Náměstí TGM a jeho okolí	12,8
Park Edvarda Beneše a jeho okolí	4,3
Jiná lokalita (ulice Karla Čapka, okolí ulice Sluneční apod.)	0,6
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,7% dotázaných.

Tabulka: AUGUR Consulting



Na volnou otázku: „Za jakým účelem centrum města navštěvujete?“, odpověděla více jak jedna třetina respondentů (36,1 %) za nákupy, více jak jedna pětina respondentů (20,7 %) za zábavou a méně než jedna pětina respondentů (18,0 %) za kulturními akcemi. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Kvůli čemu (za jakým účelem) centrum města nejčastěji navštěvujete? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 95,3 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Nákupy, návštěva obchodů, trhy	363	36,1
Zábava (návštěva podniků, barů, diskoték, restaurací)	208	20,7
Kulturní akce (kino, divadlo, městské akce, knihovna, kulturní dům)	181	18,0
Procházky, odpočinek, klid	77	7,6
Práce, škola, vzdělání	39	3,9
Pošta, banky, úřady	37	3,7
Vyřizování osobních věcí, různé potřeby	30	3,0
Lékaři, lékárna, zdravotní zařízení, poliklinika	18	1,8
Cukrárna	14	1,4
Sportovní akce (hokej, lyžování, koupaliště, dětské hřiště)	11	1,1
Procházím městem	10	1,0
Centrum nenavštěvuji, centrum neexistuje	5	0,5
Služby (solárium, kadeřník, posilovna, masáž)	4	0,3
Ostatní	9	0,9
<b>Celkem</b>	<b>1006</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: za informacemi, nádraží, cesta na autobus, cesta domů apod.

Na volnou otázku: "Co vám v centru města chybí?", odpověděla více jak jedna čtvrtina respondentů (26,8 %), že jim schází celková upravenost vzhled centra - zeleň, lavičky apod. dále pak necelá jedna desetina (8,3 %) dotázaných respondentů odpověděla, že jim schází vymezení centra (náměstí, znak - symbol města). Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Co Vám v centru města chybí? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 74,2% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Celková upravenost, vzhled centra</b> (zeleň, lavičky, místo pro odpočinek)	<b>152</b>	<b>26,8</b>
Centrum - symbol města (náměstí, znak centra)	47	8,3
Obchodní centrum	40	7,0
Čistota, pořádek, odpadkové koše	25	4,4
Cukrárny, kavárny, kvalitní restaurace	24	4,2
Revitalizace, design budov, modernizace centra	21	3,7
Noční život (hudební klub, diskotéka, zábava)	19	3,3
Veřejné WC	18	3,1
Pěší zóna (rekonstrukce a zkvalitnění chodníků)	12	2,1
Místo pro děti	12	2,1
Nic, nevím	96	17,0
Ostatní	102	18,0
<b>Celkem</b>	<b>568</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: bezpečnost, česká restaurace, malé obchůdky, nekuřácké kavárny, KFC, ovocné a zeleninové tržnice, stojany na kola, kultura, slušní lidé, velkoplošná projekce, čajovna, informační tabule, letní koncerty, podloubí, bankomaty apod.

V rámci výzkumu bylo také identifikováno jak respondenti vnímají odkaz kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana. Na otázku: „Souhlasíte tím, aby město investovalo do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana?“ jich 54,8% odpovědělo ano a 45,2% ne. Na otázku odpovědělo 93,1% dotázaných.

### III.5. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, jsou respondenti nejvíce nespokojeni se stavem komunikací a chodníků (32,8 %) a s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici (31,8 %).

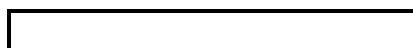
Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

<b>Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě? Rok 2010</b>	<b>Nespokojen(a) (v %)</b>	<b>Střed (v %)</b>	<b>Spokojen(a) (v %)</b>	<b>Neví (v %)</b>	<b>Celkem (v %)</b>
Spokojenost se stavem komunikací a chodníků.	<b>32,8</b>	49,0	17,5	0,7	100,0
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	<b>31,8</b>	46,2	17,1	4,9	100,0
Spokojenost s dostupností obecních bytů.	24,0	38,7	13,8	23,5	100,0
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	21,8	44,1	33,9	0,2	100,0
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy.	18,0	40,2	37,7	4,1	100,0
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	16,3	55,4	25,9	2,4	100,0
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	14,7	40,4	42,9	2,0	100,0
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	14,1	45,1	39,5	1,3	100,0
Spokojenost s kvalitou zeleně ve městě.	13,1	43,4	42,5	1,0	100,0
Spokojenost se zdravotními službami.	12,8	45,2	41,6	0,4	100,0
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	12,6	36,3	<b>50,2</b>	0,9	100,0
Spokojenost se sociálními službami.	12,2	48,6	31,8	7,4	100,0
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	11,1	34,9	<b>52,9</b>	1,1	100,0
Spokojenost s nabídkou vzdělávání pro dospělé (např. rekvalifikační kurzy, další vzdělávání atd.).	10,6	43,7	27,2	18,5	100,0
Spokojenost se školskými službami a vzdělávacími institucemi (MŠ, ZŠ, SŠ).	9,2	32,2	<b>53,5</b>	5,1	100,0
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	8,7	32,2	<b>56,1</b>	3,0	100,0
Spokojenost s městským informačním centrem.	6,8	26,6	<b>51,9</b>	14,7	100,0
Spokojenost s nabídkou Domu dětí a mládeže v Kopřivnici.	6,4	21,6	<b>57,9</b>	14,1	100,0
Spokojenost s prací sportovních klubů pro děti a mládež.	6,2	26,2	<b>54,4</b>	13,2	100,0
Spokojenost s kinem.	5,0	26,4	<b>63,1</b>	5,5	100,0
Spokojenost s městskou knihovnou.	4,8	24,8	<b>54,8</b>	15,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

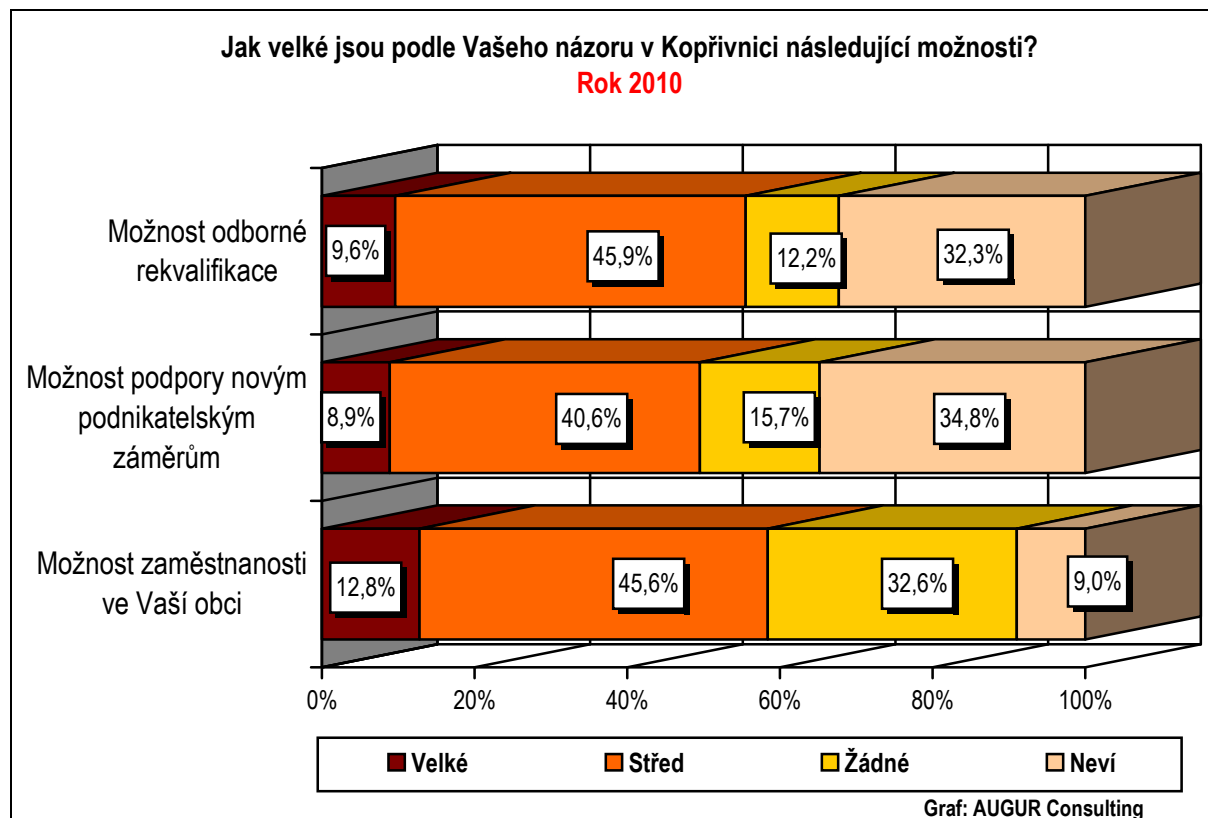
Pro srovnání uvádíme výsledky spokojenosti s jednotlivými oblastmi života ve městě Kopřivnice z roku 2008.

<b>Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě? Rok 2008</b>	<b>Nespokojen(a) (v %)</b>	<b>Střed (v %)</b>	<b>Spokojen(a) (v %)</b>	<b>Neví (v %)</b>	<b>Celkem (v %)</b>
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	4,2	71,5	22,7	1,6	100,0
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	4,4	48,8	42,9	3,9	100,0
Spokojenost se základními veřejnými službami (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)?	2,9	60,7	35,5	0,9	100,0
Spokojenost se zdravotními službami.	5,8	56,0	37,4	0,8	100,0
Spokojenost se sociálními službami.	4,9	59,9	26,6	8,6	100,0
Spokojenost se školskými službami.	3,6	46,9	38,5	11,0	100,0
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	4,6	49,9	<b>44,7</b>	0,8	100,0
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	6,1	55,4	36,5	2,0	100,0
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	11,6	56,7	22,2	9,5	100,0
Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.	8,3	49,6	21,4	20,7	100,0
Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddechu.	10,9	64,2	23,0	1,9	100,0
Spokojenost se sportovními zařízeními.	3,5	49,0	39,7	7,8	100,0
Spokojenost s kinem.	2,9	37,9	<b>47,6</b>	11,6	100,0
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	3,7	46,4	42,7	7,2	100,0
Spokojenost s dostupností a se službami městské knihovny.	2,1	31,4	<b>45,1</b>	21,4	100,0
Spokojenost se službami Městského informačního centra	2,4	32,1	<b>46,1</b>	19,4	100,0
Spokojenost s provozem knihovny.	1,9	31,0	43,9	23,2	100,0
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	2,3	33,3	<b>44,7</b>	19,7	100,0
Spokojenost s dostupností obecních bytů.	17,4	45,6	5,5	31,5	100,0
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy.	12,8	59,8	19,4	8,0	100,0
Spokojenost se stavem komunikací a chodníků.	26,6	61,4	11,3	0,7	100,0
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	11,3	61,2	27,2	0,3	100,0
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	9,6	55,0	34,0	1,4	100,0



### III.6. MOŽNOSTI V KOPŘIVNICI PODLE OBČANŮ

Následující graf dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s životem ve městě.



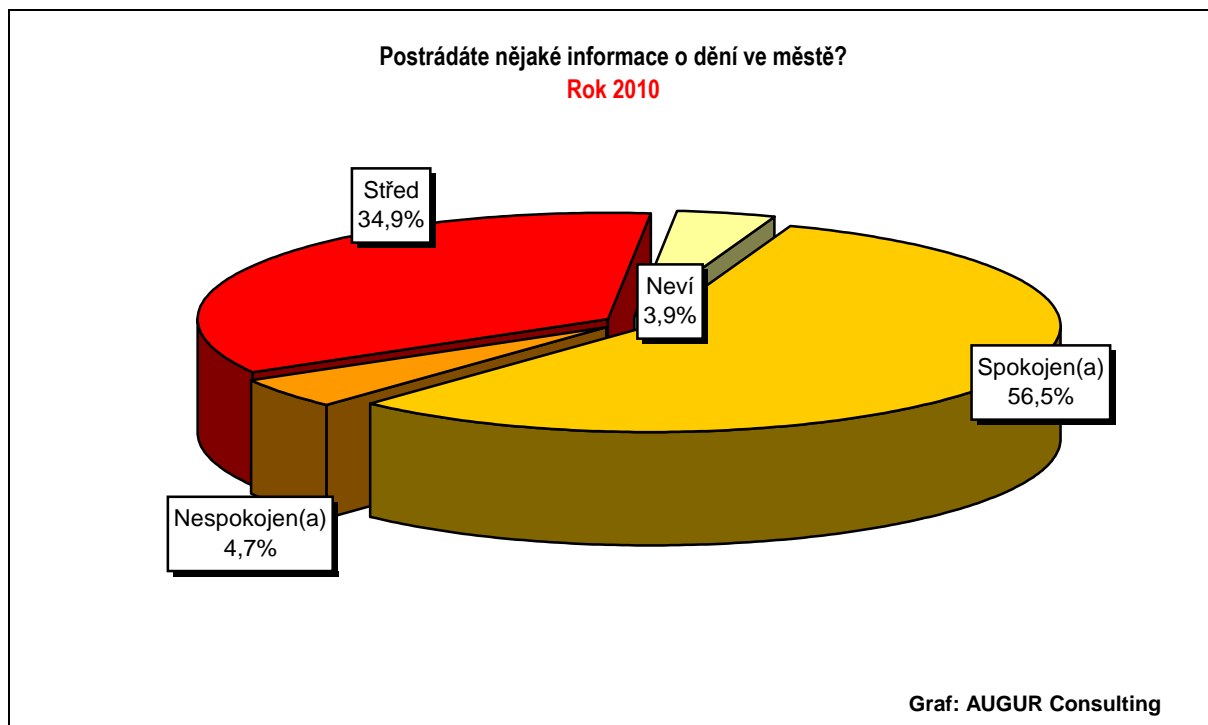
V následující tabulce je uvedeno srovnání výsledků s rokem 2008.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké V %	Střed V %	Žádné V %	Neví V %	Celkem %
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2010	9,6	45,9	12,2	32,3	100,0
	Rok 2008	2,6	59,9	3,7	33,8	100,0
Možnost podpory novým podnikatelským záměrům	Rok 2010	8,9	40,6	15,7	34,8	100,0
	Rok 2008	1,9	52,8	4,3	41,0	100,0
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2010	12,8	45,6	32,6	9,0	100,0
	Rok 2008	4,7	75,6	6,3	13,4	100,0

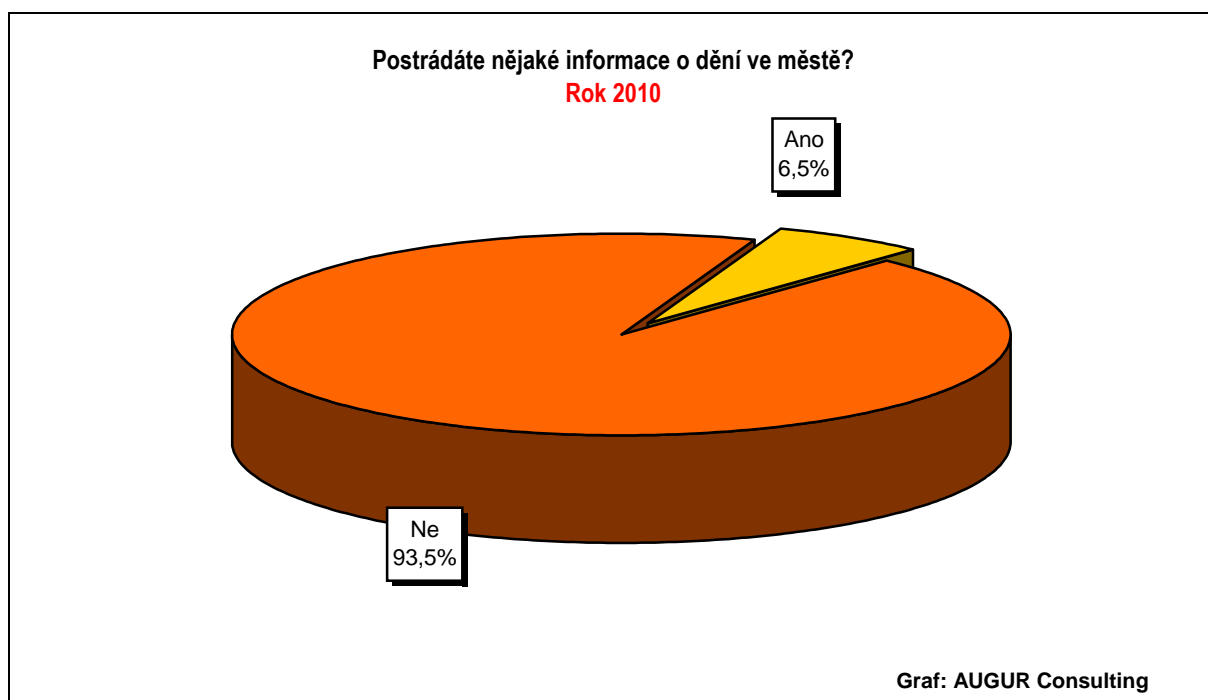
Tabulka: AUGUR Consulting

### III.7. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ

Téměř tři pětiny respondentů uvedly, že jsou spokojeny s informovaností o dění ve městě (58,5 %), nespokojeno je pouze 4,9 % respondentů.



Více jak devět desetín (93,5%) respondentů odpovědělo, že nepostrádá žádné informace o dění ve městě.



Jaké informace postrádáte? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 6,5% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Kulturní	8	15,7
Plánování rozvoje města, investiční záměry	7	13,7
Sportovní	6	11,8
Nepostrádám	6	11,8
Ostatní	24	47,0
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>100</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Na otázku: "Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici?" více jak jedna pětina respondentů (22,2 %) uvedla, že získává informace o dění v Kopřivnici zprostředkovaně, dále z Kabelové televize Kopřivnice (20,4 %) nebo z Kopřivnických novin v tištěné podobě (16,7 %). Výsledky jsou blíže zaznamenány v následující tabulce.

Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici? <b>Rok 2010</b>	První místo (v%)	Druhé místo (v%)	Třetí místo (v%)
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	<b>22,2</b>	11,9	14,6
Z Kopřivnických novin v elektronické podobě	8,0	5,6	1,8
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	<b>16,7</b>	15,1	13,6
Z Novojičinského deníku	5,2	5,6	5,7
Z Kabelové televize Kopřivnice	<b>20,4</b>	16,9	13,7
Z městského rozhlasu	6,1	11,6	14,6
Z regionálních rádií (Čas, Orion, Apollo...)	2,2	4,5	5,0
Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	1,9	4,4	4,0
Z internetu (webové stránky města: <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	11,0	11,0	11,8
Z plakátovacích ploch	5,1	12,0	13,6
Z celostátního tisku	1,2	1,4	1,6
<b>CELKEM</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce je uvedeno srovnání s výsledky roku 2008.

Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici?	První místo (v%)		Druhé místo (v%)		Třetí místo (v%)	
	Rok 2010	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2008
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	<b>22,2</b>	17,2	11,9	11,7	14,6	11,7
Z Kopřivnických novin v elektronické podobě	<b>8,0</b>	4,6	5,6	5,1	1,8	3,7
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	16,7	19,1	15,1	18,3	13,6	11,7
Z Novojičinského deníku	<b>5,2</b>	2,3	5,6	4,1	5,7	6,1
Z Kabelové televize Kopřivnice	20,4	31,1	16,9	17,9	13,7	6,8
Z městského rozhlasu	6,1	10,3	11,6	17,7	14,6	17,8
Z regionálních rádií (Čas, Orion, Apollo...)	<b>2,2</b>	1,2	4,5	3,7	5,0	3,7
Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	<b>1,9</b>	1,6	4,4	3,7	4,0	5,7
Z internetu (webové stránky města: <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	<b>11,0</b>	8,6	11,0	8,0	11,8	11,2
Z plakátovacích ploch	<b>5,1</b>	3,3	12,0	7,8	13,6	18,2
Z celostátního tisku	<b>1,2</b>	0,7	1,4	2,0	1,6	3,4
<b>CELKEM</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Na volnou otázku: „Jakým dalším způsobem byste rád(a) získávala informace o dění ve městě?“ odpověděla více jak jedna pětina (20,7 %) respondentů, tiskoviny do schránky, více jak jedna šestina (16,0 %) respondentů odpověděla, že má dostačující informace o dění ve městě. Podrobné výsledky jsou uvedeny v následující tabulce.

Jakým dalším způsobem byste rád(a) získával(a) informace o dění ve městě? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 46 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Tiskoviny do schránky (noviny, zpravodaj)</b>	<b>66</b>	<b>20,7</b>
Mám dostačující informace	51	16,0
E-mail	26	8,1
Rozhlas, rádio	20	6,2
Telefon, SMS	19	6,0
Internet	17	5,3
Bilboard, plakát	12	3,8
Neví	54	17,0
Ostatní (veřejné schůze, prezentace, poštou, televizním programem, nástěnky ve školách apod.)	54	16,9
<b>Celkem</b>	<b>319</b>	<b>100</b>

Tabulka: AUGUR Consulting



V roce 2008 téměř dvou pětina respondentů (39,3 %) dostávaly stávající zdroje přenosu informací o dění ve městě. Téměř pětina respondentů (17,8 %) uvedla, že by uvítala letáky do schránky. Výsledky roku 2008 jsou uvedeny v následující tabulce.

Jakým dalším způsobem byste se rád(a) dovídal(a) o dění ve městě? <b>Rok 2008</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>32,1 %</b> respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
<b>Současné informační zdroje jsou dostačující</b>	<b>97</b>	<b>39,3</b>
Letáky do schránky	44	17,8
Kabelová televize v místních částech	16	6,5
E-mail	11	4,5
Z rozhlasu – u nás není slyšet, je nesrozumitelný	11	4,5
Kvalitní městské webové stránky	6	2,4
Zpravodaj Městského úřadu	3	1,2
Více informací v novinách	3	1,2
Kopřivnická rádiová stanice	3	1,2
Ostatní (prosklená místa, ústní komunikace zastupitelstva, sms, aktuální Kopřivnické noviny, internet, ve škole, kabelová televize vzduchem)	11	4,5
Neví	42	16,9
<b>Celkem</b>	<b>247</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.8. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů (55,6 %) spíše nebo rozhodně souhlasí s výrokem: „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky? <b>Rok 2010</b>	Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím, nezajímá mě to (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	35,5	54,5	10,0	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	<b>55,6</b>	36,6	7,8	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	45,1	41,6	13,3	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	32,8	59,7	7,5	100,0

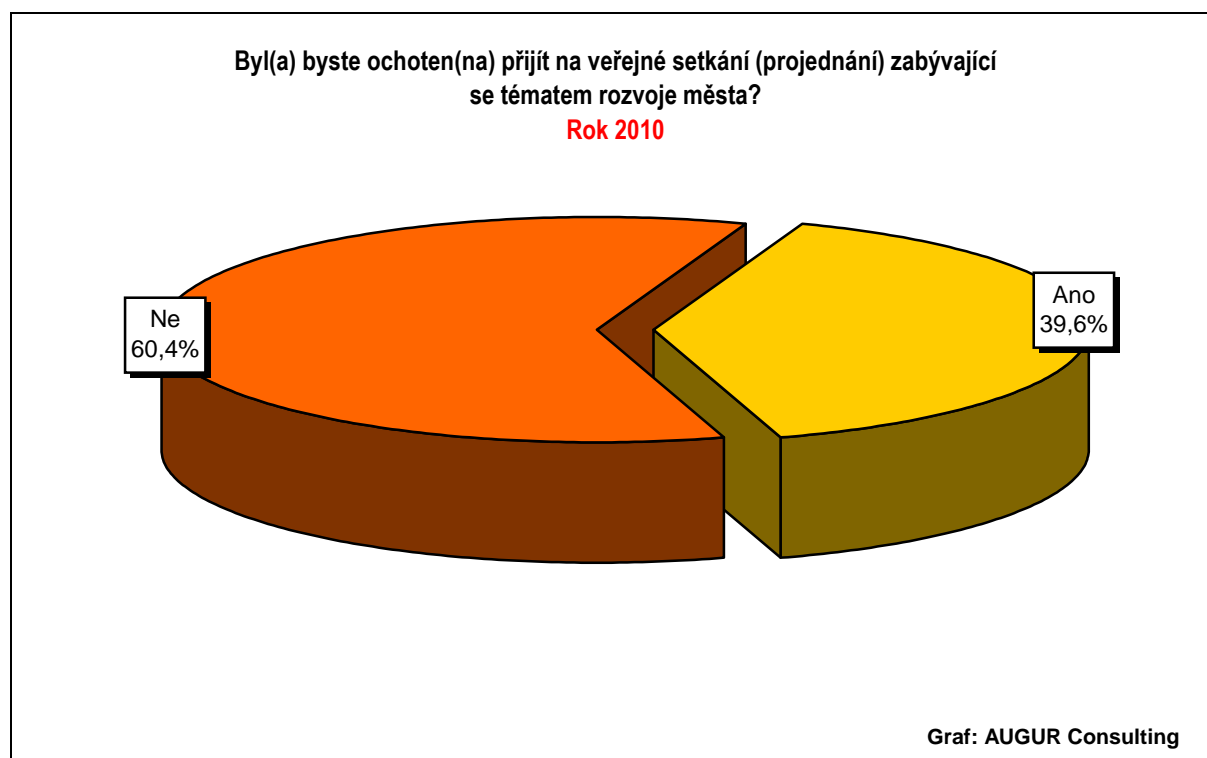
Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce jsou uvedeny pro srovnání výsledky z roku 2008.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?		Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2010	35,5	54,4	10,1	100,0
	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2010	<b>55,6</b>	36,6	7,8	100,0
	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2010	45,1	41,6	13,3	100,0
	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2010	32,8	59,7	7,5	100,0
	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0

### **Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města**

Jak vyplývá z následujícího grafu, skoro dvě pětiny respondentů (39,6 %) by byly ochotny přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Více jak tři pětiny dotázaných (60,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města nebyly ochotny přijít.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 94,8% dotázaných.

Při srovnání odpovědi roku 2010 a roku 2008 můžeme vidět, že v odpovědích respondentů nejsou žádné výrazné odlišnosti.

<b>Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města?</b>	<b>ANO V %</b>	<b>NE V %</b>	<b>Celkem %</b>
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města**“.

<b>Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města?</b>				
<b>Rok 2010</b>				
		<b>ANO</b>	<b>NE</b>	<b>Celkem</b>
		<b>V %</b>	<b>V %</b>	<b>%</b>
Věk	18 – 29 let	37,3	62,7	100,0
	30 – 44 let	43,1	56,9	100,0
	45 –59 let	37,1	62,9	100,0
	60 let a více	42,7	57,3	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	33,3	66,7	100,0
	Středoškolské s maturitou	43,2	56,8	100,0
	Vysokoškolské	50,5	49,5	100,0
Pohlaví	Muž	38,9	61,1	100,0
	Žena	40,5	59,5	100,0
Politická preference	Levice	39,8	60,2	100,0
	Střed	39,8	60,2	100,0
	Pravice	40,2	59,8	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	52,9	47,1	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	43,0	57,0	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	35,2	64,8	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	36,5	63,5	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	50,0	50,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	45,7	54,3	100,0
	Bytový dům	36,2	63,8	100,0

**Identifikace témat, která by respondenty zajímala**

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více jak tři čtvrtiny respondentů (77,0 %) by zajímala diskuse na téma „volný čas, kultura, sport“. Dále by měli respondenti zájem o témata „zaměstnanost, podnikání a služby“ (72,6 %) a „životní prostředí“ (72,4 %). Blíže jsou výsledky zdokumentovány v následující tabulce.

Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala? Rok 2010	ANO (v %)	NE (v %)	Celkem (v %)
Volný čas, kultura, sport	77,0	23,0	100,0
Zaměstnanost, podnikání a služby	72,6	27,4	100,0
Životní prostředí	72,4	27,6	100,0
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce apod.)	71,4	28,6	100,0
Doprava	68,4	31,6	100,0
Bydlení	66,3	33,7	100,0
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	65,2	34,8	100,0
Výchova a vzdělávání	61,2	38,8	100,0
Sociální služby a sociopatologické jevy	50,5	49,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

**Respondenti v zanedbatelné míře (2,4 % respondentů) uvedli i jiná témata k diskusi. Patří mezi ně:** aktivity pro důchodce, protidrogová prevence, snižování platu městským zastupitelům, využití nezaměstnaných na úklid města apod.

V roce 2008 respondenti projevili největší zájem o diskusi na téma „životní prostředí“ (78,6 %) a dále o téma „zdravý životní styl a zdravotnické služby“ (73,0 %). Podrobnější výsledky a srovnání s rokem 2008 je uvedeno v následující tabulce.

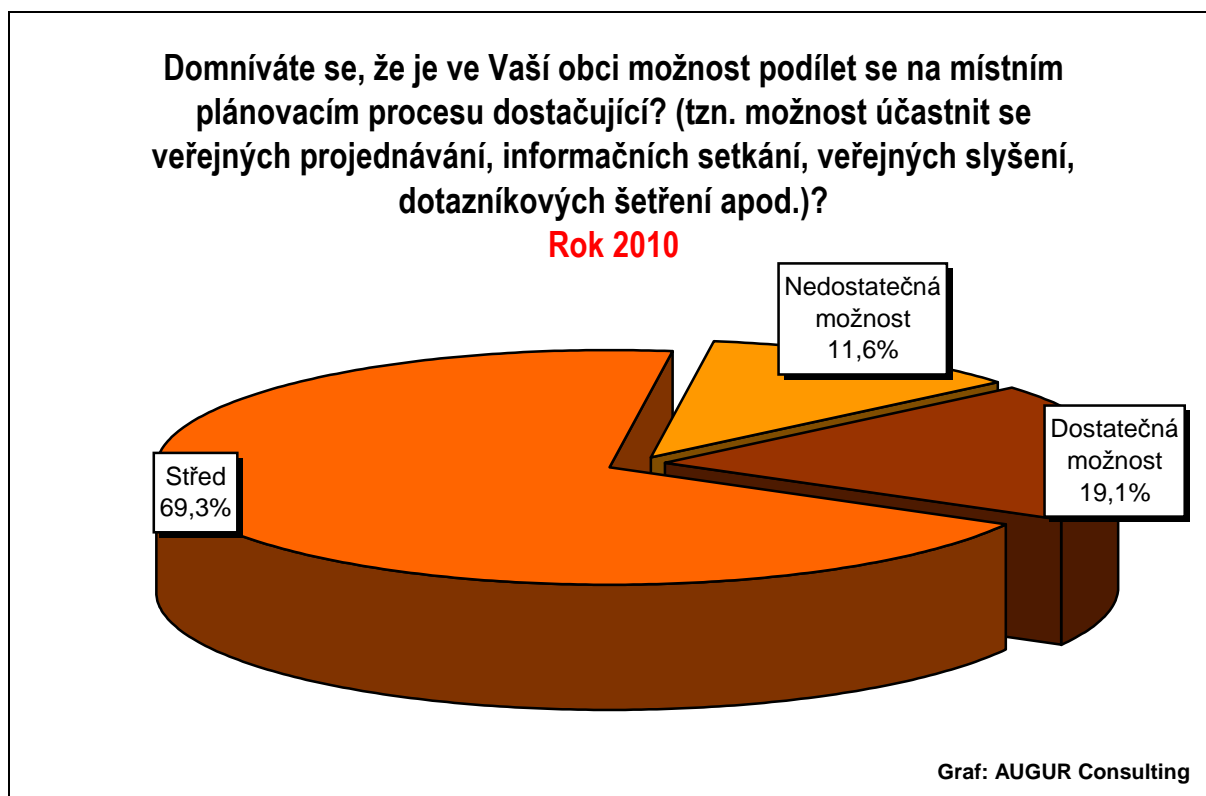
Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala?		ANO (v%)	NE (v%)	Celkem (v%)
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce apod.)	Rok 2010	71,4	28,6	100,0
	Rok 2008	72,0	28,0	100,0
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Rok 2010	65,2	34,8	100,0
	Rok 2008	73,0	27,0	100,0
Životní prostředí	Rok 2010	72,4	27,6	100,0
	Rok 2008	78,6	21,4	100,0
Bydlení	Rok 2010	66,3	33,7	100,0
	Rok 2008	69,4	30,6	100,0
Výchova a vzdělávání	Rok 2010	61,2	38,8	100,0
	Rok 2008	66,4	33,6	100,0
Sociální služby a sociopatologické jevy	Rok 2010	50,5	49,5	100,0
	Rok 2008	60,1	39,9	100,0
Doprava	Rok 2010	68,4	31,6	100,0
	Rok 2008	73,1	26,9	100,0
Zaměstnanost, podnikání a služby	Rok 2010	72,6	27,4	100,0
	Rok 2008	69,0	31,0	100,0
Volný čas, kultura, sport	Rok 2010	77,0	23,0	100,0
	Rok 2008	-	-	-

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést také jiná výše neuvedená témata diskuse. Této možnosti využilo v roce 2010 pouze 2,4 % respondentů. Respondenti navrhovali jako další témata: protidrogová prevence, bezdomovci, kriminalita ve městě, problémové menšiny, počítačová tematika, propagace města atd.

**Možnost podílet se na místním plánovacím procesu**

Jak vyplývá z následujícího grafu, téměř jedna pětina dotázaných (19,1 %) se domnívá, že v Kopřivnici je dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu. Více než jedna desetina dotázaných (11,6 %) má opačný názor.



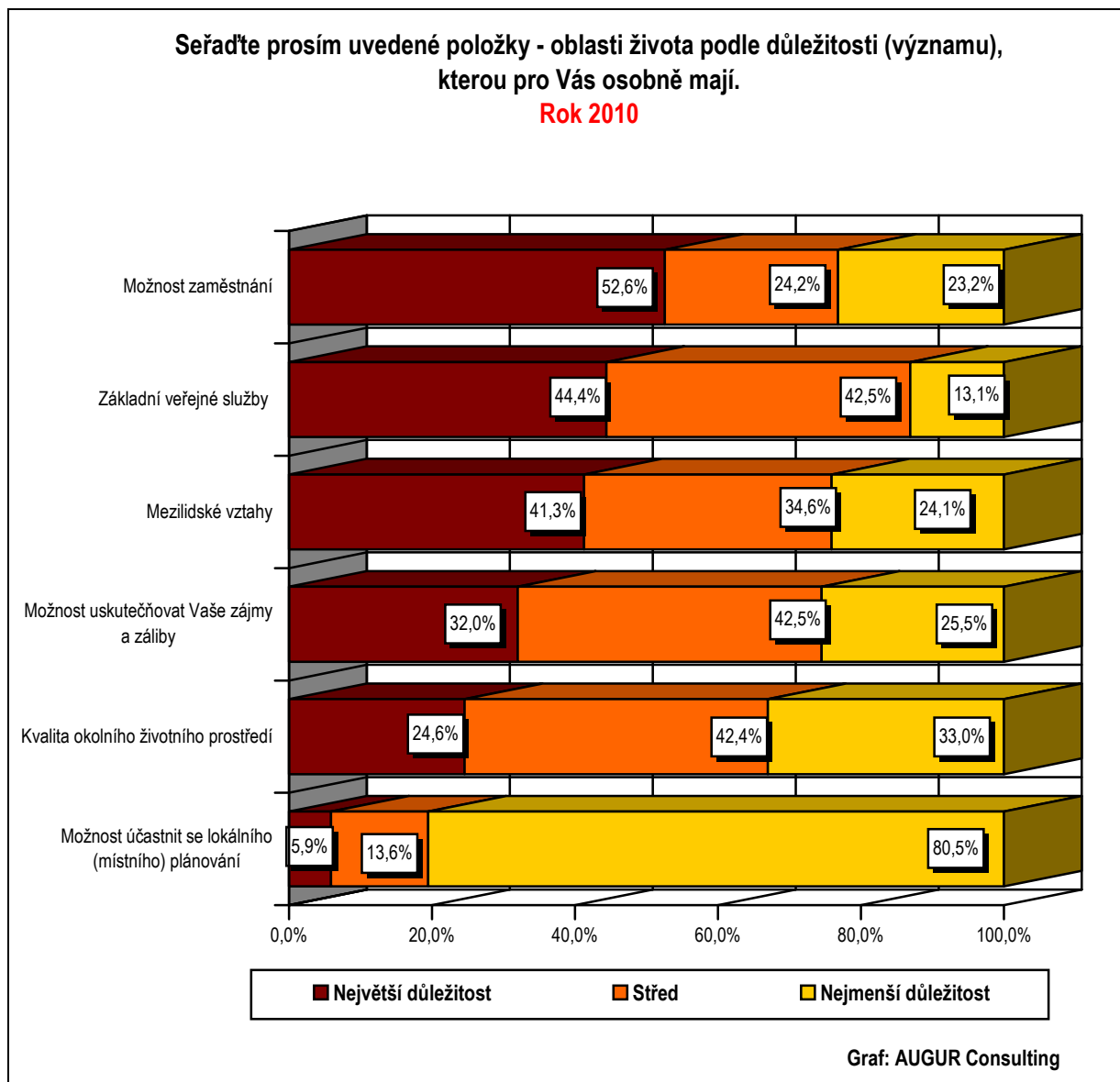
Poznámka: Na otázku odpovědělo 98,4 % dotázaných.

Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující? (tzn. možnost účastnit se veřejných projednávání, informačních setkání, veřejných slyšení, dotazníkových šetření apod.)	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.9. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Více než polovina respondentů (52,6%) považuje za nejdůležitější z níže uvedených oblastí života možnost zaměstnání. Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu.





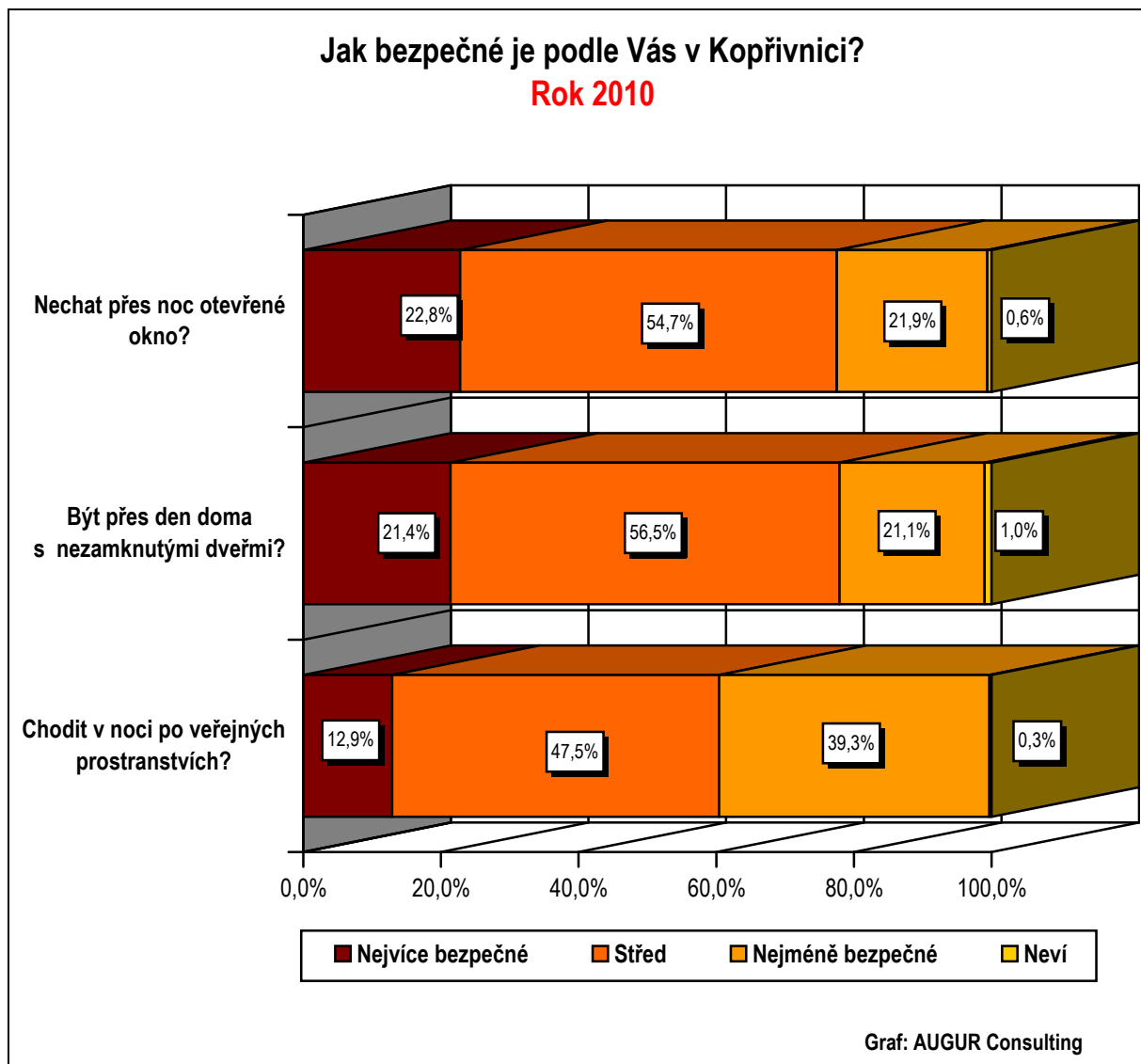
Následující tabulka dokumentuje komparaci výsledků výzkumů z roku 2010 a 2008.

Seřadte prosím uvedené položky - oblasti života podle důležitosti (významu), kterou pro Vás osobně mají.		Stupnice			Celkem (v %)
		Největší důležitost (v %)	Střed (v %)	Nejmenší důležitost (v %)	
Mezilidské vztahy	Rok 2010	41,3	36,6	24,1	100,0
	Rok 2008	44,9	38,5	16,6	100,0
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	Rok 2010	32,0	42,5	25,5	100,0
	Rok 2008	29,0	45,0	26,0	100,0
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Rok 2010	44,4	42,5	13,1	100,0
	Rok 2008	45,8	40,2	14,0	100,0
Kvalita okolního životního prostředí	Rok 2010	24,6	42,4	33,0	100,0
	Rok 2008	25,5	44,3	30,2	100,0
Možnost zaměstnání	Rok 2010	52,6	24,2	23,2	100,0
	Rok 2008	52,3	23,1	24,6	100,0
Možnost účastnit se lokálního (místního) plánování.	Rok 2010	5,9	13,6	80,5	100,0
	Rok 2008	3,5	8,8	87,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III.10. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE

Jak vyplývá z následujícího grafu, více než jedna pětina respondentů (22,8 %) se domnívá, že je bezpečné v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Taktéž více než jedna pětina respondentů (21,4 %) také uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi. Chodit v noci po veřejných prostranstvích?

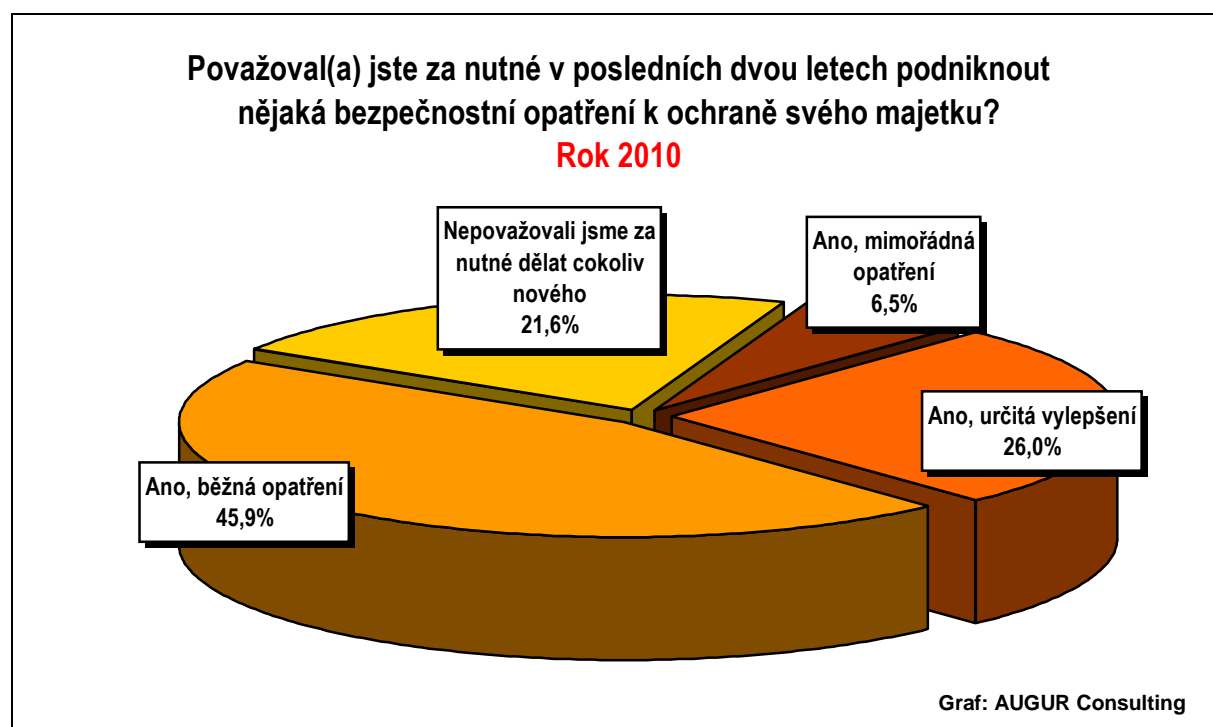


Jak bezpečné je podle Vás v Kopřivnici?		Stupnice			Neví (v %)	Celkem (v %)
		Nejméně bezpečné (v %)	Střed (v %)	Nejvíce bezpečné (v %)		
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2010	21,1	56,5	21,4	1,0	100,0
	Rok 2008	9,9	68,4	19,9	1,8	100,0
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2010	21,9	54,7	22,8	0,6	100,0
	Rok 2008	10,2	61,9	26,5	1,4	100,0
Chodit v noci po hlavních ulicích?	Rok 2010	-	-	-	-	-
	Rok 2008	9,5	75,7	11,3	3,5	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2010	39,3	47,5	12,9	0,3	100,0
	Rok 2008	11,5	74,3	10,6	3,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Více než dvě pětiny respondentů (45,9 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření. Více jak čtvrtina respondentů (26,0 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení a více jak dvacetina respondentů (6,5 %) učinila mimořádná opatření. Pětina respondentů (21,6 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Podrobněji jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 99,0 % dotázaných.

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak můžeme vidět ve výsledcích roku 2010 a roku 2008 nejsou žádné výrazné odlišnosti.

<b>Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?</b>	<b>Ano, mimořádná opatření (v %)</b>	<b>Ano, určitá vylepšení (v %)</b>	<b>Ano, běžná opatření (v %)</b>	<b>Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)</b>	<b>Celkem %</b>
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

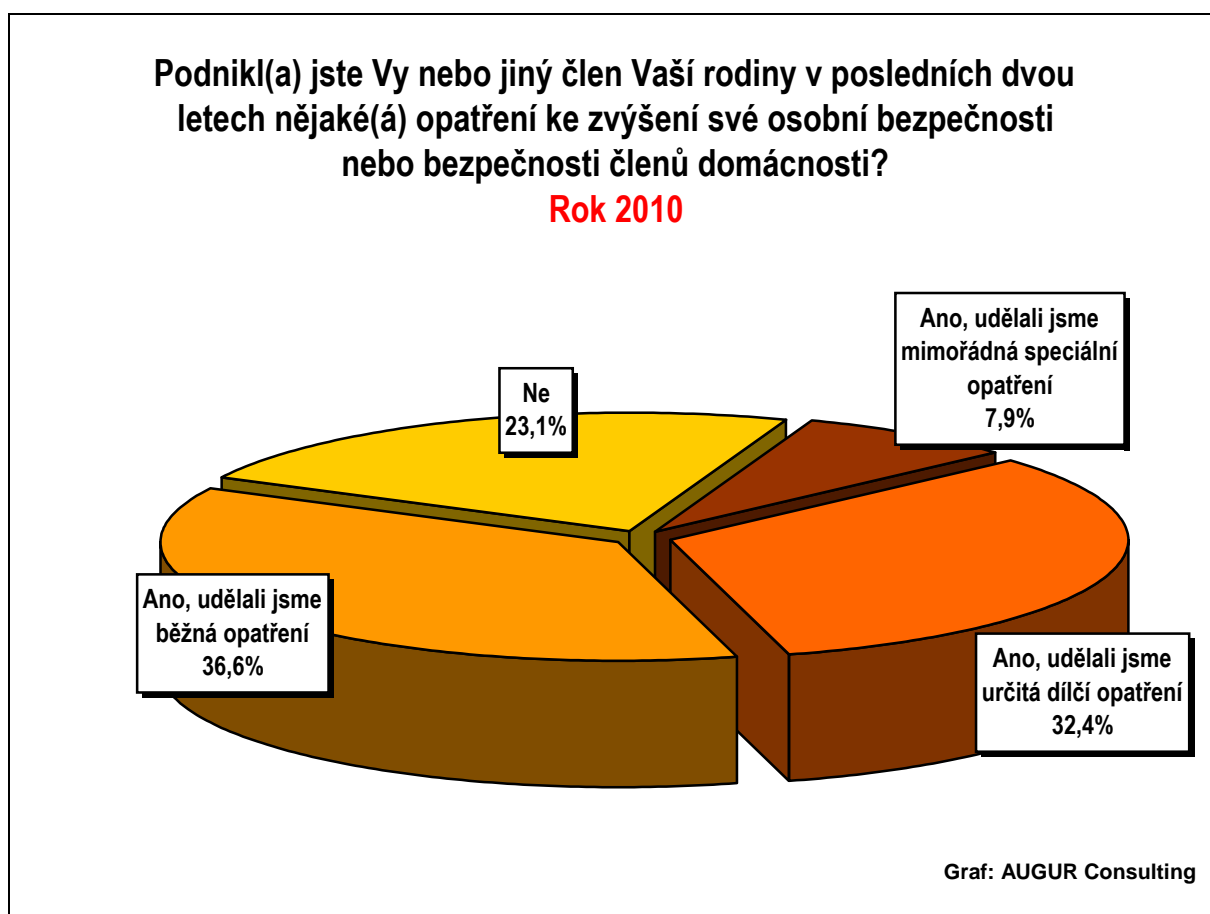
Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?**“

<b>Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?</b> <b>Rok 2010</b>		Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	6,9	22,4	48,6	22,1	100,0
	30 – 44 let	6,8	27,2	44,7	21,3	100,0
	45 – 59 let	5,1	28,1	43,9	22,9	100,0
	60 let a více	7,3	29,3	45,1	18,3	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	5,3	24,1	47,4	23,4	100,0
	Středoškolské s maturitou	7,2	26,9	44,4	21,5	100,0
	Vysokoškolské	8,8	29,6	46,2	15,4	100,0
Pohlaví	Muž	7,1	24,7	46,2	22,0	100,0
	Žena	6,1	27,2	45,8	20,9	100,0
Politická preference	Levice	2,2	34,3	41,1	22,4	100,0
	Střed	6,0	22,1	49,8	22,1	100,0
	Pravice	8,8	26,8	44,4	20,0	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	5,8	33,3	39,2	21,7	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	9,8	25,2	44,3	20,7	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	2,5	25,0	52,0	20,5	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	7,3	24,4	44,4	23,9	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	16,7	33,3	50,0	0,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	10,8	21,2	50,2	17,8	100,0
	Bytový dům	4,3	28,4	43,6	23,7	100,0

### Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Více než třetina respondentů (36,6 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření. Jedna třetina respondentů (32,4 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření. Necelá desetina dotázaných (7,9 %) učinila mimořádná speciální opatření. Necelá čtvrtina respondentů (23,1 %) nečinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,9 % dotázaných.

V následující tabulce je uvedeno srovnání výsledků roku 2010 a 2008. Ve sledovaných letech nedošlo k výrazným změnám.

<b>Podnik(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?</b>	<b>Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)</b>	<b>Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)</b>	<b>Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)</b>	<b>Ne (v %)</b>	<b>Celkem %</b>
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?\***“

<b>Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti? Rok 2010</b>		Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	10,8	33,8	29,2	26,2	100,0
	30 – 44 let	5,4	32,7	39,6	22,3	100,0
	45 –59 let	6,4	27,4	43,3	22,9	100,0
	60 let a více	8,5	37,3	37,3	16,9	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	6,3	29,2	35,7	28,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	8,9	37,0	35,6	18,5	100,0
	Vysokoškolské	11,1	30,0	42,2	16,7	100,0
Pohlaví	Muž	9,4	30,0	35,3	25,3	100,0
	Žena	6,5	34,9	37,8	20,8	100,0
Politická preference	Levice	13,0	28,5	37,7	20,8	100,0
	Střed	2,3	35,8	38,2	23,7	100,0
	Pravice	11,6	31,8	32,9	23,7	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	5,8	23,2	44,9	26,1	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	11,6	33,1	39,0	16,3	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	3,1	32,7	41,8	22,4	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	9,1	34,0	28,0	28,9	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	33,3	16,7	33,3	16,7	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	8,0	30,7	41,1	20,2	100,0
	Bytový dům	8,0	33,5	33,6	24,9	100,0



**Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožené kriminalitou**

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byla identifikována místa, ve kterých se obyvatelé města cítí být bezprostředně ohroženi kriminalitou. Z analýzy výsledků vyplývá, že se nejčastěji cítí být respondenti ohroženi kriminalitou na Severu (28,6 %), v parcích (24,7 %) a v centru města (19,1 %). Ostatní místa vyvolávající pocit ohrožení jsou seřazena v následující tabulce podle zaznamenaných četností.

Vypište prosím ulice či veřejná prostranství, na kterých se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo <b>80,7 % respondentů.</b>	
	V absolutních číslech	V %
Oblast SEVER (ulice Francouzská, Severka, okolí Kopřivničky, atd.)	269	28,6
Parky (Náměstí TGM, Park Edvarda Beneše atd.)	232	24,7
Centrum (kulturní dům, "altán", Albert, pěší zóna atd.)	180	19,1
Sídliště SEVER	156	16,5
Oblasti kolem nádraží	57	6,1
Oblast a okolí ulice Alšovy	47	5,0
<b>Celkem</b>	<b>941</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: internát, azylový dům, ubytovny, okolí ulice Pod Bílou horou, okolí nočních podniků, okolí loutkového divadla a Morávie, náměstí, neosvětlená místa, koupaliště, klub Hanz atd.

Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti z napadení, okradení, výtržností apod. (23,8%). Jako nejvíce nebezpeční jsou vnímány sociálně vyloučené skupiny obyvatel - Romové, bezdomovci, drogově závislí.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uveďte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Důvod obav.	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 70,8% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Kriminální chování (napadení, okradení, výtržnosti, násilí)	308	23,8
Romové	221	17,1
Bezdomovci	179	13,9
Nebezpečné osoby (agresivní lidé, chuligáni, nacisté, podezřelí lidé)	157	12,2
Narkomani	142	11,0
Opilci	141	10,9
Mládež	57	4,4
Nedostatečné osvětlení	28	2,2
Ostatní	59	4,5
<b>Celkem</b>	<b>1292</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: hluk, nepořádek, obyvatelé, nevím koho potkám, nádraží, víkend, atd.

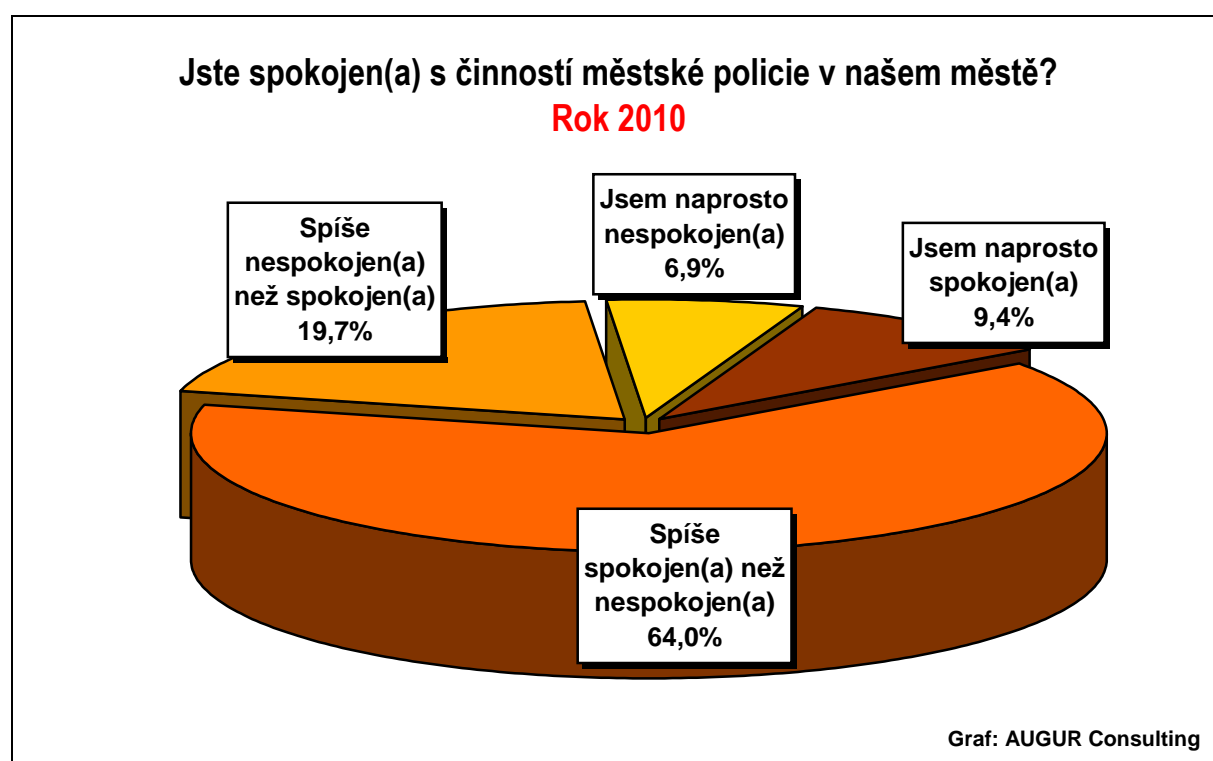
Jak vyplývá z následující tabulky, více než dvě třetiny respondentů označily jako nebezpečnou dobu v rizikových oblastech večerní a noční hodiny (67,2 %), téměř jedna třetina respondentů uvedla jako nebezpečnou dobu po celý den (31,5 %).

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uveďte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Doba obav.	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 60,3% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Večer, v noci	617	67,2
Po celý den	289	31,5
Ostatní (o prázdninách, občas, pátek večer, v zimě, atd.)	12	1,3
<b>Celkem</b>	<b>918</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

## Spokojenost respondentů s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř tři čtvrtiny respondentů (73,4 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Více než čtvrtina respondentů (26,6 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou podrobně zdokumentovány v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 99,4 % dotázaných.

Jak vyplývá z následující tabulky k výraznějším změnám ve spokojenosti obyvatel s městskou policií nedošlo.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?**“.

<b>Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?</b> <b>Rok 2010</b>		Jsem spokojen(a) nebo naprosto <b>spokojen(a)</b> (v %)	Jsem nespokojen(a) nebo naprosto <b>nespokojen(a)</b> (v %)	Celkem (v %)
Věk	18 – 29 let	70,6	29,4	100,0
	30 – 44 let	75,5	24,5	100,0
	45 –59 let	73,2	26,8	100,0
	60 let a více	75,9	24,1	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	75,5	24,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	71,5	28,5	100,0
	Vysokoškolské	71,4	28,6	100,0
Pohlaví	Muž	74,8	25,2	100,0
	Žena	72,1	27,9	100,0
Politická preference	Levice	65,9	34,1	100,0
	Střed	75,5	24,5	100,0
	Pravice	75,4	24,6	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	79,7	20,3	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	75,0	25,0	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	70,6	29,4	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	71,8	28,2	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	100,0	0,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	69,7	30,3	100,0
	Bytový dům	73,5	26,5	100,0

Respondenti, kteří uvedli, že jsou s činností městské policie ve městě Kopřivnice spíše nebo naprosto nespokojeni uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti (56,1%) nedostatek policistů v ulicích (není je vidět). Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>25,1% respondentů.</b>	
	V absolutních číslech	V %
<b>Není je vidět, málo hlídek</b>	<b>100</b>	<b>56,1</b>
Lhostejnost k přestupkům, nedůslednost	39	22,0
Arogance, neochota, nezájem	15	8,4
Nehlídají ve městě	10	5,6
Ostatní	14	7,9
<b>Celkem</b>	<b>178</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: jsou bezmocní, nejsou to kvalifikovaní strážníci, zneužívání pravomocí, nedostatečně spolupracují s ostatními složkami záchranného systému apod.

## Spokojenost respondentů s činností Policie ČR

Více než osm z deseti respondentů (84,8 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Pouze více než desetina dotázaných (15,2 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu.



Poznámka: Na otázku odpovědělo 98,4 % dotázaných.

Jak můžeme vidět z následující tabulky výsledky se v letech 2010 a 2008 výrazně neliší.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?**“.

<b>Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě? Rok 2010</b>		Jsem spokojen(a) nebo naprosto spokojen(a) (v %)	Jsem nespokojen(a) nebo naprosto nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Věk	18 – 29 let	85,5	14,5	100,0
	30 – 44 let	85,4	14,6	100,0
	45 – 59 let	82,2	17,8	100,0
	60 let a více	85,2	14,8	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	85,9	14,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	83,9	16,1	100,0
	Vysokoškolské	82,0	18,0	100,0
Pohlaví	Muž	85,8	14,2	100,0
	Žena	83,6	16,4	100,0
Politická preference	Levice	76,9	23,1	100,0
	Střed	87,4	12,6	100,0
	Pravice	86,7	13,3	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	82,4	17,6	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	86,3	13,7	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	82,9	17,1	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	85,3	14,7	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	100,0	0,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	83,2	16,8	100,0
	Bytový dům	85,5	14,5	100,0

Respondenti, kteří uvedli, že jsou s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice spíše nebo naprosto nespokojeni uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti nedostatečný výskyt policistů v ulicích. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 14,2 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Není je vidět	69	77,5
Arogance, lhostejnost	7	7,9
Represe, ne prevence	3	3,4
Ostatní	10	11,2
<b>Celkem</b>	<b>89</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: nedostatek vzdělání, nedůslednost, jezdí služebními vozy za svými zájmy, neochota, neřeší drogově závislé apod.

### III.11. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

#### Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Na volnou otázku, "Uvedte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické (nejvíce nebezpečné) ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. (Máme na mysli nebezpečí dopravní nehody, úrazů chodců apod.)?" odpovědělo 79,8 % dotázaných respondentů.

Jak vyplynulo z analýzy výše uvedené volné otázky, ve městě Kopřivnice nelze jednoznačně identifikovat konkrétní místo, ulici, křižovatku apod., které by bylo ze statistického hlediska možné z pohledu dotázaných respondentů považovat za výrazně nebezpečné

Za nebezpečná místa ve městě Kopřivnice byly ve více případech označeny např. křižovatky (Záhumení - Husova, Husova - Štramberská - Štefánikova, křižovatka u kasáren) dále pak kruhový objezd v Lubině. Obecně byly za nebezpečná místa v dopravě označeny také některé hlavní komunikace (Záhumení, Obránců míru, ulice Československé armády, Štramberská a Husova), přechody (u spořitelny, na ulici Československé armády). Komplikovanější dopravní situace je podle některých respondentů také u supermarketu Albert.



**Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů**

Jak vyplývá z následující tabulky, téměř polovina respondentů (46,1 %) považuje za největší dopravní problém ve městě špatný stav silnic, přechodů a chodníků. Dále respondenti uváděli jako problém cyklostezky a dráhy pro in-line (16,4 %), parkování (9,2 %) a stav ulice Štramberská (7,7 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Do čeho byste nejdříve investovali? (rekonstrukce chodníků, propojení silnic, výstavba nových komunikací, bezbariérové úpravy, cyklostezky, dráhy pro in-line bruslení apod.) <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>92,8 %</b> respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Špatný stav silnic, přechodů a chodníků	324	46,1
Cyklostezky a dráhy pro in-line	115	16,4
Málo parkovacích míst	65	9,2
Stav ulice Štramberská	54	7,7
Křižovatky a kruhové objezdy	53	7,5
Bezbariérové úpravy	38	5,4
Ostatní	54	7,7
<b>Celkem</b>	<b>703</b>	<b>100,0</b>

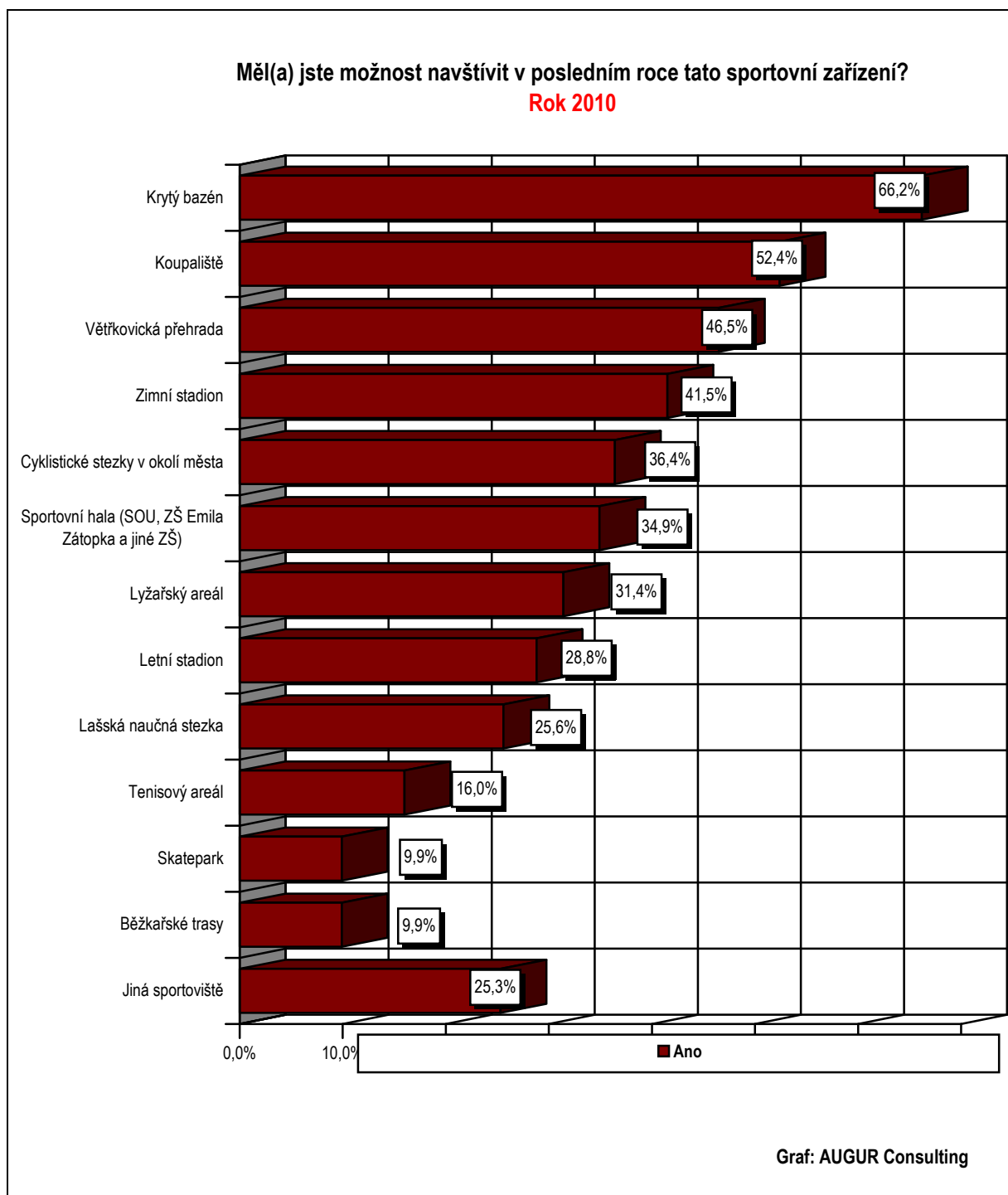
Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: pěší zóny, dopravní zácpy, chybí obchvat města, kolony, málo autobusů do místních částí, MHD, špatná organizace dopravní obslužnosti, špatné dopravní značení, provoz v době od 14:00 až 16:00, osvětlení, retardéry, rychlá jízda, železnice apod.

### III.12. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE

#### Využití volného času - sportovní zařízení

Více než dvě třetiny respondentů (66,2 %) uvedly, že měly možnost v posledním roce navštívit krytý bazén, více než polovina koupaliště (52,4 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následujícím grafu.



Jak vyplývá z následující tabulky, nejvíce respondentů (66,1 %) je spokojeno s krytým bazénem a dvě třetiny respondentů jsou spokojeny s tenisovým areálem (63,3 %) a Lašskou naučnou stezkou (64,6 %). Podrobněji výsledky dokumentuje následující tabulka.

**Upozornění:** Na níže uvedenou otázku, která identifikuje míru spokojenosti respondentů s návštěvou jednotlivých sportovních zařízení, odpovídali pouze ti respondenti, kteří mají s návštěvou těchto zařízení bezprostřední zkušenost – v uplynulém roce tato zařízení navštívili.

Hodnocení spokojenosti se sportovními zařízeními <b>Rok 2010</b>	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Tenisový areál	63,3	24,8	11,9	100,0
Lyžařský areál	43,9	37,7	18,4	100,0
Letní stadion	41,6	34,7	23,7	100,0
Zimní stadion	45,5	36,5	18,0	100,0
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka a jiné ZŠ)	53,6	30,2	16,2	100,0
Krytý bazén	66,1	20,1	13,8	100,0
Koupaliště	44,3	31,1	24,6	100,0
Skatepark	47,9	30,4	21,7	100,0
Cyklistické stezky v okolí města	41,4	38,9	19,7	100,0
Lašská naučná stezka	64,6	25,1	10,3	100,0
Běžkařské trasy	41,9	30,7	27,4	100,0
Větrkovická přehrada	26,7	35,3	38,0	100,0
Jiná sportoviště	74,0	13,0	13,0	100,0

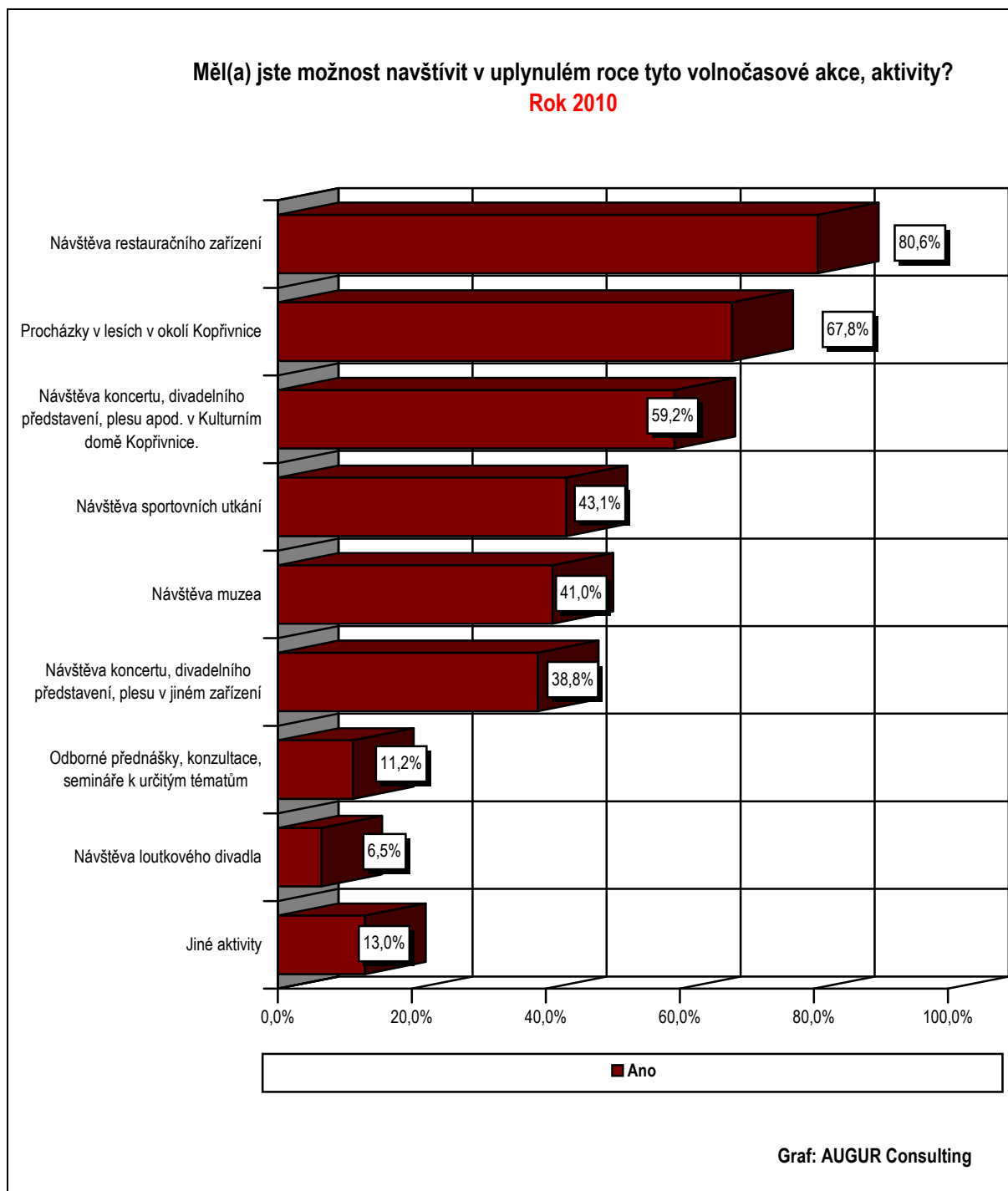
Tabulka: AUGUR Consulting

V kategorii "jiná sportoviště" uváděli respondenti nejčastěji fitness, minigolf, relax centrum, saunu, tenis ve Vlčovicích, posilovnu, volejbal, bowling apod.

Hlavní činnost	Na tuto otázku odpovídalo respondentů (v %)	Průměrný počet návštěv v minulém roce
Tenisový areál	13,9	7,3
Lyžařský areál	26,4	5,4
Letní stadion	24,6	8,7
Zimní stadion	34,4	11,0
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka a jiné ZŠ)	27,5	17,2
Krytý bazén	54,6	9,4
Koupaliště	43,6	7,2
Skatepark	8,3	10,3
Cyklistické stezky v okolí města	28,1	10,8
Lašská naučná stezka	20,1	4,4
Běžkařské trasy	7,4	5,3
Větrkovická přehrada	43,4	3,1
Jiná sportoviště	5,6	28,5

## Využití volného času – další volnočasové aktivity

Více než čtyři pětiny respondentů (80,6 %) navštívilo v uplynulém roce restaurační zařízení. Skoro sedm z deseti respondentů v posledních dvou letech absolvovalo procházky v lesích v okolí Kopřivnice. Výsledky názorně dokumentuje následující graf.



Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů je spokojeno s návštěvou muzea (72,9 %). S návštěvou koncertu, divadelního představení nebo plesu v jiném zařízení je spokojeno téměř sedm z deseti (67,7 %) respondentů. Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka.

**Upozornění:** Na níže uvedenou otázku, která identifikuje míru spokojenosti respondentů s volnočasovými aktivitami odpovídali pouze ti respondenti, kteří mají s těmito aktivitami bezprostřední zkušenost – v uplynulém roce tyto aktivity navštívili.

Hodnocení spokojenosti s volnočasovými akcemi a aktivitami <b>Rok 2010</b>	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Návštěva restauračního zařízení	53,5	32,9	13,7	100,0
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	63,7	23,5	12,8	100,0
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice.	<b>66,9</b>	20,9	12,2	100,0
Návštěva sportovních utkání	63,1	25,9	11,0	100,0
Návštěva muzea	<b>72,9</b>	14,9	12,3	100,0
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	<b>67,7</b>	21,4	10,9	100,0
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	57,9	28,9	13,2	100,0
Návštěva loutkového divadla	48,9	35,6	15,6	100,0
Jiné aktivity	57,9	10,5	31,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V kategorii "jiné aktivity" uváděli respondenti nejčastěji: kino, letní kino, čajovnu, hasičské spoutěže, horolezectví, kluby, technoparty apod.

#### **Další volnočasové akce, aktivity: počet návštěv v uplynulém roce:**

Hlavní činnost	Na tuto otázku odpovídalo % respondentů	Průměrný počet návštěv v minulém roce
Návštěva restauračního zařízení	61,7	20,0
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	50,1	17,2
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice.	47,9	4,2
Návštěva sportovních utkání	34,8	12,8
Návštěva muzea	34,1	3,2
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	30,4	4,6
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	9,3	4,0
Návštěva loutkového divadla	5,2	4,6
Jiné aktivity	2,0	12,4

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů, kteří odpověděli na volnou otázku, by prioritně investovalo do bazénu a koupaliště (20,5 %), dále do zimního stadionu (16,0 %) a letního stadionu (13,3 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka.

Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně, který sport by mělo nejvíce podporovat? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>88,1%</b> respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Bazén, koupaliště	143	20,5
Zimní stadion (hokej, bruslení)	112	16,0
Letní stadion (fotbal)	93	13,3
Cyklostezky, in-line	74	10,7
Lyžařský areál	58	8,3
Házená	42	6,0
Sportovní haly	42	6,0
Tenis	21	3,0
Florbal	14	2,0
Volejbal	8	1,1
Motosport	8	1,1
Požární sport	7	1,0
Ostatní	77	11,0
<b>Celkem</b>	<b>699</b>	<b>100,0</b>

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: běžecké trasy, box, karate, volně přístupná sportoviště, extrémní sporty, horolezectví, jóga, lanovka, Lašská naučná stezka, mládežnické sportovní kluby, vše podporovat stejně, skatepark, turistika apod.

**Identifikace dojíždění za volnočasovými aktivitami**

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř jedna třetina respondentů (32,7 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Více než tři pětiny respondentů (67,3 %) této možnosti nevyužívá.



Poznámka: Na otázku odpovídalo 98,7 % dotázaných.

Srovnáme-li výsledky roku 2010 a roku 2008, viz níže uvedená tabulka, můžeme konstatovat, že do okolních obcí dojíždí za volnočasovými aktivitami méně obyvatel.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Více jak jedna čtvrtina respondentů (29,1 %) uvedla jako důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici, nedostatek kultury, zábavy a kvalitnější a lepší nabídka aktivit. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce.

Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici? <b>Rok 2010</b>	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo <b>30,7% respondentů.</b>	
	V absolutních číslech	V %
Kultura, zábava (kino, divadlo, koncerty)	64	29,1
Kvalitnější a lepší nabídka aktivit	64	29,1
Za přáteli	11	5,0
Cyklistika, in-line	10	4,5
Bazén, aquapark	9	4,1
Ostatní	62	28,2
<b>Celkem</b>	<b>220</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: lyžařská sjezdovka, florbal, fandění, golf, paintball, hokejová utkání, hvězdárna, motorsport, poznávání nových věcí, Štramberk sportovní hala, turistika, házenkáři apod.

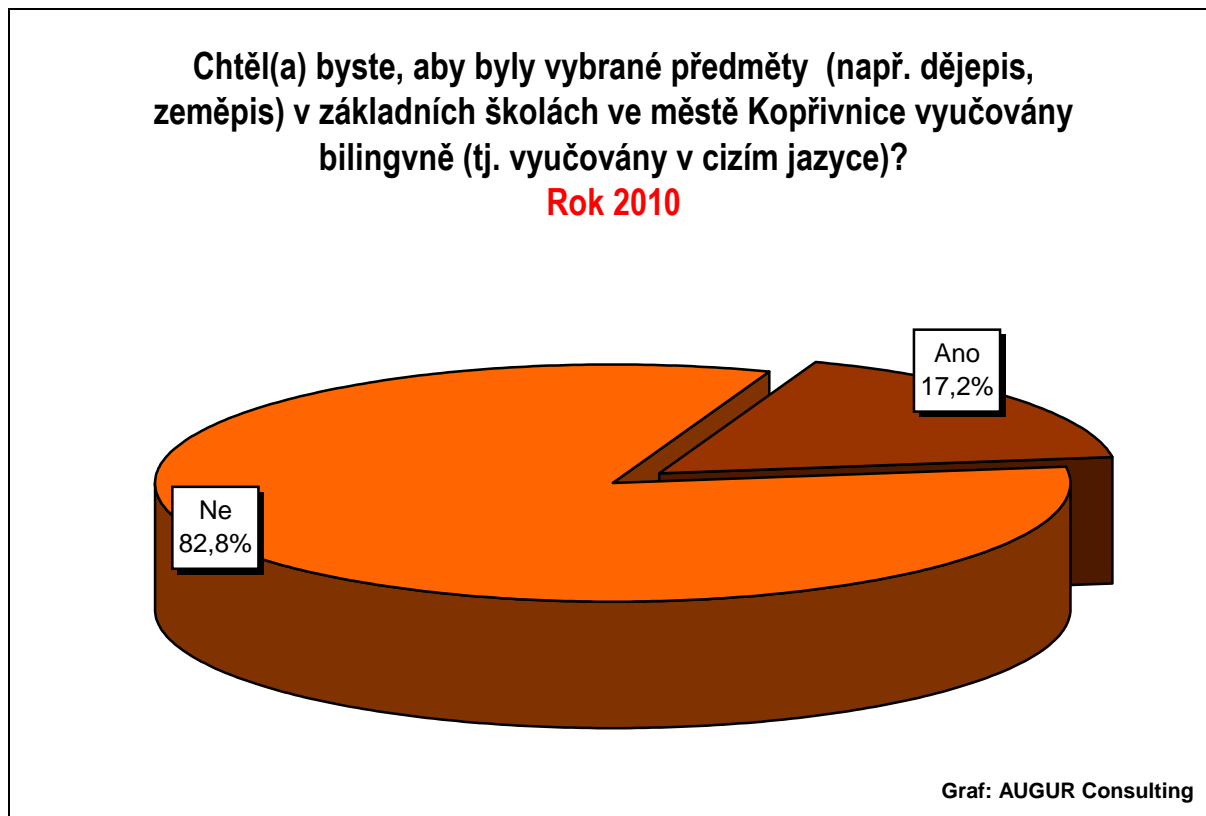


Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „**Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?**“.

<b>Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?</b> <b>Rok 2010</b>		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	37,0	63,0	100,0
	30 – 44 let	33,5	66,5	100,0
	45 –59 let	33,1	66,9	100,0
	60 let a více	16,9	83,1	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	25,4	74,6	100,0
	Středoškolské s maturitou	37,9	62,1	100,0
	Vysokoškolské	41,8	58,2	100,0
Pohlaví	Muž	31,3	68,7	100,0
	Žena	33,8	66,2	100,0
Politická preference	Levice	27,6	72,4	100,0
	Střed	30,0	70,0	100,0
	Pravice	38,0	62,0	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	42,0	58,0	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	42,9	57,1	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	25,5	74,5	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	29,6	70,4	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	16,7	83,3	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	35,6	64,4	100,0
	Bytový dům	30,9	69,1	100,0

### Zájem respondentů o bilingvní vyučování v základních školách

Necelá pětina respondentů (17,2 %) by měla zájem o bilingvní vyučování (vyučování vybraných předmětů v cizím jazyce). Výsledky jsou názorně zaznamenány v následujícím grafu.



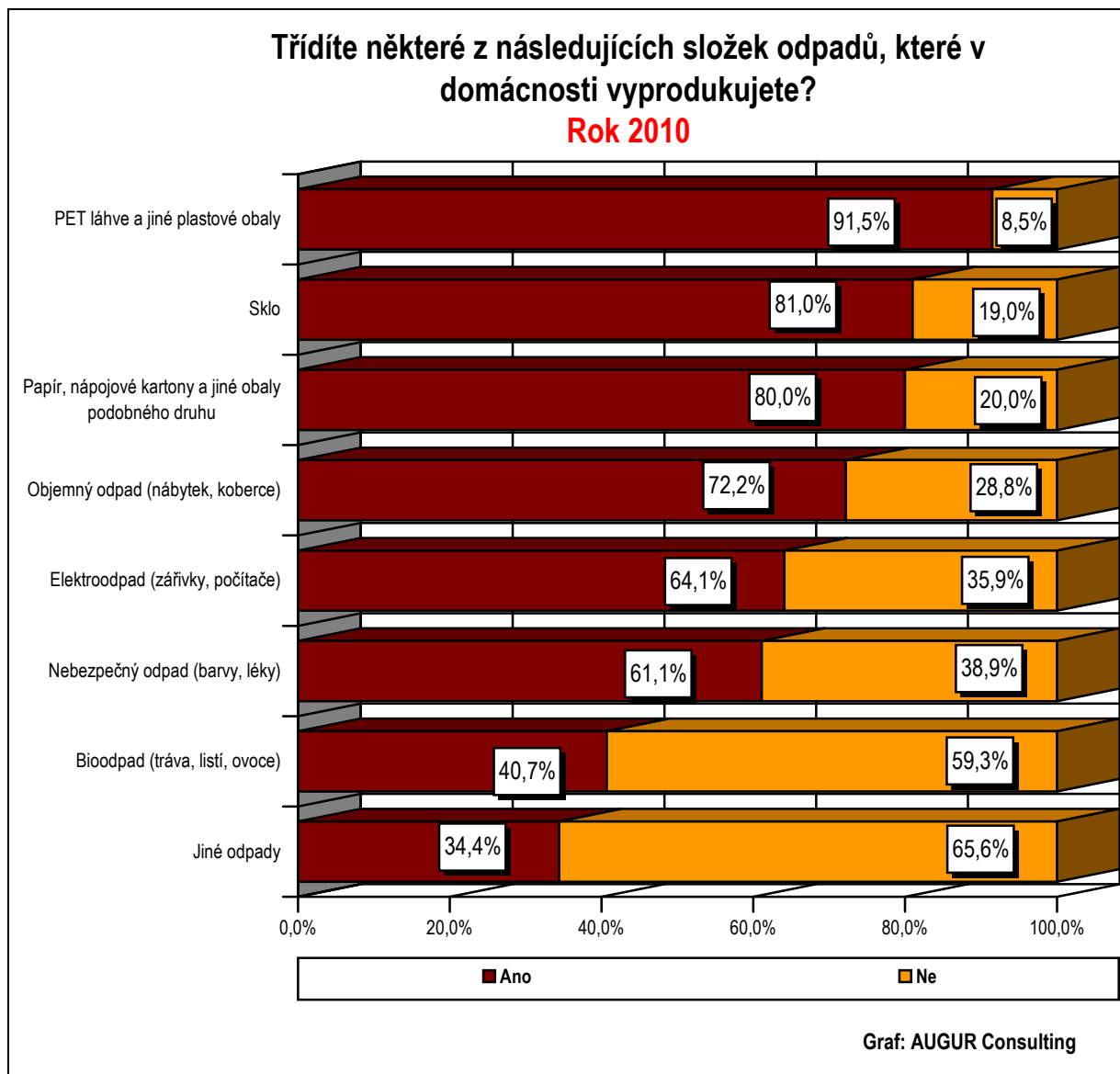
Poznámka: Na otázku odpovědělo 97,7 % dotázaných.

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Chtěl(a) byste, aby byly vybrané předměty (např. dějepis, zeměpis) v základních školách ve městě Kopřivnice vyučovány bilingvně (tj. vyučovány v cizím jazyce)?*“

Chtěl(a) byste, aby byly vybrané předměty (např. dějepis, zeměpis) v základních školách ve městě Kopřivnice vyučovány bilingvně (tj. vyučovány v cizím jazyce)? Rok 2010		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Věk	18 – 29 let	20,5	79,5	100,0
	30 – 44 let	18,5	81,5	100,0
	45 – 59 let	11,2	88,8	100,0
	60 let a více	14,8	85,2	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	14,2	85,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	17,2	82,8	100,0
	Vysokoškolské	27,5	72,5	100,0
Pohlaví	Muž	18,0	82,0	100,0
	Žena	16,3	83,7	100,0
Politická preference	Levice	13,7	86,3	100,0
	Střed	15,8	84,2	100,0
	Pravice	18,5	81,5	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právnička, doktor(ka), manažer(ka))	20,9	79,1	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	20,1	79,9	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	10,6	89,4	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	19,9	80,1	100,0
	Jinak ekonomicky aktivní	16,7	83,3	100,0
Typ obyvaného domu	Rodinný dům	17,7	82,3	100,0
	Bytový dům	16,6	83,4	100,0

### III.13. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE

Více jak devět z deseti respondentů (91,5 %) uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly. Více než čtvrtina respondentů třídí sklo (81,0 %) a papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (80,0%). Výsledky jsou zdokumentovány v následujícím grafu.



Jak můžeme vidět z následující tabulky zatímco v roce 2008 třídilo PET láhve a jiné plastové obaly 90,1 %, v roce 2010 třídí již tuto složku odpadu 91,5 % obyvatel.

<b>Třídíte některé z následujících složek odpadů, které v domácnosti vyprodukuje?</b>		<b>ANO V %</b>	<b>NE V %</b>	<b>Celkem %</b>
Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu	Rok 2010	80,0	20,0	100,0
	Rok 2008	82,2	17,8	100,0
PET láhve a jiné plastové obaly	Rok 2010	91,5	8,5	100,0
	Rok 2008	90,1	9,9	100,0
Sklo	Rok 2010	81,0	19,0	100,0
	Rok 2008	84,1	15,9	100,0
Elektroodpad (zářivky, počítače)	Rok 2010	64,1	35,9	100,0
	Rok 2008	68,0	32,0	100,0
Nebezpečný odpad (barvy, léky)	Rok 2010	61,1	38,9	100,0
	Rok 2008	68,2	31,8	100,0
Biodpad (tráva, listí, ovoce)	Rok 2010	40,7	59,3	100,0
	Rok 2008	49,9	50,1	100,0
Objemný odpad (nábytek, koberce)	Rok 2010	72,2	27,8	100,0
	Rok 2008	75,4	24,6	100,0
Jiné odpady	Rok 2010	34,4	65,6	100,0
	Rok 2008	43,6	56,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Respondenti nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění: textilu a obuvi, baterií, kovů, konzerv, plechovek, pneumatik apod.

## IV. ZÁVĚR

Společnost AUGUR Consulting věří, že předložené výsledky budou ze strany zadavatele hodnoceny jako přínosné a použitelné v oblasti řízení a správy Města Kopřivnice.

Vzhledem k tematické pestrosti sledovaných okruhů a širokému zaměření průzkumu si společnost AUGUR Consulting nečinila nárok na formulaci obecných zjištění závěrů a doporučení. Konkrétní zjištění jsou podrobně rozpracována v rámci jednotlivých kapitol a tematických celků.