



ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

SOCIOLOGICKÝ VÝZKUM
SPOKOJENOST OBYVATEL S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM
Listopad 2008

VYPRACOVAL: AUGUR Consulting s.r.o.

VYPRACOVÁNO PRO: MĚSTO KOPŘIVNICE

AUGUR CONSULTING

OBSAH

OBSAH	2
I. CÍLE VÝZKUMU	3
II. METODOLOGIE VÝZKUMU	4
II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ	4
II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU	4
II.3. STRUKTURA VZORKU DOTÁZANÝCH	4
II.4. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ	6
III. ANALYTICKÁ ČÁST	7
III.1. SPOKOJENOST OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI	7
III.2. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ	13
III.3. PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ	15
III.4. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ	17
III.5. MOŽNOSTI V KOPŘIVNICI PODLE OBČANŮ	20
III.6. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ	21
III.7. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ	24
III.8. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE	29
III.9. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATEL KOPŘIVNICE	31
III.10. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE	49
III.11. OBLAST SILNIČNÍ DOPRAVY	59
III.12. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE	61
IV. ZÁVĚR	65
V. PŘÍLOHA	66

I. CÍLE VÝZKUMU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu výzkumu veřejného mínění realizovaného v termínu od 24.10. do 30.10.2008 pro zadavatele Město Kopřivnice.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislou zpětnou vazbu názorů, postojů, preferencí a potřeb obyvatel Kopřivnice.

Průzkum byl realizován v souladu se společným evropským indikátorem udržitelného rozvoje A1, který sleduje spokojenost občanů s místním společenstvím.

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňuje především její určení. Výsledky jsou uváděny vyčerpávajícím způsobem v přehledné podobě grafů a tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánů města při konkrétních opatřeních vedoucích ke zvyšování kvality života v Kopřivnici. Některé výsledky byly komparovány s průzkumem realizovaném v roce 2005.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti

II. METODOLOGIE VÝZKUMU

II.1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli.

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a vzdělání kategorie.

II.2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 850 respondentů. Při analýze bylo statisticky pracováno se souborem 772 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru dostatečně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledku a vysokou míru jejich validity.

II.3. STRUKTURA VZORKU DOTÁZANÝCH

Věk	%
18 - 29 let	28,9
30 - 44 let	28,0
45 - 59 let	25,4
60 let a více	17,7
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Vzdělání	%
Základní nebo střední bez maturity	51,1
Středoškolské s maturitou	35,9
Vysokoškolské	13,0
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Pohlaví	%
Muži	49,1
Ženy	50,9
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Městské části – přirozené celky	%
Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	3,4
Kopřivnice – Sever	20,9
Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	6,8
Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	1,7
Kopřivnice – Korej	4,3
Kopřivnice – Centrum	12,4
Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	7,4
Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	10,4
Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	12,5
Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	1,4
Lubina	6,0
Mniší	10,4
Vlčovice	2,4
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Zaměstnání (společenská aktivita)	%
Dělník (manuální pracovník)	22,4
Zaměstnanec (v komerční sféře)	11,5
Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizaci)	10,8
Řídící pracovník	3,5
Učitel, lékař, výzkumný pracovník apod.	2,1
Podnikatel(ka)	3,7
Drobný živnostník	2,6
Nezaměstnaný(á)	2,0
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	18,8
Žena v domácnosti nebo na mateřské dovolené	4,4
Student(ka), učeň(učnice)	18,0
Jinak ekonomicky aktivní	0,2
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Délka života ve městě	%
Do pěti let	8,3
6 – 10 let	9,4
11 – 20 let	30,1
21 – 30 let	19,6
31 – 40 let	16,9
41 – 50 let	8,4
Více než 51 let	7,3
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Typ domu	%
Rodinný dům	35,6
Bytový dům	64,4
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

II.4. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 35 terénních pracovníků (tazatelů), kteří prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR.

Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci výběrové chyby, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společností AUGUR Consulting a Městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením.

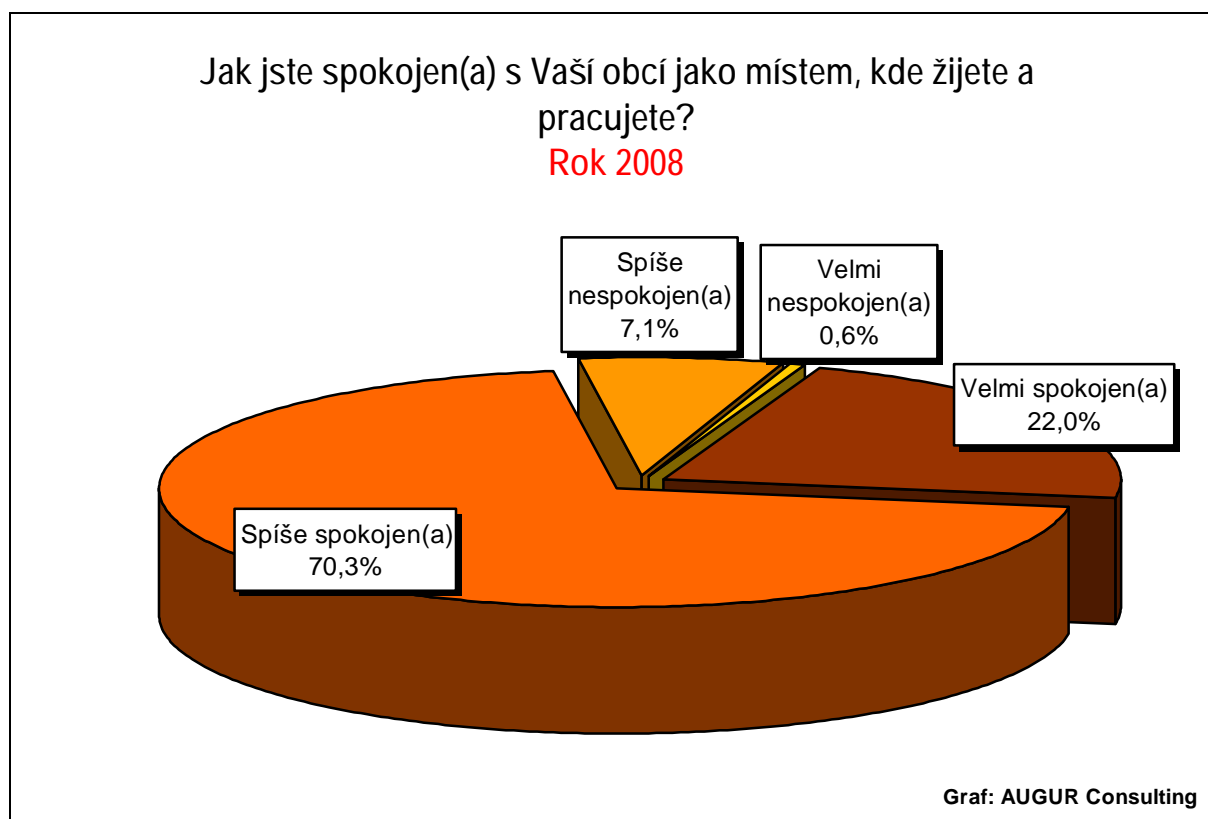
Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovatelný kupón o ceny. Celkem slosovatelný kupón vyplnilo 593 respondentů, což je 76,8 % všech dotázaných. Do slosovatelného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení. Tato procedura byla zařazena do výzkumu nad rámec smlouvy o dílo a sledovala mimo jiné také eliminaci chyby způsobenou lidským selháním.

III. ANALYTICKÁ ČÁST

III.1. SPOKOJENOST OBYVATEL S ŽIVOTEM V KOPŘIVNICI

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než devět z deseti respondentů (92,3 %) je spíše nebo velmi spokojeno s Kopřivnicí jako s místem, kde žijí a pracují. Více než pětina respondentů (22,0 %) je s Kopřivnicí velmi spokojena. Spíše nebo velmi nespokojena je s Kopřivnicí jako místem, kde žijí a pracují necelá desetina dotázaných (7,7 %).

§ Na otázku odpovědělo 99,9 % dotázaných.



Jak můžeme vidět z následující tabulky spokojenost respondentů s Kopřivnicí jako místem, kde žijí a pracují oproti roku 2005 vzrostla. Zatímco v roce 2005 byly spíše a velmi spokojeny více než čtyři pětiny respondentů (87,4 %), v letošním roce je spokojeno již více než devět z deseti respondentů (92,3 %).

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) V %	Velmi nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0
Rok 2005	18,6	68,8	9,2	3,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?*“.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?						
Rok 2008						
		Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	20,8	69,9	8,2	1,1	100,0
	Žena	23,2	70,4	6,1	0,3	100,0
Věk	18 – 29 let	19,8	73,0	6,8	0,4	100,0
	30 – 44 let	20,9	69,3	8,8	1,0	100,0
	45 – 59 let	23,2	69,1	7,7	0,0	100,0
	60 let a více	26,3	68,6	3,6	1,5	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	21,1	71,2	6,7	1,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	24,3	68,0	7,7	0,0	100,0
	Vysokoškolské	21,2	69,7	8,1	1,0	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	23,1	69,2	7,7	0,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	24,8	66,5	8,7	0,0	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	23,1	59,6	15,4	1,9	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	30,8	69,2	0,0	0,0	100,0
	Kopřivnice – Korej	27,3	69,7	3,0	0,0	100,0
	Kopřivnice – Centrum	18,9	74,7	6,4	0,0	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	28,6	58,9	10,7	1,8	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	16,3	78,8	4,9	0,0	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	17,7	76,0	5,2	1,1	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	27,3	63,6	9,1	0,0	100,0
	Lubina	21,7	71,7	4,3	2,3	100,0
	Mniší	17,5	76,3	5,0	1,2	100,0
	Vlčovice	42,1	47,4	10,5	0,0	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

U respondentů byla identifikována míra jejich spokojenosti s jejich obcí, místem, kde žijí a pracují. Respondenti měli možnost vyjádřit svoji spokojenost procentuální hodnotou od 0 (velmi nízká spokojenost) do 100 (velmi vysoká spokojenost). Respondenti uvedli, že jsou s obcí jako místem, kde žijí a pracují spokojeni v průměru na 74,5%.

Důvody nespokojenosti

U skupiny respondentů, kteří projevují spíše nebo velmi nespokojenost s životem ve městě byl identifikován prostřednictvím volné otázky (otázky bez nabízených variant odpovědí) důvod jejich nespokojenosti.

Jak vyplývá z následující tabulky, nejčastějším důvodem nespokojenosti s životem ve městě je podle respondentů nedostatek pracovních příležitostí (9,1 %) a doprava, dopravní spojení (9,1 %). Mezi další důvody nespokojenosti patří nepořádek (7,3 %), vzhled města, jeho údržba (7,3 %) a řada ostatních důvodů, které jsou podrobněji uvedeny v následující tabulce.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 7,2 % respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Nedostatek pracovních příležitostí	5	9,1
Doprava, dopravní spojení	5	9,1
Nepořádek	4	7,3
Vzhled města, jeho údržba	4	7,3
Stav ovzduší	3	5,5
Zbytečně velká síť marketů, obchodů s potravinami	3	5,5
Sociální patologie – feťáci, drogy	3	5,5
Bezpečnost, kriminalita	3	5,5
Hlučnost	2	3,6
Špatný stav chodníků	2	3,6
Celkově jsem s městem nespokojen(a)	2	3,6
Ostatní	19	34,4
Celkem	55	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

peníze jdou do reklam a propagace a málo do potřebnějších oblastí, v horní části města je nedostatek obchodů, málo možností pro starší obyvatelstvo, obcházení rozhodování místní komise, chaotická výstavba, špatná možnost parkování v místě bydliště, problémy se sídlištěm SEVER, příliš mnoho barů a heren, stav sídliště JIH, kulturní vyžití, malá aktivita pro mladé, dlouhé čekací doby na některých úřadech, málo míst pro relaxaci, špatné pozemní komunikace, málo diskoték apod.

Následující tabulka uvádí pro srovnání důvody nespokojenosti respondentů s životem ve městě Kopřivnice v roce 2005. Jak můžeme vidět v obou letech jsou respondenti nejčastěji nespokojeni s nezaměstnaností – nedostatkem pracovních příležitostí.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2005	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 11,9% respondentů.	
	V absolutních číslech	V %
Nezaměstnanost	32	32,7
Všeobecný nepořádek, znečištěné životní prostředí, málo zeleně	13	13,3
Kriminalita, bezdomovci, opilci, vandalismus	10	10,2
Málo kultury a zábavy, málo vyžití pro mládež	8	8,2
Málo parkovacích míst	7	7,1
Mezilidské vztahy	5	5,1
Ostatní	23	23,4
Celkem	98	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

Kopřivnice je malé město, je zde málo obchodů a hypermarketů, malý důchod, přelidněnost, málo obyvatel, neslušné chování mládeže, neslušné chování řidičů, nekvalitní komunikace a chodníky, městská policie se stará o to co nemá, ucpaná cesta mezi městským úřadem a Albertem, nedostatečná velikost bytu, málo cyklostezek, málo možností pro relaxaci, nezájem zastupitelů o problémy občanů, hluchost v nočních hodinách, hluk z ulic, výkaly psů apod.

Přednosti města podle respondentů

Třetina respondentů (33,9 %) považuje za hlavní přednost města Kopřivnice muzeum (obecně) – bez upřesnění a více než pětina respondentů (21,6 %) považuje za hlavní přednost města Technické muzeum Tatra Kopřivnice. Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 98,8 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Muzeum (obecně)	259	33,9
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	165	21,6
Okolní příroda, prostředí, poloha města	72	9,4
TATRA	59	7,7
Rozhledna Bílá Hora	37	4,8
Sportoviště, dětské hřiště	15	2,0
Kulturní akce	13	1,7
Muzeum Fojství	12	1,6
Obchodní zóna (obchodní centra)	11	1,4
Bohatá historie	11	1,4
Okolní části města	10	1,3
Místní památky, památky města	8	1,0
Hrad Šostýn	8	1,0
Centrum města	7	0,9
Červený kámen	6	0,8
Čistota prostředí	6	0,8
Restaurace, hospody	6	0,8
Krytý bazén	5	0,7
Kino	5	0,7
Šustalova vila	4	0,5
Koupaliště	4	0,5
Procházka na Štramberk	3	0,4
Zimní stadion	3	0,4
Muzeum E. Zátopka	3	0,4
Město nemá přednost	2	0,3
Neví	10	1,3
Ostatní	19	2,7
Celkem	763	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

slučování předností města i vesnice, přehrada, červený vlak u muzea, vyhlídková věž, vybavenost města, Bubla ranč, hasiči, pracovní příležitosti, kaplička Mniší, polygon, dobrá nabídka služeb, penzion poblíž spořitelny, sjezdovka, doprava, kulturní dům a Kimex.

Při srovnání výsledků roku 2005 a 2008 můžeme říci, že respondenti uvedli v roce 2005 na prvních dvou místech stejné přednosti jako v roce 2008. Následující tabulka dokumentuje odpovědi respondentů z roku 2005.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Rok 2005	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 99,3% respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Muzeum (obecně)	265	24,0
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	181	16,4
Rozhledna Bílá hora	145	13,1
Okolní příroda, prostředí, okolí	77	7,0
Muzeum Fojtství	51	4,6
Sportovní areály, zimní a letní stadion, koupaliště, bazén, bowling, minigolf	43	3,9
Hospody, restaurace, diskotéky, zábavní podniky	35	3,2
Tatra	34	3,1
Hrad Šostýn	30	2,7
Centrum, náměstí	28	2,5
Kino	23	2,1
Kulturní dům	20	1,8
Kostel	18	1,6
Štramberk	17	1,5
Historie, památky, kultura	16	1,4
Nora club	12	1,1
Červený kámen	11	1,0
Emil Zátopek	9	0,8
Šustalova vila	9	0,8
Park	8	0,7
Škola	8	0,7
Kultura	7	0,6
Hodně obchodů	6	0,5
Lašská stezka, Lašská vila	5	0,5
Knihovna	5	0,5
Přehrada	3	0,3
Hotel	3	0,3
Neví	3	0,3
Ostatní	33	3,0
Celkem	1105	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

starý vlak, kryt CO, všechno, klid ve městě, pivo, ČSAD, ČD, altánek, Robinson, Texas, Raškova vyhlídka, výstava Vlasty Buriana, divadlo, různá sdružení, Slovenská střela, Janikova louka, arboretum, Kamenárka, Váňův kámen, loutkové divadlo, průmysl, rozvoj města.

III.2. NEJZÁVAŽNĚJŠÍ PROBLÉM MĚSTA Z POHLEDU OBČANŮ

Necelá pětina respondentů (15,8 %) považuje za nejzávažnější problém města Kopřivnice stav komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic. Více než desetina respondentů (13,0 %) se domnívá, že nejzávažnější problém je doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí. Názorně výsledky dokumentuje následující tabulka.

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Vašeho města? Co je potřeba ve Vašem městě vyřešit v první řadě? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 95,3 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	116	15,8
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	96	13,0
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	86	11,7
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	42	5,7
Bezdomovci	37	5,0
Feťáci	27	3,7
Veřejný nepořádek	26	3,5
Nedostatek pracovních příležitostí	20	2,7
Dětská hřiště	17	2,3
Nedostatek možností k bydlení	16	2,2
Vysoký počet heren	15	2,0
Komunikace ul. Štramberská, kvalita jejího povrchu	14	1,9
Žádný závažný důvod není	14	1,9
Obyvatelé Rómské národnosti	13	1,8
Sprejeři	12	1,6
Výstavba domova důchodců	11	1,5
Nedostatek sportovního vyžití	10	1,4
Hodně supermarketů (obchodních domů)	9	1,2
Cyklostezky	8	1,1
Nedostatek zeleně	7	1,0
Nedostatečný dohled policistů	7	1,0
Kanalizace	6	0,8
Hluk ve městě	5	0,7
Autobusové nádraží	5	0,7
Nedostatek školek	5	0,7
Náměstí	4	0,5
Bezbariérové komunikace	4	0,5
Architektonický ráz města	4	0,5
Rychlost aut	3	0,4
Vedení města, jeho hospodaření	3	0,4
Neví	8	1,1
Ostatní	86	11,7
Celkem	736	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: nájem přehrady v Lubině, zázemí pro mladé lidi na trávení volného času, místo tržnic by mohly být normální obchody, mravní výchova mládeže, centrum u kulturního domu, chybí obchod jako je Hornbach, nekontrolovaná zástavba rodinných domů v okrajových částech, stavba Tesca, výkaly psů, volně pobíhající psi, úklid městských částí, parkování bez placení, osvětlení ve Vlčovicích, neukázněnost mladých lidí, parkování na ulici Francouzské, modernizace inženýrských sítí, nedostatek veřejných záchodků, nerovnoměrnost obchodních sítí, zdravotnictví apod.

V roce 2005 považovali respondenti za nejzávažnější problém města Kopřivnice nezaměstnanost (25,2 %) a dále kriminalitu (12,8 %).

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Vašeho města? Co je potřeba ve Vašem městě vyřešit v první řadě? Rok 2005	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 90,7% respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Nezaměstnanost	161	25,2
Kriminalita, opilci, narkomani, bezdomovci, vandalismus, drogy, kriminalita mládeže, prodej cigaret dětem do 15ti let apod.	82	12,8
Dopravní situace, špatný (zanedbaný) stav komunikací, přechody u škol, nedostatečná oprava chodníků.	60	9,4
Nedostatek parkovacích míst	54	8,5
Kvalita parků, životní prostředí, kvalita ovzduší, odpočinkové plochy	31	4,9
Romové	28	4,4
Nedostatek dětských hřišť a volnočasových aktivit pro mládež	24	3,8
Nepořádek, nečistota veřejných ploch	17	2,7
Zmodernizovat město, opravit náměstí	11	1,7
Vyměnit zastupitelstvo, úplatnost státních úředníků a zastupitelů	11	1,7
Nedostatek bytů	10	1,6
Nedostatek kulturních akcí	10	1,6
Jsem spokojený	10	1,6
Komunální odpad, nemožnost třídění odpadů, málo odpadkových košů	9	1,4
Nedostatečná obchodní síť	7	1,0
Absence veřejných WC	7	1,0
MHD	6	0,9
Pejskaři	6	0,9
Stav budov, oprava paneláků, rekonstrukce budov	5	0,8
Mezilidské vztahy	5	0,8
Příliš mnoho vietnamských obchodů	5	0,8
Zvětšit a opravit domov důchodců	4	0,6
Řešit situaci kolem Tatry	4	0,6
Hlučnost, noční klid	4	0,6
Málo škol	3	0,5
Neukázněnost řidičů, rychlá jízda	3	0,5
Bezbariérové prostředí pro vozíčkáře	3	0,5
Neví	21	3,3
Ostatní	38	5,9
Celkem	639	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

centrum pro bezdomovce, sociální služby, zubní ordinace, skate-park, informační tabule pro turisty, záchranná služba, renovace zimního stadionu, výstavba nové volejbalové haly, pozemky pro RD, umístit retardéry u průmyslové školy, vystěhovat neplatiče, rasová diskriminace, více retardérů na hlavní ulici, málo nočních podniků, více hospod, osvětlení, technické služby, vysoké nájemy, čistota pitné vody, rozvoj podnikání, městský ruch, zapojit mládež do aktivit města apod.

III.3. PREFERENCE INVESTIC DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANŮ

Více než polovina respondentů (53,3 %) by investovala do domova pro seniory. Více než polovina respondentů (51,4 %) by investovala do modernizace a rekonstrukce sportovních a dětských hřišť v Kopřivnici a necelá polovina dotázaných (49,9 %) by investovala do bezbariérové úpravy města Kopřivnice. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Vedení města a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl(a) Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jak moc byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. Rok 2008	Velká investice (v %)	Střed (v %)	Žádná investice (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Domov pro seniory	53,3	24,1	16,4	6,2	100,0
Modernizace a rekonstrukce sportovních a dětských hřišť v Kopřivnici	51,4	29,3	14,8	4,5	100,0
Bezbariérové město Kopřivnice	49,9	27,1	17,9	5,1	100,0
Odstranění starých ekologických zátěží	47,0	24,1	19,4	9,5	100,0
Dětské dopravní hřiště	45,9	25,2	22,3	6,6	100,0
Rekonstrukce tepelného hospodářství města Kopřivnice – výstavba tepelného zdroje a modernizace tepelných sítí	38,6	23,7	22,0	15,7	100,0
Rekonstrukce ulice „Štramberská“	35,6	24,4	27,1	12,9	100,0
Cyklostezky a cyklotrasy	33,9	23,5	34,7	7,9	100,0
Rekreačně sportovní areál „pod Červeným kamenem“	32,8	28,1	30,6	8,5	100,0
Příprava pozemků pro bydlení	28,1	25,1	33,0	13,8	100,0
Pokračování v Regeneraci sídliště „SEVER“	26,5	25,5	37,1	10,9	100,0
Odkanalizování Lubiny	24,4	25,0	28,2	22,4	100,0
Rekonstrukce vily Dr. Bönische (Loutkové divadlo)	24,0	27,5	37,3	11,2	100,0
Dopravní obslužnost Podnikatelského parku Kopřivnice	21,0	22,6	37,3	19,1	100,0
Informační a orientační systém města Kopřivnice	18,4	25,8	46,5	9,3	100,0
ZŠ 17.listopadu – energetické opatření – I. etapa	17,4	26,9	30,1	25,6	100,0
Regenerace sídliště „JIH“	17,3	27,6	37,2	17,9	100,0
ZŠ Alšova energetická opatření – I.etapa	17,3	28,4	29,1	25,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést mimo výše uvedených možností další – jiné investice, které by preferovali. Respondenti nejčastěji uvedli: odkanalizování místních částí, investice do oprav komunikací, investice do zvýšení počtu parkovacích míst, obchvat sídliště SEVER, rekonstrukce hasičské zbrojnice, dokončení plynofikace v Mniším, odhlučnění hlavního dopravního tahu, dostavění stávajícího pečovatelského domu, multifunkční zábavní centrum, chodníky podél celé hlavní silnice ve Vlčovicích, policejní kamery, postavit bike park, rekonstrukce historických památek, přístřešky na zastávkách, kvalitnější úklid města, semaforey u přechodů a řada dalších dílčích investic.

Vedení města a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority. Představte si, že byste měl(a) Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jak moc byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. Rok 2008	Stupnice					Neví (v %)	Celkem (v %)
	Velká investice (v %)		Střed (%)	Žádná investice (v %)			
	1	2	3	4	5		
Modernizace a rekonstrukce sportovních a dětských hřišť v Kopřivnici	26,1	25,3	29,3	10,6	4,2	4,5	100,0
Rekonstrukce vily Dr. Bönische (Loutkové divadlo)	10,8	13,2	27,5	20,9	16,4	11,2	100,0
Bezbariérové město Kopřivnice	26,4	23,5	27,1	11,9	6,0	5,1	100,0
Cyklostezky a cyklotrasy	15,3	18,6	23,5	20,4	14,3	7,9	100,0
Pokračování v Regeneraci sídliště „SEVER“	13,1	13,4	25,5	18,4	18,7	10,9	100,0
Regenerace sídliště „JIH“	6,6	10,7	27,6	19,0	18,2	17,9	100,0
Rekonstrukce tepelného hospodářství města Kopřivnice – výstavba tepelného zdroje a modernizace tepelných sítí	19,3	19,3	23,7	13,9	8,1	15,7	100,0
Příprava pozemků pro bydlení	13,4	14,7	25,1	18,8	14,2	13,8	100,0
Dopravní obslužnost Podnikatelského parku Kopřivnice	8,3	12,7	22,6	18,1	19,2	19,1	100,0
Dětské dopravní hřiště	20,3	25,6	25,2	13,2	9,1	6,6	100,0
ZŠ Alšova energetická opatření – I.etapa	5,5	11,8	28,4	18,1	11,0	25,2	100,0
ZŠ 17.listopadu – energetické opatření – I. Etapa	5,9	11,5	26,9	18,0	12,1	25,6	100,0
Rekreačně sportovní areál „pod Červeným kamenem“	12,7	20,1	28,1	18,3	12,3	8,5	100,0
Odstranění starých ekologických zátěží	24,8	22,2	24,1	13,3	6,1	9,5	100,0
Informační a orientační systém města Kopřivnice	5,1	13,3	25,8	22,9	23,6	9,3	100,0
Domov pro seniory	29,4	23,9	24,1	9,8	6,6	6,2	100,0
Rekonstrukce ulice „Štramberská“	20,4	15,2	24,4	14,9	12,2	12,9	100,0
Odkanalizování Lubiny	11,8	12,6	25,0	15,0	13,2	22,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III.4. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř polovina respondentů je spokojena s kinem (47,6 %). Dále jsou respondenti spokojeni se službami Městského informačního centra (46,1 %), s dostupností a se službami městské knihovny (45,1%), s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží (44,7 %) a s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města) (44,7 %). Oproti tomu jsou respondenti nejvíce nespokojeni se stavem komunikací a chodníků (26,6 %). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následujícím grafu.

Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě? Rok 2008	Nespokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Spokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	4,2	71,5	22,7	1,6	100,0
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	4,4	48,8	42,9	3,9	100,0
Spokojenost se základními veřejnými službami (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)?	2,9	60,7	35,5	0,9	100,0
Spokojenost se zdravotními službami.	5,8	56,0	37,4	0,8	100,0
Spokojenost se sociálními službami.	4,9	59,9	26,6	8,6	100,0
Spokojenost se školskými službami.	3,6	46,9	38,5	11,0	100,0
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	4,6	49,9	44,7	0,8	100,0
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	6,1	55,4	36,5	2,0	100,0
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	11,6	56,7	22,2	9,5	100,0
Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.	8,3	49,6	21,4	20,7	100,0
Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu.	10,9	64,2	23,0	1,9	100,0
Spokojenost se sportovními zařízeními.	3,5	49,0	39,7	7,8	100,0
Spokojenost s kinem.	2,9	37,9	47,6	11,6	100,0
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	3,7	46,4	42,7	7,2	100,0
Spokojenost s dostupností a se službami městské knihovny.	2,1	31,4	45,1	21,4	100,0
Spokojenost se službami Městského informačního centra	2,4	32,1	46,1	19,4	100,0
Spokojenost s provozem knihovny.	1,9	31,0	43,9	23,2	100,0
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	2,3	33,3	44,7	19,7	100,0
Spokojenost s dostupností obecních bytů.	17,4	45,6	5,5	31,5	100,0
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy.	12,8	59,8	19,4	8,0	100,0
Spokojenost se stavem komunikací a chodníků.	26,6	61,4	11,3	0,7	100,0
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	11,3	61,2	27,2	0,3	100,0
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	9,6	55,0	34,0	1,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě? Rok 2008	Stupnice												Neví (v %)	Celkem (v %)
	Velmi nespokojen(a) (v %)						Velmi spokojen(a) (v %)							
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	0,3	0,9	3,0	7,8	9,8	24,7	11,8	17,4	11,8	5,7	5,2	1,6	100,0	
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	1,0	0,9	2,5	4,5	6,4	10,5	9,9	17,5	18,8	12,7	11,4	3,9	100,0	
Spokojenost se základními veřejnými službami (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)?	0,1	1,0	1,8	5,5	6,6	14,8	13,0	20,8	19,0	8,6	7,9	0,9	100,0	
Spokojenost se zdravotními službami.	1,0	1,3	3,5	7,3	7,3	12,0	12,9	16,5	21,3	9,2	6,9	0,8	100,0	
Spokojenost se sociálními službami.	0,9	1,3	2,7	4,6	6,9	17,0	14,1	17,3	14,0	7,1	5,5	8,6	100,0	
Spokojenost se školskými službami.	0,5	1,3	1,8	3,8	4,8	10,2	12,1	16,0	18,0	11,7	8,8	11,0	100,0	
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	0,9	1,3	2,4	4,4	6,0	11,9	12,0	15,6	20,7	15,4	8,6	0,8	100,0	
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	1,9	1,9	2,3	5,6	7,0	13,9	12,1	16,8	19,5	11,8	5,2	2,0	100,0	
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	2,5	2,1	7,0	9,2	10,1	14,6	9,7	13,1	12,7	6,0	3,5	9,5	100,0	
Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.	3,0	1,4	3,9	6,6	7,8	16,7	9,6	8,9	11,6	6,1	3,7	20,7	100,0	
Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu.	2,1	2,7	6,1	8,7	10,6	14,1	15,0	15,8	12,6	6,1	4,3	1,9	100,0	
Spokojenost se sportovními zařízeními.	0,5	1,3	1,7	3,8	6,8	12,1	10,8	15,5	15,6	12,6	11,5	7,8	100,0	
Spokojenost s kinem.	0,4	0,5	2,0	2,9	4,1	8,0	9,2	13,7	17,4	15,3	14,9	11,6	100,0	
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	0,4	1,2	2,1	3,4	6,5	10,8	10,7	15,0	17,3	13,8	11,6	7,2	100,0	
Spokojenost s dostupností a se službami městské knihovny.	0,4	0,9	0,8	1,7	3,4	8,3	7,8	10,2	15,3	12,6	17,2	21,4	100,0	
Spokojenost se službami Městského informačního centra	0,7	0,7	1,0	1,4	3,1	8,7	6,6	12,3	16,4	12,6	17,1	19,4	100,0	
Spokojenost s provozem knihovny.	0,3	0,8	0,8	1,2	2,9	8,5	7,9	10,5	12,8	13,4	17,7	23,2	100,0	
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	0,4	0,5	1,4	2,2	2,7	9,3	8,1	11,0	15,3	15,8	13,6	19,7	100,0	
Spokojenost s dostupností obecních bytů	5,5	4,1	7,8	8,6	8,5	13,3	8,1	7,1	3,4	1,2	0,9	31,5	100,0	
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy	3,6	3,4	5,8	8,7	10,5	15,0	11,9	13,7	12,1	4,0	3,3	8,0	100,0	
Spokojenost se stavem komunikací a chodníků.	9,0	7,3	10,3	11,3	12,9	16,7	11,2	9,3	6,9	3,1	1,3	0,7	100,0	
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	2,5	3,3	5,5	8,1	10,4	16,4	10,7	15,6	16,0	7,0	4,2	0,3	100,0	
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků.	3,0	1,8	4,8	7,4	6,6	15,6	10,3	15,1	17,8	8,1	8,1	1,4	100,0	

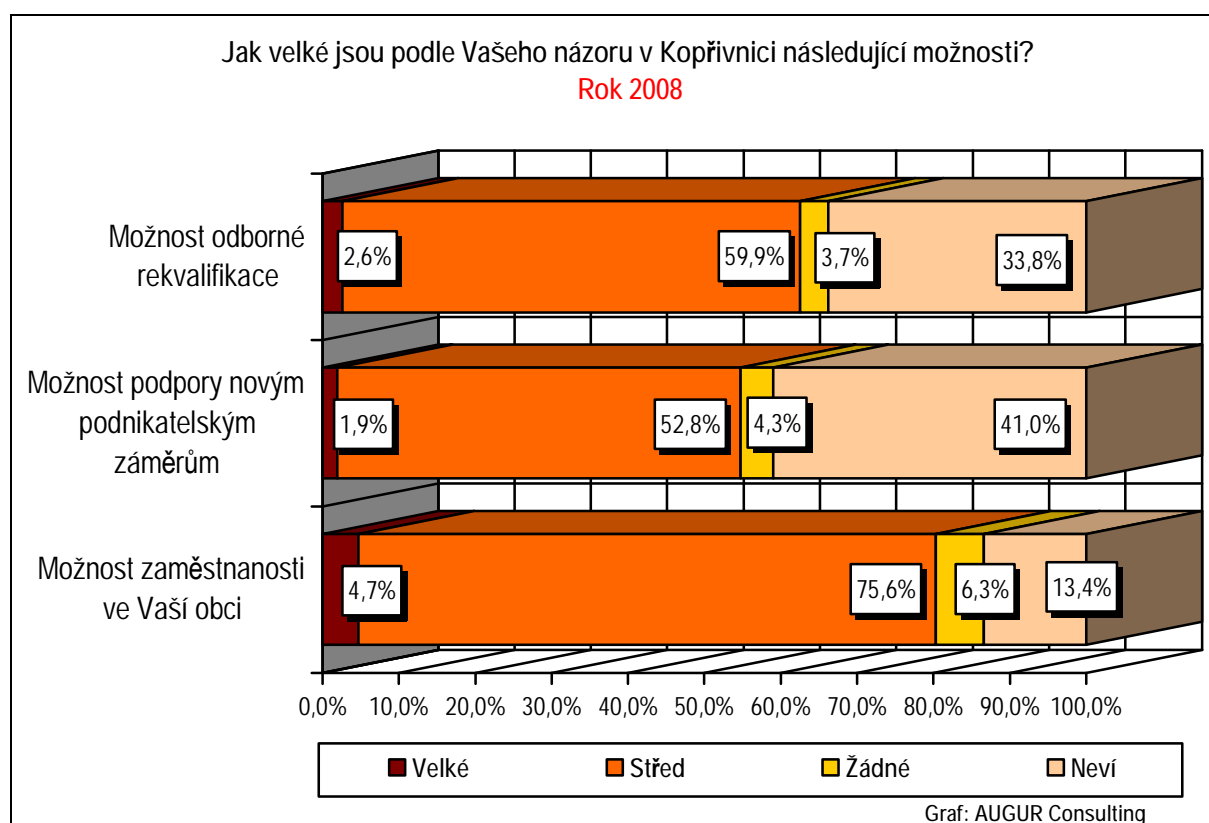
Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce je uvedeno srovnání jednotlivých oblastí života ve města v hodnocených letech.

Jak jste spokojen(a) s jednotlivými oblastmi života v našem městě?		Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost s mezilidskými vztahy ve vašem městě.	Rok 2008	22,7	71,5	4,2	1,6	100,0
	Rok 2005	12,5	78,8	7,0	1,7	100,0
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky.	Rok 2008	42,9	48,8	4,4	3,9	100,0
	Rok 2005	30,8	61,9	5,1	2,2	100,0
Spokojenost se základními veřejnými službami (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)?	Rok 2008	35,5	60,7	2,9	0,9	100,0
	Rok 2005	17,7	74,6	5,8	1,9	100,0
Spokojenost se zdravotními službami.	Rok 2008	37,4	56,0	5,8	0,8	100,0
	Rok 2005	19,2	71,0	7,7	2,1	100,0
Spokojenost se sociálními službami.	Rok 2008	26,6	59,9	4,9	8,6	100,0
	Rok 2005	13,9	73,8	7,0	5,3	100,0
Spokojenost se školskými službami.	Rok 2008	38,5	46,9	3,6	11,0	100,0
	Rok 2005	33,1	56,0	4,6	6,3	100,0
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí (okolí města).	Rok 2008	44,7	49,9	4,6	0,8	100,0
	Rok 2005	30,1	60,7	8,4	0,8	100,0
Spokojenost s kvalitou ovzduší.	Rok 2008	36,5	55,4	6,1	2,0	100,0
	Rok 2005	26,0	62,1	10,2	1,7	100,0
Spokojenost s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	Rok 2008	22,2	56,7	11,6	9,5	100,0
	Rok 2005	8,6	56,9	31,8	2,7	100,0
Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování např. na veřejném projednání, u kulatých stolů.	Rok 2008	21,4	49,6	8,3	20,7	100,0
	Rok 2005	7,3	55,9	18,5	18,3	100,0
Spokojenost s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddechu.	Rok 2008	23,0	64,2	10,9	1,9	100,0
	Rok 2005	18,3	69,0	12,0	0,7	100,0
Spokojenost se sportovními zařízeními.	Rok 2008	39,7	49,0	3,5	7,8	100,0
	Rok 2005	34,3	55,4	3,8	6,5	100,0
Spokojenost s kinem.	Rok 2008	47,6	37,9	2,9	11,6	100,0
	Rok 2005	39,3	44,7	4,0	12,0	100,0
Spokojenost s nabídkou akcí v kulturním domě.	Rok 2008	42,7	46,4	3,7	7,2	100,0
	Rok 2005	32,3	53,4	4,7	9,6	100,0
Spokojenost s dostupností a se službami městské knihovny.	Rok 2008	45,1	31,4	2,1	21,4	100,0
	Rok 2005	40,2	46,7	3,6	9,5	100,0
Spokojenost se službami Městského informačního centra	Rok 2008	46,1	32,1	2,4	19,4	100,0
	Rok 2005	-	-	-	-	100,0
Spokojenost s provozem knihovny.	Rok 2008	43,9	31,0	1,9	23,2	100,0
	Rok 2005	37,3	44,5	4,3	13,9	100,0
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	Rok 2008	44,7	33,3	2,3	19,7	100,0
	Rok 2005	33,4	49,0	2,4	15,2	100,0
Spokojenost s dostupností obecních bytů	Rok 2008	5,5	45,6	17,4	31,5	100,0
	Rok 2005	-	-	-	-	100,0
Spokojenost s dostupností veřejné dopravy	Rok 2008	19,4	59,8	12,8	8,0	100,0
	Rok 2005	-	-	-	-	100,0
Spokojenost se stavem komunikací a chodníků	Rok 2008	11,3	61,4	26,6	0,7	100,0
	Rok 2005	13,8	67,6	17,8	0,8	100,0
Spokojenost s údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	Rok 2008	27,2	61,2	11,3	0,3	100,0
	Rok 2005	19,1	69,7	10,6	0,6	100,0
Spokojenost s kvalitou a četností odvozu odpadků	Rok 2008	34,0	55,0	9,6	1,4	100,0
	Rok 2005	26,0	63,6	8,6	1,8	100,0

III.5. MOŽNOSTI V KOPŘIVNICI PODLE OBČANŮ

Následující graf názorně dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s životem ve městě. Z můžeme z následujícího grafu vidět, nejvíce je zastoupena středová varianta. Pouze necelá dvacetina respondentů (4,7 %) se domnívá, že je ve městě Kopřivnice velká možnost zaměstnanosti.



V následující tabulce je uvedeno srovnání s rokem 2005.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké V %	Střed V %	Žádné V %	Neví V %	Celkem %
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2008	2,6	59,9	3,7	33,8	100,0
	Rok 2005	4,9	53,9	17,9	23,3	100,0
Možnost podpory novým podnikatelským záměrům	Rok 2008	1,9	52,8	4,3	41,0	100,0
	Rok 2005	4,1	53,1	16,4	26,4	100,0
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2008	4,7	75,6	6,3	13,4	100,0
	Rok 2005	2,6	56,1	38,1	3,2	100,0
Účelné a vyvážené hospodaření s majetkem obce	Rok 2008	-	-	-	-	100,0
	Rok 2005	2,4	57,2	14,4	26,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti? Rok 2008	Stupnice											Neví (v %)	Celkem (v %)
	Nejméně (žádné) (v %)						Nejvíce (velké) (v %)						
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Možnost odborné rekvalifikace	2,0	1,7	4,6	10,0	9,6	14,3	8,1	8,7	4,6	1,2	1,4	33,8	100,0
Možnost podpory novým podnikatelským záměrům	2,1	2,2	6,3	7,6	7,0	13,8	9,8	5,7	2,6	0,9	1,0	41,0	100,0
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	2,9	3,4	7,8	10,7	9,4	17,6	9,4	11,3	9,4	2,7	2,0	13,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III.6. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ VE MĚSTĚ

Téměř třetina respondentů (31,1 %) uvedla, že získává informace o dění v Kopřivnici z kabelové televize Kopřivnice, dále z Kopřivnických novin v tištěné podobě (19,1 %) nebo zprostředkovaně (17,2 %). Výsledky jsou blíže zaznamenány v následující tabulce.

Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici? Rok 2008	První místo (v%)	Druhé místo (v%)	Třetí místo (v%)
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	17,2	11,7	11,7
Z Kopřivnických novin v elektronické podobě	4,6	5,1	3,7
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	19,1	18,3	11,7
Z Novojičinského deníku	2,3	4,1	6,1
Z Kabelové televize Kopřivnice	31,1	17,9	6,8
Z městského rozhlasu	10,3	17,7	17,8
Z regionálních rádií (Čas, Orion, Apollo...)	1,2	3,7	3,7
Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	1,6	3,7	5,7
Z internetu (webové stránky města: www.koprivnice.cz)	8,6	8,0	11,2
Z plakátovacích ploch	3,3	7,8	18,2
Z celostátního tisku	0,7	2,0	3,4
CELKEM	100,0	100,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce je uvedeno srovnání s výsledky roku 2005.

Jakým způsobem se k Vám dostávají informace o dění v Kopřivnici?	První místo (v%)		Druhé místo (v%)		Třetí místo (v%)	
	Rok 2008	Rok 2005	Rok 2008	Rok 2005	Rok 2008	Rok 2005
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	17,2	18,1	11,7	9,6	11,7	10,3
Z Kopřivnických novin v elektronické podobě	4,6	4,4	5,1	2,5	3,7	3,3
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	19,1	19,0	18,3	13,9	11,7	10,4
Z Novojičinského deníku	2,3	-	4,1	-	6,1	-
Z Kabelové televize Kopřivnice	31,1	22,3	17,9	20,5	6,8	11,3
Z Moravskoslezského deníku - Regionu	-	12,2	-	15,3	-	10,8
Z městského rozhlasu	10,3	10,5	17,7	14,0	17,8	14,8
Z regionálních rádií (Čas, Orion, Apollo...)	1,2	2,3	3,7	4,9	3,7	5,5
Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	1,6	-	3,7	-	5,7	-
Z regionálního vysílání televize (Polar, Report)	-	3,8	-	7,1	-	9,8
Z internetu (webové stránky města: www.koprivnice.cz)	8,6	2,8	8,0	4,9	11,2	8,4
Z plakátovacích ploch	3,3	4,6	7,8	7,3	18,2	15,4
Z celostátního tisku	0,7	-	2,0	-	3,4	-
CELKEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř dvou pětina respondentů (39,3 %) dostávají stávající zdroje přenosu informací o dění ve městě. Téměř pětina respondentů (17,8 %) uvedla, že by uvítala letáky do schránky. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi respondentů.

Jakým dalším způsobem byste se rád(a) dovídal(a) o dění ve městě? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 32,1 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Současné informační zdroje jsou dostačující	97	39,3
Letáky do schránky	44	17,8
Kabelová televize v místních částech	16	6,5
E-mail	11	4,5
Z rozhlasu – u nás není slyšet, je nesrozumitelný	11	4,5
Kvalitní městské webové stránky	6	2,4
Zpravodaj Městského úřadu	3	1,2
Více informací v novinách	3	1,2
Kopřivnická rádiová stanice	3	1,2
Ostatní (prosklená místa, ústní komunikace zastupitelstva, sms, aktuální Kopřivnické noviny, internet, ve škole, kabelová televize vzduchem)	11	4,5
Neví	42	16,9
Celkem	247	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V roce 2005 také nejvíce respondentů uvedlo, že jim dostačují stávající informační zdroje informací. Výsledek roku 2005 jsou uvedeny v následující tabulce.

Jakým dalším způsobem byste se rád(a) dovídal(a) o dění ve městě? Rok 2005	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 49,4% respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Stačí stávající informační zdroje	60	19,6
Letáky do schránky	50	16,3
Zasílání SMS, MMS	32	10,5
Místní rozhlas, městské rádio	21	6,9
TV, teletext	18	5,9
Místní tisk, noviny, městský zpravodaj	13	4,2
Plakáty, billboardy	7	2,3
Ostatní (internet, na akcích města, na zastupitelstvu, transparenty za letadlem, osobní konzultace, informace na školách, městská infolinka apod.)	23	7,5
Neví	82	26,8
Celkem	306	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III.7. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů (55,3 %) spíše nebo rozhodně souhlasí s výrokem „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce)“. Také více jak polovina respondentů (54,5 %) spíše nebo rozhodně souhlasí s výrokem „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“. Podrobněji výsledky dokumentuje následující tabulka.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky? Rok 2008	Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím, nezajímá mě to (v%)	Celkem (v%)
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	55,3	30,3	14,4	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	54,5	38,8	6,7	100,0
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	30,2	60,0	9,8	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	28,7	62,8	8,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky? Rok 2008	Rozhodně souhlasím (v%)	Spíše souhlasím (v%)	Spíše nesouhlasím (v%)	Rozhodně nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	8,8	21,4	29,9	30,1	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	16,4	38,1	28,7	10,1	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	13,7	41,6	22,3	8,0	14,4	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	9,8	18,9	31,4	31,4	8,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

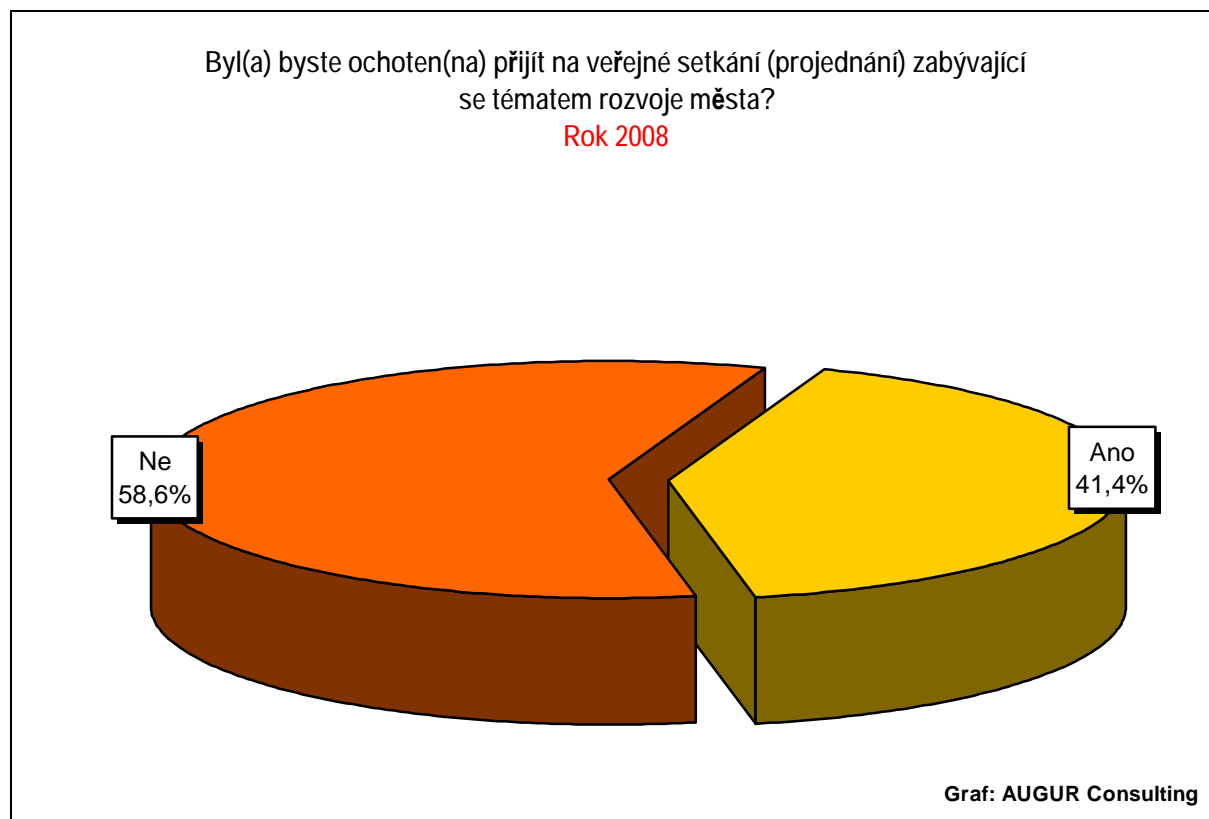
V následující tabulce jsou uvedeny pro srovnání výsledky roku 2005.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?		Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
	Rok 2005	41,8	50,2	8,0	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
	Rok 2005	60,8	33,1	6,1	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
	Rok 2005	42,8	42,0	15,2	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0
	Rok 2005	36,8	55,8	7,4	100,0

Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města

Jak vyplývá z následujícího grafu, více než dvě pětiny respondentů (41,4 %) by byly ochotny přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Necelé tři pětiny dotázaných (58,6 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města nebylo ochotno přijít.

§ Na otázku odpovědělo 92,4 % dotázaných.



Při srovnání odpovědi roku 2008 a roku 2005 můžeme vidět, že v odpovědích respondentů nejsou žádné výrazné odlišnosti.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2008	41,4	58,6	100,0
Rok 2005	36,2	63,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města“.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města? Rok 2008				
		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	43,6	56,4	100,0
	Žena	39,2	60,8	100,0
Věk	18 – 29 let	30,3	69,7	100,0
	30 – 44 let	45,1	54,9	100,0
	45 – 59 let	44,9	55,1	100,0
	60 let a více	48,1	51,9	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	37,9	62,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	41,2	58,8	100,0
	Vysokoškolské	53,3	46,7	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	52,2	47,8	100,0
	Kopřivnice – Sever	34,0	66,0	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	46,9	53,1	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	83,3	16,7	100,0
	Kopřivnice – Korej	37,9	62,1	100,0
	Kopřivnice – Centrum	45,6	54,4	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	36,5	63,5	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	35,9	64,1	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	46,5	53,5	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí čtvrť)	55,6	44,4	100,0
	Lubina	35,0	65,0	100,0
	Mniší	42,7	57,3	100,0
	Vlčovice	47,1	52,9	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Identifikace témat, která by respondenty lákala

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více jak tři čtvrtiny respondentů (78,6 %) by zajímala diskuse na téma „životní prostředí“. Dále by měli respondenti zájem o témata „doprava“ (73,1 %), „zdravý životní styl a zdravotnické služby (73,0 %). Blíže jsou výsledky zdokumentovány v následující tabulce.

Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala? Rok 2008	ANO (v %)	NE (v %)	Celkem (v %)
Životní prostředí	78,6	21,4	100,0
Doprava	73,1	26,9	100,0
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	73,0	27,0	100,0
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce apod.)	72,0	28,0	100,0
Bydlení	69,4	30,6	100,0
Zaměstnanost, podnikání a služby	69,0	31,0	100,0
Výchova a vzdělávání	66,4	33,6	100,0
Sociální služby a sociopatologické jevy	60,1	39,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

V roce 2005 respondenti projevili největší zájem o diskusi na téma „zaměstnanost, podnikání a služby“ (78,5 %) a dále o téma „bydlení“ (76,7 %). Podrobnější výsledky a srovnání s rokem 2008 je uvedeno v následující tabulce.

Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala?		ANO (v%)	NE (v%)	Celkem (v%)
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce apod.)	Rok 2008	72,0	28,0	100,0
	Rok 2005	64,8	35,2	100,0
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Rok 2008	73,0	27,0	100,0
	Rok 2005	61,0	39,0	100,0
Životní prostředí	Rok 2008	78,6	21,4	100,0
	Rok 2005	69,3	30,7	100,0
Bydlení	Rok 2008	69,4	30,6	100,0
	Rok 2005	76,7	23,3	100,0
Výchova a vzdělávání	Rok 2008	66,4	33,6	100,0
	Rok 2005	66,2	33,8	100,0
Sociální služby a sociopatologické jevy	Rok 2008	60,1	39,9	100,0
	Rok 2005	44,1	55,9	100,0
Doprava	Rok 2008	73,1	26,9	100,0
	Rok 2005	49,5	50,5	100,0
Zaměstnanost, podnikání a služby	Rok 2008	69,0	31,0	100,0
	Rok 2005	78,5	21,5	100,0

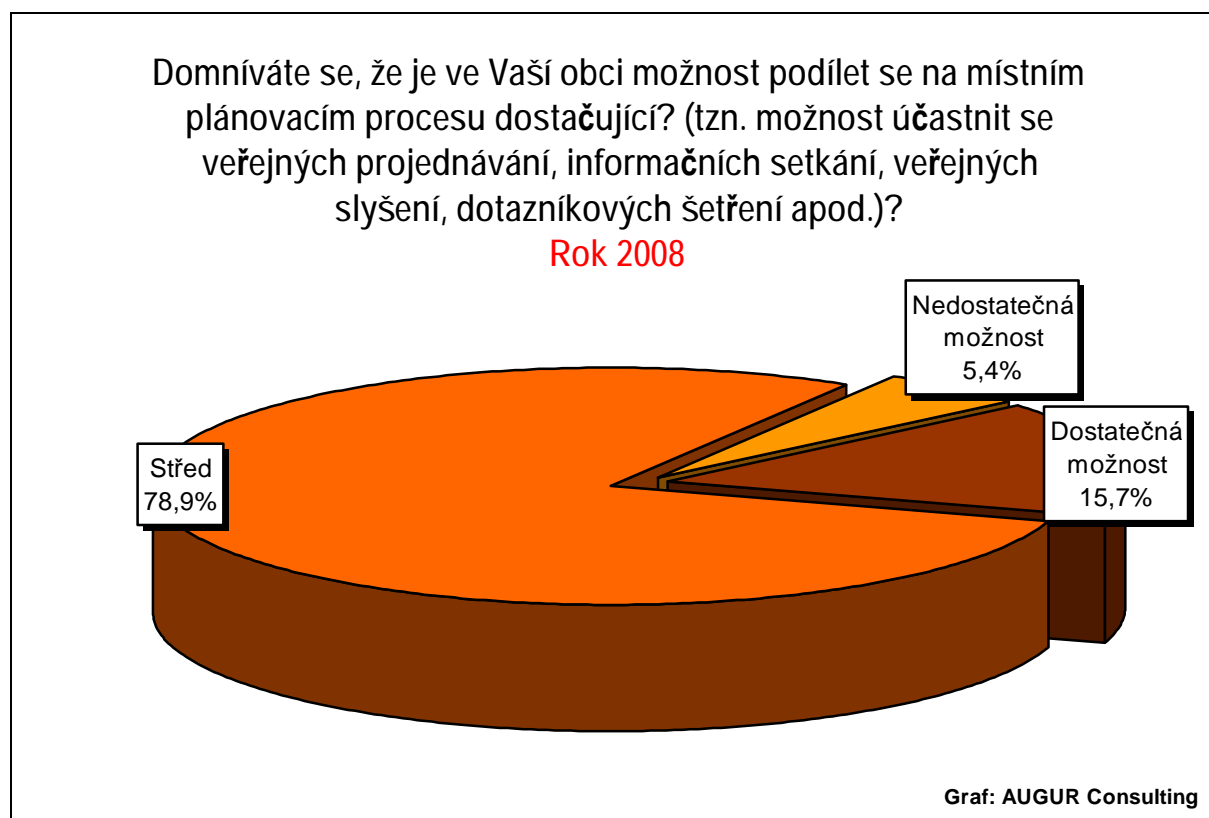
Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést také jiná výše neuvedená témata diskuse. Těto možnosti využila v roce 2008 necelá dvacetina respondentů (3,1 %). Respondenti navrhovali jako další témata: revitalizace částí města, výstavba rodinných domů v lokalitě nad přehradou, nový pečovatelský dům, výstavba bike parku, provázanost města a městských částí ve věci doprava, bydlení, kultura, sportovní vyžití.

Možnost podílet se na místním plánovacím procesu

Jak vyplývá z následujícího grafu, necelá dvacetina dotázaných (15,7 %) se domnívá, že je dostatečná možnost podílet se v Kopřivnici na místním plánovacím procesu. Více než dvacetina respondentů (5,4 %) se domnívá o opaku.

§ Na otázku odpovědělo 98,4 % dotázaných.



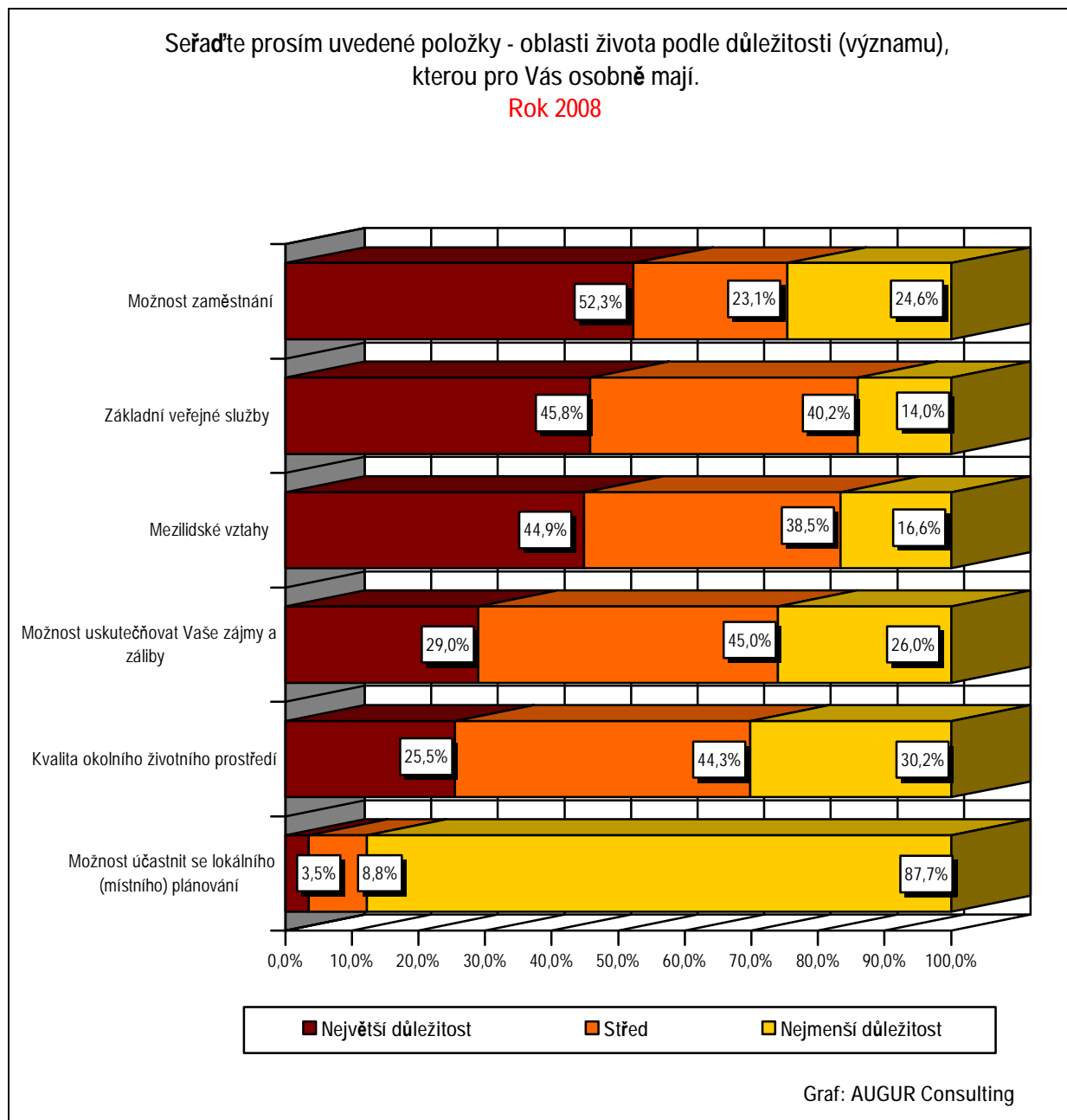
Zatímco v roce 2005 se domnívala více než třetina respondentů (35,1 %), že je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu, v roce 2008 tomu je již jen necelá dvacetina dotázaných (15,7 %).

Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující? (tzn. možnost účastnit se veřejných projednávání, informačních setkání, veřejných slyšení, dotazníkových šetření apod.)	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0
Rok 2005	35,1	49,9	15,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III.8. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Více než polovina respondentů (52,3 %) považuje možnost zaměstnání za nejdůležitější z níže uvedených oblastí života. Necelá polovina respondentů považuje za nejdůležitější základní veřejné služby (45,8 %) a mezilidské vztahy (44,9 %). Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu.



Seřadte prosím uvedené položky - oblasti života podle důležitosti (významu), kterou pro Vás osobně mají. Rok 2008	Stupnice						Celkem (v %)
	Největší důležitost (v %)			Nejmenší důležitost (v %)			
	1	2	3	4	5	6	
Mezilidské vztahy	25,5	19,4	19,7	18,8	11,2	5,4	100,0
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	13,0	16,0	22,2	22,8	21,0	5,0	100,0
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	19,4	26,4	22,0	18,2	12,0	2,0	100,0
Kvalita okolního životního prostředí	11,0	14,5	21,1	23,2	23,7	6,5	100,0
Možnost zaměstnání	30,3	22,0	11,8	11,3	18,0	6,6	100,0
Možnost účastnit se lokálního (místního) plánování.	1,7	1,8	3,4	5,4	13,6	74,1	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

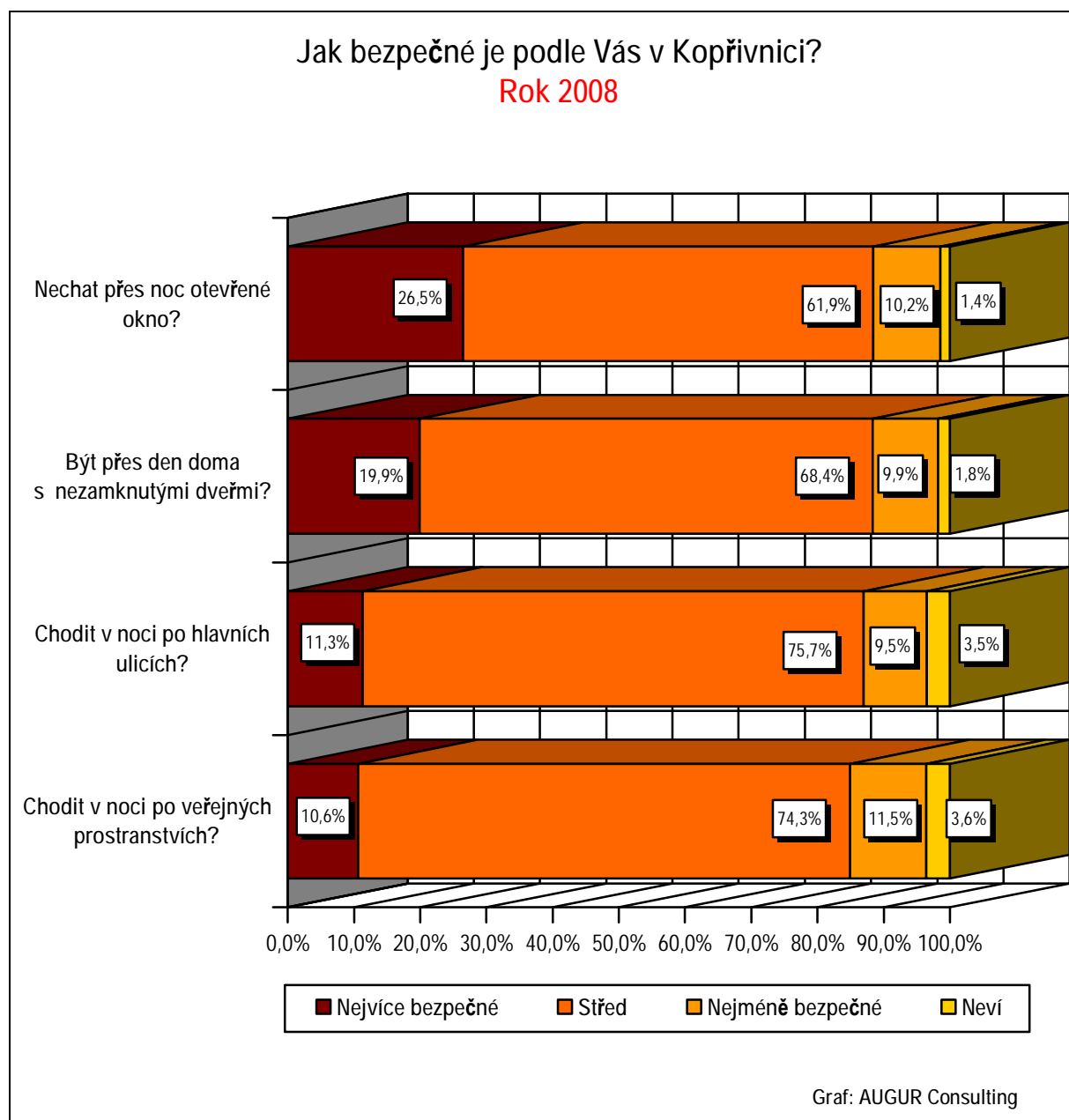
V roce 2005 považovala více než polovina dotázaných za nejdůležitější oblast z níže uvedených možnost zaměstnání (56,6 %). Další nejdůležitějšími oblastmi byly mezilidské vztahy (48,8 %) a základní veřejné služby (33,8 %).

Seřadte prosím uvedené položky - oblasti života podle důležitosti (významu), kterou pro Vás osobně mají.		Stupnice			Celkem (v %)
		Největší důležitost (v %)	Střed (v %)	Nejmenší důležitost (v %)	
Mezilidské vztahy	Rok 2008	44,9	38,5	16,6	100,0
	Rok 2005	48,8	37,0	14,2	100,0
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	Rok 2008	29,0	45,0	26,0	100,0
	Rok 2005	33,0	41,6	25,4	100,0
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Rok 2008	45,8	40,2	14,0	100,0
	Rok 2005	33,8	46,5	19,7	100,0
Kvalita okolního životního prostředí	Rok 2008	25,5	44,3	30,2	100,0
	Rok 2005	27,9	40,6	31,5	100,0
Možnost zaměstnání	Rok 2008	52,3	23,1	24,6	100,0
	Rok 2005	56,6	24,0	19,4	100,0
Možnost účastnit se lokálního (místního) plánování.	Rok 2008	3,5	8,8	87,7	100,0
	Rok 2005	5,3	11,1	83,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III.9. VNÍMÁNÍ POCITU OHROŽENÍ A BEZPEČÍ OBYVATEL KOPŘIVNICE

Jak vyplývá z následujícího grafu, více než čtvrtina respondentů (26,5 %) se domnívá, že je bezpečné v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Necelá pětina respondentů (19,9 %) uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi.



Jak bezpečné je podle Vás v Kopřivnici? Rok 2008	Stupnice											Neví (v %)	Celkem (v %)
	Nejméně bezpečné (v %)						Nejvíce bezpečné (v %)						
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	5,6	4,3	6,1	8,8	6,6	15,1	8,6	11,4	11,8	6,8	13,1	1,8	100,0
Nechat přes noc otevřené okno?	7,3	2,9	6,1	10,4	7,0	11,2	7,3	8,6	11,3	7,6	18,9	1,4	100,0
Chodit v noci po hlavních ulicích?	5,5	4,0	8,7	9,9	7,9	18,6	9,9	10,3	10,4	4,9	6,4	3,5	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	6,0	5,5	9,4	9,8	11,1	17,3	9,3	8,0	9,4	5,0	5,6	3,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Také v roce 2005 respondenti nejčastěji uváděli, že se domnívají, že je bezpečné v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno (29,3 %) a být přes den doma s nezamknutými dveřmi (25,6 %).

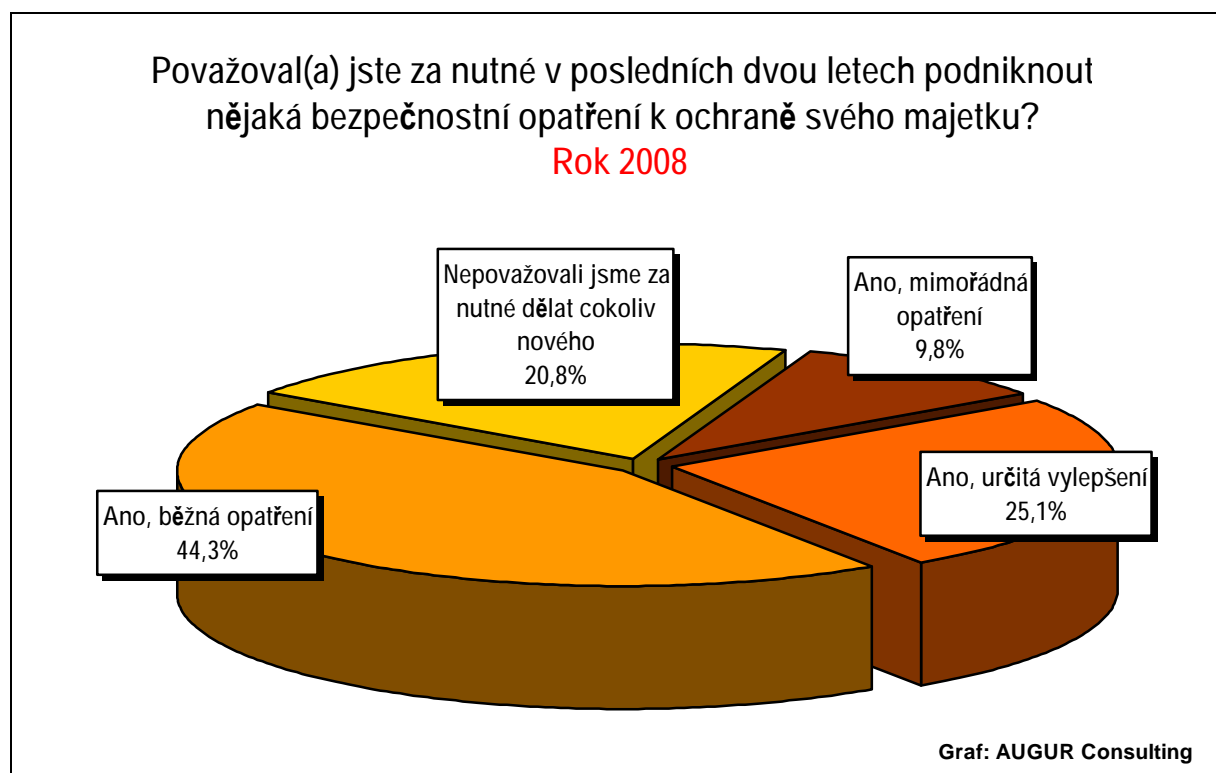
Jak bezpečné je podle Vás v Kopřivnici?		Stupnice			Neví (v %)	Celkem (v %)
		Nejméně bezpečné (v %)	Střed (v %)	Nejvíce bezpečné (v %)		
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2008	9,9	68,4	19,9	1,8	100,0
	Rok 2005	19,5	52,8	25,6	2,1	100,0
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2008	10,2	61,9	26,5	1,4	100,0
	Rok 2005	16,1	53,3	29,3	1,3	100,0
Chodit v noci po hlavních ulicích?	Rok 2008	9,5	75,7	11,3	3,5	100,0
	Rok 2005	21,3	60,1	17,2	1,4	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2008	11,5	74,3	10,6	3,6	100,0
	Rok 2005	23,8	58,4	16,0	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Více než dvě pětiny respondentů (44,3 %) uvedly, že považovali za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření. Čtvrtina respondentů (25,1 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá vylepšení a desetina respondentů (9,8 %) učinila mimořádná opatření. Pětina respondentů (20,8 %) uvedla, že nepovažovala udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Podrobněji jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovědělo 99,6 % dotázaných.



Tabulka: AUGUR Consulting

Jak můžeme vidět ve výsledcích roku 2008 a roku 2005 nejsou žádné výrazné odlišnosti.

Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0
Rok 2005	8,2	27,6	37,6	26,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?“

Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?						
Rok 2008						
		Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	10,9	24,5	43,4	21,2	100,0
	Žena	8,7	25,7	45,3	20,3	100,0
Věk	18 – 29 let	9,0	21,7	47,1	22,2	100,0
	30 – 44 let	7,0	27,0	41,9	24,1	100,0
	45 – 59 let	11,9	29,5	42,0	16,6	100,0
	60 let a více	11,7	21,2	47,4	19,7	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	8,0	24,8	45,7	21,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	11,8	27,2	41,2	19,8	100,0
	Vysokoškolské	11,1	22,2	45,5	21,2	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	4,0	36,0	48,0	12,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	4,3	23,6	52,2	19,9	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	11,5	28,8	34,6	25,1	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	0,0	0,0	69,2	30,8	100,0
	Kopřivnice – Korej	21,2	9,1	45,5	24,2	100,0
	Kopřivnice – Centrum	17,0	19,1	46,8	17,1	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	21,1	33,3	22,8	22,8	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	1,3	26,3	40,0	32,4	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	11,6	28,4	41,1	18,9	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	9,1	45,5	36,4	9,0	100,0
	Lubina	19,6	21,7	39,1	19,6	100,0
	Mniší	2,5	25,0	57,5	15,0	100,0
	Vlčovice	10,5	36,8	36,8	15,9	100,0

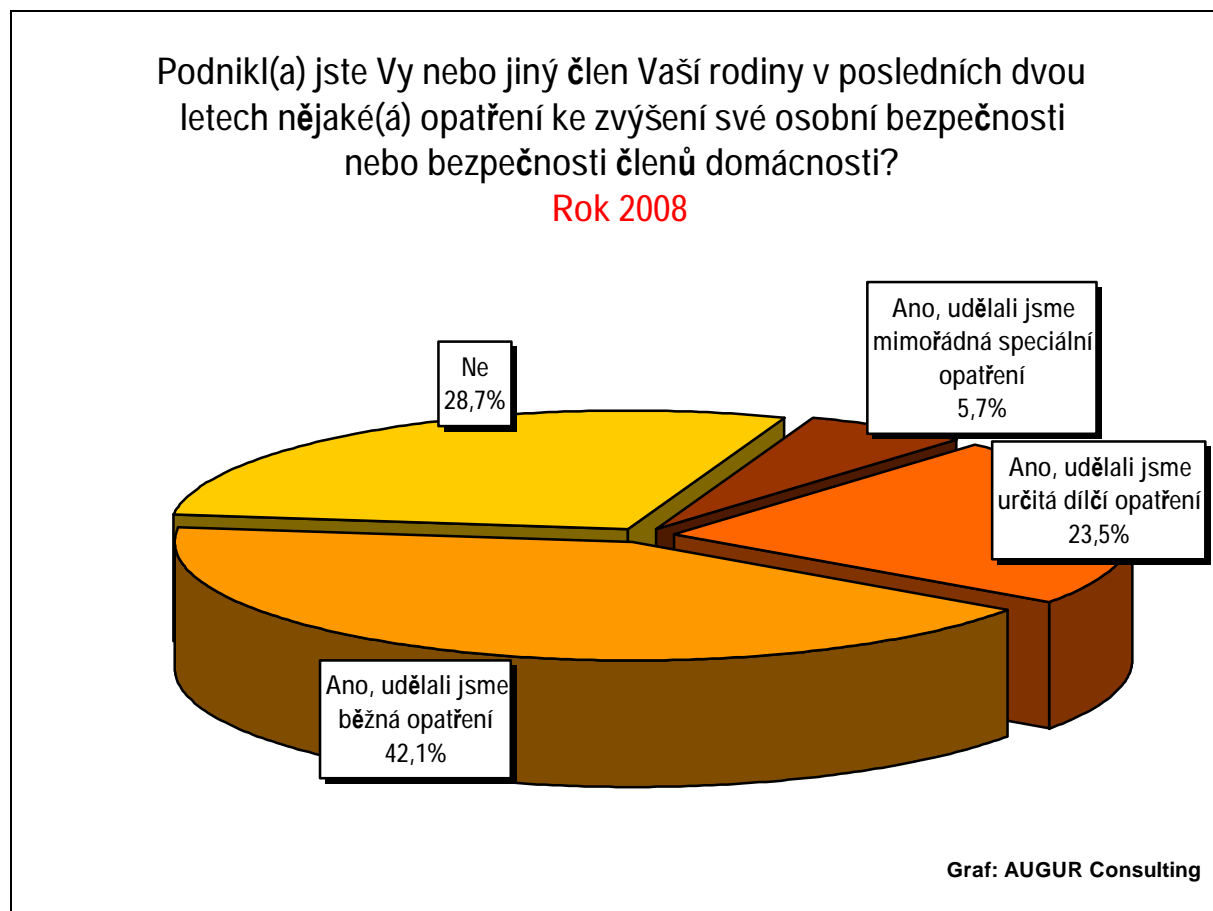
LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Více než dvě pětiny respondentů (42,1 %) uvedly, že v posledních dvou letech učinili ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření. Necelá čtvrtina respondentů (23,5 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření. Více než dvacetina dotázaných (5,7 %) učinila mimořádná speciální opatření. Více než čtvrtina respondentů (28,7 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovědělo 99,4 % dotázaných.



V následující tabulce je uvedeno srovnání výsledků roku 2008 a roku 2005. Ve sledovaných letech nedošlo k výrazným odlišnostem.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0
Rok 2005	5,9	23,7	39,2	31,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?“

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?						
Rok 2008						
		Ano, udělali jsme mimořádná speciální opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	5,9	19,1	42,8	32,2	100,0
	Žena	5,6	27,6	41,4	25,4	100,0
Věk	18 – 29 let	9,5	19,5	39,5	31,5	100,0
	30 – 44 let	3,3	23,5	49,8	23,4	100,0
	45 – 59 let	5,7	26,3	43,8	24,2	100,0
	60 let a více	3,6	25,5	32,1	38,8	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	5,2	23,4	40,1	31,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	6,2	23,4	44,7	25,7	100,0
	Vysokoškolské	7,1	24,2	40,4	28,3	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	0,0	24,0	44,0	32,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	4,3	21,7	42,9	31,1	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	3,9	25,5	35,3	35,3	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	7,7	30,8	38,5	23,0	100,0
	Kopřivnice – Korej	0,0	27,3	39,4	33,3	100,0
	Kopřivnice – Centrum	6,3	26,3	40,0	27,4	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	8,8	28,1	36,8	26,3	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	3,8	23,8	45,0	27,4	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	10,5	15,8	48,4	25,3	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	9,1	45,5	36,4	9,0	100,0
	Lubina	15,2	23,9	32,6	28,3	100,0
	Mniší	2,5	22,8	44,3	30,4	100,0
Vlčovice	0,0	21,1	63,2	15,7	100,0	

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědí příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožené kriminalitou

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byla identifikována místa, ve kterých se obyvatelé města cítí být bezprostředně ohroženi kriminalitou. Z analýzy výsledků vyplývá, že se nejčastěji cítí být respondenti ohroženi kriminalitou tak jako v roce 2005 na Severu (36,6 %) a dále na Francouzské ulici (10,9 %). Ostatní místa vyvolávající pocit ohrožení jsou seřazena v následující tabulce podle zaznamenaných četností.

Vypište prosím ulice či veřejná prostranství, na kterých se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. 1. místo Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 74,7 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
SEVER	211	36,6
Francouzská ulice	63	10,9
Centrum, náměstí	53	9,2
Městské parky (obecně)	53	9,2
Parky (u klubu, ZŠ Pionýrská, park u Šustalovy vily, u vlakového nádraží, pod školou E. Zátopka, závodní park, park na ulice Sadová, park bývalého muzea Tatra, park u polikliniky, park v centru, park E. Beneše, park u kostela)	29	5,0
Všude	13	2,3
Altánek	12	2,1
Neosvětlené prostory, ulice	9	1,6
Korej	7	1,2
Alšova	7	1,2
Ulice Štramberská	6	1,0
Vlakové nádraží	5	0,9
Pod Morávií	4	0,7
Horní	4	0,7
Ulice Štefánikova	4	0,7
Okolí heren, restaurací	3	0,5
Autobusové nádraží a jeho okolí	3	0,5
Kolem kulturního domu	3	0,5
Prostranství před Severkou	3	0,5
Azylový dům	3	0,5
Necítím se být ohrožen(a)	11	1,9
Ostatní	51	8,9
Neví	20	3,4
Celkem	577	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

u klubu Nora, ulice 17.listopadu, ulice Jiráskova, ulice Kadláčková, u házenkářského hřiště, kpt. Nálepky, chodník kolem Kopřivničky za ZŠ M. Horákové, garáže pod Bílou Horou, u loutkového divadla, sídliště JIH, nádraží, průmyslový park, prostor pod starým hřbitovem, pěší zóna, obchodní zóna, okrajové oblasti města, Helax, ulice Záhumení, ulice Lidická, Kaufland, ulice mezi Dukelskou a kpt. Nálepky, pod zahradami, Obránců Míru, ulice Krátká, Mniší – družinka apod.

Vypište prosím ulice či veřejná prostranství, na kterých se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. 2. místo Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 35,1 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Městské parky (obecně)	36	13,3
Centrum, náměstí	32	11,8
SEVER	31	11,4
Parky (park na Korci, park u Šustalovy vily, park u ZŠ Pionýrská, městský park u vlakového nádraží, park pod školou E.Zátopka, park na sídlišti Korej, park u bývalého muzea Tatra, park u polikliniky, park u nádraží, park u kostela)	24	8,9
Francouzská ulice	22	8,1
Korej	15	5,5
Altánek	11	4,1
Alšova	8	2,9
Ulice Štramberská	8	2,9
17.listopadu	7	2,6
Vlakové nádraží	7	2,6
Neosvětlené prostory, ulice	6	2,2
Nádraží	4	1,5
Okolí heren, restaurací	4	1,5
Autobusové nádraží a jeho okolí	4	1,5
U loutkového divadla	3	1,1
Sídliště JIH	3	1,1
Ostatní	46	17,0
Celkem	271	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: u Alberta, Kadláčkova ulice, Pod Morávií, u ZŠ Alšova, okolí kasáren, chodník kolem Kopřivničky za ZŠ M. Horákové, před kulturním domem, necítím se být ohrožen, prostor pod starým hřbitovem, pěší zóna, před hospodami, Záhumení ulice, zákoutí u garáže na Družební apod.

Vypište prosím ulice či veřejná prostranství, na kterých se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. 3. místo Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 17,1 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Centrum, náměstí	20	15,2
SEVER	16	12,1
Městské parky (obecně)	15	11,4
Parky (park u ZŠ Pionýrská, městský park u vlakového nádraží park pod školou E.Zátopka, park u bývalého muzea Tatra, park u nádraží, park E. Beneše, park u kostela)	15	11,4
Alšova	6	4,5
Korej	4	3,0
Altánek	3	2,3
U Alberta	3	2,3
Kadláčkova	3	2,3
Čs. armády	3	2,3
Vlakové nádraží	3	2,3
Ulice Štramberská	3	2,3
Ostatní	38	28,6
Celkem	132	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: neosvětlené prostory, ulice, pod Bílou horou, autobusové nádraží (a okolí), chodník kolem Kopřivničky za ZŠ M. Horákové, u loutkového divadla, k průmyslové zóně, ulice Štefánikova, u letního stadionu apod.

Téměř čtvrtina respondentů (24,5 %) označila místa, kde se výrazněji obávají trestné činnosti z důvodu přítomnosti obyvatel Rómské národnosti. Více než desetina respondentů (13,9 %) tato místa označila z důvodů přítomnosti narkomanů. Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uveďte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Důvod obav. 1.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 65,2 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Obyvatelé Rómské národnosti	123	24,5
Narkomani	70	13,9
Opilé osoby	55	10,9
Bezdomovci	53	10,5
Nebezpečí přepadení, napadení	47	9,3
Nebezpeční obyvatelé	35	7,0
Mládež	25	5,0
Neosvětlená cesta, ulice	25	5,0
Krádeže	13	2,6
Agresivní podezřelé osoby	11	2,2
Kriminalita (obecně)	9	1,8
Ostatní	37	7,3
Celkem	503	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: krádeže automobilů, vykrádání automobilů, přepadení neonacisty, rvačky, nedostatek lidí, slovní napadení, motorkáři apod.

Jak vyplývá z následující tabulky, téměř třetina respondentů (31,4 %) se cítí být výrazněji ohrožena kriminalitou na výše uvedených místech v nočních hodinách a více než čtvrtina respondentů (29,4 %) se cítí být ohrožena na uvedených místech stále – po celý den.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uveďte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Doba obav. 1.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 57,8 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
V nočních hodinách	140	31,4
Stále	131	29,4
Večer	98	22,0
Ve večerních a nočních hodinách	63	14,1
Ve dne	3	0,7
Ostatní (čas nelze určit, víkendy, léto, zima apod.)	11	2,4
Celkem	446	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Důvod obav. 2.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 26,2 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Bezdomovci	39	19,3
Narkomani	33	16,3
Obyvatelé Rómské národnosti	30	14,9
Opilé osoby	25	12,4
Mládež	12	5,9
Nebezpeční obyvatelé	12	5,9
Nebezpečí přepadení, napadení	10	5,0
Neosvětlená cesta, ulice	8	4,0
Kriminalita (obecně)	3	1,5
Ostatní	30	14,8
Celkem	202	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: krádeže, agresivní podezřelé osoby, neonacisté, krádeže aut, rvačky, slovení napadení apod.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Doba obav. 2.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 23,7 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Stále	59	32,2
V nočních hodinách	57	31,1
Večer	40	21,9
Ve večerních a nočních hodinách	19	10,4
Ostatní (odpoledne, ve dne, léto, čas nelze určit, zima apod.)	8	4,4
Celkem	183	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Důvod obav. 3.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 13,1 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Bezdomovci	20	19,8
Narkomani	15	14,9
Obyvatelé Rómské národnosti	15	14,9
Opilé osoby	12	11,9
Neosvětlená cesta, ulice	6	5,9
Nebezpeční obyvatelé	4	4,0
Mládež	4	4,0
Nebezpečí přepadení, napadení	4	4,0
Agresivní podezřelé osoby	3	2,9
Ostatní	18	17,7
Celkem	101	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří: krádeže, oběžování, rvačky, vykrádání automobilů, slovní napadení apod.

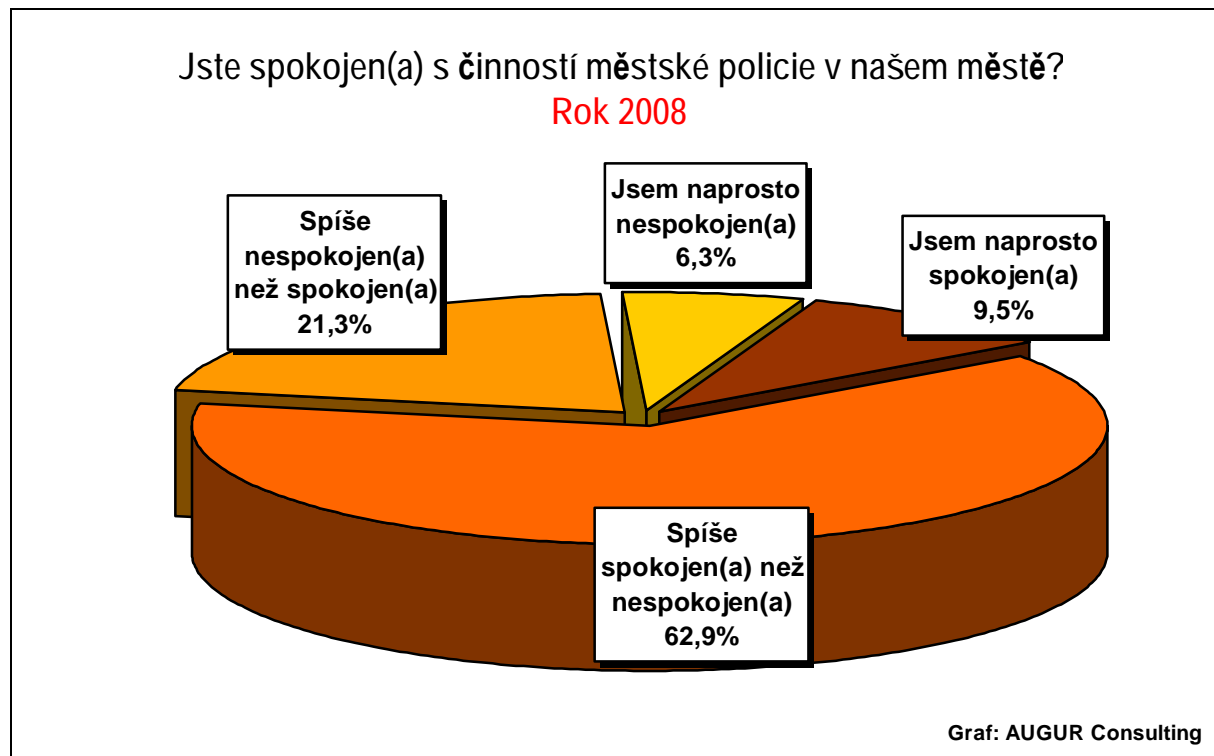
Z jakého důvodu jste označil(a) právě tato místa? Uvedte, čeho se Vy nebo členové Vaší domácnosti na označených místech obáváte. Je označená oblast nebezpečná stále či pouze v některých dnech či hodinách. Doba obav. 3.místo	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovědělo 11,8 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Stále	30	33,0
V nočních hodinách	28	30,8
Ve večerních a nočních hodinách	15	16,5
Večer	14	15,4
Ve dne	3	3,3
Odpoledne	1	1,0
Celkem	91	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Spokojenost respondentů s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř tři čtvrtiny respondentů (72,4 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Více než čtvrtina respondentů (27,6 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou podrobně zdokumentovány v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovědělo 99,1 % dotázaných.



Jak můžeme vidět z následující tabulky v roce 2005 bylo s činností městské policie spokojeno více respondentů (79,4 %).

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0
Rok 2005	11,8	67,6	14,0	6,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?*“.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?						
Rok 2008						
		Jsem naprosto spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) (v %)	Jsem naprosto nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Pohlaví	Muž	10,9	58,5	23,1	7,5	100,0
	Žena	8,2	67,1	19,5	5,2	100,0
Věk	18 – 29 let	10,4	59,5	24,3	5,8	100,0
	30 – 44 let	5,7	65,1	23,6	5,6	100,0
	45 – 59 let	8,3	66,7	17,2	7,8	100,0
	60 let a více	16,2	59,6	19,1	5,1	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	10,9	62,3	19,6	7,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	8,9	63,1	22,1	5,9	100,0
	Vysokoškolské	7,3	64,6	24,0	4,1	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	16,0	56,0	16,0	12,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	9,4	56,3	25,0	9,3	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	7,7	63,5	21,2	7,6	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	15,4	76,9	7,7	0,0	100,0
	Kopřivnice – Korej	21,2	51,5	27,3	0,0	100,0
	Kopřivnice – Centrum	4,3	64,5	25,8	5,4	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	15,8	57,9	19,3	7,0	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	10,3	66,7	19,2	3,8	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	6,3	66,7	18,8	8,2	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	0,0	81,8	18,2	0,0	100,0
	Lubina	15,2	56,5	21,7	6,6	100,0
	Mniší	6,3	75,9	16,5	1,3	100,0
	Vlčovice	10,5	63,2	15,8	10,5	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Důvody nespokojenosti s městskou policií

Respondenti, kteří uvedli, že jsou s činností městské policie ve městě Kopřivnice spíše nebo naprosto nespokojeni uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti neplnění pracovních povinností, malá aktivita, nezáměr (25,5 %), slabý výskyt policistů (není je vidět) (17,3 %). Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 25,4 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Neplní své pracovní povinnosti, malá aktivita, nezáměr	50	25,5
Není je vidět	34	17,3
Nedostatečné kontroly (nekontrolují opilé, hospody, zábavní podniky, bezdomovce)	21	10,7
Málo pěších hlídek, malá frekvence pochůzek	16	8,2
Nedostatečná aktivita ve večerních a nočních hodinách	15	7,7
Špatný zásah – pomalý, pozdní příjezd	11	5,6
Řeší zbytečnosti místo důležitých věcí	8	4,1
Nedůsledné zasahování proti mládeži	6	3,1
Nedostatek strážníků	3	1,5
Ostatní	32	16,3
Celkem	196	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

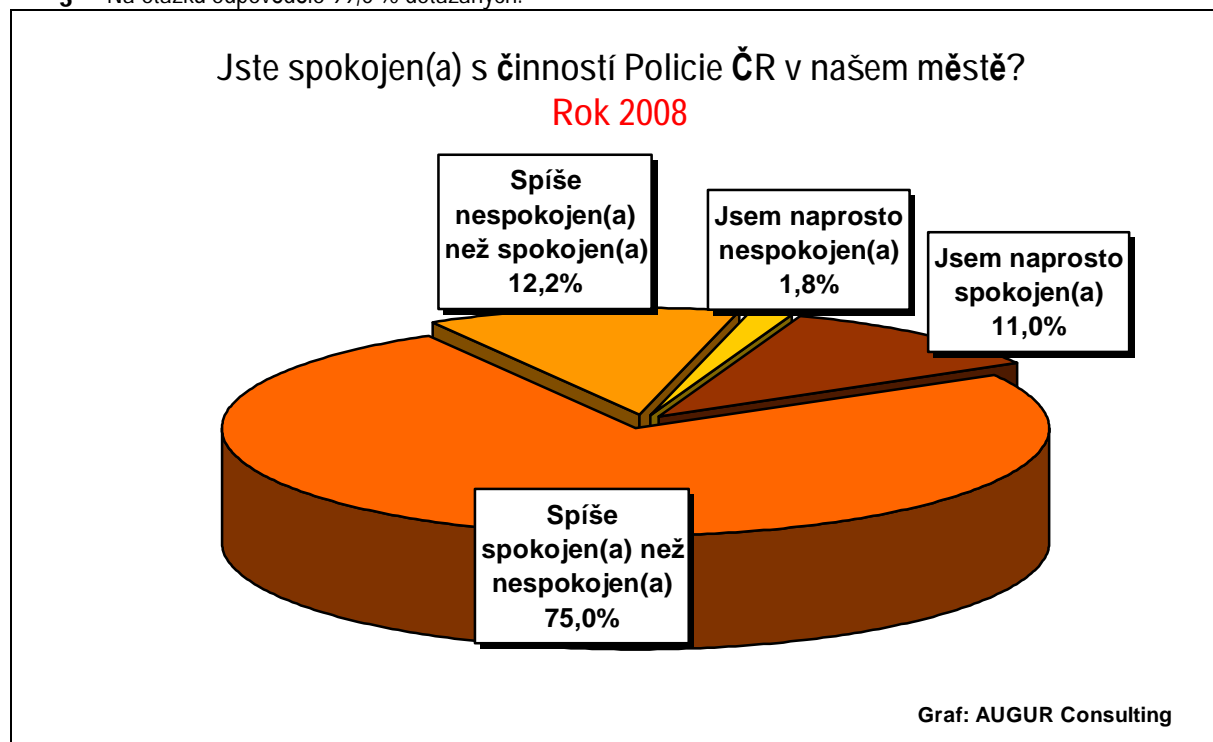
Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

starají se víc o dopravu než o kriminalitu, nedokáží se vypořádat s obyvateli Rómské národnosti, málo hlídají chodce, nekontrolují vzdálenost parkování vozidel od přečhodů, špatná prevence apod.

Spokojenost respondentů s činností Policie ČR

Více než osm z deseti respondentů (86,0 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Pouze více než desetina dotázaných (14,0 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovědělo 99,0 % dotázaných.



Jak můžeme vidět z následující tabulky výsledky se v letech 2008 a 2005 výrazně neliší.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0
Rok 2005	14,5	72,7	10,7	2,1	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?“.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?						
Rok 2008						
		Jsem naprosto spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) (v %)	Jsem naprosto nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Pohlaví	Muž	11,5	72,8	13,3	2,4	100,0
	Žena	10,5	77,1	11,1	1,3	100,0
Věk	18 – 29 let	10,9	73,3	13,1	2,7	100,0
	30 – 44 let	6,6	81,2	11,3	0,9	100,0
	45 – 59 let	12,0	71,7	14,7	1,6	100,0
	60 let a více	16,9	72,8	8,1	2,2	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	11,6	74,7	11,6	2,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	11,2	75,1	11,5	2,2	100,0
	Vysokoškolské	9,3	74,2	16,5	0,0	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	20,0	68,0	8,0	4,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	9,4	73,1	15,0	2,5	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	7,7	71,2	21,1	0,0	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	15,4	76,9	7,7	0,0	100,0
	Kopřivnice – Korej	12,1	78,8	9,1	0,0	100,0
	Kopřivnice – Centrum	8,6	75,3	12,9	3,2	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	21,8	65,5	10,9	1,8	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	12,5	76,3	10,0	1,2	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	5,2	79,2	13,5	2,1	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	0,0	90,9	9,1	0,0	100,0
	Lubina	19,6	67,4	8,7	4,3	100,0
	Mniší	11,5	79,5	9,0	0,0	100,0
	Vlčovice	5,3	94,7	0,0	0,0	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Důvody nespokojenosti s Policií ČR

Respondenti, kteří uvedli, že jsou s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice spíše nebo naprosto nespokojeni uváděli jako nejčastější důvod nespokojenosti slabý výskyt policistů (není je vidět) (32,2 %) a neplnění pracovních povinností, malá aktivita, nezájem (18,9 %). Podrobněji jsou výsledky zaznamenány v následující tabulce.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 11,7 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Není je vidět	29	32,2
Neplní své pracovní povinnosti, malá aktivita, nezájem	17	18,9
Nedostatečná aktivita ve večerních a nočních hodinách	4	4,4
Špatný zásah – pomalý, neadekvátní	4	4,4
Málo pěších hlídek, malá frekvence pochůzek	3	3,3
Ostatní	33	36,8
Celkem	90	100,0

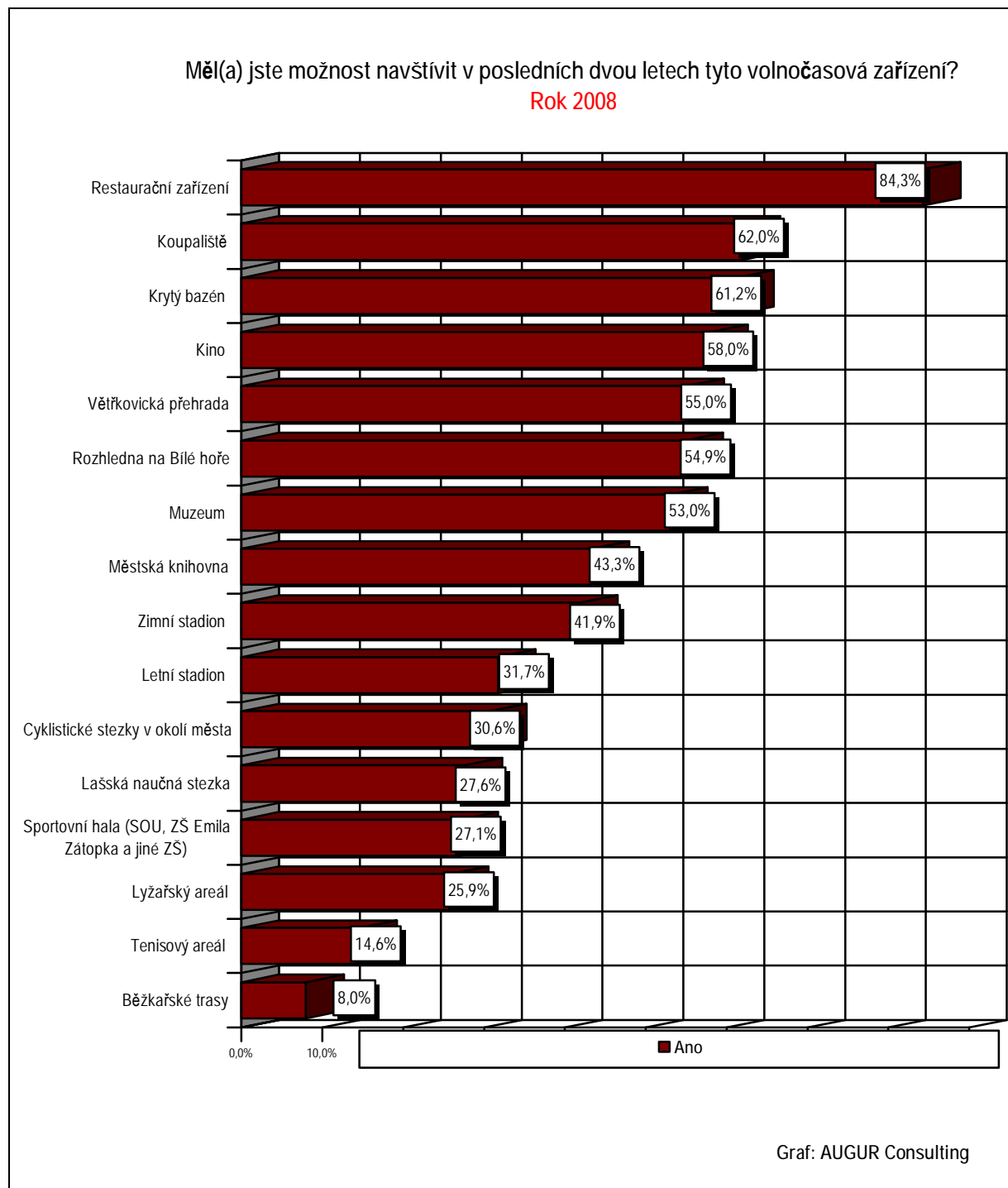
Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

řeší zbytečnosti místo důležitých věcí, neřeší krádeže, špatná prevence, málo kontrolují nezletilé v barech, málo objasněných případů, nedokáží se vypořádat o občany Rómské národnosti, mají málo zkušeností, nekontrolují bezdomovce, arogance apod.

III.10. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE

Více než osm z deseti respondentů (84,3 %) uvedlo, že měly možnost v posledních dvou letech navštívit restaurační zařízení, více než tři pětiny koupaliště (62,0 %) nebo krytý bazén (61,2 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následujícím grafu.



Jak vyplývá z následující tabulky, více než čtyři pětiny respondentů (87,3 %) jsou spokojeny s muzeem jako s volnočasovým zařízením a více než tři čtvrtiny respondentů jsou spokojeny s rozhlednou na Bílé hoře (79,4 %), krytým bazénem (77,8 %) a Lašskou naučnou stezkou (77,7 %). Podrobněji výsledky dokumentuje následující tabulka.

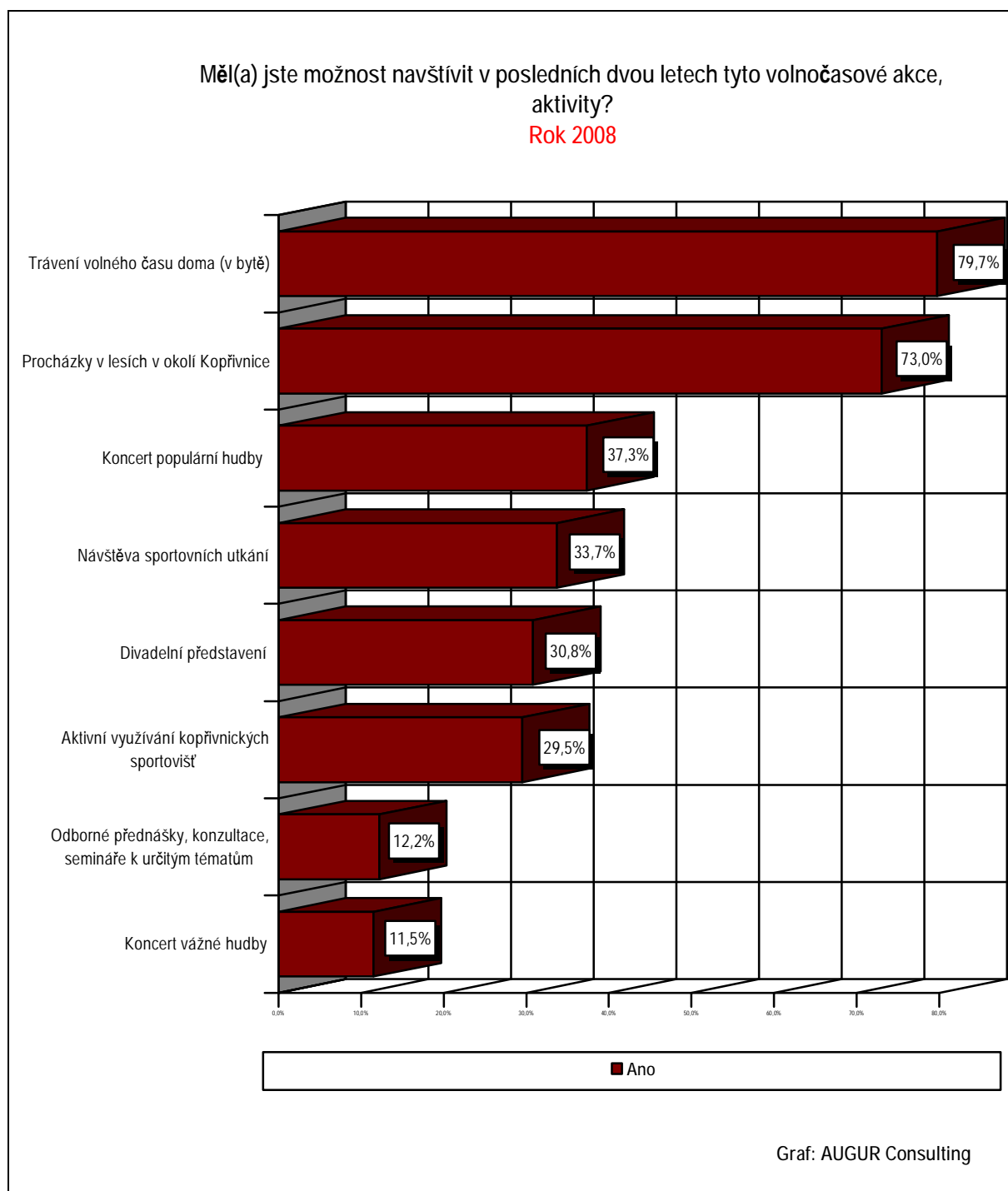
Hodnocení spokojenosti s volnočasovými zařízeními Rok 2008	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Tenisový areál	61,1	33,3	5,6	100,0
Lyžařský areál	41,0	32,6	26,4	100,0
Letní stadion	43,5	36,8	19,7	100,0
Zimní stadion	55,7	27,4	16,9	100,0
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka. a jiné ZŠ)	69,2	21,5	9,3	100,0
Městská knihovna	77,3	16,3	6,4	100,0
Koupaliště	49,1	29,7	21,2	100,0
Kino	74,9	17,5	7,6	100,0
Muzeum	87,3	7,1	5,6	100,0
Krytý bazén	77,8	14,3	7,9	100,0
Lašská naučná stezka	77,7	16,6	5,7	100,0
Cyklistické stezky v okolí města	44,7	34,3	21,0	100,0
Rozhledna na Bílé hoře	79,4	14,1	6,5	100,0
Běžkařské trasy	57,9	31,6	10,5	100,0
Větrkovická přehrada	26,3	32,4	41,3	100,0
Restaurační zařízení	59,3	32,4	8,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Hodnocení spokojenosti s volnočasovými zařízeními Rok 2008	Stupnice					Celkem (v %)
	Velmi spokojen(a) (v %)			Velmi nespokojen(a) (v %)		
	1	2	3	4	5	
Tenisový areál	20,4	40,7	33,3	3,7	1,9	100,0
Lyžařský areál	14,2	26,8	32,6	19,5	6,9	100,0
Letní stadion	15,2	28,3	36,8	17,0	2,7	100,0
Zimní stadion	15,5	40,2	27,4	13,5	3,4	100,0
Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka. a jiné ZŠ)	25,7	43,5	21,5	6,8	2,5	100,0
Městská knihovna	43,8	33,5	16,3	4,2	2,2	100,0
Koupaliště	16,2	32,9	29,7	14,6	6,6	100,0
Kino	31,2	43,7	17,5	6,1	1,5	100,0
Muzeum	58,2	29,1	7,1	2,9	2,7	100,0
Krytý bazén	31,5	46,3	14,3	4,8	3,1	100,0
Lašská naučná stezka	32,1	45,6	16,6	4,1	1,6	100,0
Cyklistické stezky v okolí města	15,7	29,0	34,3	14,3	6,7	100,0
Rozhledna na Bílé hoře	40,6	38,8	14,1	4,3	2,2	100,0
Běžkařské trasy	21,1	36,8	31,6	8,8	1,7	100,0
Větrkovická přehrada	9,1	17,2	32,4	27,1	14,2	100,0
Restaurační zařízení	19,1	40,2	32,4	6,2	2,1	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než tři čtvrtiny respondentů (79,7 %) tráví volný čas doma. Více než sedm z deseti respondentů využívalo v posledních dvou letech procházky v lesích v okolí Kopřivnice. Výsledky názorně dokumentuje následující graf.



Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů je spokojeno s koncerty vážné hudby (83,8 %), s trávením volného času doma (81,2 %) a s divadelními představeními (79,8 %). Více jsou výsledky zdokumentovány v následující tabulce.

Hodnocení spokojenosti s volnočasovými akcemi a aktivitami Rok 2008	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Koncert vážné hudby	83,8	11,3	4,9	100,0
Koncert populární hudby	81,5	13,2	5,3	100,0
Divadelní představení	79,8	16,5	3,7	100,0
Aktivní využívání kopřivnických sportovišť	65,1	26,7	8,2	100,0
Návštěva sportovních utkání	66,1	29,7	4,2	100,0
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	76,8	17,4	5,8	100,0
Trávení volného času doma (v bytě..)	81,2	12,3	6,5	100,0
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	71,9	15,9	12,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

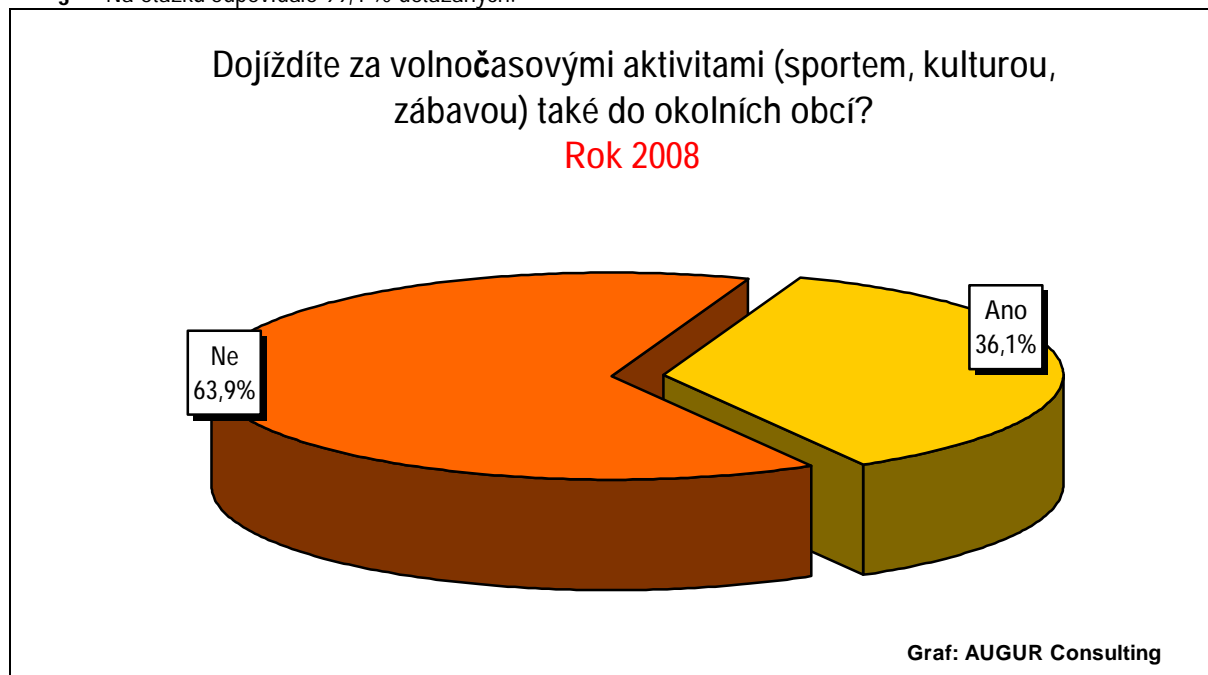
Hodnocení spokojenosti s volnočasovými akcemi a aktivitami Rok 2008	Stupnice					Celkem (v %)
	Velmi spokojen(a) (v %)			Velmi nespokojen(a) (v %)		
	1	2	3	4	5	
Koncert vážné hudby	61,3	22,5	11,3	3,8	1,1	100,0
Koncert populární hudby	46,4	35,1	13,2	2,3	3,0	100,0
Divadelní představení	44,5	35,3	16,5	0,9	2,8	100,0
Aktivní využívání kopřivnických sportovišť	24,8	40,3	26,7	5,3	2,9	100,0
Návštěva sportovních utkání	24,2	41,9	29,7	3,4	0,8	100,0
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	43,3	33,5	17,4	3,8	2,0	100,0
Trávení volného času doma (v bytě..)	61,8	19,4	12,3	4,1	2,4	100,0
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	45,1	26,8	15,9	7,3	4,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Identifikace dojíždění za volnočasovými aktivitami

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř dvě pětiny respondentů (36,1 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Více než tři pětiny respondentů (63,9 %) této možnosti nevyužívá.

§ Na otázku odpovídalo 99,1 % dotázaných.



Srovnáme-li výsledky roku 2008 a roku 2005, viz níže uvedená tabulka, můžeme konstatovat, že do okolních obcí dojíždí za volnočasovými aktivitami stále více obyvatel.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2008	36,1	63,9	100,0
Rok 2005	27,0	73,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?*“.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí? Rok 2008				
		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	41,2	58,8	100,0
	Žena	31,1	68,9	100,0
Věk	18 – 29 let	41,9	58,1	100,0
	30 – 44 let	41,7	58,3	100,0
	45 – 59 let	32,6	67,4	100,0
	60 let a více	22,8	77,2	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	33,6	66,4	100,0
	Středoškolské s maturitou	37,5	62,5	100,0
	Vysokoškolské	39,8	60,2	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	24,0	76,0	100,0
	Kopřivnice – Sever	34,6	65,4	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	50,0	50,0	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	38,5	61,5	100,0
	Kopřivnice – Korej	36,4	63,6	100,0
	Kopřivnice – Centrum	38,3	61,7	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	37,5	62,5	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	28,8	71,2	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	31,6	68,4	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	18,2	81,8	100,0
	Lubina	37,0	63,0	100,0
	Mniší	40,5	59,5	100,0
	Vlčovice	52,6	47,4	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

Více než pětina respondentů (22,1 %) uvedla jako důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici sport. Více než desetina respondentů (14,5 %) uvedla větší kulturní vyžití. Více jsou výsledky podrobně zdokumentovány v následující tabulce.

Můžete nám prosím říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 33,9 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Za sportem (fotbal, volejbal, tenis, lyžování, plavání, hokej, bobová dráha)	58	22,1
Větší kulturní vyžití (divadlo, koncerty, festivaly, poutě apod.)	38	14,5
V Kopřivnice tyto aktivity nejsou	33	12,6
Širší nabídka, lepší organizace	24	9,2
Turistika, poznávání jiných měst, míst, rekreace	24	9,2
Zábava	13	5,0
Kino, multikino	10	3,8
Dojíždím kvůli kamarádům, rodině	9	3,4
Lepší dostupnost	9	3,4
Větší kvalita	7	2,7
Nákupy	6	2,3
Chalupaření	4	1,5
Levnější vstupné	4	1,5
Kynologické akce	4	1,5
Zahrada	3	1,1
Ostatní	16	6,2
Celkem	262	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

houbaření, ZOO, čajovna, hezčí restaurace, jezdecká stáj, taneční kroužek apod.

Zájem respondentů o bilingvní vyučování

Více než čtvrtina respondentů (27,7 %) by měla zájem o bilingvní vyučování (vyučování vybraných předmětů v cizím jazyce). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovědělo 99,2 % dotázaných.



Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Měl(a) byste zájem o bilingvní vyučování (vyučování vybraných předmětů v cizím jazyce) v našem městě?*“.

Měl(a) byste zájem o bilingvní vyučování (vyučování vybraných předmětů v cizím jazyce) v našem městě? Rok 2008				
		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	27,9	72,1	100,0
	Žena	27,4	72,6	100,0
Věk	18 – 29 let	45,5	54,5	100,0
	30 – 44 let	31,0	69,0	100,0
	45 –59 let	18,7	81,3	100,0
	60 let a více	6,6	93,4	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	25,7	74,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	27,2	72,8	100,0
	Vysokoškolské	37,4	62,6	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	37,5	62,5	100,0
	Kopřivnice – Sever	26,7	73,3	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	31,4	68,6	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	23,1	76,9	100,0
	Kopřivnice – Korej	15,2	84,8	100,0
	Kopřivnice – Centrum	29,5	70,5	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	28,1	71,9	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	25,0	75,0	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	33,7	66,3	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	27,3	72,7	100,0
	Lubina	26,1	73,9	100,0
	Mniší	20,5	79,5	100,0
	Vičovice	42,1	57,9	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědi příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

III.11. OBLAST SILNIČNÍ DOPRAVY

Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Jak vyplývá z následující tabulky, nejvíce respondentů (10,4%) uvedlo, jako místo, které je z jejich pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě, křižovatky. Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické (nejvíce nebezpečné) ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. (Máme na mysli nebezpečí dopravní nehody, úrazů chodců apod.)? Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 88,5 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Křižovatky (u městského úřadu, u kasáren, Holata, u kavárny, u Kachlovky, školní, u pošty, u zimního stadionu apod.)	71	10,4
Přechody pro chodce (u benzinky, u Anexu, u muzea Tatra, u Čs. Armády, u autobusového nádraží, u házenkářského hřiště, u Labutě, u silniční střely, u tenisových kurtů, u Providentu apod.)	64	9,4
Kruhový objezd a jeho okolí (obecně)	36	5,3
Ulice Záhumení	36	5,3
Přechody u kruhových objezdů	32	4,7
Ulice Štramberská	26	3,8
Křižovatka – přechod u Laciny	22	3,2
U polikliniky	19	2,8
Křižovatka – přechod u spořitelny	16	2,3
Sídliště SEVER	16	2,3
Centrum města	13	1,9
Křižovatka u Komerční banky	12	1,8
Křižovatka u Speditu	11	1,6
Ulice kpt. Nálepky	11	1,6
Ulice Čs. Armády	10	1,5
Křižovatka u kostela	10	1,5
Cesta na Závišice	10	1,5
U Albertu	9	1,3
Výpadovka na Příbor	8	1,2
Necítí se být ohrožen(a)	6	0,9
Ostatní	189	27,7
Neví	56	8,0
Celkem	683	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

cesta směr koupaliště, v blízkosti škol, Lubina rozcestí, ulice Kadláčkova, ulice kpt. Nálepky, cesta u železniční stanice, výjezd na most u průmyslové zóny, u tržnice, okolí autobusového nádraží, rozcestí Vlčovice – Mniší, při výjezdu z parkoviště u Interhotelu, u restaurace Domeček, Lubina směr od přehrady na Mniší, příjezdová cesta ulice Květinová, viadukt na Lubinu, cesta před školou Mniší apod.

Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů

Jak vyplývá z následující tabulky, více než čtvrtina respondentů (26,0 %) považuje za největší dopravní problém ve městě rekonstrukci chodníků. Dále respondenti nejčastěji uváděli výstavbu nových komunikací (11,8 %), bezbariérové úpravy (11,7 %) a cyklostezky (11,5 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Do čeho byste nejdříve investovali? (rekonstrukce chodníků, propojení silnic, výstavba nových komunikací, bezbariérové úpravy, cyklostezky, dráhy pro in-line bruslení apod.) Rok 2008	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo 95,3 % respondentů	
	V absolutních číslech	V %
Rekonstrukce chodníků	191	26,0
Výstavba nových komunikací	87	11,8
Bezbariérové úpravy	86	11,7
Cyklostezky	85	11,5
Propojení silnic	58	7,9
Nedostatek parkovacích míst	43	5,8
Dráhy pro in-line bruslení	25	3,4
Kruhové objezdy	24	3,3
Rekonstrukce ulice Štramberské	23	3,1
Křižovatky (u Jehlanu, u Bonveru, Husova – Štefánikova, u Speditu, kpt. Jaroše, V Lubině apod.)	16	2,2
Přechody pro chodce	9	1,2
Hustý silniční provoz	9	1,2
Není problém	7	1,0
Ulice Záhumenní	5	0,7
Ostatní	62	8,4
Neví	6	0,8
Celkem	736	100,0

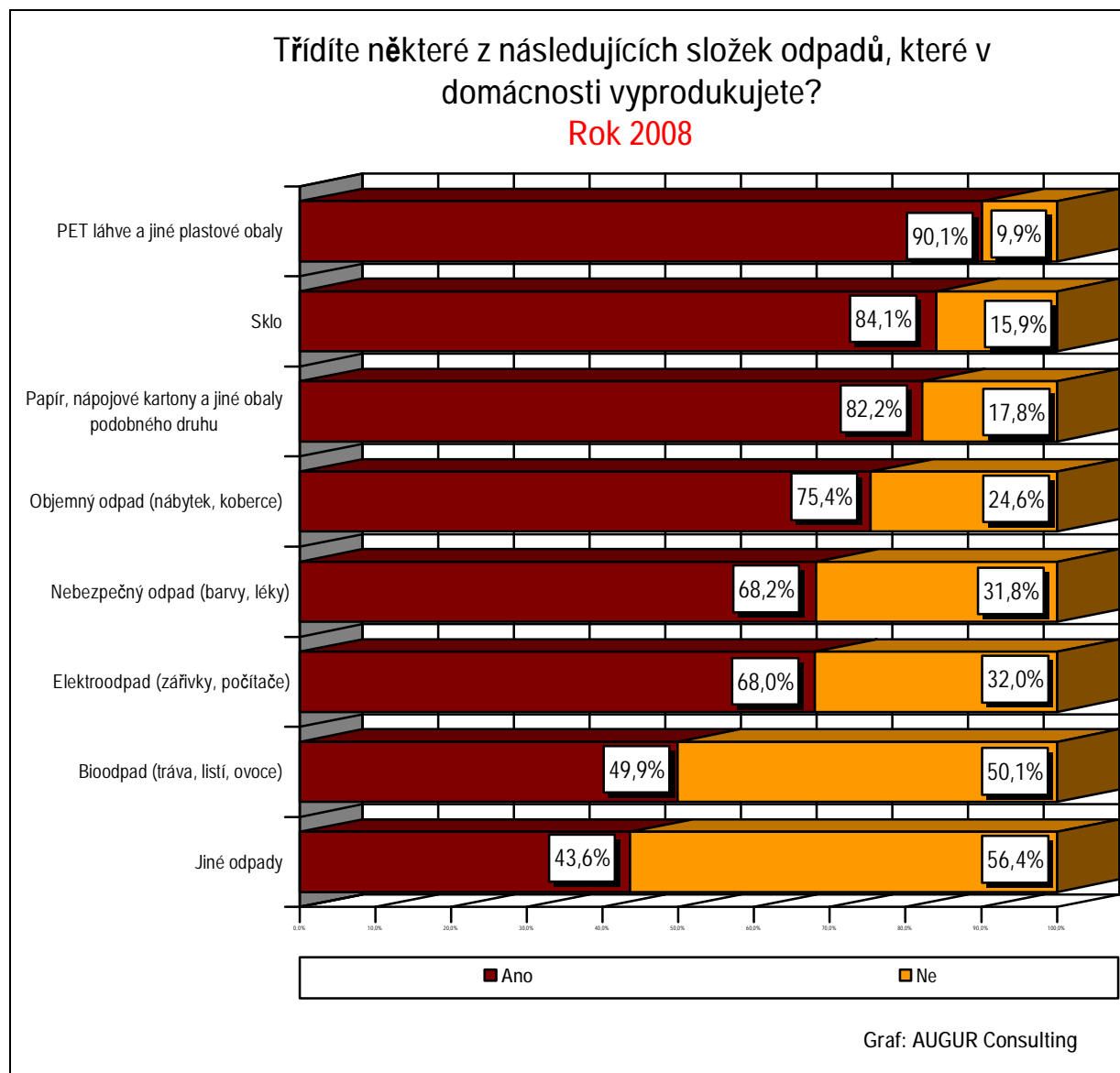
Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné. Do kategorie „Ostatní“ patří:

údržba veřejných komunikací, úzké silnice, málo značek, silnice u Domu Děti, obchvat Lubina – Nový Jičín, rekonstrukce sídliště, rychlost, nadchody, bezohlední chodci na přechodech, propojení cesty u koupaliště s Podnikatelskou, hlavní tah před Vlčovice apod.

III.12. VNÍMÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OBYVATELI KOPŘIVNICE

Devět z deseti respondentů (90,1 %) uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly. Více než čtyři pětiny respondentů třídí sklo (84,1 %) a papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (82,2 %). Výsledky jsou zdokumentovány v následujícím grafu.



Jak můžeme vidět z následující tabulky zatímco v roce 2005 třídilo PET láhve a jiné plastové obaly 83,9 %, v roce 2008 třídí již tuto složku odpadu 90,1 % obyvatel.

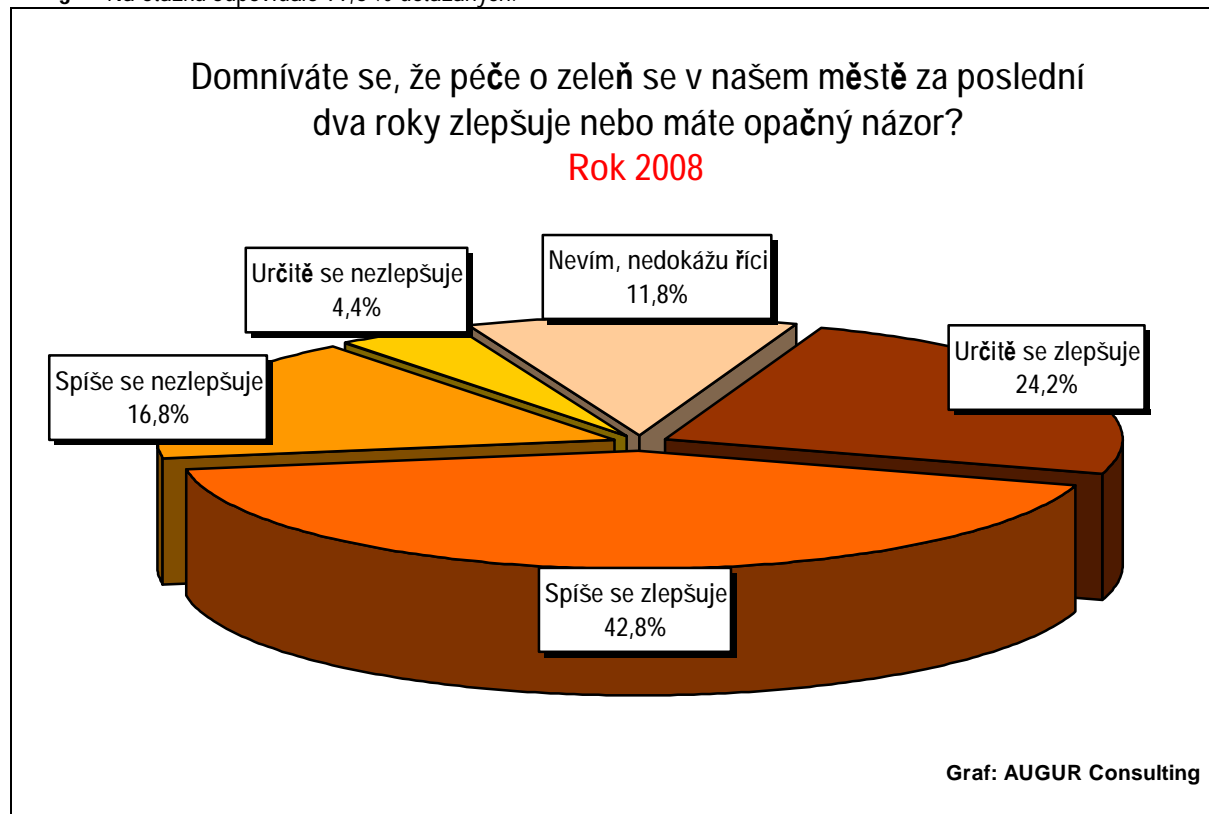
Třídíte některé z následujících složek odpadů, které v domácnosti vyprodukuje?		ANO V %	NE V %	Celkem %
Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu	Rok 2008	82,2	17,8	100,0
	Rok 2005	63,9	36,1	100,0
PET láhve a jiné plastové obaly	Rok 2008	90,1	9,9	100,0
	Rok 2005	83,9	16,1	100,0
Sklo	Rok 2008	84,1	15,9	100,0
	Rok 2005	63,7	36,3	100,0
Elektroodpad (zářivky, počítače)	Rok 2008	68,0	32,0	100,0
	Rok 2005	-	-	-
Nebezpečný odpad (barvy, léky)	Rok 2008	68,2	31,8	100,0
	Rok 2005	-	-	-
Bioodpad (tráva, listí, ovoce)	Rok 2008	49,9	50,1	100,0
	Rok 2005	-	-	-
Objemný odpad (nábytek, koberce)	Rok 2008	75,4	24,6	100,0
	Rok 2005	-	-	-
Jiné odpady	Rok 2008	43,6	56,4	100,0
	Rok 2005	33,8	66,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem tříditi. Respondenti nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění: textilu, baterií, kovů, hliníku, plechovek, pneumatik, foxi odpadu, zdravotnického materiálu apod.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než tři pětiny respondentů (67,0 %) se domnívají, že péče o zeleň ve městě Kopřivnice se za poslední dva roky spíše nebo určitě zlepšuje. Více než pětina respondentů (21,2 %) se domnívá, že se péče o zeleň v Kopřivnici v posledních dvou letech spíše nebo určitě nezlepšuje. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu.

§ Na otázku odpovídalo 99,6 % dotázaných.



V následující tabulce je uvedeno srovnání výsledků roku 2008 a roku 2005.

Domníváte se, že péče o zeleň se v našem městě za poslední 2 roky zlepšuje nebo máte opačný názor?	Určitě a spíše se zlepšuje V %	Určitě a spíše se nezlepšuje V %	Nevím, nedokážu říci V %	Celkem %
Rok 2008	67,0	21,2	11,8	100,0
Rok 2005	71,3	21,7	7,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulky dokumentují odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Domníváte se, že péče o zeleň se v našem městě za poslední 2 roky zlepšuje nebo máte opačný názor?*“.

Domníváte se, že péče o zeleň se v našem městě za poslední 2 roky zlepšuje nebo máte opačný názor?“					
Rok 2008					
		Určitě a spíše se zlepšuje (v %)	Určitě a spíše se nezlepšuje (v %)	Nevím, nedokážu říci (v %)	Celkem
Pohlaví	Muž	65,9	22,2	11,9	100,0
	Žena	68,0	20,2	11,8	100,0
Věk	18 – 29 let	62,4	25,8	11,8	100,0
	30 – 44 let	65,6	22,3	12,1	100,0
	45 – 59 let	71,6	16,5	11,9	100,0
	60 let a více	69,9	18,4	11,7	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	66,6	19,9	13,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	70,3	20,5	9,2	100,0
	Vysokoškolské	61,6	27,3	11,1	100,0
Lokalita bydliště respondenta	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	65,4	23,1	11,5	100,0
	Kopřivnice – Sever	60,9	29,2	9,9	100,0
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	61,5	25,0	13,5	100,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	84,6	7,7	7,7	100,0
	Kopřivnice – Korej	63,6	30,3	6,1	100,0
	Kopřivnice – Centrum	77,9	14,7	7,4	100,0
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	61,4	24,6	14,0	100,0
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	65,0	20,0	15,0	100,0
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	72,6	15,8	11,6	100,0
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrť	45,5	36,4	18,1	100,0
	Lubina	73,9	15,2	10,9	100,0
	Mniší	65,8	15,2	19,0	100,0
	Vlčovice	72,2	16,7	11,1	100,0

LEGENDA

 Vyšší procentuální zastoupení odpovědí příslušné sociálně-demografické charakteristiky respondentů.

IV. ZÁVĚR

Společnost AUGUR Consulting věří, že předložené výsledky budou ze strany zadavatele hodnoceny jako přínosné a použitelné v oblasti řízení a správy Města Kopřivnice.

Vzhledem k tematické pestrosti sledovaných okruhů a širokému zaměření průzkumu si společnost AUGUR Consulting nečinila nárok na formulaci obecných zjištění závěrů a doporučení. Konkrétní zjištění jsou podrobně rozpracována v rámci jednotlivých kapitol a tematických celků.

V. PŘÍLOHA

DOTAZNÍK