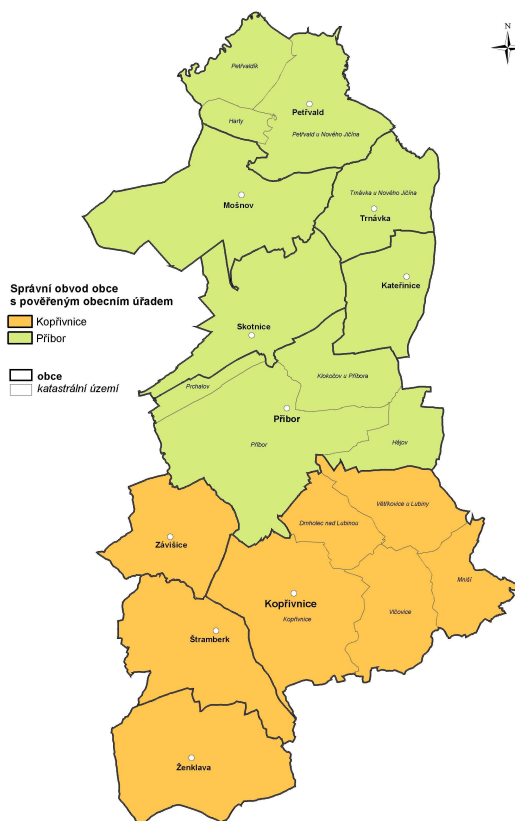




Místní akční plán ORP Kopřivnice

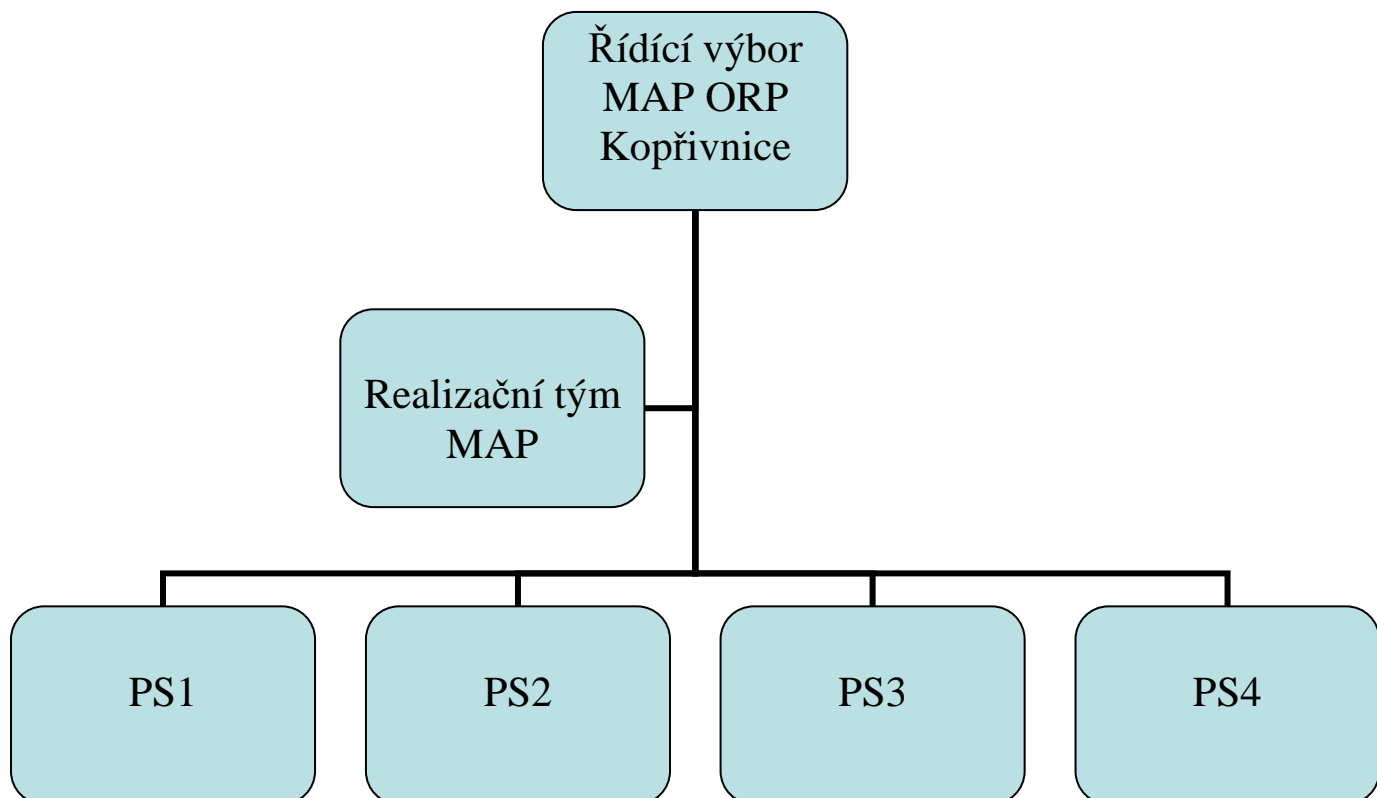
Implementační část ORP Kopřivnice

SO ORP KOPŘIVNICE





1. Organizační struktura MAP ORP Kopřivnice



PS1: Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita

PS2: Čtenářská gramotnost v základním vzdělávání, rozvoj kompetencí pro aktivní používání cizího jazyka dětí a žáků, rozvoj kulturního povědomí a vyjádření dětí a žáků

PS3: Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem, rozvoj sociálních a občanských kompetencí dětí a žáků, rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků, zdraví dětí a žáků

PS4: Matematická gramotnost v základním vzdělávání, rozvoj digitálních kompetencí dětí, udržitelný rozvoj



Partnerství MAP ORP Kopřivnice:

Partnerstvím se rozumí široká platforma spolupracujících subjektů. Struktura a konkrétní složení partnerství je předmětem dohody relevantních aktérů v příslušném území MAP. Organizace partnerství a spolupráce odráží členění podle těchto tří základních skupin:

- zřizovatelé škol a dalších vzdělávacích zařízení (včetně soukromých a církevních zřizovatelů),
- školy a poskytovatelé vzdělávání (mateřské školy, základní školy, speciální školy, základní umělecké školy, školská zařízení, neziskové vzdělávací organizace),
- uživatelé vzdělávání (žáci, rodiče).

Spolupráce v partnerství probíhá podle principu zapojení veřejnosti. Realizátor projektu zapojil partnery do vytváření plánu tak, že:

- jsou pravidelné informování, např. zasíláním informačního materiálu; odkazem na webové stránky projektu
- aktivním informováním na společných či individuálních jednáních;
- konzultováním – tj. sběrem a vypořádáním jejich připomínek, zjišťováním jejich postojů a stanovisek k jednotlivým částem vznikajícího MAP a k finálnímu plánu;
- především zapojí jejich zástupce přímo do pracovních skupin a Řídícího výboru, aby se přímo podíleli na vytváření návrhů v MAP ORP Kopřivnice.

Před sestavením Řídícího výboru a systému pracovních skupin bylo svolání jednání partnerství MAP, jehož účastníci jsou uvedeni v příloze č.1.

Realizační tým:

Za účelem realizace projektu byl vytvořen malý, akceschopný realizační tým, který má odpovědnost za realizaci projektu v souladu s žádostí o podporu. Realizační tým zabezpečuje činnost Řídícího výboru.

Mezi hlavní úkoly realizačního týmu patří:

- zajišťovat potřebné podkladové materiály a tyto pak předkládat Řídícímu výboru MAP pro jeho návrhy a diskuzi s partnery v území,
- monitorovat průběh realizace MAP,
- spolupracovat při relevantních aktivitách procesu MAP s odborným garantem MAP,
- zajišťovat organizaci společných vzdělávacích a informačních aktivit v rámci MAP,
- ve spolupráci s odborným garantem rozvíjet u zástupců zřizovatelů a v zapojených školách odbornou znalost k odborným tématům MAP,
- účastnit se (na doporučení odborného garanta) aktivit souvisejících s přímou podporou škol a dalších vzdělávacích zařízení v oblasti řízení kvality vzdělávání,
- zajišťovat v oblastech MAP přenos výstupů mezi dílčími týmy, které mohou být v rámci organizační struktury MAP zřízeny,
- pravidelně vyhodnocovat realizované aktivity a dosahování cílů MAP.

V roce 2016 bylo uskutečněno 22 jednání širšího realizačního týmu, v roce 2017 zatím 7 jednání. Jeho složení se postupem času doplňovalo a obměňovalo.



Složení širšího realizačního týmu MAP ORP Kopřivnice:

Projektový manažer, administrátor	Ing. Darina Jablonská
Finanční manažer	Kateřina Kutáčová
Odborný řešitel	Mgr. Michaela Rašková
Odborný konzultant, člen PS4	Ivana Rašková, DiS.
Specialista I.	Zdeňka Krišková
Specialista II.	Mgr. Vlasta Geryková
Koordinátor vzdělávacích aktivit	Mgr. Eva Kytková
Člen PS3	Mgr. Alena Pokorná
Člen PS2	Bc. Monika Tomanová
Člen PS2	Ing. Veronika Zvaríková
Člen PS4	Mgr. Zdeňka Havlíková

Řídící výbor:

Role Řídícího výboru je přímo spjatá s procesem plánování, tvorbou a schvalováním MAP. Jeho složení reprezentativně odpovídá složení partnerství MAP. Partnerství MAP vytváří další organizační prvky (4 pracovní skupiny) a forma organizace je plně v kompetenci každého partnerství. Řídící výbor je povinný pro všechna partnerství. Řídící výbor má voleného předsedu a místopředsedu a vydefinovány vlastní postupy rozhodování.

Řídící výbor je hlavním pracovním orgánem partnerství MAP. Schází se min. 2 x ročně a je tvořen zástupci klíčových aktérů ovlivňujících oblast vzdělávání na území MAP ORP Kopřivnice. Při sestavování výboru byla zajištěna reprezentativnost z pohledu vzdělávání v daném území.

Složení Řídícího výboru MAP ORP Kopřivnice:

zástupce realizátora projektu	Mgr. Lumír Pospěch místostarosta města Kopřivnice	předseda ŘV
zástupce zřizovatelů škol	Ing. Bohuslav Majer starosta města Příbor	místopředseda ŘV
zástupce zřizovatelů škol	Ing. Dagmar Jiskrová projektová manažerka, Biskupství ostravsko-opavské	
zástupce zřizovatelů škol	Bc. Anna Mužná starostka obce Skotnice	



zástupce zřizovatelů škol	Mgr. Renata Malášková ředitelka školy Mošnov
zástupce Moravskoslezského kraje	RSDr. Karel Kuboš člen rady kraje MSK
zástupce KAP	Ing. Kristýna Žižková MSK, odbor školství, mládeže a sportu
zástupce ITI	Ing. Sylva Sládečková Statutární město Ostrava, odbor školství a sportu
zástupce MAS	Mgr. Petr Hůla MAS Lašsko, z.s.
zástupce MAS	Radek Novák starosta obce Kateřinice, člen výboru spolku MAS Regionu Poodří, z.s.
zástupce základních uměleckých škol	Mgr. Zdeněk Babinec ředitel školy ZUŠ Zdeňka Buriana, Kopřivnice
zástupce organizací neformálního a zájmového vzdělávání	Mgr. Eva Müllerová Ředitelka DDM Kopřivnice
zástupce organizací neformálního a zájmového vzdělávání	Kateřina Bukovjanová Pedagog, DDM Luna Příbor
zástupce rodičů	Ing. Lucie Chovancová
zástupce rodičů	Ing. Oldřich Škrabal
zástupce rodičů	Adéla Máchová
zástupce vedení škol, učitelé	Mgr. Milan Chaloupka zástupce ředitele školy ZŠ Alšova, Kopřivnice
zástupce vedení škol, učitelé	Mgr. Jiří Stoško ředitel školy ZŠ a MŠ 17. Listopadu, Kopřivnice
zástupce vedení škol, učitelé	Bc. Věra Hanzlíková vedoucí učitelka, Mateřské školy Kopřivnice p.o.
zástupce vedení škol, učitelé	Iveta Šrubařová ředitelka školky, MŠ Hájev Příbor
zástupce vedení škol, učitelé	Mgr. Xenie Valušáková ředitelka školy, ZŠ a MŠ Petřvald
zástupce vedení škol, učitelé	Mgr. Dagmar Jančálková ředitelka školy, ZŠ a MŠ Motýlek Kopřivnice



zástupce vedení škol, učitelé	Bc. Monika Tomanová ZŠ a MŠ Závěšice
	Mgr. Jiří Novák ředitel Pedagogicko-psychologické poradny, Nový Jičín

Pracovní skupiny:

Členové pracovních skupin jsou zodpovědní za sběr, zpracování a vyhodnocení informací a dat ve vztahu k navrženým opatřením a řešením.

Po dohodě byly ustanoveny následující 4 pracovní skupiny (PS):

PS1: Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita

Členové PS1:

Bc. Hana Borosová vedoucí učitelka MŠ
Mgr. Martina Brugerová pedagog MŠ
Mgr. Iva Drholecká ředitelka MŠ
Mgr. Markéta Fišerová pedagog MŠ
Mgr. Ilona Fiurášková KVIC Nový Jičín
Věra Hanzlíková pedagog MŠ
Bc. Markéta Chromečková pedagog MŠ
Mgr. Pavlína Jordánková ředitelka MŠ
Mgr. Iva Klugová, Ph.D. Manager Brose Kids Club
Bc. Anna Mužná starostka obce
Bc. Zuzana Němcová ředitelka MŠ
Radek Novák starosta obce, zástupce MAS
Mgr. Veronika Opatřilová pedagog MŠ
Bc. Renata Šustalová vedoucí učitelka MŠ



PS2: Čtenářská gramotnost v základním vzdělávání, rozvoj kompetencí pro aktivní používání cizího jazyka dětí a žáků, rozvoj kulturního povědomí a vyjádření dětí a žáků

Členové PS2:

Andrea Bartošáková zástupce rodičů
Mgr. Kamila Küfferová pedagog ZŠ
Mgr. Renáta Malášková ředitelka ZŠ a MŠ
Mgr. Jana Neničková ředitelka ZŠ
Mgr. Klára Rašková pedagog ZŠ
Bc. Monika Tomanová pedagog ZŠ
Ing. Veronika Zvaríková pedagog ZŠ

PS3: Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem, rozvoj sociálních a občanských kompetencí dětí a žáků, rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků, zdraví dětí a žáků

Členové PS3:

Mgr. Jarmila Bjačková ředitelka ZŠ
Mgr. Kateřina Bumbalíková pedagog ZŠ
Ing. Mgr. Miluše Goldová zástupce ředitele ZŠ
Mgr. Šárka Goldová pedagog ZŠ
Mgr. Valentina Hořínková pedagog
Mgr. Vlasta Hýžová pedagog ZŠ
Adéla Máchová zástupce rodičů
Ing. Bohuslav Majer starosta města
Mgr. Anna Mitášová pedagog ZŠ
Mgr. Eva Müllerová ředitelka DDM Kopřivnice
Mgr. Jiří Novák ředitel PPP
Bc. Dagmar Oprštěná, DiS. vedoucí OSPOD



Mgr. Alena Pokorná speciální pedagog v MŠ
Ivana Rečková vedoucí učitelka MŠ
Mgr. Hana Vidličková ředitelka ZŠ a MŠ
Mgr. Štěpánka Vontrová zástupce rodičů

PS4: Matematická gramotnost v základním vzdělávání, rozvoj digitálních kompetencí dětí, udržitelný rozvoj

Členové PS4:

Bc. Romana Bukovská zástupce rodičů
Mgr. Iva Gilarová zástupce rodičů
Mgr. Zdeňka Havlíková ředitelka ZŠ a MŠ
Mgr. Blanka Kozáková KVIC Nový Jičín
Ivana Rašková, DiS. odborný konzultant projektu MAP
Mgr. Jiří Štěpán zástupce ředitele ZŠ
Mgr. Eva Šustková pedagog ZŠ
Mgr. Xenie Valušáková ředitelka ZŠ a MŠ



Příloha č. 1 – účastníci 1. jednání Partnerství MAP

Město Kopřivnice	Ing. Miroslav Kopečný starosta města
Město Kopřivnice	Mgr. Dagmar Rysová místostarostka města
Město Kopřivnice	Ing. Radomíra Michálková vedoucí oddělení školství, kultury a sportu
Město Kopřivnice	Ing. Darina Jablonská manažer projektu
Město Kopřivnice	Kateřina Kutáčová vedoucí oddělení účtáren
Město Kopřivnice	Ester Lakatošová projektový koordinátor
Město Kopřivnice	Ivana Rašková, DiS. odborný konzultant
Moravskoslezský kraj	RSDr. Karel Kuboš člen rady kraje
Moravskoslezský kraj	Ing. Kristýna Žižková zástupce KAP
Magistrát města Ostravy	Ing. Sylva Sládečková zástupce ITI
MAS Laško, z.s.	Ing. Dalibor Kvita předseda
MAS Laško, z.s.	Mgr. Petr Hůla
	Mgr. Vít Goršanov zástupce rodičů
	Ing. Lucie Chovancová zástupce rodičů
	Jan König zástupce rodičů
	Ing. Oldřich Škrabal zástupce rodičů
	Adéla Machová zástupce rodičů
Biskupství ostravsko-opavské	Mgr. Dagmar Jiskrová projektová manažerka
Město Příbor	Ing. Bohuslav Majer starosta města
Město Příbor	Naděžda Střelková školství



Obec Kateřinice	Radek Novák starosta
Obec Skotnice	Bc. Anna Mužná starostka
Obec Mošnov	Radomil Bodzsar starosta
ZŠ Alšova, Kopřivnice	Mgr. Milan Bureš ředitel školy
ZŠ Alšova, Kopřivnice	Mgr. Milan Chaloupka zástupce ředitele školy
ZŠ a MŠ 17. listopadu, Kopřivnice	Mgr. Jiří Stoško ředitel školy
ZŠ a MŠ 17. listopadu, Kopřivnice	Bc. Renata Šustalová vedoucí učitelka MŠ
ZŠ Lubina	Mgr. Anna Mitášová
Mateřské školy Kopřivnice, p.o.	Zdeňka Krišková ředitel školy
Mateřské školy Kopřivnice, p.o.	Bc. Věra Hanzlíková vedoucí učitelka
Mateřské školy Kopřivnice, p.o.	Mgr. Alena Pokorná
ZŠ sv. Zdislavy, Kopřivnice	Ing. Miluše Goldová zástupce ředitele školy
ZŠ Npor. Loma Příbor	Mgr. Alena Urbanová zástupce ředitele školy
ZŠ Jičínská Příbor	Mgr. Jarmila Bjačková ředitelka školy
MŠ Kamarád Příbor	Dita Pikulíková
MŠ Pionýrů Příbor	Mgr. Pavlína Jordánková ředitelka školy
MŠ Hájev Příbor	Iveta Šrubařová ředitelka školky
ZŠ a MŠ Petřvald	Mgr. Xenie Valušáková ředitelka školy
MŠ Kateřinice	Bc. Zuzana Němcová ředitelka školy
ZŠ a MŠ Závišice	Bc. Monika Tomanová
Obec Trnávka	Kamila Ožanová místostarostka



ZUŠ Zdeňka Buriana, Kopřivnice	Mgr. Zdeněk Babinec ředitel školy
ZŠ a MŠ Motýlek, Kopřivnice	Mgr. Dagmar Jančálková ředitelka školy
ZŠ Mniší	Mgr. Miroslava Gillarová
	Mgr. Petr Debef zástupce rodičů
ZŠ Floriána Bayera, Kopřivnice	Mgr. Vlasta Geryková ředitelka školy
ZŠ Emila Zátopka, Kopřivnice	Mgr. Pavel Rosinský statutární zástupce ředitele
ZŠ a MŠ Štramberk	Mgr. Zdeňka Havlíková ředitelka školy



2. Identifikace dotčené veřejnosti – seznam relevantních aktérů

Jedním z důležitých principů tvorby Místního akčního plánu je princip zapojení dotčené veřejnosti – cílových skupin – do procesů komunitního plánování. Níže uvádíme přehled organizací v ORP Kopřivnice s vyznačením aktérů, kteří potvrdili zájem o aktivní spolupráci v partnerství, případně ty, jež potvrdili zájem o aktivní informování.

- seznam zapojených škol,
- seznam organizací působících v oblasti vzdělávání dětí a mládeže do 15 let,
- seznam zřizovatelů škol,
- seznam ostatních zapojených aktérů vzdělávání.

Z každé uvedené skupiny máme zástupce v Řídicím výboru i pracovních skupinách. Pro všechny uvedené je umožněno zapojení se účastí na workshopech a vzdělávacích akcích. Všichni dostávají informace pasivní formou – především prostřednictvím internetových stránek www.koprivnice.cz/mistniakcniplan. Aktérům se zájmem o aktivní informování, především všem školám a zřizovatelům, jsou informace zasílány prostřednictvím emailu.

a. zapojené školy

Na území ORP Kopřivnice má ředitelství 23 škol. Z toho je 6 mateřských škol (z nichž jedna je soukromá MŠ a jedna MŠ slučuje 9 odloučených pracovišť), 10 základních škol (z nichž jednu zřizuje církev) a 7 sloučených mateřských a základních škol.

Všichni vedoucí pracovníci byli osloveni realizačním týmem s nabídkou spolupráce. Měli možnost delegovat zástupce do Řídicího výboru či pracovních skupin.

Škola	Zřizovatel	Zástupce v ŘV	Zástupce v PS	Aktivně informování
Mateřská škola Kateřinice, příspěvková organizace	Obec Kateřinice	NE	ANO	ANO
Mateřská škola Příbor, Pionýrů 1519, okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Příbor	NE	ANO	ANO
Mateřská škola Skotnice, příspěvková organizace	Obec Skotnice	NE	NE	ANO
Mateřská škola Kamarád, Příbor, Frenštátská 1370	Město Příbor	NE	ANO	ANO
Mateřské školy Kopřivnice okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Kopřivnice	ANO	ANO	ANO
Mateřská škola Hájev, s.r.o.	soukromník	ANO	NE	ANO
Základní škola a Mateřská škola Motýlek, Kopřivnice, Smetanova 1122, příspěvková organizace	Moravskoslezský kraj	ANO	NE	ANO
Základní škola Floriána Bayera, Kopřivnice, Štramberská 189, příspěvková organizace	Moravskoslezský kraj	NE	ANO	ANO



Základní škola Kopřivnice - Lubina okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Kopřivnice	NE	ANO	ANO
Základní škola Kopřivnice - Mniší okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Kopřivnice	NE	NE	ANO
Základní škola Trnávka okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Obec Trnávka	NE	NE	ANO
Základní škola a Mateřská škola Závišice, příspěvková organizace	Obec Závišice	NE	NE	ANO
Základní škola a Mateřská škola Mošnov, příspěvková organizace	Obec Mošnov	ANO	ANO	ANO
Základní škola a Mateřská škola Ženkla, příspěvková organizace	Obec Ženkla	NE	ANO	ANO
Základní škola svaté Zdislavy Kopřivnice	Biskupství ostravsko-opavské	NE	ANO	ANO
Základní škola Kopřivnice, Alšova 1123 okres Nový Jičín	Město Kopřivnice	ANO	ANO	ANO
Základní škola Příbor, Jičínská 486, okres Nový Jičín	Město Příbor	NE	ANO	ANO
Základní škola a Mateřská škola Kopřivnice, 17. listopadu 1225 okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Kopřivnice	ANO	ANO	ANO
Základní škola a Mateřská škola Petřvald okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Obec Petřvald	ANO	ANO	ANO
Základní škola a Mateřská škola Štramberk	Obec Štramberk	NE	ANO	ANO
Základní škola dr. Milady Horákové Kopřivnice, Obránců míru 369 okres Nový Jičín	Město Kopřivnice	NE	ANO	ANO
Základní škola Emila Zátópka Kopřivnice, Pionýrská 791 okres Nový Jičín	Město Kopřivnice	NE	ANO	ANO
Základní škola Npor. Loma Příbor Školní 1510 okres Nový Jičín, příspěvková organizace	Město Příbor	NE	NE	ANO



b. organizace působící v oblasti vzdělávání dětí a mládeže do 15 let

Významnými aktéry projektu MAP jsou neziskové a příspěvkové organizace působící v oblasti vzdělávání a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání na území ORP Kopřivnice. Pro potřeby MAP jsou zde zahrnuty také základní umělecké školy.

Také tito zástupci byli osloveni s nabídkou spolupráce v rámci projektu MAP a jejich zapojením.

Název organizace	Zástupce v ŘV	Zástupce v PS	Aktivně informování
DDM Kopřivnice, p.o.	ANO	ANO	ANO
Luna Příbor, středisko volného času, p.o.	ANO	NE	NE
BAV Klub Příbor, středisko volného času, s.r.o.	NE	NE	NE
Kulturní dům Kopřivnice – Městská knihovna	NE	NE	NE
Skautské centrum Vanaivan	NE	NE	NE
Městská knihovna Příbor	NE	NE	NE
Základní umělecká škola Zdeňka Buriana	ANO	NE	NE
Základní umělecká škola První soukromá MIS Music o.p.s.	NE	NE	NE



c. zřizovatelé škol

Zřizovatelé škol mají největší odpovědnost za realizaci vzdělávací politiky v oblasti, a to nejen podporou relevantních investičních i neinvestičních záměrů škol a dalších výchovně vzdělávacích zařízení

Také zřizovatelé škol mají zastoupení v Řídícím výboru, který schvaluje jak dílčí části místního akčního plánu, tak i jeho finální podobu. Všichni zřizovatelé byli osloveni s možností zapojení také do pracovních skupin a dalších forem spolupráce.

Název zřizovatele	Zástupce v ŘV	Zástupce v PS	Aktivně informováni
Kateřinice	ANO	ANO	ANO
Kopřivnice	ANO	ANO	ANO
Mošnov	ANO	NE	ANO
Petřvald	NE	NE	ANO
Příbor	ANO	ANO	ANO
Skotnice	ANO	ANO	ANO
Štramberk	ANO	NE	ANO
Trnávka	NE	NE	ANO
Závišice	NE	NE	ANO
Ženklava	NE	NE	ANO
Moravskoslezský kraj	ANO	NE	ANO
Biskupství ostravsko-opavské	ANO	NE	ANO
soukromník	NE	NE	ANO



d. ostatní aktéři ve vzdělávání

Do tvorby Místního akčního plánu jsou v souladu s principy komunitního projednávání zapojeni také další zástupce veřejnosti, mj. v oblasti působící místní akční skupiny a rodiče dětí a žáků do 15 let. Zástupce rodičů byli zpravidla doporučení školskými radami.

Název	Zástupce v ŘV	Zástupce v PS	Aktivně informováni
MAS Laško	ANO	NE	ANO
MAS Poodří	ANO	ANO	ANO
Rodiče	ANO	ANO	NE
Brose Kids Club	NE	ANO	ANO
KVIC Nový Jičín	NE	ANO	ANO
OSPOD Město Kopřivnice	NE	ANO	ANO
PPP Nový Jičín	ANO	ANO	ANO

Důležitým rysem této strategie je otevřenost projektu pro všechny aktéry, kteří by měli zájem o spolupráci v rámci projektu. Aktivní zapojení do projektu s možností ovlivnit tvorbu výstupů nebo zapojením do pracovních skupin, tak není uzavřena a kdykoliv během projektu je možné se zapojit jak do pracovních skupin, tak také k Řídícímu výboru (který by dle Jednacího řádu schvaloval přistoupení nového člena).

Rozmanitým výběrem zapojených aktérů do projektu MAP je naplňován také princip spolupráce mezi zřizovateli, řediteli, organizace formálního i neformálního vzdělávání a rodiči. Prostřednictvím projektu totiž mají možnost se scházet při nejrůznějších pořádaných akcích a mají tak příležitost sdílet informace a vyměňovat si poznatky z praxe.



3. Komunikační strategie MAP ORP Kopřivnice

Cílem projektu MAP je vytvořit systém společného plánování a sdílení aktivit v území, posílit vazby v oblasti vzdělávání, zlepšit kvalitu v mateřských i základních školách tím, že bude podpořena spolupráce mezi hlavními aktéry a to mezi: mateřskými a základními školami, mezi zřizovateli navzájem, mezi školou a zřizovatelem, mezi školou a rodičovskou veřejností a také mezi dalšími aktéry vzdělávání.

Jde především o společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro řešení místně specifických potřeb a problémů.

Komunikační tok mezi realizačním týmem a Řídícím výborem upravuje Statut a Jednací řád ŘV. Komunikační strategie pak spíše nastavuje tok informací směrem k dotčené veřejnosti.

Dotčená veřejnost bude zapojena zejména na úrovni:

- zajištění přístupu k informacím
- aktivního informování realizačním týmem a Řídícím výborem MAP
- konzultacemi a poradenstvím (oboustranná komunikace za účelem sběru připomínek, zjištění postoje a stanovisek veřejnosti k danému dokumentu apod.)
- spoluúčasti veřejnosti na plánování MAP, zapojením do pracovních skupin.

Za provádění komunikační strategie je zodpovědný realizační tým projektu.

V rámci komunikace s cílovými skupinami projektu jsou využívány různé komunikační kanály, a to především webové stránky, zpravodaje obcí, Kopřivnické noviny, Kabelová televize Kopřivnice, osobní jednání (schůzky, vzdělávací aktivity, individuální jednání atd.), emailová a telefonní komunikace.

Komunikační kanály s jednotlivými cílovými skupinami:

Vedoucí pracovníci škol a školských zařízení – webové stránky projektu, zřizovatel, emailová komunikace, telefonicky, osobní jednání, vzdělávací aktivity, setkávání ředitelů škol a školských zařízení, pracovní skupiny, Řídící výbor

Zřizovatelé škol a školských zařízení – webové stránky projektu, emailová komunikace, telefonicky, osobní jednání, vzdělávací aktivity, setkávání starostů ORP Kopřivnice, pracovní skupiny, Řídící výbor

Rodiče dětí a žáků – webové stránky projektu, webové stránky škol a obcí, zapojené školy, ankety, osobní jednání, vzdělávací aktivity pro rodiče, pracovní skupiny, Řídící výbor, letáčky

Děti a žáci – zapojené školy, pedagogové, rodiče

Pedagogičtí pracovníci – webové stránky projektu, webové stránky škol a obcí, ředitelé škol, emailová komunikace, telefonicky, osobní jednání, vzdělávací aktivity, pracovní skupiny, Řídící výbor

Webové stránky projektu

Pro informování byly zřízeny webové stránky projektu MAP ORP Kopřivnice, na nichž jsou zveřejňovány aktuality z projektu, informace o projektu, odkazy, informace z jednání Řídícího výboru i pracovních skupin, nabídka vzdělávacích akcí, veškeré relevantní dokumenty ke vzdělávacím akcím, fotografie a kontakty.

<http://www.koprivnice.cz/mistniakcniplan>

Kopřivnické noviny, zpravodaje obcí

Posuny při tvorbě MAP a informace o plánovaných aktivitách projektu bývají v podobě článků uveřejňovány v Kopřivnických novinách. Při propagaci vzdělávacích aktivit pro rodiče a veřejnost byli osloveni za účelem zveřejnění a publicity také místní zpravodaje.



Kabelová televize Kopřivnice

Při publicitě vzdělávacích akcí pro rodiče a veřejnost byla také odvysílána reportáž v místní kabelové televizi, které se účastnila několika vzdělávacích akcí, a to také aktivit vzdělávání pedagogů a nepedagogických zaměstnanců škol.

https://www.youtube.com/watch?v=d_ds9auqcQ

Osobní jednání

Informace o projektu, dosavadních výstupech a tématech řešení jsou předmětem setkávání nejen Řídícího výboru, ale také pracovních skupin, jednání realizačního týmu, setkávání starostů, ředitelů škol a školských zařízení, či individuálních schůzek se zainteresovanými partnery, případně možnými realizátory vzdělávacích aktivit pro MAP.

Emailová a telefonní komunikace

Nejčastěji využívaný kanál pro distribuci informací o projektu. Veškeré pozvánky na akce, zápisy z jednání, informace o výstupech a plánech projektu jsou zasílány emailem na vedení škol a školských zařízení, zřizovatelé škol, členy ŘV i PS a dalším zainteresovaným.

Při propagaci vzdělávacích aktivit pro rodiče a veřejnost bylo také využito vysílání Českého rozhlasu Ostrava, webových stránek škol a obcí, facebooku města Kopřivnice a zapojených organizací pro realizaci vzdělávacích aktivit (např. Kulturní dům Kopřivnice, MC Klokan Kopřivnice, Skautské centrum Vanaivan), ve školách byly vylepeny a rodičům distribuovány letáčky s nabídkou vzdělávacích akcí a s předstihem před konáním kurzu je také informace ke kurzu zveřejňována také prostřednictvím místního rozhlasu.

Nabídka vzdělávacích aktivit pro pedagogické a nepedagogické pracovníky škol a školských pracovníků byla distribuována prostřednictvím ředitelů škol, jak na osobním setkání ředitelů, tak emailem, dále přes členy Řídícího výboru a pracovních skupin.



4. PRINCIPY MAP ORP KOPŘIVNICE

V rámci tvorby a realizace Místního akčního plánu v ORP Kopřivnice jsou respektovány základní principy komunitně řízeného plánování, jež umožňují:

- aby se lidé mohli svobodně účastnit rozhodování o důležitých otázkách života společnosti,
- aby přijímaná usnesení zodpovědných orgánů odrážela vůli a potřeby obyvatel regionu,
- aby plánované kroky a řešení co nejlépe využívaly dostupné zdroje, případně nacházely nové zdroje a přinášely co největší užitek a spokojenost.

Princip spolupráce

V rámci MAP ORP Kopřivnice společně plánují a spolupracují tři strany, které jsou v oblasti vzdělávání klíčové.

1) zřizovatelé – v ORP Kopřivnice jsou zastoupeni jako zřizovatelé obce (celkem 10 obecních zřizovatelů – ORP zahrnuje území 10-i obcí), Moravskoslezský kraj, církev a soukromý zřizovatel MŠ. Cílem MAPu je propojovat zřizovatele navzájem a poskytovat informace do celého území ORP, tedy i do těch obcí, v nichž nepůsobí konkrétní stupeň vzdělávacího zařízení. I taková obec by měla vědět o plánech rozvoje vzdělávání, jehož se účastní jejich obyvatelé z řad dětí a žáků (MŠ není v Trnávce, ZŠ není ve Skotnici a Kateřinicích).

2) poskytovatelé vzdělávání - mezi poskytovatele vzdělávání se řadí mateřské školy, základní školy a organizace neformálního a zájmového vzdělávání. Již od plánování MAPu byli informováni o činnosti projektu a možnostech zapojení všichni aktéři vzdělávání v území:

- 6 subjektů mateřských škol (z toho MŠ Kopřivnice zahrnuje 9 odloučených pracovišť, MŠ Kamarád Příbor 2 odloučená pracoviště)
- 10 subjektů základních škol
- 7 subjektů tvořených mateřskou a základní školou
- 3 střediska volného času
- 3 základní umělecké školy

3) uživatelé vzdělávání - za uživatele vzdělávání jsou považovány děti a žáci mateřských a základních škol, jejich rodiče a zaměstnavatelé. MAP ORP Kopřivnice se v průběhu realizace zaměřuje především na rodiče dětí a žáků, které se snaží aktivně zapojit do pracovních skupin a realizuje a připravuje pro ně vzdělávací aktivity. Dále máme zájem o zapojení největších zaměstnavatelů v regionu.

Princip zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů

V rámci tvorby MAP ORP Kopřivnice jsou využity čtyři standardní stupně spolupráce s veřejností:

- zajištění přístupu veřejnosti k informacím
- aktivní informování občanů
- konzultace s občany za účelem sběru připomínek a zjištění postoje veřejnosti k dokumentu
- spoluúčast veřejnosti na plánování

Všechny tyto stupně jsou vzájemně provázány a tvoří komunikační systém, který je detailněji popsán v části Komunikační strategie MAP ORP Kopřivnice v rámci dokumentu Implementační plán MAP ORP Kopřivnice. Veřejnost je informována především prostřednictvím webových stránek města Kopřivnice v sekci MAP ORP Kopřivnice, webových stránek zapojených obcí a školských zařízení, místního tisku, kabelové televize i



místního rozhlasu. Veřejnost – zástupci rodičů – jsou členy Řídícího výboru i pracovních skupin MAP ORP Kopřivnice.

Princip dohody

Výsledný MAP ORP Kopřivnice bude ve své podstatě společná dohoda, v níž se zřizovatelé, poskytovatelé a uživatelé vzdělávání vzájemně shodnou na prioritách v oblasti vzdělávání pro území ORP Kopřivnice. Priority jsou následně rozpracovány do konkrétních strategických cílů vzdělávací politiky, jejichž naplňování dále probíhá přes jednotlivé investiční a neinvestiční záměry vzdělávacích institucí. Vzájemná dohoda je také nutná pro dokončení finálního dokumentu MAP (analytická část, strategická část, akční plán, implementační část).

Princip otevřenosti

Vzdělávání je celoživotní proces, který nezahrnuje pouze školy (MŠ, ZŠ), ale je nutné jej provázat také s oblastí neformálního vzdělávání, jenž tvoří stále významnější část vzdělávacího procesu. Proto je jedním ze základních předpokladů efektivního propojování procesů ve vzdělávání otevřenost pro všechny aktéry, jež mají zájem spolupracovat. Aktivní účast při tvorbě MAP ORP Kopřivnice (v pracovních skupinách či v Řídícím výboru MAP) je tedy otevřena všem. Tvorba MAP ORP Kopřivnice tak bude respektovat zásady rovných příležitostí a možnosti aktivní participace všech dotčených zájmových skupin. Otevřenost zároveň přispěje k budování důvěry a rozvoji spolupráce mezi jednotlivými partnery.

Princip SMART

Zásadním cílem MAP ORP Kopřivnice je stanovovat priority v oblasti vzdělávání a následně se zaměřit na jejich vhodnou realizaci. Realizace spočívá v rozpracování priorit do jednotlivých strategických cílů vzdělávací politiky na území ORP a stanovení konkrétních aktivit k jejich naplňování. Je však nutné, aby cíle i aktivity respektovaly princip SMART:

S – specific – konkrétní (s popisem konkrétních opatření a kroků)

M – measurable – měřitelná (s uvedenými indikátory)

A – achievable/acceptable – dosažitelná/akceptovatelná (projednána a odsouhlasena v partnerství MAP Kopřivnice)

R – realistic – realistická (musí odrážet skutečné potřeby, plán musí být proveditelný a zdroje dostupné)

T – time specific – termínovaná (návrhy opatření mají svůj jasný termín)

Princip udržitelnosti

Tvorba MAP ORP Kopřivnice slouží k nastavení a rozvoji dlouhodobých procesů spolupráce aktérů v oblasti vzdělávání na místní úrovni. Proto si MAP jako jeden z hlavních cílů stanovuje vybudování fungujícího udržitelného partnerství a zlepšení spolupráce a informovanosti zřizovatelů, škol a dalších aktérů v oblasti vzdělávání v území. Je potřeba přijímat nová opatření a plány, které povedou k nápravě či dalšímu zlepšení a rozvoji v území. K dosahování uvedeného cíle budou přispívat opakující se setkávání v pracovních skupinách, Řídícím výboru MAP či při vzdělávacích aktivitách.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Princip partnerství

Partnerství je vztah mezi dvěma nebo více subjekty, který spočívá ve spolupráci těchto subjektů při přípravě a následné realizaci plánu. Obsahem spolupráce partnerů je společná tvorba, koordinace, organizace, řízení, monitorování a vyhodnocování plánu. V rámci tvorby MAP ORP Kopřivnice probíhá spolupráce napříč všemi zapojenými subjekty, které mají stejná práva a sdílí také odpovědnost za konečný obsah výstupů. Základní struktura partnerství je tvořena Řídícím výborem MAP a pracovními skupinami. Jejich složení je voleno tak, aby odráželo územní charakteristiky a zároveň bylo dostatečně reprezentativní.



5. Vyhodnocení dotazníkového šetření ke zhodnocení změn ve školství, které byly zavedeny od 1. 9. 2016 v souvislosti s tzv. společným vzděláváním

Toto dotazníkové šetření bylo zaměřeno na zhodnocení přípravy, průběhu zavádění a aktuálních dopadů legislativních změn, které byly ve školství nastaveny od 1. 9. 2016. Cílem bylo zmapovat reálná stanoviska pedagogů z praxe k této problematice.

Důvody k uspořádání uvedeného šetření vyplynuly ze zkušeností z řady setkání s pedagogy z regionu ORP Bílovec. Při těchto schůzkách byli zástupci pracovní skupiny zaměřené na inkluzi opakovaně svědky značně kritických výtek k problematickému způsobu legislativního zavádění principů inkluze do školské praxe. Současně se v diskusích, které se na toto téma znovu vracely, často objevovalo stanovisko, že pokud nedojde k podstatným úpravám legislativou nefunkčně stanovených pravidel, je velmi obtížné (až nemožné) nějakými dílčími místními aktivitami v rámci regionu rozvíjet i ty principy společného vzdělávání, na kterých je všeobecná shoda, že jsou žádoucí a smysluplné.

V reakci na tyto opakované kritické poukazy pedagogů na výše uvedené nedostatky ve školské legislativě se MAP Bílovec, následně ve spolupráci s Novým Jičínem, rozhodl provést dotazníkové šetření, které by zmapovalo a ověřilo v širším měřítku skutečný stav postojů a názorů na tuto věc mezi pedagogy v regionu.

Následně byli osloveni také zástupci týmů MAP ve zbývajících ORP na území bývalého okresu Nový Jičín, kteří svůj zájem podílet se na tomto šetření potvrdili.

Ve dnech 26.7. - 7. 7. 2017 bylo pak toto šetření ve spolupráci týmů Místních akčních plánů na území bývalého okresu Nový Jičín realizováno.

Do průzkumu se zapojilo 267 pedagogických pracovníků ZŠ a MŠ.

V úvodu šetření byla mapována profesní struktura odpovídajících. Zastoupení z hlediska profesních skupin bylo následující:

- Učitel 1. stupně78
- Učitel 2. stupně.....72
- Výchovný poradce..... 10
- Vedoucí pracovník ZŠ 41
- Speciální pedagog ZŠ7
- Školní psycholog ZŠ 2
- Vychovatel/volnočasový pedagog 8
- Učitelka MŠ20
- Vedoucí pracovnice MŠ29
- Celkem..... 267



Průzkum obsahoval následující otázky a navazující výběr z možných odpovědí:

1. JAK Z VAŠEHO POHLEDU BYLA ZMĚNA LEGISLATIVY SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ PŘIPRAVENÁ?

Výběr z odpovědí: Velmi dobře / Spíše dobře / Spíše špatně / Velmi špatně

2. JAK BYLO ZE STRANY MŠMT A JÍM ZŘIZOVANÝCH INSTITUCÍ ZAJIŠTĚNO ZAVÁDĚNÍ LEGISLATIVNÍCH ZMĚN V PROBÍHAJÍCÍM ŠKOLNÍM ROCE? (např. srozumitelnost a konzistence v upřesňování nastavených pravidel, pohotovost odpovídat na dotazy a použitelná jednoznačnost odpovědí, kvalita proškolení, metodické a technické zabezpečení k výkaznictví, systém financování, zájem zmapovat a využít podněty ze školského terénu pro nápravu problematických pravidel...)

Výběr z odpovědí: Velmi dobře / Spíše dobře / Spíše špatně / Velmi špatně

3. LEGISLATIVA, KTERÁ UPRAVUJE SPOLEČNÉ VZDĚLÁVÁNÍ DLE MÉHO NÁZORU:

Výběr z odpovědí:

nevyžaduje změny / vyžaduje drobnější změny / vyžaduje podstatnější změny / vyžaduje zásadní změny

4. ZAZNAMENAL/A JSTE, ŽE PROVEDENÉ ZMĚNY V SYSTÉMU SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ PŘINESLY REÁLNÉ (KONKRÉTNÍ) POZITIVNÍ DOPADY NA VZDĚLÁVÁNÍ VAŠICH ŽÁKŮ?

Výběr z odpovědí:

Ano, významné a v převážné většině případů / Ano, ale většinou méně významné / Vlastně se nic podstatného nezměnilo / Spíše ojediněle, o něco více se projevují negativní dopady / Naprosto minimálně, negativní dopady nyní výrazně převládají

Kromě čtyř (výše uvedených) uzavřených otázek (s předdefinovanou odpovědí), bylo možno v závěru reagovat také v následujících tzv. otevřených položkách - výzvách:

5. ZKUSTE PROMYSLET A UVÉST POZITIVA DOPADU LEGISLATIVY NA SOUČASNÝ VZDĚLÁVACÍ SYSTÉM (tyto položky jsou nepovinné, využijte je dle míry své potřeby konkretizovat, nebo zdůraznit to, co vám osobně v této problematice přijde důležité)

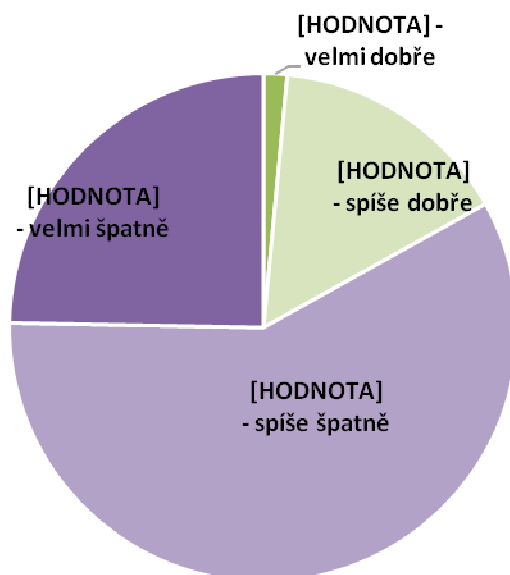
6. ZKUSTE PROMYSLET A UVÉST NEGATIVA DOPADU LEGISLATIVY NA SOUČASNÝ VZDĚLÁVACÍ SYSTÉM (tyto položky jsou nepovinné, využijte je dle míry své potřeby konkretizovat, nebo zdůraznit to, co vám osobně v této problematice přijde důležité)

Pro pozitivní i kritické hodnocení dopadů nové legislativy bylo nabídnuto v elektronickém formuláři dotazníku celkem vždy po čtyřech oknech (s cílem podnítit respondenty k vícečetným odpovědím), nicméně fakticky nebyl počet odpovědí na takto otevřeně formulované otázky nijak limitován.

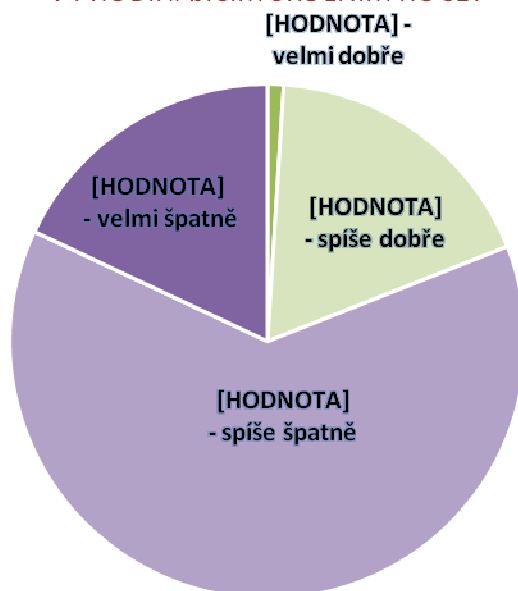


Výsledky v procentech a grafech jsou následující:

1. JAK Z VAŠEHO POHLEDU BYLA ZMĚNA LEGISLATIVY
SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ PŘIPRAVENÁ?

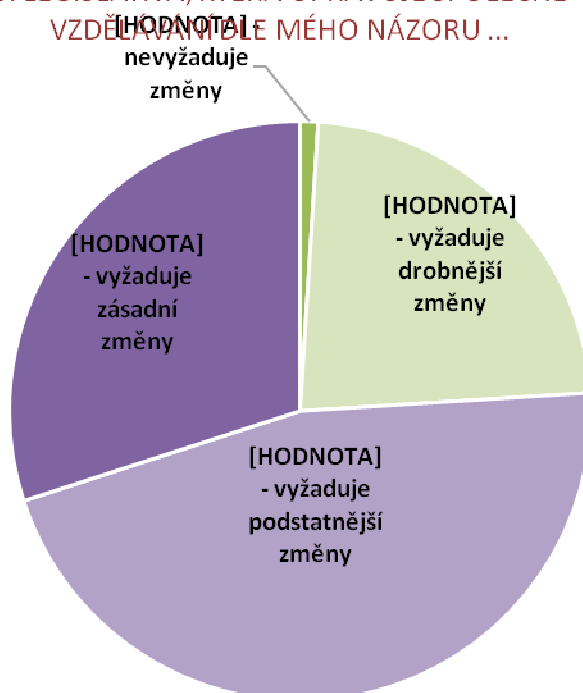


2. JAK BYLO ZE STRANY MŠMT A JÍM ZŘIZOVANÝCH
INSTITUCÍ ZAJIŠTĚNO ZAVÁDĚNÍ LEGISLATIVNÍCH ZMĚN
V PROBÍHAJÍCÍM ŠKOLNÍM ROCE?

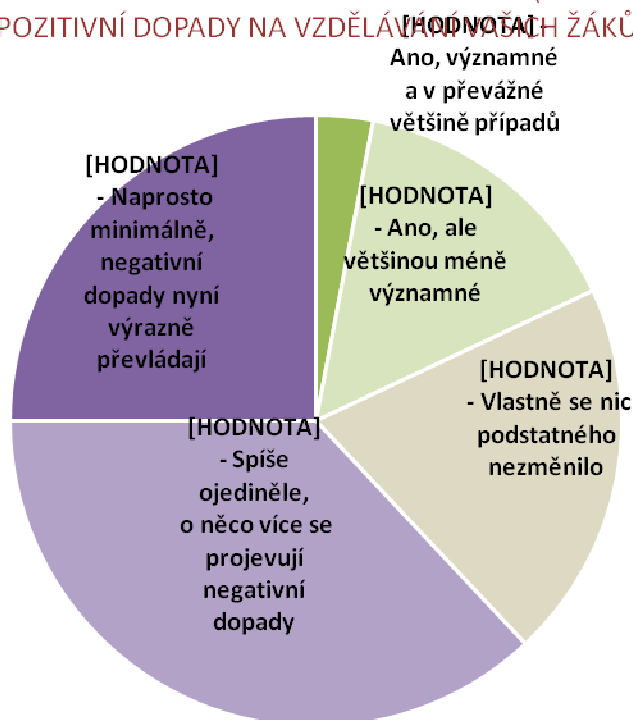




3. LEGISLATIVA, KTERÁ UPRAVUJE SPOLEČNÉ VZDĚLÁVÁNÍ, MÁ MOJE NÁZOR ...



4. ZAZNAMENAL/A JSTE, ŽE PROVEDENÉ ZMĚNY V SYSTÉMU SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ PŘINESLY REÁLNÉ (KONKRÉTNÍ) POZITIVNÍ DOPADY NA VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ?





Výsledky - odpovědi na 2 otevřené otázky:

Byly zpracovány s využitím prvků kvalitativních metodologických postupů s cílem sémanticky identifikovat některá převažující témata v odpovědích, provést jejich základní setřídění a vytvořit tak pro čtenáře výstupů jejich přehlednější souhrn. Tento souhrn typových odpovědí (a frekvence jejich výskytu) má sloužit jako doplněk, který může ilustrovat na konkrétnější úrovni názory a stanoviska respondentů, které vyjádřili nejprve na obecnější úrovni prostřednictvím škálových odpovědí na 4 tzv. uzavřené otázky. Na kvalitativní analýze tematických a typových odpovědí spolupracovalo 5 členů z hodnotící pracovní skupiny z MAP Bílovec s cílem dosáhnout maximální možné intersubjektivní shody při identifikaci hlavních témat a při sémantickém slučování velmi podobných jednotlivých odpovědí.

K této kvalitativní analýze odpovědí na otevřené otázky bylo pak doplňkově zpracováno také kvantitativní vyhodnocení frekvence celkového počtu pozitivních a negativních odpovědí. Tento údaj je však potřeba brát pouze jako hrubě informativní, protože v něm není nijak zohledněna míra kritičnosti či naopak kladného ocenění každé jedné položky.

Celkově bylo v rámci otevřených otázek podáno 380 konkretizujících odpovědí. Z nich 96 bylo uvedeno v oknech určených pro pojmenování pozitivních dopadů nové legislativy na vzdělávání a 284 odpovědí či názorů bylo uvedeno v polích určených pro popsání negativních dopadů nové legislativy. Provedená tematická analýza konkrétních vyjádřených stanovisek a názorů je přiložena dále.

K počtu a rozložení pozitivních a kritických konkrétních hodnocení dopadů novelizované legislativy lze konstatovat, že i přes převažující kritické nastavení respondentů, vyjádřené poměrně jednoznačně v odpovědích na první čtyři otázky, lze jejich snahu podat svým vyjádřením stanovisko, které je ochotno uznat i některé pozitivní dopady novinek a změn. Přístup ke spolupráci na tomto provedeném šetření od oslovených pedagogů lze tedy vnímat jako seriózní a nepostižený zúženým či „černobílým“ viděním.

O to více je však potřeba brát v potaz celkové výsledky, které poukazují na většinou kritické stanovisko pedagogů k novým legislativním pravidlům a k způsobu jejich zavádění do praxe v průběhu uplynulého školního roku 2016/2017.

Shrnutí průzkumu a náměty pro vedení resortu školství:

Jako shrnující a pro tuto chvíli asi nejvíc vypovídající lze použít výsledek odpovědí na třetí otázku. Z něj vyplývá, že legislativa upravující tzv. společné vzdělávání vyžaduje podle 46% dotázaných pedagogů podstatnější změny a podle 30% vyžaduje dokonce změny zásadní. Pouze 1% z 267 oslovených si naopak myslí, že nevyžaduje změny žádné.

Jsme toho názoru, že s těmito výsledky by se mělo vedení resortu v zájmu stabilizace situace v českém školství a i v zájmu rozumného a efektivního zavádění principů inkluze vážně zaobírat a komunikovat v následujících měsících mnohem lépe a intenzivněji než v minulosti s pedagogy a s řediteli škol a školských zařízení postupy a systémová pravidla tak, aby mohly být s ohledem na realitu praxe maximálně funkční a realizovatelná. V opačném případě se obáváme, že hrozí prohlubující se zahlcení neefektivní administrativní a organizační agendou a s tím pak i úzce související demotivace pedagogů v praxi podílet se na nastavovaných změnách. Důsledkem pak bude pouze formální naplňování vytýčených cílů, další odchody kvalitních pedagogů do jiných profesí a všechny další nežádoucí dopady na funkčnost celého vzdělávacího systému a tím pak především i na vzdělávání.



Vyhodnocení otázek – kvalitativní

Nelze však jednoduše porovnávat počty kladných a záporných vyjádření – nezohledňuje míru kritičnosti – jedná se opravdu spíše o přehled témat. Současně je také dokladem, že i přes své výrazně převažující kritické zaměření vyjádření v odpovědích na 4 uzavřené otázky, se respondenti snažili poměrně poctivě zamýšlet i nad klady navozených či potenciálně možných změn v systému.

Pozitivní komentáře a vyjádření. Celkový počet pozitivních položek: 96

Komunikace a spolupráce ŠPZ a školy – ze 4 odpovědí vplynulo:

- Užší spolupráce s poradenskými zařízeními.
- Garantovaná odborná pomoc školám.

Nastavení podpůrných opatření – z 3 odpovědí vplynulo:

- Konstruktivní jednání se ŠPZ umožňuje nastavení pravidel a cílenou práci s dítětem v průběhu celé docházky.

Speciálně pedagogická péče – z 3 odpovědí vplynulo:

- Finance pro učitele předmětu speciálně pedagogické péče.
- Možnost čerpání podpůrných opatření pro nadané děti.

Asistent pedagoga – z 16 odpovědí vplynulo:

- Pružnost při schvalování a financování AP.
- Finanční zajištění platu AP a pomůcek v rámci podpůrných opatření.

Financování - z 15 odpovědí vplynulo:

- Finance jdou cíleně na konkrétní dítě.
- Více finančních prostředků na pomůcky.
- Jasně financování.

Přínos pro žáky – z 8 odpovědí vplynulo:

- Individuální přístup.
- Větší možnost rovnocenného vzdělávání pro žáky s handicapem.
- Zavedení pedagogické intervence.

Etické aspekty - z 11 odpovědí vplynulo:

- Společný život, společné vzdělávání dětí a žáků s různým postižením.
- Zdraví žáci se učí přijímat spolužáky s hendikepem a být empatictí.

Propracovanější péče o nadané žáky – z 2 odpovědí vplynulo:

- Potřeba dále rozvíjet propracovanější péči o děti a žáky s nadáním, nutnost i tuto oblast více individualizovat.

Rovné příležitosti – z 5 odpovědí vplynulo:

- Žáci s LMR jsou vedeni k vyšším učebním výkonům.
- Předpoklad lepší sociální integrace žáků s různým druhem postižení.
- Vřazení postiženého jedince do vzdělávacího zařízení – MŠ, ZŠ v místě bydliště.



Zapojení více pracovníků do výchovně vzdělávacího procesu – ze 4 odpovědí vyplynulo:

- Možnost mít v mateřských školách speciálního pedagoga.
- Zaměření DVPP o problematiku inkluzivního vzdělávání.

Spolupráce učitele a AP – z 5 odpovědí vyplynulo:

- Užší kooperace učitelů a AP.
- Větší možnost pro učitele k individuálnímu přístupu k žákům.
- Schopnost soužití několika partnerů v jedné třídě, kteří jsou vedeni stejnými cíli.

Role AP – z 3 odpovědí vyplynulo:

- Přítomnost AP umožňuje snadnější zapojení dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžné školy.

Finanční zajištění AP – z 5 odpovědí vyplynulo:

- Financování AP je oddělené od financování učitelů.
- Větší možnost přidělování AP k žákům.

Spolupráce stupňů škol – z 1 odpovědi vyplynulo:

- Možnost provázat systém spolupráce – MŠ, ZŠ, PPP, SPC.

Podpůrná opatření systému 1-5 stupeň – ze 4 odpovědí vyplynulo:

- Rozšířil se pojem dítě se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Škola může napadnout obsah Doporučení.
- Dostupnost škol pro žáky se SVP ze sociálně slabých rodin.
- Zmapování dětí i nastavení podpůrných opatření 1. stupně zrychlilo kroky k tomu, aby rodiče navštívili PPP.

Sjednocení formulářů – z 5 odpovědí vyplynulo:

- Jednotné formuláře doporučení a IVP.
- Sjednocení zpráv.
- Statistické zpracování podpůrných opatření.
- Doporučení ŠPZ obdrží přímo škola a nemusí ho zdlouhavě vyžadovat od rodiče.

Zjednodušení formulářů – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Všechny potřebné informace se promítnou do systému Bakaláři a nemusí se složitě vyhledávat v papírové podobě.
- Na základě doporučení vydaném po 1. 9. 2016 se nemusí k žádosti o AP přikládat dříve požadované přílohy.



Kritické komentáře a vyjádření. Celkový počet kritických položek: 284

Přetíženost ŠPZ – z 9 odpovědí vyplynulo:

- ŠPZ ztratila prostor na odbornou poradenskou práci – převládá pouze práce úřednická.
- Personální podhodnocení ŠPZ a jejich přetíženost.

Čekací lhůty na závěry ŠPZ a související konsekvence – z 9 odpovědí vyplynulo:

- Přenos zodpovědnosti na školy.
- Zdlouhavá spolupráce a dlouhé čekací lhůty k vyšetření.
- Absence času pro uskutečňování intervence, která v konečném důsledku supluje domácí přípravu a angažovanost rodičů.

Finanční prodleva – z 3 odpovědí vyplynulo:

- Finance na PO a SPP jsou přidělovány s velkou časovou prodlevou, zpětně.

Materiální zabezpečení – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Nedostatečné materiální a technické vybavení MŠ a malotřídních škol.

Ohodnocení pedagogů – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Nepřehlednost financování, kompetencí a nedostatečné ohodnocení pedagogů.

Finanční náročnost – z 12 odpovědí vyplynulo:

- Zvýšená finanční a legislativní náročnost na funkci AP.
- Celá změna „Inkluze“ – finančně náročná.
- Funkce AP přináší finanční zatížení.
- Výrazná finanční zátěž státu.

Výstupní dokumenty žáků – z 3 odpovědí vyplynulo:

- Motivační známky žáků se znevýhodněním jsou neadekvátní k vědomostem a nespravedlivé vůči ostatním žákům.
- Z vysvědčení zmizel „individuální vzdělávací plán“.

Materiální zabezpečení – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Nedostatečné materiální a prostorové podmínky škol.

Lobbing – 1 odpověď:

- Prosazování zájmů určitých skupin nad stanoviska odborníků s dlouholetými zkušenostmi.

Negativa pro žákovské kolektivy – z 26 odpovědí vyplynulo:

- Snížení úrovně vzdělávání na ZŠ.
- Přehlněnost tříd.
- Odchod výborných žáků na jiné školy či víceletá gymnázia.
- Inkluze nepřinesla přínos pro žáky s LMR či těžší formou PAS.
- Popřeno právo ostatních dětí na klidné a nerušené prostředí při výuce.
- Nezbývá čas na nadané.



Učební plán – z 9 odpovědí vyplynulo:

- Nepřiměřeně vysoká náročnost při inkluzivním vzdělávání žáků s LMR i s minimálními výstupy ŠVP - na I. stupni ZŠ ještě reálná, na II. stupni ZŠ problematická.
- Přejít žák ze speciální školy s LMR do běžné základní školy – není vhodná inkluze za každou cenu.
- Rodiče mnohdy přeceňují možnosti svých dětí při společném vzdělávání – nepřiměřené očekávání výstupů, mají nereálná očekávání při inkluzivním vzdělávání.

Kázeňské problémy – z 9 odpovědí vyplynulo:

- Nárůst kázeňských problémů, narušení práce v třídním kolektivu.
- Žáci na I. stupni ZŠ mnohdy nechápou odlišnosti v chování a nevhodných verbálních projevech u žáků s LMR.

Dopady na kvalitu a úroveň vzdělávání - z 12 odpovědí vyplynulo:

- Vysoký počet žáků ve třídách ZŠ i MŠ.
- Omezení některých činností vlivem integrovaných žáků ve třídách v ZŠ i MŠ.
- Zpomalení pracovního tempa s ohledem na skladbu třídního kolektivu a integrované žáky.
- Nedostatky v rámci diferenciací diagnostiky u žáků s narušenými komunikačními schopnostmi a jejich mentální úrovní.

Dopady na nadané žáky - ze 7 odpovědí vyplynulo:

- Nadaní žáci jsou omezováni a zanedbáváni ve vývoji z důvodu nutného pomalého tempa vzhledem ke složení třídního kolektivu.

Čas na výuku - ze 4 odpovědí vyplynulo:

- Více času a přípravy je nutné věnovat inkludovaným žákům, málo času zbývá na ostatní žáky ve třídě – žákům bez speciálně vzdělávacích potřeb.

Pocity úspěchu a neúspěchu žáka - z 8 odpovědí vyplynulo:

- Žáci s LMR si svůj hendikep v průběhu času uvědomují, nejsou vždy šťastní, mnohdy je vyčleňuje samotná přítomnost asistenta pedagoga, který se žákem individuálně pracuje.
- Žákům s LMR integrace nepřináší pocit úspěchu, vycítí, že kolem jsou děti „ chytřejší“. K těmto situacím dochází i přes veškerou snahu a pomoc pedagogů.

Odbornost pedagoga – ze 13 odpovědí vyplynulo:

- Pedagogové nemají obecně žádné zkušenosti s prací s postiženými dětmi.
- Personální odborná nepřipravenost učitelských kolektivů v oblasti speciální pedagogiky.
- Personální nepřipravenost asistentů pedagoga pro tuto práci – 250 hodinový kurz se jeví jako nedostatečný.

Počet pedagogů na třídu - ze 4 odpovědí vyplynulo:

- Nedostatek speciálních pedagogů na trhu práce.
- Přijetí speciálního pedagoga na malou školu nepokryje celý pracovní úvazek.
- Ve třídě by mělo pracovat více kvalifikovaných pedagogů.

Nadměrná zátěž pedagoga - z 20 odpovědí vyplynulo:

- Velké zatížení pedagogů, nepřiměřené nároky na práci - nyní je nemožné naučit požadovaný rozsah učiva a to ani s asistentem.
- Pozornost učitele se ve vyučovací hodině více koncentruje na děti se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Velmi složitá příprava učitelů na výuku žáků s LMR.



- Teorie těžce převoditelná do praxe v současném stavu – počet žáků ve třídách.
- Nedostatek času učitelů na DVPP.

Přínos AP – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Nedomyšlenost systému práce v běžných třídách – neefektivnost a finanční náročnost.
- AP nevyřeší problém se začleňováním žáků s některými diagnózami do běžných škol.

Úvazek AP – 1 odpověď:

- Úvazek AP nepokrývá celou dobu pobytu dítěte/žáka ve školním zařízení.

Kvalifikace AP – z 6 odpovědí vyplynulo

- Nedostatek kvalifikovaných a kvalitních AP.
- Nedostatek motivovaných AP.
- Nedostatečná připravenost a praxe AP je zátěží pro pedagogické pracovníky.

Působení AP v hodině – z 3 odpovědí vyplynulo

- Přítomnost AP v hodině působí na ostatní žáky rušivě, rozptyluje jejich pozornost.

Funkčnost vzdělávacího systému – z 8 odpovědí vyplynulo:

- Obrovský nárůst dalších povinností na malých školách.
- Systém brání efektivně učit.
- Minimální podpora mimořádně nadaných dětí, nemožnost AP pro tyto děti.
- Zničení fungujícího a efektivního systému speciálního vzdělávání.
- Rychlé úpravy či změny legislativy.

Zařazování žáků – z 3 odpovědí vyplynulo:

- Inkluze žáků s LMP v běžných ZŠ.
- Příliš se zapomíná na vzdělávání žáků bez VPU, SPU...
- Malý počet prakticky zaměřených hodin pro žáky s LMP.

Připravenost a promyšlenost inkluze – z 19 odpovědí vyplynulo:

- Málo času na seznámení se se změnami, vše probíhá velmi rychle, překotně.
- Nepropracovanost elektronických systémů (září 2016 - prosinec 2016).
- Nejsou promyšleny systémové kroky, návaznost jednotlivých úrovní škol apod.
- Složitější organizace výuky.
- Legislativa neřeší problém druhého jazyka u dysfatiků.
- Nedostatečná informovanost.
- Nepřiměřené požadavky na kvalifikaci vyučujících předmětu SPP.
- Problematická organizace výuky v malotřídkách.
- Informovanost rodičů.
- Prosazování inkluze silou bez návaznosti na dopady v terénu.
- Nejasnosti se řešily až v průběhu školního roku, před zahájením změn nebylo vše připravené, např. zavedení PSPP v disponibilních hodinách nebylo možné na velkých školách zorganizovat. Později přibyla druhá možnost, která je totožná se starým modelem – podle písmene B (viz. informace MŠMT ČR pro základní školy/zajištění výuky předmětů speciálně pedagogické péče).

Zpráva z vyšetření – 1 odpověď:

- Zpráva z vyšetření, která je podrobná a může hodně pomoci při práci s dítětem, obdrží pouze rodič.



Ostatní – ze 2 odpovědí vyplynulo:

- Minimální výstupy jsou nastaveny pouze pro děti s MR, ale ty to výstupy by měly platit i pro děti s jiným postižením.
- Stanovení minimálních výstupů jen pro žáky se sníženými IQ, např. ani těžká forma dysfázie není důvodem ke stanovení minimálních výstupů. I tyto žáky máme učit dva cizí jazyky, fyziku, chemii ... místo věcí, které ve svém životě budou opravdu potřebovat.

Nejednotnost formulářů – z 2 odpovědí vyplynulo:

- Nejednotnost formulářů pro hodnocení.
- Nejasná struktura nových formulářů IVP (jak psát IVP pouze pro předměty SPP, jak v případě, kdy má dítě IVP i do hlavních předmětů atd.) a malá úvodní informovanost k jejich vyplňování.

Nárůst administrativy - z 35 odpovědí vyplynulo:

- Zvýšená administrativa – spousta písemností formulářů, prohlášení.
- Chybí čas na vyplňování administrativy – hodiny určené pro tuto práci nestačí.
- Nárůst administrativy – nesmyslná podpůrná opatření pro slabší žáky.

Z dalších 47 vyjádření respondentů vyplynuly tyto opakující se kritické připomínky:

- Měli jsme školství, které nám záviděl celý svět, teď vše upadá za vynaložení velkých finančních prostředků.
- Není prostor věnovat se dětem nadaným.
- Integrace smyslového postižení je žádoucí, vzdělávání dětí s mentálním postižením by se však měli věnovat speciální pedagogové, neuvážená je integrace dětí s PAS.
- Změny přispívají ke zhoršení podmínek ve třídách a směřují k řízené degradaci školství.
- Nedostatek speciálních pedagogů, učitelé nechtějí vykonávat speciálně pedagogickou práci, protože si ji sami nevybrali, nestudovali a ve svém životě se profesně chtěli vyprofilovat zcela jinak.
- Složitá legislativa ztěžuje učitelům práci, měli by se zaměřit na vzdělávání a ne na úřednickou práci.
- Inkluze v jednotřídních MŠ je nedořešena.
- Práce se žáky, studenty a zákonnými zástupci je celkově psychicky náročná, školství je zahlceno nesmyslnými změnami, mladí lidé ztrácejí motivaci ke studiu, práce ve školství je finančně podhodnocena.
- Složení žakovských kolektivů je mnohokrát na hranici únosnosti a ani asistent pedagoga tento stav nezvrátí. Chybí čas na individuální práci se žáky.